



MOTIE GEMEENTERAAD

Motie nummer:	2022-M0009
Datum indiening	30 mei 2022

Onderwerp: Motie n.a.v. gang van zaken Kerkpad

De raad van de gemeente Zutphen in vergadering bijeen,

Constateert het volgende:

- A. Het College heeft op 14 januari 2021 bij de beantwoording van schriftelijke vragen over de omlegging van het Kerkpad (griffiennr. 2021-V0006) op de vraag *Welke afspraken zijn er gemaakt over de verdeling van de kosten? Mogen wij aannemen dat de kosten van de aanleg worden betaald door de verzoekende partij i.c. de ondernemer?* geantwoord:
"Bij alle gesprekken met betrokkenen is steeds duidelijk gemaakt, dat de eigenaar van de boerderij die er het meeste belang bij heeft om geen publiek meer over het erf te krijgen, ook betaalt."
- B. Uit de gegeven informatie zou moeten blijken dat de boer betaald heeft voor de omlegging. Vaststaat dat de pachtprijs verhoogd is en dat het bedrag van die verhoging, over 10 jaar en met rente genomen, min of meer gelijk is aan het bedrag van de kosten van de omlegging.
- C. Toenmalig wethouder Werger heeft met individuele raadsleden gesproken en heeft daarbij gesteld (1) dat de boer zonder dat hij het wist met de pachtverhoging voor de omlegging betaalt en (2) dat aan de wijze waarop betaald wordt geen ruchtbaarheid mocht worden gegeven.
- D. Het College heeft op 28 januari 2022 nadere schriftelijke vragen over "kosten omlegging Kerkpad" beantwoord, met in de beantwoording onder meer de opmerking dat de boer zand geleverd heeft en dat "Verdere afspraken over bijdragen [...] vertrouwelijk zijn".

Overweegt het volgende:

- I. De pachtwet laat niet toe dat kosten van een wegomlegging door de pachter betaald worden met een verhoging van de pachtprijs. Het zogenaamd dekken van de kosten van omlegging uit de opbrengst van pacht betekent simpelweg dat de kosten betaald worden uit de algemene middelen.
- II. Uit de beantwoording blijkt dat de pacht verhoogd is zonder dat daarbij in zichtbare communicatie met de boer een relatie met de kosten van de omlegging is gemaakt. Evenmin wordt verwezen naar mondelinge communicatie waarin dit wel zou zijn gebeurd.
- III. De eigenaar van de boerderij heeft, anders dan het College (14 januari 2021) had aangekondigd, uiteindelijk niet voor de omlegging betaald.
- IV. De beantwoording door het College (28 januari 2022) van schriftelijke vragen over de kosten van omlegging van het Kerkpad is niet volledig en munt overigens uit in vaagheid.
- V. Het College, althans de toenmalig wethouder Werger heeft de kosten van de omlegging niet in de pachtprijs verdisconteerd, heeft iets dergelijks ook niet met de boer gecommuniceerd, maar heeft desalniettemin de raad proberen voor te houden dat de boer de kosten van omlegging wel heeft betaald.
- VI. Informatie, mondeling of schriftelijk, mag nooit als "vertrouwelijk" gekwalificeerd worden om te voorkomen dat het niet nakomen van een toezegging (in dit geval: er wordt, anders dan eerder duidelijk aan de Raad voorgehouden, niet door de boer voor de omlegging betaald) door een individuele wethouder of van het College publiek wordt.

Spreekt uit het volgende:

De Raad vertrouwt erop dat het College en dat iedere individuele wethouder in voorkomende gevallen:

1. De Raad direct en helder informeert wanneer een eerder duidelijk aan de Raad voorgehouden en als belangrijk ervaren wijze van handelen door het College (toch) geen doorgang vindt of gaat vinden.
2. De Raad niet met vertrouwelijke informatie of op een andere manier op een verkeerd been zet.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s): Martine Westerik (GL), Yvonne ten Holder (D66), Mark Purperhart (CDA), Abel van Dijken (CU), Marjolijn Moester (PvdA), Marloes Roerdink (BB), Gerard Pelgrim (Stadspartij)