



Concept besluitenlijst
Gemeenteraad Valkenburg aan de Geul
Openbare raadsvergadering 20 juni 2022

Deelnemers

Voorzitter	D.M.M.T. Prevoo
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	T.J.E. Brune (CDA), P.L.M. Gilissen (VVD), drs. C.P.J.L. Vankan (AB), C.E.G.M. Jamin (VSP), I.N.M. Lamerichs-Coenjaerds (AB), R.M.A. Ubags (AB), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings (VVD), V.M.E.C.J. Marx (AB), C.M.J. Fulmer-Bouwens (PGP), mr. L.L.H.M.M. Wagemans (VSP), P.-J. Huisman, BSc (PGP), H.J. Baaij (PGP), G.G.J.M. Silverentand- Nelissen (VSP), J.M.M. Pluijmen (CDA) en J.E.J. Blom (CDA)
College	N.J.M.M. Dauven (AB), Ing. K. Rouwette Msc (VVD), J.I.M. Kleijnen (VSP), W.H.M.E. Weerts (AB) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. G.S. Reehuis
Afwezig	H.W.J.M. Hardij (AB) en C.H.M. Schrouff (VVD)

Nummer	Behandeling agendapunt
1	Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming. De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom – ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen – en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Lid C. Vankan wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2	Vaststellen van de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde. Voor het vraagrecht zijn geen vragen binnengekomen.

4 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van 23 mei 2022.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5 Bestuurlijke aangelegenheden: voordracht en benoeming burgerleden en afleggen eed of verklaring/beloofte.

Op basis van de op 23 mei vastgestelde Verordening op de raadscommissies 2022 – 2026 kunnen de fracties ieder maximaal 9 burgerleden voordragen.

Om de nog beschikbare plekken in te vullen en op basis van de bij de griffie ontvangen en gecontroleerde bescheiden draagt de fractie VSP de heer Jo Savelberg en de fractie VVD draagt mevrouw Wilma Scheres voor.

Voor de heer Lou Mlodzick geldt dat hij vandaag eed aflegt; zijn voordracht en benoeming hebben op 23 mei jl. plaatsgevonden.

Besluit:

De raad stemt in met de benoeming van de burgerleden Savelberg en Scheres.

Afleggen eed of verklaring/beloofte

Na hun benoeming dienen de burgerleden de eed of de verklaring/beloofte af te leggen.

Bij de eed is het antwoord: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig”, men steekt hierbij de rechterhand met de wijsvinger en middelvinger tegen elkaar aan in de lucht.

Bij de belofte/verklaring is het antwoord, staand met de handen langs het lichaam: “dat verklaar en beloof ik”.

In handen van de voorzitter wordt de eed afgelegd door: de heer Lou Mlodzick (benoeming heeft plaatsgevonden op 23 mei) en de heer Jo Savelberg.

In handen van de voorzitter wordt de verklaring/beloofte afgelegd door: mevrouw Wilma Scheres.

De voorzitter feliciteert de burgerleden met hun benoeming en wenst hen veel succes.

6 Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.

Conform afstemming in het presidium zijn de fracties gevraagd vooraf bij de griffie kenbaar te maken of en zo ja welke brieven men wil agenderen voor de

raadscommissies of ter behandeling college. De opgave van de diverse fracties is verwerkt bij agendapunt A.6.a t/m A.6.e.

6.a Stukken ter kennisname.

Van de fractie PGP zijn de volgende verzoeken ontvangen:

- Brief (237) van Kinderrechtencollectief inzake Jeugdparticipatie in gemeentebelief (agenderen als bespreekpunt jeugdparticipatie lokale politiek).
- Brief (238) van Defence for Children inzake verankeren jongerenparticipatie (agenderen als bespreekpunt jeugdparticipatie lokale politiek).
- Brief (243) van Stichting Deltaplan Biodiversiteitsherstel inzake oproep om biodiversiteit een prominente plek te geven in college-akkoord (betrekken bij bespreking groenbeleidsplan).
- Brief (270) van de heer Smeets inzake plannen hotel Gosewijnstraat (betrekken bij toegezegde presentatie in de commissie Fysiek Domein).

Deze verzoeken worden doorgeleid naar het presidium.

6.b Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel waren geen stukken ontvangen, dus ook geen verzoeken tot agendering.

6.c Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld.

De fracties VSP en PGP vragen de volgende brief te agenderen voor de commissie Economisch Domein:

- Brief (278) van mevrouw Van der Kaa inzake Geldmaat.

Dit verzoek wordt doorgeleid naar het presidium.

6.d Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 13 juni 2022 t/m 20 juni 2022, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet.

De fractie PGP vraagt de volgende brief te agenderen voor de commissie Sociaal Domein:

- Brief (287) van ASD inzake ongevraagd advies over vacature beweegmakelaar.

Dit verzoek wordt doorgeleid naar het presidium.

- 6.e **Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad.**

De fractie PGP wil de volgende brief betrekken bij de behandeling van het dossier Keutenberg 2a:

- Brief (38) van Stichting Natuurlijk Geuldal inzake zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Partiele herziening BP initieel omgevingsplan Valkenburg aan de Geul – vakantiewoningen Keutenberg 2a.

Dit verzoek wordt doorgeleid naar het presidium.

- 7 **Vragen ex Artikel 32 Reglement van Orde.**

Inbreng lid Ch. Jamin inzake **het snoeien van bomen.**

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- De wethouder stelt dat de bomen niet van elkaar verschillen maar vanwege de planning op de snoeiwerkzaamheden zijn nog niet alle bomen aan de beurt gekomen. Bovendien mag men de bomen niet te vaak snoeien en wordt hiervoor een planning gemaakt.

Inbreng lid Ch. Jamin inzake **onveilige ijzeren omheining van de Geul (Molentak) op het Th. Dorrenplein.**

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- Zoals in de antwoordbrief aan de fractie VSP is aangegeven voldoen de bruggen aan de geldende veiligheidseisen. Het college ziet geen redenen om verdere acties te ondernemen. Als de raad dit anders ziet, dan verneemt de wethouder dat graag.

- 8 **Voortgang aangenomen moties.**

Inbreng lid L. Wagemans inzake **motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties PGP, AB, CDA en VSP inzake ongehinderd.**

Beantwoording wethouder J. Kleijnen:

- Deze motie is nog niet uitgevoerd. Men zou hier vanaf januari mee aan de slag gaan, maar de werkzaamheden rondom het nafaseplan

watersnoodramp hadden prioriteit. De wethouder zal ervoor zorgen dat de uitvoering van deze motie binnenkort wordt opgepakt.

Hamerstukken:

9 Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2023 GGD Zuid-Limburg.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- De jaarstukken 2021 van de GGD Zuid-Limburg voor kennisgeving aan te nemen.
- Een positieve zienswijze af te geven over de begroting 2023 GGD Zuid-Limburg.
- Een oproep te doen aan de GGD Zuid-Limburg om ten aanzien van de verdere ontwikkeling van de JGZ aan te dringen op een zorgvuldig proces en vroegtijdige afstemming, zodat de regionale Trendbreukambities passen binnen de financiële mogelijkheden van de gemeenten.
- Aan de GGD Zuid-Limburg alvast kenbaar te maken om voor het programma JGZ ook na 2026 de kostenverdeelsleutel 'aantal jeugdigen tot 18 jaar' structureel te blijven hanteren.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

10 Voorstel college betreffende zienswijze begroting 2023 met meerjarenraming 2024–2026 GR Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid-Limburg.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2023 met meerjarenraming 2024–2026 GR WOZL.
- Het Algemeen Bestuur van de GR WOZL middels bijgevoegde antwoordbrief in kennis te stellen van dit raadsbesluit.
- Het financieel effect van de begroting 2023 met meerjarenraming 2024–2026 GR WOZL door te voeren in de begroting van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

11 Voorstel college betreffende zienswijze jaarverslag 2021, begroting 2021-1, begroting 2023, meerjarenperspectief 2024-2026 GR Omnibuzz en index.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- In te stemmen met het jaarverslag 2021 van de GR Omnibuzz en hierop geen zienswijze bij het dagelijks bestuur van Omnibuzz in te brengen.
- In te stemmen met de begroting 2022-1, de begroting 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2026 van de GR Omnibuzz en hierop geen zienswijze bij het Dagelijks Bestuur van Omnibuzz in te brengen.
- Per 1 januari 2023 de klantbijdrage Omnibuzz jaarlijks te indexeren met de LTI-index en hiertoe in te stemmen met bijgevoegde Wijzigingsverordening "Verordening Maatschappelijke ondersteuning Valkenburg aan de Geul 2020".

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

12 Voorstel college betreffende zienswijze begroting 2023 GR RUD Zuid-Limburg.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Een positieve zienswijze af te geven over de ontwerpbegroting 2023 en de meerjarenraming 2024 t/m 2026 van de GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg.
- Deze zienswijze conform de bijgevoegde zienswijzebrief kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de RUD Zuid-Limburg.
- Kennis te nemen van de voorlopige jaarrekening 2021 van de RUD Zuid-Limburg.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

13 Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2023 en jaarrekening 2021 GR Geul en Maas.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpbegroting 2023 van de GR Geul en Maas. Het bestuur van de GR Geul en Maas wordt

verzocht om verdere kostenstijgingen te voorkomen en verdere besparingsmogelijkheden te bekijken.

- Voor het indienen van de zienswijze bijgevoegde conceptbrief te gebruiken.
- De jaarrekening 2021 van de GR Geul en Maas voor kennisgeving aan te nemen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

**14 Voorstel college betreffende zienswijze jaarstukken 2021 en begroting 2023
Veiligheidsregio Zuid-Limburg en MCC.**

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de begroting 2023 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en MCC en de jaarstukken 2021 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en MCC.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Bespreekstukken:

15 Voorstel college betreffende Zicht op Thuis en Centrumregeling.

Inbreng eerste termijn leden J. Pluijmen, H. Baaij, N. Gilissen, L. Wagemans en V. Marx.

Beantwoording wethouder J. Kleijnen:

- De wethouder beaamt dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient, hij belooft dat het in de toekomst beter gaat. Hier zijn meerdere gemeenten bij betrokken en het heeft een hele tijd bij de gemeente Maastricht gelegen.
- Met de voorzitter van de Adviesraad Sociaal Domein is inmiddels een overleg gepland. Het college is voornemens diverse keren per jaar met de mensen van de ASD om tafel te gaan om de zaken kort te sluiten zodat de procedures in de toekomst op een goede manier verlopen.

Aanvullende beantwoording burgemeester:

- Als voorzitter van de raad en voorzitter van het college zal de burgemeester erop toezien dat de procedure juist gevolgd wordt, ook de gemeentesecretaris zal daarop toezien.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Het beleidsplan Zicht op Thuis 2021–2024 regio Maastricht – Heuvelland vast te stellen.
- De Centrumregeling Beschermd Thuis Maastricht–Heuvelland 2022 e.v. vast te stellen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

16 Voorstel college betreffende verklaring van geen bedenkingen ‘perceel Cauberg tussen huisnummer 22 en 24’.

Wethouder W. Weerts geeft een korte toelichting.

Inbreng eerste termijn leden V. Marx, Ch. Jamin, B. Rooding en P-J. Huisman.

Beantwoording wethouder W. Weerts:

- Er werd gewezen op het advies van de commissie bezwaarschriften, maar dit betrof een eerdere procedure. Destijds is bezwaar gemaakt tegen een verleende vergunning en toen zijn de bezwaarmakers in het gelijk gesteld. Vervolgens is in overleg met de huidige aanvrager een geheel nieuwe procedure opgestart en dat is hetgeen vandaag voorligt.
- In de commissievergadering werd opgemerkt dat de initiatiefnemer is gestart met het storten van de fundering. Naar aanleiding hiervan heeft er de volgende dag een controle plaatsgevonden en daarbij is geconstateerd dat de initiatiefnemer is gestart met het plaatsen van damwanden. Voor deze werkzaamheden is een vergunning aangevraagd en zijn er aanvullende constructie berekeningen ingediend. Dit is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure, het betreft een apart vergunningstraject. Damwanden kunnen ook zonder de ruimtelijke aanpassing geplaatst worden.
- In de legesverordening is opgenomen dat er voor het legaliseren van illegale bouwwerkzaamheden dubbele legeskosten in rekening kunnen

worden gebracht. Als het college ervoor kiest hiertoe over te gaan, zal men de geplaatste damwanden en de inbreidingslocatie met het tuinhuis/atelier van elkaar moeten scheiden. Maar de wethouder wil dit liever in één omgevingsvergunning regelen zodat er ook één bezwaarprocedure kan worden gestart.

- In de raadsnota staat dat het tuinhuis/atelier mag worden gebruikt tussen 06.00 uur en 23.00 uur. Het is dan ook niet toegestaan in het tuinhuis/atelier te wonen. Dit betekent dat hierop kan worden gehandhaafd.
- Er werd gevraagd of de gemeente de vergunning kan intrekken als blijkt dat de initiatiefnemer zich niet aan de gestelde uitgangspunten houdt. Een vergunning (de ruimtelijke inpassing/aanpassing in het bestemmingsplan) die is verleend kan niet worden ingetrokken, maar er zijn wel andere mogelijkheden om zaken te voorkomen als blijkt dat de initiatiefnemer de afspraken niet nakomt.
- Er werd gevraagd waarom het college medewerking heeft verleend aan deze ontwikkeling. Zojuist is gewezen op het procesmatige bezwaar dat destijds gegrond is verklaard door de commissie bezwaarschriften. Vervolgens is met de initiatiefnemer gekeken naar de mogelijkheden op die locatie. Er ligt geen bouwtitel op, maar er was wel een huisnummer van een voormalige caravan. Het college is van mening dat deze inpassing tot de mogelijkheden behoort. Het is aan de raad of men dit ondersteunt.
- Voor het plaatsen van de damwanden is een Wabo-vergunning nodig met een constructieve berekening, maar dit staat los van de ruimtelijke inpassing. Dus zelfs als de raad niet instemt met de ruimtelijke inpassing kunnen de damwanden blijven staan.

Inbreng tweede termijn leden V. Marx en N. Gilissen.

De voorzitter merkt op dat de mail waar lid N. Gilissen over spreekt formeel niet aan de stukken is toegevoegd. De mail waarnaar verwezen wordt is naar vandaag is gebleken rechtstreeks naar fracties gestuurd en maken geen onderdeel uit van de beraadslagingen. Daarom verzoekt de voorzitter de fracties deze mail niet mee te nemen in de beraadslagingen. Uiteraard staat het mensen vrij de fracties rechtstreeks via een e-mail te informeren, maar op die manier kan de griffie niet controleren wie zo'n mail heeft ontvangen en wie over welke informatie beschikt. Daarom is deze mail niet toegevoegd aan de te behandelen stukken van vandaag. De voorzitter is dan ook blij dat lid B. Rooding de vraag van lid N. Gilissen intrekt.

Reactie lid B. Rooding.

Op verzoek van lid V. Marx schorst de voorzitter rond 19.48 uur de vergadering.

Rond 20.00 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Namens de fractie AB vraagt lid V. Marx om een hoofdelijke stemming.

Reactie lid T. Brune.

De voorzitter antwoordt dat het bij een hoofdelijke stemming is toegestaan om namens de fractie een stemverklaring af te geven.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid C. Fulmer legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel omdat het woongenot van de burens zwaarder weegt dan het realiseren van een gebouw waarvan niet zeker is hoe het in de toekomst gebruikt zal worden.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer, met de aanvulling dat de Cauberg vol genoeg is.

Lid J. Pluijmen legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring die lid T. Brune zo meteen aflegt.

Lid J. Blom legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring die lid T. Brune zo meteen aflegt.

Lid T. Brune legt een stemverklaring af. Gezien de ruimtelijke inpassing en gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie en de raad stemt hij tegen het voorstel.

Vóór het voorstel stemmen de leden: C. Vankan, Ch. Jamin, I. Lamerichs, R. Ubaghs, B. Rooding, V. Marx, L. Wagemans en N. Gilissen.

Tegen het voorstel stemmen de leden: C. Fulmer, P-J. Huisman, H. Baaij, G. Silverentand, J. Pluijmen, J. Blom en T. Brune.

Besluit:

- De ontwerp verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de bouw van een

tuinhuis/atelier voor privégebruik op het perceel gelegen tussen Cauberg huisnummer 22 en 24 af te geven.

- De ontwerp verklaring van geen bedenkingen tevens aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen, indien ten aanzien van het ontwerp besluit omgevingsvergunning geen zienswijzen ingediend worden.

Het voorstel wordt met 8 stemmen vóór en 7 stemmen tegen aanvaard.

17 Initiatiefvoorstel fractie PGP betreffende meer passende en betaalbare woningen voor starters en ouderen in onze gemeente (voorstel is verworpen).

Inbreng eerste termijn leden C. Fulmer, T. Brune, Ch. Jamin, B. Rooding en V. Marx.

Beantwoording wethouder W. Weerts:

- De wethouder stelt voorop dat het een goed initiatiefvoorstel is. Veel onderdelen uit de Woonvisie en het bijbehorende uitvoeringsplan komen hierin terug, maar op andere onderdelen is aanvullend onderzoek nodig. Daarom is in de commissie voorgesteld om deze onderdelen mee te nemen bij de evaluatie van de Lokale Woonvisie die eind 2022 plaatsvindt. In de commissie is er ook op gewezen dat het college afhankelijk is van de Regionale Woonvisie Maastricht–Heuvelland, omdat de gemeente Valkenburg aan de Geul daar onderdeel van uitmaakt. Afgelopen donderdag is in een regionaal overleg met nadruk verzocht om de Regionale Woonvisie op korte termijn te evalueren. De wethouder gaat er dan ook vanuit dat de uitkomst van de Lokale Woonvisie eind 2022 met de raad kan worden gedeeld.
- Ondanks de beperkte capaciteit is het college bezig met het verzamelen van aanvullende gegevens om zaken vlot te kunnen trekken. Enkele voorbeelden zijn: de forenzenbelasting, de zelfbewoningsplicht en het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu.
- De vraag of het mogelijk is de huidige uren van de transitie-manager uit te breiden kan de wethouder nu niet beantwoorden. Als dit mogelijk is, dan zal het college daar een voorstel over doen bij de behandeling van de kaderbrief. Maar op dit moment heeft de wethouder geen zicht op de financiële mogelijkheden en hij weet niet of de transitie-manager zijn uren kan uitbreiden, want wellicht is hij ook elders werkzaam. In het bestuursakkoord en in de jaarrekening 2021 zal men kunnen lezen dat het college inzet op een uitbreiding met 2 volledige fte's voor wonen.
- Zoals in de commissie al is toegezegd neemt het college de zaken die in het initiatiefvoorstel staan mee in de evaluatie van de Lokale Woonvisie.

Reactie leden C. Fulmer en T. Brune.

De voorzitter wijst erop dat het is toegestaan verhelderende vragen aan de wethouder te stellen, maar dat het niet de bedoeling is nu een aanvullend betoog te houden. In de tweede termijn kunnen de fracties hun aanvullende betoog houden en met elkaar in debat gaan.

Inbreng tweede termijn leden C. Fulmer, T. Brune en C. Vankan.

Reactie lid C. Fulmer.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid C. Vankan legt een stemverklaring af. Alle genoemde punten snijden hout, maar gehoord de opmerking van de wethouder dat het beter is de punten mee te nemen in de evaluatie van de Lokale Woonvisie stemt hij tegen het voorstel.

Lid Ch. Jamin legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid I. Lamerichs legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid R. Ubags legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid B. Rooding legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid V. Marx legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid J. Pluijmen legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel, maar heeft veel waardering voor het werk dat de fractie PGP in het opstellen van het initiatiefvoorstel heeft gestoken.

Lid T. Brune legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel. De inhoud van het initiatiefvoorstel is sterk – evenals de hoofddoelen die zijn geformuleerd – maar op dit moment staat het de uitvoering van de huidige projecten in de weg. Hij houdt de wethouder aan zijn toezegging om bij de uitvoering van de huidige projecten (zoals de verschillende basisscholen, het

Stella Maris College, etc.) te kijken of er op korte termijn extra capaciteit kan worden gevonden om deze projecten sneller uit te voeren.

Lid N. Gilissen legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Vóór het voorstel stemmen de leden: C. Fulmer, P-J. Huisman en H. Baaij.

Tegen het voorstel stemmen de leden: C. Vankan, Ch. Jamin, I. Lamerichs, R. Ubaghs, B. Rooding, V. Marx, L. Wagemans, G. Silverentand, J. Pluijmen, J. Blom, T. Brune en N. Gilissen.

Besluit:

- De inkomensgrenzen vast te stellen zoals genoemd bij “gewenst beleid”.
- Voor de meest urgente woningproblemen tijdelijke maatregelen te nemen zonder daarbij de voortgang van permanente woningen te belemmeren.
- De gemeente ruimte te geven voor bewonersinitiatieven en voorrang te geven aan Collectief Particulier Opdrachtgeverschap bij het ontwikkelen van nieuwe locaties.
- Bovenstaande op te nemen in het uitvoeringsprogramma van de woonvisie en dit te koppelen aan de aangekondigde evaluatie.

Het voorstel wordt met 3 stemmen vóór en 12 stemmen stemmen tegen verworpen.

18 Voorstel college betreffende wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Valkenburg aan de Geul 2022.

Inbreng eerste termijn leden J. Pluijmen, C. Fulmer, B. Rooding, L. Wagemans en V. Marx.

Lid C. Vankan maakt een punt van orde ten aanzien van het plaatsvervangend voorzitterschap.

Het aanwijzen van de plaatsvervangend raadsvoorzitter gebeurt via een raadsbesluit. Omdat de nieuwe raad daar nog geen besluit over heeft genomen wijst de voorzitter voor deze raadsvergadering lid C. Fulmer aan als plaatsvervangend voorzitter omdat zij op dit moment het langst zittende raadslid is.

Lid C. Fulmer neemt haar plaats als plaatsvervangend raadsvoorzitter in.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Door de fractie CDA zijn opmerkingen gemaakt ten aanzien van de pelotonstochten. In de commissie is al aangegeven dat hierover – gezien de verkeersdruk en de aard van de activiteiten – afstemming heeft plaatsgevonden in het Heuvelland en dat de gemeente Valkenburg aan de Geul voor wat betreft dit onderdeel niet alleen tot deze wijziging in de APV is gekomen, maar dat dit ook voor de buurgemeenten geldt. De vraag waarop het aantal van 29 deelnemers is gebaseerd kan de burgemeester niet beantwoorden, maar hij gaat ervan uit dat hier een onderzoek aan ten grondslag ligt. De vergunningsplicht geldt bij meer dan 29 deelnemers, dus niet tot 29 deelnemers maar vanaf 29 deelnemers.
- Er werd een terechte opmerking gemaakt over scooters, solen, steps, etc. Er komt waarschijnlijk nog een volgende wijziging van de APV aan en voor die tijd zal de burgemeester kijken naar de ontwikkelingen van dit soort voertuigen bij toertochten. De burgemeester zal ook kijken naar het regionale beleid en het advies vanuit de politie hierover.
- Een georganiseerde toertocht is iets anders dan gewone toertochten. Als er afspraken worden gemaakt met de gemeente ook kunnen handhaven. Als voorbeeld noemt de burgemeester de Amstel Gold Race toerversie: met de adviezen van de politie en de Veiligheidsregio wordt gekeken of elke gemeente kan instemmen met de doortocht van een dergelijke hoeveelheid fietsers. De vergunningsplicht is er niet zonder meer, maar het moet proportioneel zijn. Niet alles gebeurt in georganiseerde vorm, maar men moet ergens beginnen om de verkeersoverlast in het Heuvelland te beteugelen en de verkeersveiligheid te vergroten.
- Ten aanzien van de exploitatievergunning vindt de burgemeester het opmerkelijk dat er wordt getwijfeld over de termijnen en waarom het college daaraan vasthoudt. De termijnen zijn er niet zomaar, ze zijn ingesteld om zorgvuldig te kunnen beoordelen of de gemeente een aanvraag al dan niet kan honoreren. Er werd gevraagd hoe vaak het voorkomt dat iemand doorgaat op de bestaande exploitatievergunning. De burgemeester wijst erop dat het in de gemeente nogal tot enige tumult heeft geleid toen bleek dat een bekende Nederlander een camping had gekocht en onder de bestaande exploitatievergunning van de verkopende partij doorging totdat de gemeente heeft ingegrepen. Bij de overnamen had de nieuwe ondernemer immers niet ook de exploitatievergunning gekocht. Alvorens een ondernemer kan exploiteren moet er een nieuwe exploitatievergunning worden aangevraagd. Dit geldt niet alleen op het moment dat de publieke opinie daartoe oproept, dit is de geldende procedure om iedereen een gelijk speelveld te kunnen bieden. Hoe vaak dit in het verleden is voorgekomen weet de burgemeester niet, maar bij de controles lijkt of iemand over de juiste vergunningen beschikt. Qua aantal

inwoners is de gemeente Valkenburg aan de Geul klein, maar er zijn ontzettend veel ondernemers en het verloop onder de ondernemers is groot. Wil men daar zicht op houden, dan zal de gemeente duidelijke kaders moeten scheppen over het al dan niet verstrekken van een exploitatievergunning die in de meeste gevallen ook nog eens is gekoppeld aan de drank- en horecavergunning die absoluut niet overdraagbaar is.

- De raad bepaalt wat er in de APV komt te staan. Op het moment dat een zaak overgaat naar een nieuwe eigenaar is het heel redelijk dat de gemeente een meldplicht instelt zodat men ervan op de hoogte is dat iemand zijn/haar zaak verkoopt. Op deze manier kan de gemeente voorbereidingen treffen om te kijken welke ontwikkeling er is, of het vergunning plichtig is, etc. Op het moment dat er een melding binnenkomt van de verkopende partij kan er een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Vaak gebeurt dit niet en komt de gemeente er naar aanleiding van een melding achter dat iemand onterecht op een bestaande exploitatievergunning exploiteert. De burgemeester heeft zojuist een voorbeeld genoemd omdat men ernaar had gevraagd. In een gemeente als Valkenburg aan de Geul – met enorm veel horecaondernemers en verblijfslocaties – worden er nogal wat vergunningen aangevraagd en is er vaak sprake van een bedrijfsovername en –overdracht. Om de naleving van de Drank- en horecavergunning en de exploitatievergunning te kunnen controleren zullen er afspraken met elkaar gemaakt moeten worden. Het aanvragen van een exploitatievergunning stelt de gemeente bij twijfel in de gelegenheid om te kijken of men in het kader van ondermijning een Bibob-toets moet toestaan. Daar kan de burgemeester niet vrij over spreken, wat hij wel kan aangeven is dat die termijnen tot doel hebben om zorgvuldig te kunnen toetsen of de exploitatievergunning kan worden verleend en dat dit vaak is gekoppeld aan de Drank- en horecavergunning.
- Er werd zojuist het voorbeeld van de Polfermolen genoemd. Ook daar is het college heel eerlijk en oprecht in. Men weet dat de gemeente daar een belang in heeft, maar de portefeuillehouder handhaving heeft de zaak gesloten omdat de exploitanten niet over de benodigde exploitatievergunning beschikten. Ook deze exploitanten moeten eerst netjes een exploitatievergunning aanvragen, net zoals dat voor anderen geldt.
- Een bank financiert pas op het moment dat er een exploitatievergunning wordt gegarandeerd, maar het is niet aan de raad om een ondernemer een vergunning in het vooruitzicht te stellen om de financiering rond te krijgen. Iemand kan immers geen exploitatievergunning kopen of financiering bij de bank krijgen op basis van een toezegging dat men van de gemeente Valkenburg aan de Geul een exploitatievergunning krijgt. Het is aan de gemeente om onafhankelijk te toetsen of iemand voldoet aan de

voorschriften voor het verkrijgen van een exploitatievergunning. Maar als de raad dit anders ziet dan hoort de burgemeester dat graag. In de commissievergadering werd namelijk gevraagd of het mogelijk is om bij een voorlopig koopcontract het vergunningentraject te starten omdat dit de overname vergemakkelijkt. Maar de burgemeester is van mening dat de gemeente objectief moet blijven bij de beoordeling van aanvragen en dat er moet worden getoetst op de zijverheid van degene die de aanvraag indient.

- Voor wat betreft de termijn voor aanvragen heeft de gemeente er baat bij als ondernemers weten waar ze aan beginnen en dat zij weten wat de procedures zijn in de gemeente waar men een onderneming wil starten. Er zijn zorgvuldige procedures met elkaar te volgen, zeker in een gemeente als Valkenburg aan de Geul. Hiermee doelt de burgemeester op de risico's die dit met zich meebrengt. De gemeente vertraagt niet om te willen vertragen, maar op basis van zorgvuldigheid men neemt de tijd voor de procedures die doorlopen moeten worden.

Reactie leden C. Vankan, J. Pluijmen, H. Baaij en C. Fulmer.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Op verzoek van lid H. Baaij schorst de plaatsvervangend voorzitter C. Fulmer rond 20.57 uur de vergadering.

Rond 21.14 uur heropent de plaatsvervangend voorzitter C. Fulmer de vergadering.

Lid J. Pluijmen is voornemens om namens de fractie CDA een mondeling amendement in te dienen ten aanzien van Artikel 2:24 Definities, lid 2 sub i. een pelotonstocht met meer dan 29 deelnemers (dat dit niet alleen fietsers betreft).

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Gehoord de beraadslagingen stelt de burgemeester voor om de APV conform collegevoorstel vast te stellen, met uitzondering van Artikel 2.28a Beëindiging exploitatie openbare inrichting. Het voorstel is om voornoemd artikel ongewijzigd te handhaven en daarmee lid 2 en 3 niet te schrappen. De burgemeester ziet dit als een amendement van de raad en hij hoopt dat de APV met deze toevoeging in meerderheid door de raad kan worden aanvaard.
- Hetgeen lid J. Pluijmen naar voren brengt is opmerkelijk. Want rondom georganiseerde pelotonstochten zijn er na afstemming binnen de regio afspraken gemaakt. Dit heeft te maken met verkeersveiligheid en de

beheersbaarheid van de drukte in het Heuvelland. De burgemeester is blij dat dit in eerste instantie voor georganiseerde fietstochten wordt vastgelegd. Als de raad instemt met het amendement van de CDA-fractie worden met name de ondernemers die zich bezighouden met de verhuur van bijvoorbeeld solexen of elektrische scooters daarmee overvallen. Want wie is er dan verantwoordelijk voor het aanvragen van een dergelijke vergunning? Zoals al eerder is aangegeven laat de burgemeester onderzoeken hoe die wereld in elkaar zit. Heeft dit dezelfde kenmerken dan de georganiseerde fietstochten? Daar zal de burgemeester het een en ander van moeten ophalen alvorens de raad in overweging kan nemen om daar een amendement op in te dienen. Bovendien wil de burgemeester graag weten hoe de buurgemeenten hierover denken. Stel dit wordt in meerderheid door de raad aangenomen, dan kan dit betekenen dat de verhuurders van scooters etc. naar de buurgemeenten vertrekken omdat het daar wel mag. Vandaag ligt de APV ter vaststelling voor. Als het gaat om het ondernemersbelang dan kan men de vragen beter richten tot de portefeuillehouder economie en toerisme, maar de burgemeester is van mening dat die discussie vandaag niet aan de orde is. Er ligt een duidelijk voorstel ter besluitvorming voor en de burgemeester heeft aangegeven de raad de ruimte te willen bieden om te amenderen op het punt waarover de discussie wordt gevoerd.

Reactie leden J. Pluijmen en H. Baaij.

Rond 21.22 uur schorst de voorzitter de vergadering zodat de CDA-fractie de tekst van het mondelinge amendement kan formuleren.

Rond 21.31 uur heropent de voorzitter de vergadering.

De griffier leest de tekst van het mondelinge amendement van de CDA-fractie betreffende de aanvulling op Artikel 2:24 Definities, lid 2 sub i een pelotonstocht met meer dan 29 deelnemers voor: "*Onder een pelotonstocht wordt verstaan alle georganiseerde tochten waar behalve fietsers ook sprake kan zijn van scooters, motoren, etc. waarbij gezien de grootte van het peloton de verkeersveiligheid in het geding is.*"

De voorzitter brengt het mondelinge amendement van de CDA-fractie in stemming.

Lid C. Vankan legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement. De portefeuillehouder heeft duidelijk aangegeven dat het nu voor fietsers geldt en

dat er nog wordt gekeken of dit ook voor andere groepen in pelotonsverband gaat gelden.

Lid I. Lamerichs legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid B. Rooding legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan.

Lid C. Fulmer legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Vankan, met de aanvulling dat dit regionaal moet worden opgenomen.

Lid L. Wagemans legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer.

Lid H. Baaij legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer.

Lid G. Silverentand legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer.

Lid J. Blom legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer.

Vóór het amendement stemmen de leden: J. Pluijmen en T. Brune.

Tegen het amendement stemmen de leden: C. Vankan, Ch. Jamin, I. Lamerichs, R. Ubags, B. Rooding, V. Marx, C. Fulmer, L. Wagemans, P-J. Huisman, H. Baaij, G. Silverentand, J. Blom en N. Gilissen.

Besluit:

Het mondelinge amendement wordt met 2 stemmen vóór en 13 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter wijst erop dat zojuist is voorgesteld om Artikel 2.28a Beëindiging exploitatie openbare inrichting ongewijzigd te handhaven en hierbij het volgende besluit aan de raad voor te leggen: *"De 'Algemene Plaatselijke Verordening Valkenburg aan de Geul 2022' gewijzigd vast te stellen, met*

uitzondering van Artikel 2.28a dat ongewijzigd blijft."

Op verzoek van lid T. Brune brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel hoofdelijk in stemming.

Lid C. Fulmer legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór het geamendeerde voorstel. Zij bedankt de portefeuillehouder omdat hij goed naar de raad heeft geluisterd.

Vóór het geamendeerde voorstel stemmen de leden: C. Vankan, Ch. Jamin, I. Lamerichs, R. Ubags, B. Rooding, V. Marx, C. Fulmer, L. Wagemans, P-J. Huisman, H. Baaij, G. Silverentand, J. Blom, T. Brune en N. Gilissen.
Tegen het geamendeerde voorstel stemt lid: J. Pluijmen.

Besluit:

- De 'Algemene Plaatselijke Verordening Valkenburg aan de Geul 2022' gewijzigd vast te stellen, met uitzondering van Artikel 2.28a dat ongewijzigd blijft.

Het geamendeerde voorstel wordt met 14 stemmen vóór en 1 stem tegen aanvaard.

19 Voorstel college betreffende Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Valkenburg aan de Geul 2022.

Ten aanzien van het nu voorliggende voorstel heeft de raad – mede naar aanleiding van de commissiebehandeling – afgelopen vrijdag middels een oplegnotitie aanvullende informatie ontvangen.

Omdat de gemeenten ten aanzien jeugdigen verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Jeugdzorg en de Jeugdwet wijst de voorzitter erop dat wordt voorgesteld om Artikel 18 Horen van jeugdigen (Jeugdwet) uit de verordening te halen, omdat de gemeente Maastricht verantwoordelijk is voor dat onderdeel.

Inbreng eerste termijn leden V. Marx, L. Wagemans, N. Gilissen en H. Baaij.

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan plaatsvervangend voorzitter C. Fulmer.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- In de commissievergadering heeft de burgemeester inderdaad toegezegd om te komen met een vergelijkend onderzoek, waarbij misschien de suggestie is gewekt dat dit beperkt zou blijven tot het Heuvelland of Zuid-Limburg. Het college heeft vergelijkend onderzoek gedaan bij gemeenten met een soortgelijke omvang omdat de hoogte van de vergoeding is gerelateerd aan het aantal inwoners. Gemeenten met een soortgelijke omvang zijn Brummen en Wierden. Daarnaast heeft het college gekeken naar het soort gemeente. Als toeristische hart van Zuid-Limburg heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul een ander profiel dan de gemeente Simpelveld.
- Het aantal procedures die de gemeente Valkenburg aan de Geul voert zijn naar rato. Hoeveel procedures er per jaar plaatsvinden weet de burgemeester niet, maar uit de reactie van wethouder N. Dauven maakt de burgemeester op dat de kosten voor de werkzaamheden van de commissie bezwaarschriften circa € 8.000,00 per jaar zijn. Als basis voor de nu voorliggende verordening is de Modelverordening van de VNG gebruikt. De huidige vergoeding ligt een stuk lager dan de Modelverordening van de VNG. Het college is derhalve van mening dat hierin een slag moet worden gemaakt. Bovendien is het college van mening dat er zorgvuldig moet worden gewerkt door de leden van de commissie bezwaarschriften, het is immers een goed democratisch recht. De vraag is dan ook: wat is het de gemeente waard? Dit wil niet zeggen dat als de vergoeding lager is er minder kwaliteit wordt geleverd, daar wil de burgemeester niet over oordelen. Maar hij gaat ervan uit dat mensen die zich beschikbaar stellen voor dit soort werkzaamheden dat naar eer en geweten doen. Er moet natuurlijk wel een balans zijn tussen de hoeveelheid werk en het specialisme dat daarvoor nodig is. Kijkende naar de gemiddelde tijdsinvestering rondom een vergadering, dan blijft dat niet bij één uurtje. Het zijn zorgvuldige procedures, vaak met complexe dossiers die men moet bestuderen en dat vergt de nodige uren.
- Er werd gevraagd of de voorgestelde vergoeding exorbitant hoog is. Uit het vergelijkend onderzoek blijkt dat de vergoeding niet exorbitant hoog is. Het mag geen verschil maken of het een grote of een kleine gemeente betreft, er is een benchmark gemaakt naar rato van het aantal inwoners. Het klopt niet dat een gemeente als Rotterdam het 5-voudige krijgt en een gemeente als Brummen 20% van hetgeen in de grotere steden gebruikelijk is. Het is ook niet bedoeld als een verdienmodel, het is om recht te doen aan de werkzaamheden die bijdragen aan een zorgvuldig democratisch recht.

- Er werd gevraagd of er matiging mogelijk is van de nu voorgestelde vergoedingen. Dat is afhankelijk van wat men onder matiging verstaat. Het voorstel is immers doordacht opgesteld.
- 73% klinkt inderdaad veel, maar men moet kijken waar men vandaan komt. Als blijkt dat de gemeente de afgelopen jaren onder de Modelverordening van de VNG zat dan is het – gezien de werkzaamheden en de tijd die het in beslag neemt – normaal dat de vergoeding wordt aangepast aan de omstandigheden. En dat is wat nu voorligt.

Reactie lid B. Rooding.

Inbreng tweede termijn lid L. Wagemans.

Beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De burgemeester heeft niet paraat hoeveel bezwaarschriften er jaarlijks worden ingediend, het is immers niet zijn dagelijkse werk. De ingediende bezwaarschriften worden geregistreerd en er vinden jaarlijks circa 8 zittingen plaats van de commissie bezwaarschriften. Op het moment dat er sprake is van een ernstige stijging wordt de raad uiteraard op de hoogte gesteld, want dan is er iets aan de hand.

Reactie lid L. Wagemans.

Plaatsvervangend voorzitter C. Fulmer draagt de voorzittershamer over aan de voorzitter.

De voorzitter brengt het gewijzigde voorstel in stemming, met dien verstande dat Artikel 18 Horen van jeugdigen (Jeugdwet) uit de verordening is gehaald.

Namens de fractie CDA legt lid T. Brune een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid H. Baaij een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel. Men vindt de verhoging nog steeds hoog maar de fractie begrijpt dat de gemeente de lijn van de VNG volgt.

Namens de fractie VSP legt lid L. Wagemans een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie AB legt lid V. Marx een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Besluit:

- De ‘Verordening commissie bezwaarschriften 2021’ in te trekken en gelijktijdig de ‘Verordening commissie bezwaarschriften Gemeente Valkenburg aan de Geul 2022’ vast te stellen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

20 Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2023 GR BsGW.

Inbreng eerste termijn leden T. Brune, N. Gilissen en V. Marx.

Namens de fractie CDA brengt lid T. Brune een mondeling amendement in ten aanzien van beslispunt 1, met dien verstande dat er komt te staan "*Een negatieve zienswijze af te geven*" in plaats van de huidige tekst "*Een positieve zienswijze af te geven*".

Beantwoording wethouder N. Dauven:

- Ook het college plaatst enkele kritische kanttekeningen bij de begroting van BsGW, maar men vindt de begroting wel reëel en wil er dan ook graag de goedkeuring aan geven. De wethouder wijst erop dat BsGW de afgelopen jaren veel zaken goed heeft gedaan, als voorbeeld noemt hij hetgeen BsGW heeft gedaan bij de watersnoodramp.
- Als de raad instemt met het mondelinge amendement van de CDA-fractie – dat er door de gemeente een negatieve zienswijze wordt ingediend – dan zegt men daarmee ook niet in te kunnen stemmen met de begroting 2023.
- Uiteraard zal de wethouder de opmerking over de proceskosten blijven maken waar dit maar kan, dus ook in de vergaderingen van het Algemeen Bestuur van BsGW. Als de wethouder het afhandelingsmandaat van de raad krijgt wordt de gevraagde toevoeging in de brief verwerkt.
- De wethouder zegt toe een afschrift van de gewijzigde reactie aan BsGW als bijlage aan de besluitenlijst van deze raadsvergaring te laten toevoegen.

Reactie leden T. Brune en C. Vankan.

De voorzitter concludeert dat de fractie CDA het mondelinge amendement intrekt.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Gehoord de beantwoording van wethouder N. Dauven en het verzoek van lid C. Vankan in eerste termijn concludeert de voorzitter dat beslispunt 2 als volgt wordt geamendeerd: *"Deze zienswijze conform de bijgevoegde zienswijzebrief kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van BsGW, met afhandelingsmandaat voor de wethouder en de toezegging van de wethouder dat hij de gewijzigde tekst van de zienswijzebrief aan de besluitenlijst zal toevoegen."*

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt lid T. Brune een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid H. Baaij een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid L. Wagemans een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Namens de fractie AB legt lid V. Marx een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het geamendeerde voorstel.

Besluit:

- Een positieve zienswijze af te geven over de ontwerpbegroting 2023 en de meerjarenraming 2024 t/m 2027 van de gemeenschappelijke regeling BsGW.
- Deze zienswijze conform de bijgevoegde zienswijzebrief kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van BsGW, met afhandelingsmandaat voor de wethouder en de toezegging van de wethouder dat hij de gewijzigde tekst van de zienswijzebrief aan de besluitenlijst zal toevoegen.
- Kennis te nemen van de jaarverantwoording 2021 van BsGW.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Voorstel betreffende voortzetten accountantsdiensten RSM Nederland Accountants N.V. voor boekjaar 2022.

De voorzitter wijst erop dat in de commissie Algemene Zaken en Middelen van 7 juni is toegezegd dat de griffier de openstaande vragen schriftelijk zou beantwoorden. Deze antwoorden zijn verwerkt in het conceptverslag van de commissievergadering en per mail aan de raad toegestuurd.

Inbreng eerste termijn lid J. Pluijmen.

Beantwoording griffier J. Pluijmen:

- In de commissie AZM van woensdag 6 juli zal de accountant een toelichting geven over de jaarstukken 2021. Hetgeen nu voorligt betreft een verlenging van de accountantsdiensten voor het boekjaar 2022.
- Vorig jaar heeft de accountant geen toelichting gegeven in de commissievergadering EFTR omdat de verklaring destijds nog niet klaar was. Het streven is nu dat er op 6 juli een getekende versie van de accountantsverklaring voorhanden is.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie AB legt lid V. Marx een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid L. Wagemans een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid H. Baaij een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie CDA legt lid T. Brune een stemverklaring af. De fractie stemt vóór het voorstel.

Besluit:

- De bestaande overeenkomst met RSM Nederland Accountants B.V. te Heerlen met één jaar te verlengen en daar ook de controle voor het boekjaar 2022 in onder te brengen.
- In najaar 2022 de aanbesteding te starten om een nieuwe accountantsdienst te werven voor de controle van het boekjaar 2023 en verder.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Rond 22.08 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 22.18 uur heropent de voorzitter de vergadering.

22 Bespreken coalitieakkoord 2022 – 2026 ‘Valkenburg aan de Geul veert op’.

In de raadsvergadering van 23 mei jl. is het coalitieakkoord “Valkenburg aan de Geul veert op” van de fracties AB, VSP en VVD via de voorzitter aangeboden aan de raad. Voorts is de voltallige raad op 9 juni in de gelegenheid gesteld om tijdens een besloten raadsinformatiesessie te reageren op het coalitieakkoord. Daarbij heeft de fractie CDA de coalitie verzocht een addendum bij het coalitieakkoord te voegen. In dit addendum worden aanvullend op het coalitieakkoord enkele aanscherpingen gegeven. Dit addendum is op 16 juni als bijlage aan het agendapunt toegevoegd. Vandaag zijn de fracties in de gelegenheid hun visie bij het coalitieakkoord en het addendum in de openbaarheid uit te spreken.

Inbreng leden T. Brune, J. Pluijmen en H. Baaij

Rond 22.37 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 22.43 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Namens de coalitiefracties AB, VSP en VVD reageert lid C. Vankan op de inbreng van de oppositiefracties CDA en PGP.

Reactie leden H. Baaij, C. Fulmer, T. Brune en C. Vankan.

23 Sluiting.

Rond 23.02 uur sluit de voorzitter de vergadering. Hij wenst de deelnemers, de overige aanwezigen en de mensen die de livestream hebben gevolgd een fijne avond.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 23 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 11 juli 2022.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

D.M.M.T. Prevoo,
voorzitter