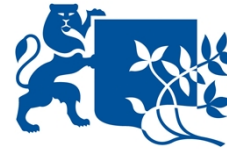


Forum Stad
21 januari 2020



Voorzitter
De heer Paredes Sanchez

Portefeuillehouders:
Wethouder, A. van de Laar
Wethouder, J. Keus

Griffier:
De heer A.J. Schipperheijn

Betreft
Openbaar verslag Forum Stad d.d. 21 januari 2020

Datum feb 2020

1. Algemeen spreekrecht

De voorzitter geeft aan dat zich vijf insprekers hebben aangemeld.

Inspreker 1 over Pasgeld Connects, aspect Bouwen, maakt de volgende opmerkingen:

- Pasgeld Connects is een plan van ontwikkelaars voor het gebied ten zuiden van TNO. Het plan is vooral marketing, inspelen op sentimenten. Zogenaamd waarde toevoegen. Idee wordt verhuld omschreven, het gaat over bouwen, bouwen en bouwen zonder het gebied te kennen.
- Het gebied is al een soort dorp met de sociale structuur. Werkgroep Pasgeld is niet onder de indruk van het document. Van plek naar parel wordt gezegd, het is eerder andersom.
- Status van het stuk. Wordt omschreven als startend van de structuur. Het is suggestief geschreven. Niemand is geraadpleegd. De werkgroep Pasgeld van bewoners vraagt om een open samenwerking met de betrokkenen.
- Gebiedsontwikkeling hoeft niet bouwen te betekenen. Samen met de bewoners kijken wat passend is voor het gebied.

Inspreker 2 over Pasgeld Connects, aspect Toekomstbestendige inrichting, maakt de volgende opmerkingen:

- In 2024 is RijswijkBuiten klaar en leven daar 10 000 nieuwe inwoners. Dit is een grote uitdaging voor innovatie om de wijk toekomstbestendig te maken.
- Rijswijk loopt achter op het gebied van duurzaamheid. Klimaat moet bij de invulling van het Pasgeld gebied ook hier leidend zijn. De klimaatuitdaging vraagt een innovatieve aanpak.
- Hete stress, klimaatadaptief bouwen en andere aspecten van een toekomstbestendige wijk moeten meegenomen. Centrale vraag is hoe een groenblauw gebied maken. Meer ideeën voor een innovatieve invulling van het gebied zijn nodig. Neem als gemeente de verantwoordelijkheid hiervoor. Wordt als Rijswijk een trendsetter. Pak deze kans.

Inspreker 3 over Pasgeld Connects, aspect Proces van participatie, maakt de volgende opmerkingen:

- De bewonerswerkgroep heeft zijn zorgen geuit over de aanpak van het Pasgeld gebied. Ook met alle fracties gesproken en zorgen geuit dat het projectbureau RijswijkBuiten maar doordenderd met als doel zo snel mogelijk bouwen.
- De raad is trots op RijswijkBuiten, de bewoners hebben gehoord over de slechte stand van de gemeentefinancien. Ook hebben de bewoners gehoord over bestaande overeenkomsten. En de urgentie om het gebied in te vullen om te voorkomen dat Den Haag zijn machtspositie misbruikt om bedrijven uit de Binckhorst daar te vestigen..
- Daarom wordt gesteld dat wie niet sterk is met slim moet zijn, innovatief zijn. Richt een proces in om tot innovatie te komen. Maak een Right to challenge mogelijk. En zet zo Rijswijk op de kaart zetten. Behartig de belangen van de bewoner. Houd het bestemmingsplan zo als het nu is en blijft de inwoners goed informeren.

Forum Stad
21 januari 2020



De voorzitter dankt de insprekers voor de inbreng over Pasgeld Connects.

Inspreker 4 over Bestemmingsplan Herontwikkeling HBG-locatie, maakt de volgende opmerkingen:

- Namens meerder buurtbewoners wordt ingesproken over dit plan. De bewoners hebben de gemeente en de ontwikkelaar hun woningen te koop aangeboden. Zij zien dit project als te grote inbreuk op hun leefomgeving. Deze partijen hebben dit aanbod afgeslagen. De bewoners moeten daarom door.
- De volgende knelpunten zijn voor de bewoners gebleven:
- De aanpassingen naar aanleiding van de inspraak zijn niet in het plan terug te vinden. De aanpassingen zijn verder minimaal.
- Het gesloten bouwblok van de locatie is gebleven. Het college heeft in 2007 schriftelijk toegezegd dat geen hoge toren langs de straat zal worden gebouwd. Het nieuwe college stelt dat er niets concreets is toegezegd.
- De papierenwerkelijkheid van het plan is anders dan de realiteit. Bewoners krijgen een toren van 12 etages voor hun neus. Toezegging zou al te oud zijn. Wat is een toezegging van de gemeente nu waard.
- Wens van de bewoners is om de toren niet hoger te bouwen dan 9 etages. Een woontoren geeft veel inzicht. De groenstrook die er zal komen verandert daar niets aan. Verplaats daarom de toren binnen het bouwvlak naar de kant van de Beatrixlaan.
- Verkeerstoename als gevolg van de bouw van de 550 appartementen is groter dan wordt aangegeven. Daarnaast zal er meer sluipverkeer plaatsvinden. De cijfers uit het onderzoek naar verkeersbewegingen zijn niet juist. Het wordt juist drukker met verkeer rond het gebied waar nog meer woningen worden toegevoegd.
- Groen voor de wijk staat in het raadsvoorstel dat klopt niet. Er komen minder bomen terug en het groen is niet bereikbaar voor de bewoners.
- De bewoners verzoeken de raad: doe het anders. Zorgvuldigheid is noodzakelijk. Hoogbouw past niet in een laagbouwwijk.

De voorzitter dankt de inspreker voor de inbreng over het bestemmingsplan.

Inspreker 5 over het Groenbeheerplan, maakt de volgende opmerkingen:

- Buitenplaatsen waren vroeger veel aanwezig in Rijswijk. Dit is nog terug te vinden in de Landgoederenzone. Vanuit de gemeente is aandacht voor de bebouwde omgeving. Maar niet over het historisch belang van de parken. Dit onderwerp verdient meer aandacht.
- Het budget voor groenonderhoud is minimaal. Verhoging is broodnodig. Het nieuwe groenbeheerplan heeft de instemming van de bewoners.
- Erkenning voor de speciale positie van de buitenplaatsen is nodig. De bewoners zijn blij met de aankondiging van de wethouder dat er een nieuwe visie voor de landgoederenzone komt. Bewoners hebben ook een plan geschreven. Dat zij graag gerealiseerd zien worden. Dit plan zal gedeeld worden met de raad.

Mevrouw Woudstra (D66) geeft aan dat de documenten ook direct naar de raad gestuurd kunnen worden als u dat wilt.

Inspreker antwoordt dat met de wethouder is afgesproken dat er een plenaire bijeenkomst komt om dit te doen.

De voorzitter dankt de inspreker en sluit het agendapunt af.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter verzoekt de agenda gezien insprekers te wijzigen. Voorgesteld wordt om de bespreking van de informatiebrief over Pasgeld als eerst volgende punt te behandelen.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) stelt voor het Vragenuur (agp 3) als laatste agendapunt te behandelen zodat de insprekers niet te lang hoeven te wachten

Forum Stad
21 januari 2020



Mevrouw Woudstra (D66) stelt dat de wethouder dan wel moet garanderen dat de vragen van het Vragenuur ook daadwerkelijk worden beantwoord.

De heer Kooy (PvdA) verzoekt het raadsvoorstel Bestemmingsplan Herontwikkeling HBG-locatie van de agenda te halen. Belangrijke bijlagen bij het voorstel zijn veel te laat toegevoegd aan de stukken. Daardoor is het niet mogelijk voor de raad om het voorstel goed te kunnen voorbereiden en nu te bespreken.

De voorzitter legt het verzoek voor aan de vergadering. Geconcludeerd wordt dat buiten de heren Kooy en Fischer (OR) het voorstel voor afvoering van de agenda niet wordt gesteund.

De heer Kooy (PvdA) maakt formeel bezwaar tegen deze werkwijze. De niet tijdige aanlevering is in strijd met het Reglement van orde en de forumregeling.

Mevrouw Woudstra (D66) geeft aan dat de stukken tijdig aangeleverd moeten worden. Op dit punt dit hoort het college toe te zien. In presidium zal dit onderwerp nogmaals aan de orde gebracht moeten worden. Gesteld wordt dat indien blijkt dat de later toegevoegde bijlagen onduidelijkheid geven over het bestemmingsplan de raad alsnog kan besluiten het voorstel aan te houden.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen college

Geen mededelingen.

4. Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling

Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

5. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Kooy (CDA) geeft aan dat de toezegging over het antwoordt op de vraag van de bodemvervuiling met lood nog open staat. Gevraagd wanneer dat antwoord komt.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het onderzoek is gedaan en dat het antwoord snel zal komen.

De voorzitter concludeert dat de lijst hiermee is vastgesteld.

6. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Kooy (PvdA) stelt dat een punt nog open staat: beantwoording vraag over de bodemvervuiling met lood. Gevraagd wordt wanneer dit antwoordt komt.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het onderzoek heeft plaatsgevonden en dat hierover op korte termijn het antwoord zal komen.

Het overzicht wordt vastgesteld.

7. Verslag Forum 29 oktober 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Basisdocument Energietransitie Gebouwde omgeving Rijswijk

De voorzitter vraagt te reageren op het voorliggende voorstel.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- BVR is blij met dit voorstel. Inwoners hebben nu de middelen niet om dure ingrepen ter verduurzaming van hun woning. Partijen als coöperaties hebben voor zich zelf een termijn die loopt tot 2060.

Forum Stad
21 januari 2020



De heer Fischer (OR) merkt op dat warmte transport is erg prijzig is. In de raad komt OR met een politieke reactie.

De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De gemeenten hebben met grote meerderheid ingestemd met inzet van het Rijk. Stapsgewijs wordt gewerkt naar energieneutraal. De stappen die in het basisdocument zijn genoemd zijn prima.
- Het basisdocument draait ook om de hete brei heen. In welk jaar is in welke wijk van het gas? Die brei moet wel worden opgediend. Eerste half jaar moet gewerkt worden naar een concrete inzet.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Complimenten voor de aanpak die wordt voorgestaan. De uitvoering van de duurzaamheidsmaatregelen zelf zal door de pandeigenaren worden gedaan. Zij moeten daarom goed betrokken worden. Verzocht wordt met alle belanghebbenden in gesprek te gaan. Stel hen ook de vraag wat zij van de gemeente verwachten en kijk welke mogelijkheden de gemeente heeft.
- In het voorstel wordt de ambitie voor energieneutraal op 2050 gelegd. Dat kan versneld worden. 2050 is te ver. Met alle ontwikkelingen in het land, met de innovaties, zou 2040 wel realistisch kunnen zijn. Zeker met een warmtenet.
- Betaalbaarheid komt veel voor in het stuk. Niet enkel business case maar ook een maatschappelijke kosten en baten moet worden meegenomen. Zet in op betaalbaarheid en snelheid. Niet afwachten maar lobbyen om te versnellen. Meer actie vragen van PZH en Rijk. Nu is het voorstel nog te afwachtend.
- Het inzetten op no regret maatregelen is prima. Opgeroepen wordt om de early adopters wijken niet te frustreren. Deze groep is al hard en goed bezig.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Met het basisdocument ligt er nog geen inhoud. Er ligt enkel een planning. Het voorstel laat een totaal gebrek aan visie zien. De gemeente zou juist richting moeten geven aan de corporaties over wat wij van hen verwachten. Zij vragen hierom. Hoe ziet de wethouder dat?
- De leiding door het midden komt eraan. Wijkgerichte aanpak is daarmee mogelijk. Het beginnen met een wijkgerichte aanpak is nu nodig.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerking:

- Financiering en kostendragen is de belangrijkste vraag. Inwoners verdienen duidelijkheid. Zolang geen duidelijkheid bestaat over betaalbaarheid moet niet verder worden gegaan.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- GBR is blij met het basisdocument. Het eerste document in een reeks. Rijswijk moet volgend zijn.
- Zuinig omgaan met energie is de centrale zaak. Geadviseerd wordt ook notarissen, makelaars en banken bij dit document te betrekken en om hen een bijdrage te vragen in advies aan nieuwe bewoners over verduurzaming van de woning en de subsidie e.d. die er zijn. Bij koop ontstaan de verduurzamingsmogelijkheden.
- Governance - bestuurlijke kracht is nodig om dit vraagstuk in te vullen. Hoe organiseren wij dat het proces goed. Is de gemeente voldoende solide om deze opdracht goed te uit te voeren?

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Ziet het plan er anders uit dan de versie van vorig jaar? Ja, dat is zo. Is het concreter? Nee niet veel. Dat komt door de stand van zaken in kennis en onderzoek.
- Anders is ook dat minder wordt gesproken over samenwerking. Eerst moet je weten wat je moet doen. Dan pas komt samenwerken. Burgers pas betrekken als je weet wat je gaat doen.

Forum Stad

21 januari 2020



Daar worden nationaal nog stappen gezet. Goed hiervoor de ontwikkelingen in de gaten te houden.

- In het stuk wordt gesproken over hernieuwbaar gas. Wat is dat?
- Dit plan is de voorloper van de transitievisie warmte die verplicht is. Rijswijk voldoet aan de eis door nu dit voorstel vast te stellen.
- Zijn wij wijzer geworden van dit plan? nee niet echt. Profiteer van slimme gemeenten in het land. Met voldoende zekerheid stappen zetten.

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 is blij met het plan. Gaat echter niet ver genoeg. Welke acties gaat het college nemen om maatwerk naar de burgers te leveren. Welke wegen worden bewandeld?
- De Regionale energiestrategie loopt ook. Wat is de positie van Rijswijk hierin.

De heer De Vries (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- De lay out is mooi, maar de inhoud mist. In een tijd dat vooruitgang nodig is, zet de gemeente stappen terug. Verschillende gemeenten zijn al met concrete plannen begonnen, Rijswijk houdt zich enkel aan uiterste wettelijke termijnen en volgt nu enkel.
- Aan de vorige visie lagen al veel onderzoeken ten grondslag, zoals een warmtetransitiemodel.
- Gevraagd wordt of het college geen visie heeft. Het basisdocument is nu niet meer dan een informatiebrief. Waarom moet de raad dit document vaststellen?
- Voor innovatie is weinig ruimte in het basisdocument. Dus ook geen kans op subsidie van het Rijk voor initiatieven van burgers in de gemeente.
- De Gemeente is van veel externe partijen afhankelijk. Meedoen met anderen zoals bij de Leiding door het midden betekent dat je ook capaciteit moet kunnen leveren. Nu niet daarop inzetten betekent dat de gemeente achteraan sluit bij zaken als uitbreiding van het elektriciteitsnet. Andere gemeenten zijn wel al begonnen.
- Gevraagd wordt of de gesprekken met anderen partijen over de transitie al gestart zijn of nog moeten starten?
- Laaghangend fruit wordt in het document genoemd. Is de ODH al gevraagd handhavend te gaan optreden tegen bedrijven die niet conform de wet verduurzamen?
- Voorlichting naar bewoners en ondernemers over de energietransitie is nodig. Geef deze partijen een perspectief. Maak daarom concreet wat gedaan moet worden. Anders bestaat het gevaar dat het nooit concreet wordt.
- Omrekenend voor Rijswijk staat in het klimaatakkoord dat Rijswijk 5000 woningen voor 2030 verduurzaamd moet hebben. Het huidige tempo voldoet dus niet. Is het tempo niet tegenstrijdig aan het Verdrag van de mens?
- De wethouder straalt geen energie uit voor deze taak door zo terughoudend te opereren. Verzocht wordt snel te komen met een concrete invulling.

Reactie in eerste termijn van de wethouder

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Gemeenten moeten beleid maken voor energie. Waar staan de gemeenten voor aan de lat? Dat is in belangrijke mate nog onduidelijk.
- De vraag is eerst wat wordt van de gemeente gevraagd? Dit kan gezien worden als een decentralisatie. Gemeenten worden verantwoordelijk voor energie. Zij moeten beleid maken en middelen beschikbaar stellen om de transitie mogelijk te maken.
- Het doel van het basisdocument is dit duidelijk te maken. Het instrumentarium en de middelen zijn nog onzeker. Uitgangspunten worden nu vastgelegd om houvast te geven.
- De wettelijke termijn voor de energietransitie is 2050, maar als het gedurende de rit sneller kan dan moeten wij dat gewoon doen. Het eerlijke verhaal aan de inwoner vertellen moet de gemeente wel vertellen. Ook de uitdagingen benoemen.
- Voor het basisdocument gelden drie uitgangspunten:
 - o van government naar governance - collectief handelen wordt gevraagd. de gemeente kan mensen niet dwingen om te bewegen. Ook niet de corporaties. Alles moet samenvallen.

Forum Stad

21 januari 2020



- De opgave moet gedurende de tijd steeds scherper te worden krijgen om teleurstellingen te voorkomen.
- De rol van de gemeente is facilitator en stimulator. Ook belangenbehartiger van de inwoners.
- De VNG heeft een brief aan de Tweede Kamer over de rol van de gemeente in warmte en energienetten. Daarom niet overhaast handelen. Rationeel naar dit onderwerp kijken.
- Richting de inwoners moet het eerlijke verhaal worden gecommuniceerd. De gemeente kan niet alles bepalen. Veel partijen zijn nodig. Dat transparant communiceren.
- Financiële situatie gemeente staat niet veel investeringen toe. Wel kan de gemeente aansluiten bij de kansen die zich voordoen, zoals de leiding door het midden.
- Bestuurskracht – er is voldoende capaciteit en kwaliteit om goede besluiten te kunnen nemen en dat ook naar de raad en de inwoners te verantwoorden. De ambitie om energieneutraal te zijn in 2040 is losgelaten.
- Het voorstel is meer dan een informatiebrief en verdient serieus te worden besproken in de raad. Een besluit is nodig om verder vorm te geven aan het verdere proces.
- De early adapters. Met hen het gesprek aan te gaan en hen bevragen wat zij van de gemeente verwachten.
- De corporaties zijn benaderd en zij waren positief over de realistische benadering van de visie. Hierna volgt het gesprek over de uitvoering. Verwachtingen zijn over en weer uitgesproken, De gemeente is voor een groot deel afhankelijk van de corporaties.
- De leiding door het midden – Over de leiding is al veel overleg geweest. Gasunie heeft het project overgenomen van Eneco. Een presentatie voor de raad volgt binnenkort.
- No regret maatregelen zullen nu gewoon worden genomen. Dat zijn o.a. isolatie, ruimte reserveringen en het T- stuk in het warmtenet voor toekomstige aansluiting van Rijswijk op het warmtenet.
- CDA vroeg naar hernieuwbaar gas. Dat gaat over innovaties. Waterstof is een hernieuwbaar gas, dat nu een serieuze plek in het document heeft gekregen.
- D66 vraag over het belang van strategisch positie bepalen. Goed om daar veel aandacht aan te geven.
- GL – stelling van geen visie. Om een visie te hebben moet je weten wat de opgave is. Helder beeld hebben is de voorwaarde. Nu werken aan het zicht krijgen op de rol van de gemeente.

Tweede termijn

De heer Picauy (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Neem als gemeente niet meer hooi op de vork. Maak het concreter en leg dat voor aan de raad.
- De GL berekening van 5000 woningen is dubieus. Dat volgt pas uit een later onderzoek.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerking:

- De inzet op kansen pakken is OK, maar de gemeente moet ook kansen creëren. Naar governance toe werken betekent samen kijken waar de kansen zitten.

De heer Veerman (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Pelzer

De heer De Vries (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- Gaat de gemeente zich aanmelden voor het programma aardgasvrije wijken om zo in aanmerking te komen van subsidie?
- Bij de Energievisie van het vorige college is al veel onderzoeken gedaan. Een Stakeholder analyse is ook al gedaan. Wat gaat het college meer doen?
- De wethouder heeft de handhavingsvraag door de ODH nog niet beantwoord.
- Het landelijke klimaatakkoord stelt concreet dat de gemeenten 1,5 miljoen woningen moet verduurzamen. Dat is dus een taak van de gemeente. Vanuit het aantal woningen in Rijswijk gerekend komt het totaal op 5000.

Forum Stad

21 januari 2020



- Ten aanzien van de early adapters wordt gesteld dat de corporaties al 4 maanden een afspraak met de gemeente willen hebben. Zij hebben nog geen reactie van de gemeente gehad. Het is juist zaak hen te betrekken.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Uiteraard moeten kansen gecreëerd worden met de partners. Echter die kennis hebben wij nog niet in huis. De gemeente heeft juist anderen nodig. Van elkaar leren en ook tegenstrijdige ideeën uitspreken. Omarm de complexiteit en creëer daar kansen. Het alternatief voor aardgas moet tegen lage kosten en veel comfort geleverd kunnen worden.
- VVD – Het basisdocument zal worden uitgewerkt. De raad wordt gevraagd graag steun te geven voor de uitgangspunten die kunnen worden uitgewerkt in maatregelen.
- GL - proeftuin aardgasvrije wijken. De gemeente zal daar niet aan deelnemen. Gemeente kan dit niet faciliteren. Wel zullen de lessen uit deze proeftuinen voor de Rijswijkse aanpak worden meegenomen .
- Wat is er nu aan extra onderzoek gedaan dit afgelopen jaar? aquathermie is o.a. afgefallen na extra onderzoek. De business case bleek niet rendabel te krijgen. Daarnaast is gesproken met o.a. Shell, Arcadis over waterstof, Corporaties gesproken over warmtenetten. Er ligt een kans om een beter beeld te krijgen van de stakeholders. gaan we doen.
- Handhaving ODH. Toegezegd wordt dit bij de ODH onder de aandacht te brengen.

De voorzitter sluit de bespreking van het voorstel af en concludeert dat het voorstel als een bespreekstuk naar de raad gaat.

9. RijswijkBuiten, deelgebied Pasgeld (IB 19 109)

De voorzitter opent de bespreking van de informatiebrief.

De heer De Vries (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- Groen is nu de grens van de stad. Den Haag bouwt tot aan de grens en Rijswijk knipt zijn groen weg door woningbouw te plannen in de laatste stukken groen van de stad.
- Het ontwikkelboek stelt de Waarom vraag. De eerste vraag moet zijn: waarom daar bouwen. Het verlies aan groen betekent minder groen, minder ruimte voor water enz.
- Het slagenlandschap in Pasgeld is altijd gegeneerd. Het onderscheidende karakter van Rijswijk verdwijnt door bouwen.
- In de Informatiebrief wordt gesteld dat met de bewoners wordt opgetrokken. Bewoners weten niet wat status van het ontwikkelboek is en zijn nog niet betrokken.

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Blij met insprekers over Pasgeld Connects. De bewoners bijeenkomsten zijn bijgewoond.
- De vraag is wat mogelijk is voor het gebied. De Right to challenge is door de wethouder toegezegd.
- Gevraagd wordt te kijken naar de mogelijke oplossingen en ook te kijken wat de provincie kan betekenen in dit proces.
- Groen – gevraagd wordt of het mogelijk is om het groen in Pasgeld bescherming te geven en zo te behouden voor de toekomst. D66 stelt dat handhaving van het gebied geborgd moet worden.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Pasgeld Connects is plan van ontwikkelaar, het gaat hier niet over een raadsvoorstel. De raad heeft nog geen besluit genomen over de invulling van het gebied. Het kan geen zijn dat er al een hypotheek op het gebied ligt. Het kan zijn dat de financiën dwingen tot ontwikkeling. Of dat de bouwopgave het vraagt. Graag snel met de wethouder sessie doen om duidelijkheid te krijgen waarop de raad kan sturen.
- De Insprekers waren erg sterk. Zij zijn goed aan de slag te gaan. 2 x is er een goed overleg geweest met de bewoners zei de wethouder. Voor CDA is het geen gelopen race wat er met



het gebied gaat gebeuren. Eerst moet een degelijk raadsvoorstel worden voorgelegd en eerst moet de raad praten over de financiën van RijswijkBuiten, waar Pasgeld aan verbonden is.

- Niet uitgaan dat alles bebouwd moet worden. De waarde van het gebied moet worden meegenomen.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- GBR is het niet eens met de stellingname dat Pasgeld connects een eerste gebiedsvisie is. Er moet nog veel gedaan worden. Het gebied moet integraal worden benaderd vanuit de Zwethzone (groenblauwe verbindingen tussen Den Haag-Rijswijk-Westland)
- Provinciaal beleid en gemeentelijk beleid samen laten opgaan. Het College wordt opgeroepen om de TNO ontwikkeling mee te nemen. De druk op de regio is enorm. Samen met elkaar een antwoord op geven. Wij moeten als gemeente motiveren wat wij willen. Opgeroepen wordt te komen met een integraal masterplan.
- GBR is niet zo'n voorstander van de Right to challenge. Juist het meedoen van de bewoners centraal stellen. Meedoen en meedenken.
- GBR neemt kennis van het document Pasgeld Connects. College kom met een visie en betrek de omgeving.

De heer Weterings (RB) maakt de volgende opmerkingen:

- Dank wordt uitgesproken aan de insprekers. Hoe kan het dat het document zonder bewoners is opgesteld. Wat is er al bekend over de opbrengsten van het gebied. Geef als college antwoord op de vragen van de bewoners.
- Voorgesteld wordt de raakvlakken met de bewoners te zoeken. Hoe kan het dat bewoners zich zo voelen?
- Is de wijkhouder naar de mensen geweest?

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het college dendert over de bewoners heen. Dat laat ook de vorige insprekers horen.
- Hoe gaat het college verder richting de bewoners. Inhoudelijk valt uit het document op dat goede OV mogelijkheden worden gezien. Wat zijn die? Op dit moment is de OV bereikbaarheid zeer beperkt.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen

- Aangesloten wordt bij de opmerkingen van GL. Recentelijk aangesproken over ontwikkelingen in de regio. Rijswijk bouwt alles vol. Voor de ontwikkeling van het gebied moeten alle aspecten worden meegenomen.
- Rijswijk is het eigen groen aan het opgeven. Groen moet juist behouden blijven. De woningnood is er, maar Rijswijk levert al ontzettend veel aan de regionale bouwopgave. 40% groei voor de regio bouwt Rijswijk in de stad.
- Toezegging van de wethouder wordt gevraagd om aan te geven welke stappen zullen worden gezet. Verzocht wordt terug te gaan naar een gebiedsvisie. Verzocht wordt alle stukken sinds 1997 aan de raad te sturen.

De heer Oelen (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD is niet gecharmeerd van Pasgeld Connects. Bewoners zijn niet goed betrokken. Het voorstel om tot een gebiedsvisie te komen is verstandig.
- Gevraagd wordt wat de status is van het verhaal en de overeenkomst met de ontwikkelaars. Waar is een handtekening onder gezet en wat is die waard. Is de gemeente ergens aan gebonden? Van wie is grond?
- De provincie heeft een plan om in de zone iets te doen. Watergebonden industrie. Gevraagd wat hiervan klopt.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De bewoners vroegtijdig betrekken is een goede zaak. Richting de raad informatie over de status van het stuk meegeven.

Forum Stad

21 januari 2020



- Watergebonden bedrijvigheid in het gebied realiseren is al een oud. verhaal. Deze discussie moet niet opnieuw worden gestart.
- Opgeroepen wordt het gezonde verstand te laten prevaleren.

De heer Cupedo (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Met deelnemers van de bewoners Werkgroep is gesproken. Gevraagd wordt inzage in de intentieovereenkomst geven aan de bewoners en de bewoners in het verdere proces mee te nemen.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Keus reageert als volgt:

- De wethouder heeft begrip voor de houding van de bewoners. De rol van de bewoners wordt nu bekeken. Duidelijk is wel dat zij een rol krijgen. De punten van de bewoners ontvangen. De Wethouder wil graag langskomen in de buurt en dat moment gebruiken om een nieuwe start te maken.
- Gebied is interessant. Partijen hebben ideeën. Gezamenlijk de regie houden. Signaal van de bewoners is duidelijk en gehoord.
- Toe naar een open plan en ontwikkelproces. Het gebied moet integraal bekeken worden. GREX discussie komt naar de raad waar het een onderdeel van is. De invulling van het gebied mag niet enkel een financiële zaak zijn. In het gebied spelen verschillende rollen.
- Pasgeld Connects is een plan van de ontwikkelaars. Inhoud en proces moet gescheiden blijven. Het boek heeft enkel de status om te inspireren en niet meer dan dat.
- De informatiebehoefte van de fracties wordt onderkend. In de aanloop van het proces wordt met een besluiten historie gekomen. Masterplan uit 2009 zal in de huidige context worden bekeken. De raad en het college moeten aangeven voor welke waarde zij staan.

Tweede termijn

De heer De Vries (GL) stelt de volgende vragen:

- Veel vragen zijn nog niet door de wethouder beantwoord.
- Right to challenge - eerder heeft de wethouder hierover gezegd dat er goed naar zou worden gekeken. Is het college bereid om tijd en ruimte te geven aan de bewoners.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Ontwikkelplan en meer ruimtelijke zaken worden genoemd, maar de vraag is niet beantwoord of er iets besloten moet worden. Is Rijswijk nu ergens toe verplicht? Dreigt de provincie de gemeente om een insteekhaven te gaan realiseren in het gebied? Moeten wij ons onder druk laten zetten door anderen? Rijswijk moet zich onafhankelijker opstellen. Er is nog geen besluit genomen om daar te bouwen.
- Gevraagd wordt eerst een raadsvoorstel dat op een goede manier tot stand is gebracht voor te leggen. Nu moet een pas op de plaats worden gemaakt.
- Gevraagd waarom wethouder Keus nu het woord voert en niet Van de Laar zoals eerder heeft plaatsgevonden?

De heer Van der Meij (GBR) stelt voor het Masterplan uit 2006 te actualiseren en daarin de vraag over de invulling te beantwoorden.

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vragen:

- Is er al inzicht in het aantal te bouwen woningen, ja of nee?
- Is de maximale bouwhoogte als duidelijk ja of nee?
- Wat is de verwachte opbrengst voor de gemeente van de bestaande grondexploitatie plannen voor Pasgeld-Oost?
- Zijn er actuele plannen voor de ontwikkeling van het TNO-terrein?
- Wat is de verwachte opbrengst voor de gemeente voor een eventuele grondexploitatie van het TNO-terrein?
- Is er een totale omgevingsvisie op de driehoek omsloten door de Lange

Forum Stad
21 januari 2020



Kleiweg, Vliet en A4?

- In het document wordt gesproken over dat er “ raakvlak” met de huidige bewoners is gevonden (pagina 16 van de 64). Hoe kan het zijn dat een aanzienlijk groot aantal Pasgeld bewoners zich niet herkennen in dat raakvlak en zich niet gehoord voelen?
- Bent u bereid het bestemmingsplan wijziging voor Pasgeld-Oost op te schorten? Deze moet volgens het verslag over 2019 van de 7e herziening van de grondexploitatie nog plaatsvinden, maar bewoners vrezen dat er hierna geen weg terug meer is. En het projectbureau en projectontwikkelaars doordenderen. Bewoners hebben tijd nodig om met hun werkgroep een alternatief en mogelijk beter plan te kunnen presenteren.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Kan nu duidelijkheid gegeven worden of het gebied wordt ingevuld met woningen. Andere vragen kunnen bij het bestemmingsplan gesteld worden.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) stelt dat alle opties nog open zijn. De Right to challenge is een goede manier om bewoners te betrekken. Laat iedereen participeren vanaf het begin.

De heer Oelen (VVD) vraagt naar de juridische status van de gemeente ten opzichte van de bewoners en de grondeigenaren.

De heer Cupedo (BVR) herhaalt het verzoek om de bewoners inzicht in de intentieovereenkomst te geven.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Keus antwoordt als volgt:-

- De vragen komen aan de orde in de 8^e herziening van de GREX. Voorgesteld wordt eerst dat te doen.
- De Raad gaat over de GREX en het bestemmingsplan. Er liggen dus nu geen besluiten voor.
- De informatievoorziening: goed feitenrelaas wordt toegezegd. Zorgvuldig reageren. Schriftelijke reactie komt zo spoedig mogelijk in de vorm van een procesbrief met data.
- De gemeente wil transparant zijn naar de inwoners van het gebied. Samen aan de lat om het gebied. Samen regie in het gebied doen.
- Vragen RB: woningen – voor RijswijkBuiten worden 315 woningen gemiddeld per jaar geprognoseerd. Bouwhoogte - 35 m met afwijking 10%. GREX is betrouwbaar; TNO invulling loopt via wethouder Van de Laar – de ontwikkeling is overigens nog onbekend, De plofcirkel verdwijnt per 1 jan 2021. Er zal een ontwikkelkader worden opgesteld.
- Intentieverklaring. Hiervoor is door de bewoners al een WOB verzoek over ingediend.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt.

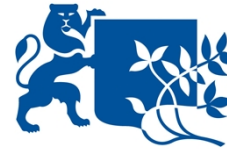
10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Herontwikkeling HBG locatie (no. 20-02)
De voorzitter vraagt te reageren op het voorliggende voorstel

De heer Wit (Groenlinks) maakt volgende opmerkingen:

- Met het bestemmingsplan kan het verwaarloosde terrein een nieuwe invulling krijgen.
- Ook voor dit plan had ruimte gemaakt moeten worden voor “sociale huurwoningen”. De wachttijd voor dit soort woning stijgt naar 6 jaar. Dat is helaas niet gebeurd.
- Huidige bewoners hebben last van druk op de wijk. Dit vraagt om een hoogwaardige OV ontsluiting over de Beatrixlaan.
- Parkeernormen – gevraagd wordt om te bekijken of autodelen onderdeel van het plan kan zijn. Dat kan een bijdrage leveren aan het verminderen van de mobiliteitsdruk.

Forum Stad

21 januari 2020



- BENG-norm geldt voor dit pand en dat is weinig ambitieus. Verzocht wordt de kans te pakken voor een hogere ambitie en het pand duurzaam/energie neutraal te maken door o.a. aan te sluiten op de lijn van het midden (warmtenet).

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is lastig om te bouwen in een druk gebied. Blij met de bouw voor het midden segment (huur en koop). De ontwikkeling loopt al lang. Gevraagd wordt aan te geven welke aanpassingen zijn nu gemaakt in het proces. Wat is niet mogelijk gebleken?
- Gevraagd wordt de effecten op de leefbaarheid in de wijk toe te lichten. Wat gaat de ontwikkelaar bijv. doen aan deelauto's e.d. voor de locatie. De link mag sterker worden gemaakt
- Groen en blauw. Verdwijnt er groen en wat komt er voor terug en voor wie is het groen en blauw dat terugkomt en wie is de eigenaar daarvan? Welke afwegingen zijn gemaakt en wat brengt de toekomst op dit gebied..
- Aangesloten wordt bij het pleidooi van Groenlinks voor het nastreven van de ambitie van energie voor de panden.
- Aanpassingen van het plan en overlast. Wat wordt er tijdens de bouw aan de leefbaarheid gedaan en hoe worden de omwonenden betrokken.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Beantwoording van vragen Kooy nog niet gedaan. Hij verzocht de bespreking uit te stellen omdat de stukken niet volledig waren. Zijn het technische bijlagen die later zijn toegevoegd al eerder bekend waren gemaakt? En maakt dit dat het niet nodig is om bespreking uit te stellen. Het CDA heeft geen behoefte aan verdaging.
- Bestemmingsplan heeft een lange geschiedenis. Bewoners zijn nog steeds niet gelukkig met deze ontwikkeling en dat is begrijpelijk. Het is een stedelijk gebied. Dat is ook aan de orde gesteld bij het Masterplan In de Bogaard. Woningdruk neemt toe. In deze omgeving kan verantwoordt woningen worden bijgeplaatst.
- Kan de wethouder de vragen van de inspreker beantwoorden. Waarom is het niet mogelijk om de toren te verplaatsen, waarom zijn er geen alternatieven voor bomenkap.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het plan loopt al heel lang. Ooit was de locatie bedoeld voor 1100 woningen met een groot bedrijfsoppervlak. Toen was de Sky the limit. Modulus is inmiddels failliet gegaan.
- Respect voor Synthris achmea die het plan gaat ontwikkelen. Deze heeft veel verlies geleden op de locatie. Zij gaven al jaren geleden aan dat het gebied een andere invulling nodig had. In 2015 is de eerste schets voor torens gemaakt. Toen is een lang traject gestart om tot een evenwichtig plan te laten komen. Ook bewoners van de Irenelaan waren betrokken. Geluid, wind en verkeerhinder leidde tot aanpassingen van het plan.
- Gevraagd wordt in hoeverre is nu aan de wensen van de bewoners tegemoet is gekomen.
- Het open karakter van het middengebied is verloren gegaan o.a. vanwege geluid en windhinder. Hoe open is het midden terrein nog? Is het enkel voor bewoners? Hoe zit het dan met de horeca in het plan?
- Is het gefaseerd aanleggen van de parkeerplaatsen, zoals eerder gemeld, nog een optie. Zodat ingesprongen kan worden op de werkelijke behoefte.
- Kan toegelicht worden hoe met het openbaar groen wordt omgegaan. Moeten de bomen al gekapt worden of kan bijvoorbeeld de groenontwikkeling naar voren gehaald worden?
- Wat is er afgesproken met Syntris afgesproken over de bijdrage aan de kruisingen in het gebied. En hoe zien de aanpassingen eruit. Gevraagd wordt ook aan te geven hoe de aanpassing van het wegennet van de minister Tempellaan eventueel zullen worden aangepast.

De heer Weterings (Rijswijksbelang) maakt de volgende opmerkingen:

- Richting de bewoners zouden toezeggingen zijn gedaan. Gevraagd waarom daar niets mee is gedaan?
- Aangesloten wordt bij de woorden van de heer Van Enk van het CDA.

Forum Stad

21 januari 2020



De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt aan te geven hoe de verkeerstellingen tot stand zijn gekomen. Wat is nu de werkelijke impact van het verkeer in het gebied.
- Gevraagd wordt wat de impact van het bouwen is op de doorstroming van de Beatrixlaan. Gezien de hoogte van de torens zal een aanzienlijk gebied afgezet moeten worden.
- In het voorstel staat dat er geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Wat is daarmee bedoeld.
- Gemist wordt het beleid van parkeren. Een deel van de auto's (bezoekers) zal in de wijk gaan parkeren en zo voor overlast zorgen. Wie lost dit probleem op.
- De ontwikkeling vindt plaats naast een landgoederen biotoop. Hoe is de invloed van het project op de landgoederen biotoop bepaald.
- Gevraagd wordt hoe een levendige plint valt te rijmen met geluidshinder e.d.
- Gevraagd wordt aan te geven wat gebeurt met de motie van Wij over het Gebiedsfonds in deze casus.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Uit het voorstel blijkt dat aardig wat inspraak is geweest er is aardig wat aangepast. Op een aantal bezwaren is gekunsteld gezocht naar oplossingen.
- in het voorstel wordt gezegd dat andere regels zijn gebruikt ten aanzien van de MER-studie. Is een MER-studie niet standaard bij een dergelijk project en door wie moet het aanmelden. Hoe kan worden bepaald dat er geen nadelige milieu-effecten optreden als de MER niet is uitgevoerd?
- Parkeren is gegoochel met cijfers. Kan de wethouder toelichten hoe zit precies zit.
- In een zienswijze is een opmerking gemaakt over daglicht toetreden. In reactie is gesteld dat de vereiste van het besluit niet van toepassing zijn op bestaande woningen. Kan dat worden toegelicht.
- Mobiliteit is een issue. Neem dat mee in dit project en richting de provincie als het gaat om de tunnel. Door de inspreker is aangegeven dat sluitverkeer zal toenemen. Kan de wethouder daarop reageren.
- Wordt in dit plan rekening gehouden met doelgroepenbenadering. Zitten in het plan woningen in de midden huur.
- Waarom niet opgenomen dat nul op de meter (energieneutraal) wordt gehanteerd.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Dit plan is een lang lopend project. Met een torentje is niet zomaar te schuiven. Bezwaren zijn begrijpelijk, maar verdere aanpassingen zijn moeilijk te realiseren.
- In het gebied bestaat de mogelijkheid om hoogbouw te realiseren. Pak die kans en neem daarin mee de mogelijkheden van een ondergrondse verbinding met Den Haag.
- afspraken met bewoners. Als er een document bestaat waarin dat staat moet de raad dit ontvangen.

Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangeloten wordt bij het laatste punt van de heer Jense.
- Parkeren. De parkeernorm mag van BVR hoger zijn van de gekozen 1,0. Op de avonden zal het een probleem worden. Gevraagd wordt hierover goed na te denken. De toegezegde monitoring kan worden opgerekt naar dit gebied.
- Verschuiven toren - is die mogelijkheid nog aanwezig?
- Het plan is voor Rijswijk een goede zaak. Langs deze lijn kan de hoogte in worden gegaan. Goed dat in het gebied in beweging komt.

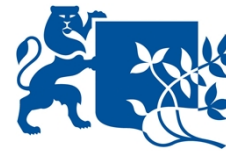
Reactie in eerste termijn van de wethouder

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Procedurele vragen van de heer Kooy. Een aantal onderzoeken zijn niet binnen de termijn van 10 dagen gepubliceerd. Stukken waren wel openbaar. Op basis van de inspraak zijn deze nog aangepast. Het gaat om de onderwerpen: akoestiek, bezonning, Stikstofdepositie (nieuw)

Forum Stad

21 januari 2020



- e.d. de staat van de wijzigingen vermeldde deze al en die was wel op tijd. de wijzigingen leiden niet tot wijziging van het plan. Er is een compleet beeld gegeven van het plan.

Beantwoording van de vragen:

- het college streeft naar een goede OV ontsluiting van het gebied.
- Er is nog geen energieconcept voor het gebouw. Wel moeten alle nieuwe gebouwen gasloos worden gebouwd. Het pand wordt waarschijnlijk via een warmte-koude opslag en zonnepanelen van energie voorzien.
- De ontwikkelaar is een voorstander van autodelen. Daarover moet verder worden nagedacht.
- Parkeren. Binnen een straal van 100 meter is voldoende parkeerruimte aanwezig. Voor bezoekers is binnen een straal van 200 meter voldoende ruimte aanwezig. De onderbouwing van de parkeernormen staat in de documenten. Er is gedifferentieerd naar CROW-normen.
- inspraak - In de afgelopen jaren is veel gesproken over de invulling van het plan. Er is een overzicht vanaf 2015. Door de inspraak is er veel gewijzigd. Een daarvan is de vermindering van een toren en verlaging van de bouwhoogte. Er zijn veel volume studies gedaan. Opnieuw verschuiven betekent dat alles opnieuw bekeken moet worden.
- De ontwikkelaar geeft 3 meter om niet aan bewoners om groen te voorziening te realiseren (langere tuin).
- De ecologische zone aan de minister Tempellaan moet nog worden ingevuld. Het gaat om groen en blauw. Compensatie van de bomen moet plaatsvinden. Dat gebeurt in het gebied en daarbuiten. Er is een boomeffectrapportage opgesteld door de gemeente. Het binnenterrein heeft een besloten karakter en is voor de bewoners.
- Horecafunctie moet nog bekeken worden. De vraag moet nog beantwoord worden voor wie de horeca bestemd is en hoe dit zich verhoudt tot het gesloten midden-terrein.
- Ontsluiting kruispunten – De ontwikkelaar levert een bijdrage geleverd aan een kruispunt. Dat gaat over de opstelstrook op de Beatrixlaan.
- Toezegging uit het verleden - Er is een brief uit 2007 die zal naar de raad zal worden gestuurd. De raad kan zelf beoordelen of het een harde toezegging is. Met de invulling van het plan wordt invulling gegeven aan de toezegging.
- Exploitatieplan ontbreekt omdat de gemeente zelf niet ontwikkeld. De kosten worden verrekend via een anterieure overeenkomst.
- Het antwoord op de Biotoop vraag zal in de 2e termijn plaatsvinden.
- Verkeerstellingen – vraag zal in de 2e termijn plaatsvinden.
- Plint - levendige plint is het idee. Op een aantal punten wordt degeluidsnorm overschreden. Dit wordt opgelost door ramen die niet geopend kunnen worden en andere oplossingen.
- De MER-procedure wordt in het plan uitgelegd. In 2017 is de procedure veranderd. De ontwikkelaar moet zaken onderbouwen. Het college kan dan besluiten of voldoende onderbouwing is geleverd en daardoor een extra MER kan vervallen. Het college heeft besloten dat een MER niet nodig was. Alle ontwikkelingen in het gebied zijn opgeteld en hebben niet geleid tot een MER-plicht.
- Daglicht - schriftelijk of tweede termijn
- Mobiliteit – dit zal blijvend worden gemonitord.
- Doelgroepen – In het plan wordt rekening gehouden met 50% middenhuur.
- Werk maken van de tunnel. Hier wordt momenteel gestalte aan gegeven door het college.

Tweede termijn

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Wel of niet energieneutraal bouwen? Conform de BENG wordt gewerkt omdat deze vanaf 2020 geldt, dat moet beter. Tijdens de ontwikkeling van het plan moet Energie neutraal als speerpunt worden genomen.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 is blij dat 50% midden huur en koop in het plan zit.

Forum Stad

21 januari 2020



- Samen met Groenlinks wordt voorgesteld kritisch te zijn richting de projectontwikkelaar over het energieplan. Het zou mooi zijn als innovatie als uitgangspunt wordt gekozen.
- Aantallen in de bomeneffectrapportage/ecologie. Kan worden aangegeven dat het om een samenhangend pakket gaat
- De geluidsnorm en dicht zijn van de gevel. Kan de samenhang tussen geluidreductie en de aanpassing van de Beatrixlaan met stil asfalt worden aangegeven.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vragen:

- Wat zal de status van het groene gebied zijn. Is dat openbaar, semi-openbaar of gesloten? Met name vanwege het horeca-concept dat bedacht was.
- Moet de infrastructuur van de Minister Tempellaan worden aangepast vanwege het plan? En hoe is dat geborgd.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Kunnen de toezeggingen aan de bewoners voor de raadsvergadering worden ontvangen.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Hoe druk wordt het qua verkeer met de realisatie van het plan.
- Motie over bijdrage aan een betere Beatrixlaan. Hoe past dat bij dit plan?
- Procesgang - in de bijlagen die vrijdag geplaatst wordt gevraagd die conclusies over te nemen in het plan. Daarom voldoende tijd voor bestudering nodig. Toelichting op de wijzigingen in het plan is nodig

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag

- Graag ontvangt de fractie de brief aan de bewoners graag ontvangen.
- De fractie zal bekijken wat van de inspreker kan worden overgenomen in het voorstel.

Reactie in Tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het energie concept is nog niet af. Het punt wordt meegenomen in de gesprekken met de ontwikkelaar.
- De ecologische zone is met de stadsecoloog bekeken. Daar wordt aan gewerkt.
- Ander asfalt op de Beatrixlaan komt zo snel mogelijk. De bovengrondse wijzigingen staan voor 2022-23 gepland mits de financiering rond kan worden gekregen. Op de andere wegen rond het plangebied zijn geen concrete maatregelen gepland. Bij de herontwikkeling gebied wordt naar het geluid gekeken.
- Het binnenterrein van het plan is besloten.
- Minister Van den Tempellaan – Een extra brug is voorzien. Gekeken wordt of eenrichtingsverkeer een optie is om het verkeer beter af te wikkelen.
- Document toezegging wordt gedeeld met de raad.
- De verkeersbewegingen - erg belangrijk punt voor het gebied en het plan. Het gebouw bestaat uit 550 woningen met daaraan gekoppeld een parkeernorm. Dat levert verkeersbewegingen op. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen milieukundig en verkeerskundig onderzoeken naar parkeerbehoefte. Bij het milieuonderzoek wordt het totaal berekend op de maximale omvang parkeren (550 plekken). Het contingent van de huidige bestemming (kantoor) wordt hiervan afgetrokken. Bij de verkeerskundige onderzoeken is het contingent (kantoor) er niet vanaf gehaald. De berekening gaat uit van het maximale volume parkeren en laat geen verslechterd beeld zien.
- De bezoningsstudie. De Prinses Irenestraat ligt zeer gunstig ten opzichte van de zon. De slagschaduw van het gebouw gaat niet over deze woningen, maar over het openbaar gebied. Metingen laten zien dat er voldoende zonuren zijn op de donkerste dag.

De heer Kooy (PvdA) vraagt of het forum van mening is dat alle informatie voldoende beschikbaar en helder is voor agendering in de raad.

Forum Stad
21 januari 2020



Wethouder Van de Laar antwoordt dat de vragen ook bilateraal gesteld kunnen worden. Agendering in de raad kan daarmee wel plaatsvinden.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt dat het voorstel wel geagendeerd kan worden in de raad, maar dat de nog te ontvangen informatie kan leiden tot de conclusie dat agendering wordt uitgesteld.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat onder voorbehoud van een eventuele wijziging op verzoek van de raad.

11. Actieplan geluid 2018-2022 (IB 19 105)

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- In het Actieplan wordt gesproken over de uitvoering van stilasfalt om tot geluidsreductie te komen. Mooi als dat lukt, maar het werkt niet bij verdrijvingsvakken e.d.
- Heeft de gemeente een oplossing voor het asfalt dat werkt. Graag binnen 7 dagen info, vanwege HBG locatie.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De PvdA linkt dit aan HBG-locatie. De ambitie vorig jaar was om die lokaal hoger te leggen. Dit wordt in het uitwerkingsplan vormgegeven. Dus pas bij de uitvoering. Eigenlijk is dus sprake van een lage ambitie.
- Eerder is gevraagd hoe het zit met de geluidsoverlast van de rijkswegen. Toen heeft wethouder Lugthart toegezegd te gaan praten met Rijkswaterstaat. Wat is het resultaat van dat gesprek geweest? Kunnen geluidschermen bijvoorbeeld geplaatst worden?

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vragen:

- Wat is de stand van zaken over de maatregelen.
- Kunnen de overige vragen schriftelijk afgehandeld worden? D66 heeft zorgen over de geluidsoverlast bij bestaande woningen.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- In het Actieplan zijn 13 prioriteiten benieuwd. Bij uitvoering wordt gekeken welke maatregelen mogelijk zijn.
- De vraag over Stilasfalt is beantwoordt. Schriftelijk zal verder worden beantwoord.
- In het Actieplan is de ambitie om van 68 db naar 65 db te gaan als maximum.
- Snelwegen - Vorige week is met Rijkswaterstaat gesproken over de verbreding van de A4. Rijkswaterstaat gaat A4 zo inpassen dat er niet meer geluid komt. Er ligt een ontwerp tracé besluit. Ook wordt overleg gevoerd via de MRDH. In maart/mei wordt het tracé besluit vastgesteld. Daarna volgt de zienswijze termijn. De gemeente zal een zienswijze indienen.

Tweede termijn

De heer Kooy (PvdA) stelt dat de geluidsbelasting wordt verlaagd door nieuwe techniek toe te passen

De heer Van Enk (CDA) stelt dat Rijkswaterstaat aan de uitspraak van geen extra geluidsbelasting moet worden gehouden.

Gezien het late tijdstip, 00.15 uur. Wordt voorgesteld het Vragenuur schriftelijk af te handelen. Het voorstel krijgt de instemming van de aanwezigen.

De vergadering wordt gesloten.

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 18 februari 2020

De griffier,

de voorzitter,

Vastgesteld verslag

Forum Stad
21 januari 2020

Rijswijk



A. Schipperheijn

M. Pelzer