1 Opening door de voorzitter

Ons Kerkrade
[onderbreking] Goedenavond. Hallo, goedenavond. Goedenavond. [onderbreking] Goedenavond. [onderbreking] Goedenavond. [onderbreking] Goedenavond. [onderbreking] Goedenavond allemaal. Goedenavond. Goedenavond. Goedenavond. Goedenavond. [onderbreking] Even een mededeling. Ik hoor net dat er vanuit de raadszaal geen geluid is en daardoor komen ze [onhoorbaar] voor de vergadering, dus het kan zijn dat het misschien even duurt. [onderbreking] Goedenavond allemaal. Goedenavond. Goedenavond. Goedenavond, Roger. [onderbreking] Hallo, kunt u mij nu horen? -Ja. -Dan is het probleem opgelost, denk ik. Dames en heren, wij hebben het toch gehaald om om zeven uur stipt te beginnen. Er zat een kabeltje los, dat kan ook gebeuren. Gelukkig zijn wij allemaal mensen en kunnen er ook kabeltjes losraken. Dames en heren, welkom op de gezamenlijke commissievergadering van de commissie Vie op 25 mei 2021. U thuis, ik hier in de raadszaal. Ik ga u vertellen dat vanavond afgemeld zijn: mevrouw Szalata, de heer Bok en de heer Jan Franssen. -Voorzitter? -Zeg het eens, mevrouw Laumann. Dank u wel. Ik wil even melden dat mevrouw Wevers voor nu er niet is en dat zij nog -probeert later aan te sluiten. -Bij deze hebben wij dat genoteerd. Hoorde -ik nog iemand? -Ja. Ook de heer Niklas Wiertz is -ziekgemeld. -Oké, prima. Dankjewel, wij noteren dat de

2 Vragenuurtje

Ons Kerkrade
heer Wiertz ook is afgemeld. Dan was dat de opening wat mij betreft. Agendapunt twee is het vragenuurtje en agendapunt drie is schriftelijke

4 Vaststelling van de agenda

Ons Kerkrade
spreektijd voor het publiek, daar had zich niemand voor gemeld. Dan gaan wij naar de vaststelling van de agenda van deze gezamenlijke commissie en ik denk dat de commissie duidelijk is en dat de agenda ook duidelijk is. Wel wilde iemand daar nog iets over zeggen. De heer Krasovec, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ik wilde wel even iets nog zeggen cq. een statement maken over hoe het verhaal gegaan voor deze commissievergadering, om dit punt hier in deze commissie te krijgen. Ik kan dat ook doen bij het verhaal van de inhoudelijke behandeling, maar dat vond ik niet daarbij horen. Dus daarom heb ik zoiets van: ik geef het nu over het verhaal hoe het gegaan is, dadelijk gaan wij het stuk inhoudelijk behandelen en dat staat hier los van. Voorzitter, begin 2021 kwam het verzoek een bedrag van vijf ton te reserveren voor de niet-fysiek waarvan anderhalve ton werd geoormerkt en drieëneenhalf nog even niet. [onderbreking] Voorzitter, één van de belangrijkste voorwaarden van Ons Kerkrade om akkoord te gaan met het toendertijd oormerken van die vijf ton aan Vie-gelden zonder deze al aan bepaalde projecten te koppelen, was dat er een volwaardige en alles overkoepelende Vie-commissie in het leven werd geroepen om toekomstig de Vie-onderwerpen hierin te behandelen en de beslispunten voor te bespreken voor de raadsvergadering. Deze nieuw op te tuigen Vie-commissie is toendertijd met een grote raadsmeerderheid - en ik weet even niet of die zelfs raadsbreed is aangenomen - en ook door de wethouder toen is toegezegd. Prima vooralsnog. Aan één van de belangrijkste voorwaarden voor Ons Kerkrade om akkoord te gaan met het toentertijd oormerken van die vijf ton is voldaan en de rest, de drieënhalve ton die niet werd geleverd, werd in een soort bouwdepot weggezet. Voor het labelen van deze gelden zou men immers moeten terugkomen in de Vie-commissie en men verwachtte dat de Vie-commissie minimaal drie keer per jaar in het leven zou worden geroepen voor voorbespreking van besluitvorming en/of informeren van de stand van zaken. Op 29 april jongstleden was de eerste gezamenlijke Vie-commissie die meer in het teken stond van informatieoverdracht waarbij het Vie-team al bij voorbaat aangaf dat het hier nu niet meer ging om een verdiepingssessie omdat er geen ontwerpbesluiten voorlagen. We kregen vooral stapels papier met informatie waarbij het Vie-team zelf aangaf zich ervan bewust te zijn dat wij dit niet allemaal tot achter de komma toch ons konden nemen. Er kwam informatie hoe wij bepaalde grafieken met betrekking tot Vie en de projecten moesten lezen en er werd een tweetal projecten uitgelicht.

Tot dan toe ook prima. Wat schetst echter onze verbazing, Voorzitter? Ongeveer in de week na de Vie-commissie vallen er opeens stukken van het huidige ontwerpbesluit op de digitale deurmat. Tijdens de Vie-commissie van 29 april, dus ongeveer in de week voor het ontvangen van dit ontwerpbesluit inzake de Vie, werd tijdens de inleiding nog specifiek aangegeven dat er geen beslispunten voorlagen op 29 april jongstleden en er geen ontwerpbesluit voorlag voor de Vie-commissie van 29 april jongstleden. Het moest gezien worden als een verdiepende sessie en niet als een beraadslagende commissievergadering. Informatief, zonder dat er ook maar een enkel beslistpunt voorligt. Eén week later blijkt dat er wel degelijk beslispunten en informatie met betrekking tot de Vie-commissie voorhanden waren cq erin verweven waren. Dit gold ook op 29 april jongstleden, Voorzitter, maar er was niemand die de Vie-commissie toendertijd over het op komst zijn van dit blijkbaar hoogst urgent ontwerpbesluit tipte. Vreemd. Onze fractie vind het dan ook uiterst opmerkelijk dat de door de raad in het leven geroepen Vie-commissie gebruikt is als een soort met terugwerkende kracht gedevalueerde verdiepingssessie, dan waar de Vie-commissie ook daadwerkelijk voor in het leven is geroepen: inhoudelijk een diepgaande behandeling van onder andere financiële interventies met betrekking tot Vie niet fysiek voorleggen aan deze Vie-commissie. Dat is in de Vie-commissie van 29 april, nota bene één week voor ontvangen van de huidige stukken, helaas niet gedaan. Men had dan bijvoorbeeld met de Vie-commissie van 29 april ook even één maandje of een paar weken kunnen wachten om voorliggend voorstel gezamenlijk inhoudelijk te kunnen behandelen, zoals nu. Voorzitter, onze verbazing was nog niet gesterkt of wij vielen in de volgende: dit voorliggende ontwerpbesluit werd even tussen de soep en aardappelen, tussen een agendapunt van de commissie GEZ geschoven, waar de presentatie van de Vie fysiek nog op de rol stond. Klinkt inderdaad ook als Vie, dus dan gooi je hem daar maar ergens tussen, zo kwam het in elk geval wel over. Echter, dit GEZ-agendapunt had geen enkele de status van ontwerpbesluit, laat staan dat het behandelen van het voorliggende ontwerpbesluit met betrekking tot Vie niet -fysiek in de commissie GEZ thuishoort. -Voorzitter. Mij lijkt het het beste dat de heer Krasovec, die denk ik toch bijna aan het einde van zijn verhaal is, zijn verhaal afmaakt en dat u daar dan op gaat -reageren. -Voorzitter, dit is geen punt ten aanzien van de vaststelling van de agenda. Dit is een betoog dat de heer Krasovec doet over een proces. Wat mij betreft is dit niet iets wat in dit stadium moet zijn, los daarvan dat de heer Krasovec nu aan het einde van zijn verhaal en dat vooral ook nu even moet afmaken en die taak opnieuw moet doen. Maar ik vind wel dat gezegd moet worden dat het niet bij dit punt aan de orde moet worden gesteld. -Goed, waarvan akte. De heer Krasovec. -Leuk dat wij nu gaan bakkeleien hoe de agendapunten in elkaar zitten terwijl het stuk ergens ertussen werd geschoven, prima. Van tevoren hoorde ik niemand. Geen GEZ dus, dan maar deze hete aardappel doorgeven als agendapunt naar commissie BNS. Het moet toch ergens thuishoren, niet waar? Klopt, niet waar en niet daar. We hebben juist deze nu overkoepelende Vie-commissie in het leven geroepen om dit soort ontwerpbesluiten te bespreken en vervolgens naar de raadsvergadering door te sluizen. Voorzitter, afsluitend. Blijkbaar wordt deze Vie-commissie nog niet als een volwaardige commissie beschouwd binnen het Vie-team en blijkbaar vond men het niet nodig in de Vie-commissie van 29 april jongstleden gewag te maken van het op komst zijnde voorliggende Vie-ontwerpbesluit. Dit deed men een paar dagen later, hierbij waren de stukken niet eens geheel compleet. Er was vorige week aangegeven de gemiste bijlagen alsnog te sturen en deze werden vanmorgen aangeleverd, op de valreep voor de Vie-commissie. Ik heb nog gevraagd aan de griffie of deze Vie-commissie eventueel doorgeschoven kon worden naar juni. Dit is besproken met het Vie-team, maar het kon niet want het was te urgent om het nu te behandelen. Voorzitter, deze manier van werken komt nogal slordig en niet echt accuraat over, in ieder geval heeft het er een zweem van. Met name achteraf informeren en het rondslingeren van commissie naar commissie van deze hete Vie-aardappel roept bij Ons Kerkrade dan ook wel wat vraagtekens op en laat helaas een bittere nasmaak achter. We danken wel de griffie voor het accuraat meedenken in dit agendapunt en het oprichten van de Vie-commissie cq het vandaag in het leven roepen van de Vie-commissie. We hebben nog wel vragen en die vragen kunnen wij ook dadelijk beantwoorden als wij het stuk inhoudelijk gaan behandelen, want daarom heb ik nu het betoog gehouden en niet dadelijk, want daar gaat het puur inhoudelijk. Vraag van Ons Kerkrade is: is dit voorliggende ontwerpbesluit cq onderwerp met betrekking tot het labellen van de Vie-gelden nu een ontwerpbesluit of niet? Dit staat namelijk niet in de koptekst of het agendapunt van dit voorliggend stuk vandaag. De tweede vraag is: wat is nu de precieze status van deze Vie-commissie volgens het Vie-team? Tot zover, Voorzitter. Dank voor uw tijd. Wellicht dat de wethouder zometeen op uw twee vragen kan ingaan. Het betoog was duidelijk, dank u wel. Laten wij nu inhoudelijk ingaan op hetgeen waarvoor wij vanavond hier aanwezig zijn en dat is namelijk het volgende: de raad heeft op 24 februari 2021 ingestemd met het beschikbaar stellen van vijfhonderdduizend euro uit de reserves sociaal domein. Van deze vijfhonderdduizend euro is honderdduizend euro gelabeld aan het aanvullende communicatiebudget

J. Roland voorzitter

en vijftigduizend aan het SCA. Voor de resterende driehonderdvijftigduizend euro is besloten dat verdere financiële invulling zal worden voorgelegd aan een gezamenlijke Vie-commissie en de gemeenteraad. Aan deze verdere invulling is nader vormgegeven waarbij de financiële onderverdeling alsmede een toelichting zijn opgenomen in de bijlage van het voorstel. Waarom deze extra Vie-commissie vanavond, dames en heren? De raad wordt gevraagd in te stemmen met het labelen van driehonderdvierendertigduizend euro uit het depot Vie ten behoeve van verschillende interventie Vie, zoals opgenomen in de bijlage bij het raadsvoorstel van 2 juni aanstaande. De wens om hier reeds nu een besluit over te nemen is erin gelegen dat, zoals in de bijlage van het raadsbesluit te zien is, de meeste programma's van oriënterende aard zijn danwel zich in de voorbereidende fase bevinden en klaarstaan om naar de uitvoerende fase te gaan. Dit is evenwel pas mogelijk op het moment dat voor deze programma's ook de financiële middelen zijn vrijgemaakt. Hiervoor is een raadsbesluit nodig en tot die tijd staan programma's in de wachtkamer en kunnen eventueel met externe partners geen definitieve afspraken gemaakt worden of opdrachten verstrekt worden. Dames en heren, daarom is de besluitvorming in de raad van 2 juni en het heeft daarnaast de voorkeur omdat met de naderende zomervakantie, intern maar ook bij externe partners, een aantal programma's anders veelal pas na het zomerreces verder uitgewerkt kunnen worden. Hiermee gaat de implementatietijd maar ook de programmatijd verloren. Bovendien zal een deel van de communicatie Vie samenhangen met de voortgang en de implementatie van de programma's. Het spreekt voor zich dat deze pas goed op gang kan komen op het moment dat de programma's uitgerold zijn. U heeft in het overzicht kunnen zien over welke stukken het gaat en ten behoeve van de gezamenlijke commissie Vie van 29 april heeft de commissie een schriftelijk stuk ontvangen welke gelijk is aan de bijlage bij het raadsvoorstel. Een mondelinge toelichting en behandeling heeft in de commissie van 29 april plaatsgevonden over een deel van deze onderwerpen, te weten de programma's behorende bij de Innovatie Hub en eenzaamheid. Deze onderwerpen zijn in het bovenstaande schema geel gearceerd, dat was het schema wat u bij de behandelbrief had. Inhoudelijk zijn voor de commissie van vanavond dan ook nog niet de overige niet geel gearceerde onderwerpen aan de orde en eveneens zijn deze beschreven in de bijlage bij het raadsvoorstel. We hebben gevraagd: mochten er vragen zijn, stel die van tevoren. De vragen die gesteld zijn, zijn schriftelijk beantwoord. Dit is de inleiding voor vanavond, dames en heren. Ik ga geen lootje trekken omdat wij met veel mensen aanwezig zijn. Ik ga ervan uit dat iedereen die iets zeggen wilt gewoon zijn handje opsteekt en ik kijk op het scherm wie een handje opsteek en ik zal daarop gaan reageren. Ik vraag de wethouder nog of hij nog eventueel wilt reageren op de twee vragen van de heer Krasovec en anders wil -ik de vergadering starten. -[onhoorbaar] Oké. Ik zie nog een handje van de heer Krasovec. De heer Krasovec, is het een oud handje of is het een nieuw handje? En ik zie een handje van mevrouw Bremen en de heer Piefer. De heer Krasovec, een oud handje of een nieuw handje? Het is een nieuw handje maar volgens mij zie ik meer handjes. Oké, maar volgens mij moet ik even scrollen want ik zie nu alleen mevrouw Bremen en ik kan niet scrollen in het scherm. Ik ga beginnen met de heer Van Drunen. Meneer Van Drunen, u wilde reageren. Dank u, Voorzitter. Ik wil even kort zijn, wij zijn akkoord met het labellen van de reeds gevoteerde driehonderdvijftigduizend euro. Ik heb wel nog een opmerking hierover te maken: wij als raad stellen kaders en controleren achteraf. Er is al een flink bedrag weggezet voor de drie programmalijnen binnen Vie. Om nu voor elk project binnen zo'n programmalijn een raadsbesluit te wensen of te eisen gaat ons in ieder geval veel te ver, naar ons oordeel gaan wij dan veel te veel op de stoel van de uitvoering zitten. Voor ons is het informeren en later *invulling proberen* meer dan voldoende. Met andere woorden: wij hebben toen driehonderdvijftigduizend euro vrijgegeven voor Vie en als dat gebruikt wordt voor de drie programmalijnen waarvoor het bestemd is, dan is dat voor ons goed. Naar ons oordeel hoeft men niet voor elk stuk, voor elk projectje opnieuw naar de commissie te komen ter goedkeuring. Dit ook om de snelheid erin te houden want dat zorgt hierbij voor een enorme bureaucratie. Dat was onze mededeling, onze opmerking voor dit punt. Dank u wel. Dank u wel, meneer Van Drunen. We gaan luisteren naar de heer Piefer. Voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen: chapeau voor het betoog van de heer

SP

Krasovec. Vaak moet je proces en inhoud gescheiden houden, alleen in dit dossier kan dat ons inziens niet altijd, Voorzitter. Zeker ook gezien het feit dat het communicatieplan een essentieel onderdeel is, dan is het ook belangrijk om goed te communiceren naar commissie en raad. De heer Krasovec heeft al heel goed geschetst dat het hier toch eigenlijk absoluut niet de schoonheidsprijs verdient, hoe dat hier is gelopen. Het heen en weer sturen van stukken naar commissies, wel en niet op de agenda, dat is allemaal niet bevordelijk, Voorzitter. Voorzitter, wat betreft de opmerking van meneer Van Drunen, daar zijn wij het absoluut niet mee eens. In principe vinden wij het goed dat hier die onderverdeling wordt gemaakt. Wat wij er politiek ook van vinden, daar kom ik in de raad nog wel op terug maar in ieder geval een uitsplitsing, dat is waar wij al die tijd om gevraagd hebben. Een concrete vraag dan, verder aansluitend op de start van die projecten: Zijn er ook al evaluaties gepland voor de diverse projecten en wanneer wordt er dan geëvalueerd? En eigenlijk puur

nog een technisch-inhoudelijke vraag met betrekking tot de app Positieve Gezondheid: wij zien dat die hier gelabeld wordt voor vijfentwintigduizend euro. Ik kan hier zo in mijn telefoontje kijken en ik kan zo een app Positieve Gezondheid

5 Labelen aanvullende financiële middelen Vie-niet fysiek

SP

downloaden, dus waar zijn die vijfentwintigduizend euro voor bedoeld, Voorzitter? Tot zover in de eerste termijn, dank u wel.

Ons Kerkrade

Dan gaan wij luisteren naar de heer Krasovec. Dank u wel, Voorzitter. Allereerst terugkomend op de heer Van Drunen van de PvdA, wij hebben er zelf als raad om gevraagd om deze drieënhalve ton terug te brengen naar de raad om deze te labelen. Ik snap wat meneer Van Drunen zegt: mochten er binnen een project alsnog dingen gelabeld moeten worden, dan snap ik ook dat wij er niet altijd voor terug moeten komen. We hebben zelf gevraagd om die vijf ton weg te zetten en daarvoor een raadsbesluit te nemen. Die anderhalve ton hebben wij goedgekeurd onder de voorwaarde dat ze met de drieënhalve ton die nog niet gelabeld waren, ook terugkomt naar de raad. Dat gebeurt bij deze, dus dat is netjes van de wethouder, dan voldoet hij ook aan zijn plicht wat gevraagd is door de raad waar meneer Van Drunen ook in zit. Even met betrekking tot de vragen, wij hadden vooraf schriftelijke vragen gesteld en die zijn netjes beantwoord. We hadden daar nog wat aanvullende vragen op, ik denk dat de ambtenaren even kunnen meekijken. Vraag vier gaat over het project Netwerkaanpak Overgewicht waar vandaag de bijlages van zijn ontvangen. Er staat onderaan bij het antwoord: "Waaronder het aanstellen van de gezamenlijke projectleider voor Kerkrade en Heerlen". Vraag van ons hierbij is: zijn de kosten dan ook gedeeld met Heerlen of gaat het alleen op de nota van de gemeente Kerkrade? Dan de vraag bij antwoord negen, dat gaat over het project Onze Regio in Beeld. Daar staat: Onze Regio in Beeld verbindt de eigen databronnen met databronnen van samenwerkingspartners. Vraag die wij daarbij hebben is: zijn de verzamelde databronnen te herleiden naar individuele inwoners? Want inwoners moeten dan inzicht kunnen krijgen in deze specifieke databronnen, dan moeten wij eventueel trek hebben om dit verzoek te verwijderen in verband met de privacy. Dus dat is even de vraag: hoe wordt daarmee omgegaan? Dan antwoord 10, dat gaat over het project Landkaart Parkstad. Verschillende gemeenten hebben hun lopende programma's die samenhangen met vitaliteit en gezondheid op hoofdlijnen gedeeld. Doel is een online overzicht te ontwikkelen dat voor alle partijen toegankelijk is. De vraag hierbij is: spreken wij hier dan ook over gedeelde ontwikkelingskosten met andere gemeenten? Dat komt ongeveer overeen met de eerste vraag die wij hadden. Dan het antwoord op vraag 11, dat gaat over het project Fondsenwerving. Er staat: "Op dit moment vindt afstemming plaats bij een gespecialiseerd bureau voor een mogelijke aanvraag in het najaar." Vraag is: is er al contact opgenomen met Euregio Maas-Rijn als extra om EU-middelen binnen te halen? Deze service is gratis, denken wij, dus dat is de vraag. Op diezelfde pagina 12, dat gaat over het project Community Events. Het is een pré om direct aan de slag te kunnen gaan. De vraag is in principe oké maar is het niet handiger om eerst met het voorstel naar de volgende Vie-commissie te komen in plaats van nu al geld daarvoor te labellen? Dan heb ik nog een vraag met betrekking tot het overzichtje met de centjes op het einde van de rit. Er staan twee projecten bij waar nog geen bedragen zijn genoemd en er wordt aangegeven: "Dat komt later nog." Mijn vraag is, als ik nu uitrekenen die driehonderdvijftigduizend minus driehonderdvierendertigduizend onderaan, dan blijft er zesentwintigduizend over. Is dat het geld dat beschikbaar is voor die twee projecten of moet er nog elders

J. Roland voorzitter

iets bijkomen? Dat waren tot zover onze vragen in eerste termijn. Dank u wel.

Burgerbelangen

Dank u wel, meneer Krasovec. Dan gaan wij luisteren naar de heer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij blij zijn dat er een volgende stap wordt gezet in dit proces en dat wij nu driehonderdvierendertigduizend labelen aan de verschillende interventies. Wat ons betreft zijn deze interventies de juiste en de volgende stap in de richting van ons gezamenlijk doel om onze burgers gezonder en vitaler te maken. Kijken wij naar het uiterst positieve advies van adviescommissies, dan stemt ons dat tevreden en dat kunnen wij volledig volgen. Ook wat ons betreft kan deze aanpak in ieder geval voor

waardering spreken. De programma's zijn wat ons betreft helder, zowel inhoudelijk als financieel. Op deze manier kunnen wij als raad de voortgang goed volgen, onze complimenten hiervoor en ook op de manier waarop dit wordt gemonitord. We kunnen ook instemmen met het labellen van de driehonderdvierendertigduizend uit het depot van de Vie voor de verschillende interventies. Ik zou terug willen komen op de inleiding die de heer Krasovec net deed, dat heeft mij toch ook wel positief gestemd. Ik maak hieruit op dat nu toch gezien wordt dat er een duidelijke relatie ligt tussen de fysieke component van het Vie en de zachte kant van het Vie, dat dat gezamenlijk behandeld moet worden en dat er toch een synergie tussen beide aspecten zit. Ik denk dat dat iets moois

J. Roland voorzitter

is dat wij uit deze vergadering kunnen meenemen. Dank u wel, Voorzitter. Zoals Cruyff al eerder gezegd heeft: "Ieder nadeel heeft zijn voordeel."

Ons Kerkrade

-Wij gaan luisteren naar de heer Boumans. -Dank u wel, Voorzitter. Wie de stukken

CDA Kerkrade

bestudeerd heeft, ziet dat er een tweedeling gemaakt wordt tussen enerzijds programma's aanvullend en programma's Innovatie Hub, dan heb je er een zevental bij aanvullend en een negental bij de Innovatie Hub. Als je dan vervolgens gaat kijken wat de fasering betreft, dan zie je dat na de organisatie en voorbereiding - bij de aanvullende programma's laat ik ze maar even noemen - vervolgens implementatie en uitvoering plaatsvindt en bij de Innovatie Hub programma's onderzoek en opgeleverd de fasen zijn. Mijn vraag is: is er bewust gekozen voor die verschillende terminologieën of is dat gewoon puur toeval? Verder in diezelfde lijn eigenlijk, een beetje voortbordurend: bij de Innovatie Hub programma's staat na 'opgeleverd' doorgaans geen evaluatiefase genoemd. Ik denk dat dat daar toch ook thuis zou moeten horen. Als wij bijvoorbeeld pakken, de Positieve Gezondheidapp is al ter sprake gekomen, dan kun je natuurlijk zeggen: "De Positieve Gezondheidapp wordt op zeker moment opgeleverd en daarmee is de kous af." Maar ik denk dat dan juist eigenlijk het werk begint om te evalueren, namelijk: in hoeverre beantwoord zo'n app vervolgens aan de doelstellingen waar hij eigenlijk voor gemaakt is? Dus ik denk dat daar ook echt een evaluatie thuishoort wat betreft werkt het of werkt het niet, en dan werken in een andere zin van het woord. Dan kijk ik naar de specifieke programma's die er liggen, dan is er natuurlijk één programma wat mij heel positief heeft gemaakt, dat is namelijk: Gelukkig Ouder worden in Kerkrade. Ik denk dat wij hopelijk allemaal ouder worden en hopelijk doen wij dat allemaal straks op een gelukkige manier en bovendien ook allemaal samen hier in Kerkrade, dus wat dat betreft denk ik dat dat een heel aardig programma is. *De vraag van* Ons Kerkrade wat betreft een ander punt, dat is namelijk de Netwerkaanpak Kinderen Overgewicht. Ook wij misten daar inderdaad nog het een en ander, vooral wat betreft de fasering. Ons Kerkrade heeft de vragen schriftelijk gesteld en wat wij nog willen vragen is: in hoeverre speelt hierbij het voorprogramma zal ik het maar even noemen, hoe het *precies zit.* Want dat was ook een programma wat van tevoren eigenlijk uitgerold is, nu wordt het verder... Is het nu eigenlijk min of meer het kopiëren van het [onhoorbaar] programma wat nu verder uitgerold gaat worden? Ik kom tot het einde. CDA Kerkrade is net als de Adviescommissie van mening dat de programma's helder zijn, qua inhoud en ook wat de financiële verantwoording betreft, tenminste in hoeverre je dat als politieke partij kunt, want inhoudelijk hebben wij natuurlijk niet die kennis in huis om dat echt te beoordelen. Bovendien, wat betreft de prijskaartjes aan die verschillende programma's is het natuurlijk ook een moeilijke zaak om te beoordelen of die prijskaartjes nu goed hangen of dat ze misschien anders gehangen hadden moeten worden. We onderkennen ook dat het een belangrijke zaak is dat er ook nu aan de slag gegaan moet worden om wel inderdaad voor de zomervakantie nog de eerste stappen en de volgende stappen te zetten tegen de [onhoorbaar] implementatie en de uitvoering van de diverse programma's, als dat mogelijk is. Dan kom ik tot een ander punt, dat is namelijk de fasering. Bij de fasering wordt onderscheid gemaakt tussen allocatie, uitvoering en dergelijke maar wij zouden het zeer op prijs stellen dat deze verschillende benamingen vervolgens ook in een tijdlijn uitgezet zouden worden zodat je precies kunt zien op welk moment eigenlijk welke fase aan de orde is, dan kun je natuurlijk ook de zaak hartstikke goed monitoren in de toekomst. Een ander punt wat ik misschien ook nog weg zou willen geven, dat is het punt van de effectenmeting. Dat is natuurlijk een hele belangrijke en wij hopen dat wij in de toekomst wat betreft de effectenmeting, [onhoorbaar] meting betreft, dat wij als raad regelmatig daarvan op de hoogte gesteld worden als

J. Roland voorzitter

raad en vooral natuurlijk als commissie. Tot zover mijn betoog, Voorzitter. Dank -u wel. -Dank u wel, meneer Boumans. Wij gaan

Lokaal Alternatief

-luisteren naar mevrouw Bremen. -Dank u wel, Voorzitter. Ik had weliswaar mijn hand niet opgestoken maar ik neem het woord graag over. Wij hebben de vorige vergadering heel duidelijk aangegeven dat wij een veel bredere en concretere onderbouwing wilden hebben voordat het fiat gegeven kon worden. Daar is hard aan gewerkt en er ligt nu in ieder geval een groot stuk concreet uitgewerkt voorstel wat zijn merites nog moet gaan verdienen. De diverse onderdelen zijn beter uitgewerkt en wij vinden het juist heel goed dat het per onderdeel gelabeld is, juist ook om straks het verschil te kunnen maken of iets succesvol is of niet. Want de evaluatie is voor ons heel cruciaal, dan kun je namelijk beoordelen of de effecten wel of niet positief zijn en de afspraak was dat al die onderdelen die niet goed uitpakken niet verder doorgaan en de succesvolle zaken wel. Ik ben het met de heer Boumans eens dat het een goede zaak is, dat hadden wij er ook op staan, dat in de tijdslijn duidelijk wordt aangegeven wanneer wat plaatsvindt en hoe lang een testfase bijvoorbeeld ook gaat duren. Hoeveel tijd geef je een project om zich te kunnen bewijzen? In het kader van het niet traineren van de voortgang: de urgentie zit blijkbaar in het benaderen van de partners om de zaak te kunnen uitvoeren, te kunnen uitrollen, dat willen wij niet tegengaan. Wij willen nog wel even de antwoorden van de wethouder horen -op de vragen die gesteld zijn. Dank u wel. -U had 100 procent gelijk, mevrouw Bremen,

J. Roland voorzitter

u had geen handje opgestoken maar ik zag in het scherm iets geels bij u en ik denk: dat is een handje, maar dat was niet zo. Maar bij deze gaan wij weer de rij af en dan gaan wij luisteren naar de heer Paas van de Ouderenpartij.

Ouderenpartij

Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, wij hebben gezien dat diverse programmas nog in voorbereiding, in ontwikkeling zijn. Zij zijn nog niet in de uitvoeringsfase maar misschien nog in de oriëntatiefase. Er worden gelden gelabeld aan programma's maar het is voor onze fractie nog niet helemaal inzichtelijk hoe die gelden nu daadwerkelijk besteed gaan worden. Daar hebben wij ook begrip voor, je kunt dat niet op voorhand allemaal tot drie cijfers achter achter de komma uitleggen aan de raad, dus ik heb er begrip voor dat er niet verder in deze fase uitleg gegeven kan worden wat er met de gelden gaat gebeuren, dat zal het probleem ook niet zijn. In zoverre kunnen wij ook instemmen met de levering van de gelden. Even nog terug naar de opmerking van de heer Van Drunen. Hij gaf aan dat de raad niet op de stoel moet gaan zitten van het bestuur en de uitvoering. Daar heeft hij natuurlijk een punt, dat is ook zo. Aan de andere kant: als wij door middel van een raadsbesluit de afspraak maken dat er driehonderdvijftigduizend euro in depot gezet wordt en als er gelden uit dat depot gehaald moeten worden, dat dat dan gaat gebeuren middels een raadsbesluit, dan is dat een besluit waar het college zich aan moet houden en dat heeft het college ook bij deze gedaan. Dus wat dat betreft, misschien zijn de bedragen zodanig klein dat de heer Van Drunen denkt: het gaat om kleine bedragen, dan hoef je dat niet te doen. Nee, de afspraak is: haal je gelden uit dat depot, dan doe je dat met een raadsbesluit. Dat gebeurt nu, dus wat dat betreft gebeurt er echt niks vreemds en zie ik niet dat de raad op de stoel gaat zitten van het college. Wij kunnen ermee instemmen en wij wachten de verdere ontwikkeling van de programma's met belangstelling af. Tot zover,

J. Roland voorzitter

-Voorzitter. Dank u wel. -Dan gaan wij luisteren naar de heer

VVD Kirchroa

-Driessen van de VVD. De heer Driessen. -Dank u wel, Voorzitter. Er is een Vie-project gestart om in de hele regio een trendloopbreuk te realiseren. Een gezamenlijk project wat in Kerkrade geland is en van hieruit wordt uitgerold en waar uiteindelijk straks ook iedere gemeente en haar inwoners baat bij moet hebben. Als wij kijken naar de voorliggende verdieping, dan ziet het er in die zin goed uit omdat het allemaal hoofdpunten zijn. Wij kunnen niet inhoudelijk in de diepte gaan wat overal exact aan wordt uitgegeven. Toch is dat natuurlijk wel belangrijk: als je dadelijk zo'n traject ingaat moet je het heel strak bewaken en je zult het ook regelmatig moeten bijstellen. Dit maakt het nu op dit moment in feite wat moeilijker om daar een gevoel bij te krijgen. Wij hebben in de fractie toch nog wel wat vragen en wij willen ook positief daarin denken, want in principe staan wij positief in de inhoud maar wij willen het er wel in de fractie nog over hebben en wij nemen het nog even mee terug en komen er later

J. Roland voorzitter

-weer op terug in de raad. Dank u. -Dank u wel, de heer Driessen. Dames en heren, ik heb gezien dat alle partijen in eerste termijn aan het woord zijn geweest, vragen hebben kunnen stellen. Ik schors de vergadering voor tien minuten zodat de collegetafel de antwoorden kan gaan formuleren omdat er met verschillende

disciplines wordt gewerkt. Ik zie u graag terug om kwart voor acht. Dank u wel. [onderbreking] Dames en heren, het is inmiddels een kwart voor acht en wij gaan de vergadering hervatten. Ik geef in eerste instantie het woord aan de wethouder, daarna komt mevrouw Jacobs en dan wethouder Jongen tot slot van de beantwoording van deze eerste termijn. Wethouder, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ik zou eerst willen reageren naar aanleiding van de inleiding van de heer Krasovec ten aanzien van het proces. Ik kan me inderdaad de opmerking van de heer Krasovec voorstellen dat het niet al

H. Wiermans wethouder

te helder en transparant is overgekomen maar dat heeft natuurlijk ook wel een reden, dat wil ik hierbij aangeven. In eerste instantie was onze intentie dat de Commissie Vie bedoeld was als een verdiepingssessie, waarin in de diepte werd ingegaan op de programma's en dat die informatief van aard was. Vervolgens zou in de Commissie BNS het ontwerpbesluit, indien dat aan de orde is, aan de orde gesteld worden ter voorbereiding van de raad en zou in de raad de besluitvorming plaatsvinden. Dus het was de intentie om het volgens die drie échalons uit te voeren. Dat is een klein beetje door elkaar gehusseld, dat begrijp ik ook, omdat wij op 29 april tijdens de eerste Commissie Vie aangaven: misschien dat het goed is, omdat wij het besluit dat wij vanavond voorbereiden - het verzoek aan de commissie en raad om uit het depot gelden beschikbaar te stellen - dat wij dat in ieder geval, gelet op de urgentie en omdat wij in ieder geval snel aan de slag wilden, dat wij dat wilden combineren met de commissie GEZ. Dat bleek geen goed idee te zijn en vervolgens is het aangegeven, via het Presidium, om het in de Commissie BNS te doen. Maar daarna kwam nog een keer het voorstel: is het nu niet beter om dit onderwerp te behandelen in de gezamenlijke Commissie Vie en als een ontwerpbesluit aan de orde is, dat wij dat ook daarbij doen? Dat laatste hebben wij ook aangegeven, dat wij ons daarin kunnen vinden, dat wij de Commissie Vie gebruiken voor een verdieping wat betreft het niet-fysieke gedeelte, dus waar de programma's en de processen aan de orde komen, plus dat daarin een eventueel ontwerpbesluit verder besproken wordt. Het fysieke gedeelte blijven wij via de Commissie Grondgebied en Economische Zaken afhandelen. Dat is mijn reactie op de opmerkingen van de heer Krasovec en ik ben ervan overtuigd dat als wij het op deze manier nu ook in een verder traject behandelen, dat op dat punt in ieder geval geen onduidelijkheden meer kunnen ontstaan. Dan wil ik nog kort iets zeggen over de opmerking van de heer Piefer van de SP, de evaluaties van de projecten. De heer Piefer, dat gaan wij uiteraard doen. Wat wij voornemens zijn: als wij drie, misschien vier keer per jaar een Commissie Vie hebben, dan is het de bedoeling dat wij u natuurlijk meenemen in wat de stand van zaken op dat moment is van dat betreffende project of van dat betreffende proces waar wij ons in bevinden. Het is natuurlijk ook zo dat wij bij afronding van zo'n proces of project natuurlijk ook een evaluatie hebben waarbij wij kijken wat de resultaten zijn, wat bereikt is ten opzichte van de doelstellingen die wij met z'n allen van tevoren hebben geformuleerd. Voorzitter, dat waren de punten die ik wilde behandelen en de andere is voor Berry en daarna collega Leo.

Ambtenaar

-Mevrouw Jacobs, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad nog aanvullend, wat de wethouder ook zegt met de evaluaties, denk ik dat het goed is dat wij ook steeds het onderscheid blijven maken dat wij enerzijds de projecten hebben, de fases waarin ze zich bevinden en wat daarin wordt uitgevoerd, en anderzijds natuurlijk op heel lange termijn de effecten die wij hebben. Elk programma heeft zijn eigen tijdlijn en daarin ook zijn eigen tijdsschema en wij hebben natuurlijk op de lange termijn de effecten die wij gaan bereiken binnen de doelstellingen die wij met Vie gesteld hebben. Als ik verder het rijtje afloop, dan zijn er vragen gesteld over de Positieve Gezondheidapp en de gelden die daarvoor bedoeld zijn. Het is eigenlijk drieledig: enerzijds zijn die gelden bestemd voor een aantal technische zaken, ook het bouwen van die app, maar er zitten ook functionaliteiten aan die nog niet bestaan bij de bestaande apps en ik denk dat het hier ook wel vermeldenswaardig is dat hier nauwe afstemming plaatsvindt met bijvoorbeeld Burgerkracht maar ook met Limburg Positief Gezond en dat ook het Instituut van Positieve Gezondheid hier heel nadrukkelijk en met belangstelling bij betrokken is en naar kijkt. Dat vraagt dus ook nog een stuk netwerkaanpak daarin en daar zijn die middelen voor bestemd. Verder, als wij kijken naar de volgende vraag, ik ben er even doorheen aan het scrollen, dan wordt er gesteld of onze Regio in Beeld, op wat voor niveau zijn de gegevens te herleiden? Ik kan u melden dat die gegevens nooit tot individuen zijn te herleiden. Ze zijn altijd op dusdanig niveau dat wij in ieder geval wel kunnen zien in wat voor buurt, wat voor wijk bepaalde interventies het hardst nodig zijn en welke problematieken daar het meest spelen. Maar ze zijn dus nooit terug te voeren tot individueel niveau. Als het gaat om de Landkaart, dan wordt er gevraagd: de gemeenten hebben ook op hoofdlijnen aangegeven waar zij mee bezig zijn om dat te vullen. Is het nu zo dat de andere gemeenten daarin gaan meedelen? Daarmee komen wij eigenlijk ook bij een aantal andere vragen die gesteld zijn en die betrekking hebben op de Innovatie Hub, dat is dat de gemeente Kerkrade met Vie ook

een kartrekker is voor de regio, dat zij ook middelen hebben gekregen om daar een centrale rol te vervullen en dat de Innovatie Hub een uitwerking is om met kennis en expertise in ieder geval invulling te geven aan die nieuwe netwerkorganisatie om met z'n allen - niet alleen in Kerkrade maar ook in de regio - echt nadrukkelijker nog meer werk te maken van vitaliteit en gezondheid. Dat is ook terug te zien, want daar zijn ook nog vragen over gesteld: is het toeval dat de programma's die regulier genoemd worden anders zijn dan dat zij vermeld staan bij de Innovatie Hub? Dat klopt, er zit inderdaad een verschil in: de Innovatie Hub is echt gericht op samen oplossingen zoeken, vinden en ontwikkelen voor problemen. Verder is nog de vraag gesteld, ook als het gaat over de fondsenwerving, gelden die wij daarvoor vragen. In ieder geval hartelijk dank voor de tip om ook met de Euregio Maas-Rijn daarover contact op te nemen. Wij hebben op dit moment in ieder geval ook met een gespecialiseerd bureau contact om te kijken van hoe en wat maar deze zullen wij in ieder geval verder ook nog meenemen en verder onderzoeken. Vervolgens is ook de vraag gesteld over de driehonderdvijftigduizend euro, daar wordt driehonderdvierendertigduizend nu voor gelabeld, die vraag. Dan blijft er zestienduizend over, is dat geld voor de andere projecten die nog op de rol staan? Dat is nog helemaal niet zeker, er zal nog onderzocht moeten worden hoeveel daarvoor nodig is en die maken nu ook geen onderdeel uit van de middelen die gevraagd worden. Het kan natuurlijk ook nog zo zijn, afhankelijk van de subsidies die wel of niet worden toegewezen, hoeveel dat gaat worden. Daar kan nu geen uitsluitend antwoord op gegeven worden. Verder zijn er nog vragen gesteld over de Innovatie Hub, die heb ik eigenlijk net al -meegenomen. -De vraag over -Positieve Gezondheid. -Ik zit even te zoeken welke dat was. Anders kunnen wij daar misschien dadelijk nog op terugkomen. Misschien dat wij alvast de vragen over de Limburgse Netwerkaanpak Overgewicht kunnen

L.A. Jongen wethouder

-beantwoorden, Voorzitter. -Wethouder Jongen. Dank u wel, Voorzitter. Er zijn vragen gesteld over de Netwerkaanpak Overgewicht. Dat is een programma wat aansluit op het programma Cool to be Fit en in eerste instantie was dat voor de centrumgemeentes in het Limburgse, zij hebben dat samen met de GGD en de zorgverzekeraars opgepakt. Wij als Kerkrade zijn daarbij aangesloten omdat er ook contact is geweest met de gemeente Heerlen. Wij gaan dat samen oppakken en dat betekent ook dat de gemeente Kerkrade en de gemeente Heerlen de projectcoach of de projectleider samen betalen. Ik heb daar recentelijk nog een overleg gehad met wethouder Clemens van de gemeente Heerlen. Het mooie van dat programma is dat het programma dadelijk wellicht, na bewezen effectiviteit, opgenomen gaat worden in programma's van CZ en VGZ. Dat is het mooie hiervan, dat dit dadelijk in de basisverzekering van beide zorgverzekeraars wordt opgenomen. Dit is inderdaad een programma dat aansluit op het programma Cool to be Fit, waar wethouder Jo Schlangen destijds de zaak heeft opgestart. -Was dat het, wethouder? -Ja. Oké, dank u wel. Mevrouw Jacobs, moest u nog een vraag beantwoorden of zal ik aan de Commissie vragen of zij vragen gemist hebben uit de eerste termijn? Dan kunt u het handje opsteken. Ik zie de heer Boumans in het scherm. De heer Boumans.

CDA Kerkrade

Ik heb nog een vraag liggen aan mevrouw Jacobs, dat gaat over de faseringen zoals die nu aan de orde zijn in de verschillende programma's. Ik hoorde haar net het woord tijdlijn noemen. [onhoorbaar] in de toekomst ook die verschillende faseringen van zegeltjes voorzien worden, bijvoorbeeld in de vorm van maanden of kwartalen dat iets gereed zou moeten zijn of afgerond zou moeten

Ambtenaar

-zijn? -Mevrouw Jacobs. Als het erover gaat hoe elk programma is gefaseerd, dan zal dat ook steeds nadrukkelijker zoals het nu al staat, in ieder geval ook steeds in die bijlage: wanneer, wat en hoe en wat wij daarmee beogen. Dat wordt natuurlijk de komende tijd steeds verder uitgewerkt als wij steeds dieper erin zitten en dan hebben wij in ieder geval ook zicht per programma van wanneer en wat. Dan is dat ook in het *PMO* steeds terug te vinden in welke fase en dat zal in ieder geval minimaal drie keer per jaar in de Vie-commissie met de verdieping aan

CDA Kerkrade

de orde komen en waar nodig kan dat tussentijds. -De heer Boumans. -Het gaat vooral dus om die fasering en wanneer die bepaalde fasering eigenlijk aan de orde is, daar gaat het mij nu even

Ambtenaar

-om. Dank u. -De tijdlijn bedoelt u? -Ja. -Precies. Mevrouw Jacobs. Ik snap heel goed de opmerking met de tijdlijn, ik ben ook heel eerlijk: om al die programma's in verschillende tijdlijnen, dat wordt behoorlijk ... om dat heel overzichtelijk samen te kunnen pakken. Maar wij zullen daar graag nog eens naar kijken en waar

nodig afstemmen of dat op een andere manier vorm te geven is. Maar de ervaring tot nu toe om al die programma's bij elkaar in een tijdlijn te plaatsen, daar wordt het niet echt overzichtelijker op. Maar wij nemen

SP

-in ieder geval uw opmerking mee. -Dank u wel. -De heer Piefer, ik zag een handje van u. -Voorzitter, met betrekking tot de eerste termijn, mijn vraag met betrekking tot de app is eigenlijk gedeeltelijk beantwoord. Het bleef een beetje vaag: het is voor technische zaken en wat andere functionaliteiten. Dan zijn wij wel zeer benieuwd welke flitsende nieuwe functionaliteiten er in die nieuwe app terechtkomen ten opzichte van de huidige app. Dan is meteen ook de vraag: is er ook contact opgenomen met de ontwikkelaar van die app Positieve Gezondheid? De naam staat er fijn bij in de appstore, dus als dat nog niet gebeurd is, een tip van ons: doe dat heel snel want anders gaan wij toch het wiel opnieuw uitvinden, denk ik. Ik hoor zeggen: wij gaan dan in die fasering. Wat ik hier goed vind van het CDA, dat er toch zo op wordt gehamerd. Ik hoor als antwoord: wanneer, wat en hoe. Wat ons betreft, als wij echt gedegen willen evalueren, dan hoort bij dat wanneer, wat en hoe ook de tussentijdse resultaten ten opzichte van de doelstellingen. Dan kunnen wij echt als

Ons Kerkrade

-raad bijsturen. Dank u wel, Voorzitter. -Duidelijk. Wij gaan luisteren naar de heer -Krasovec. -Dank u wel, Voorzitter. Dit is niet de tweede termijn, toch? Dit is gewoon welke vragen nog openstonden. Dit is wat nog openstaat in de eerste termijn. Ja. Ik had de vraag nog openstaan in het kader van Community Events , dat woord breek ik altijd mijn nek over, of dat niet als een concreet voorstel naar

J. Roland voorzitter

de Vie-commissie moet komen alvorens dit uit het depot te halen. Die vraag is nog niet beantwoord. Dank u wel.

Ambtenaar

-Wie die vraag? Mevrouw Jacobs. -Als het gaat om de Community Events , er staat in ieder geval in de toelichting uitgelegd waar die voor bestemd zijn. Ik denk dat daarmee ook voldoende concreet is wat daarmee uitgevoerd zal gaan worden, dus de verschillende aspecten die daar naar voren komen om te bouwen aan in ieder geval ook dat stuk netwerk wat wij zo keihard nodig hebben in deze regio, om daarin de relaties te leggen en daarmee ook de meerwaarde te creëren, waar het in het verleden met name allemaal losse pijlers bleven. Dat kan ik daar

J. Roland voorzitter

-in ieder geval op antwoorden. -Duidelijk voor nu. De heer Krasovec. -Ik kom er in de tweede termijn op terug. -Goed. Dames en heren, dan sluit ik hiermee de vraagstelling en de beantwoording van de eerste termijn af en ga ik over tot de tweede termijn. Ik zie vanzelf de handjes in het scherm verschijnen wie van de tweede termijn gebruiken wilt maken. De heer Driessen zie ik. De heer Driessen, ik begin meteen van boven naar beneden. De heer Driessen,

VVD Kirchroa

-uw tweede termijn. -Dank u wel, Voorzitter. Dank voor de vragen en de beantwoordingen die goed en in zoverre deels duidelijk waren. Blijft toch het punt dat wij getriggerd werden door mevrouw Jacobs, haar gezegde dat er individuele partijen... En het woord fondswerving werd genoemd. Dan komt bij ons de vraag op: Wie zijn die partijen? Wat doen zij aan die fondswerving? Zijn er al bijdragen? Wat zijn de resultaten en welk doelbedrag? Want er zijn natuurlijk veel partijen die belang hebben bij de onderzoeken en het bouwen wat gebeurt. Gaan die partijen dan ook financieel bijdragen? Met andere woorden: investeren zij mee? Hoe bedoelt u dat, het fondswerven?

SP

Daar krijgt u dadelijk antwoord op. Wij gaan luisteren naar de heer Piefer. Voorzitter, ik dacht dat net al de tweede termijn inging maar dan herhaal ik het nogmaals. Ik hoor zeggen: wanneer, wat en hoe. Maar wij willen toch echt een toezegging van de wethouder dat bij de tussentijdse rapportage, de stand van zaken, dat er dan ook tussentijdse resultaten ten opzichte van de doelstellingen worden weergegeven want dan kunnen wij pas echt bijsturen. En Voorzitter, als ik het gemist heb mijn excuses, maar volgens mij heb ik nog niet het antwoord op die flitsende nieuwe functionaliteiten van de app. Maar het kan

J. Roland voorzitter

zijn dat ik hem gemist heb. Zo niet, dan hoor ik graag nog welke zaken in die app -terechtkomen. Dank u wel, Voorzitter. -Mevrouw Jacobs heeft net een poging gedaan maar zij zal het in de tweede termijn nog eens opnieuw proberen. Dank u wel. De heer

Ons Kerkrade

-Krasovec. -Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de ambtenaren en de wethouder voor de beantwoording. Om eerst te beginnen met het antwoord van de wethouder: prima om te zien dat nu de Vie-commissie de status heeft gekregen die het ook verdient en waar wij ook van uitgegaan waren waar die voor was. Als volwaardige commissie, overkoepelende commissie waar ook ontwerpbesluiten en informatief wordt behandeld, dat is prima. Ik mis hier alleen de lijst van toezeggingen, op de agenda bijvoorbeeld, als wij het over de commissie hebben. Ik neem aan dat die dan ook wordt toegevoegd, ik neem aan dat ik daar dadelijk even een antwoord op krijg. [onhoorbaar] verder nog aan dat de fysieke en niet-fysieke [onhoorbaar] door elkaar wordt gehaald. Ik dacht dat Burgerbelangen aangaf dat eigenlijk de synergie er was, dus het fysiek en niet-fysieke bij elkaar duwen. Nu hoor ik de wethouder zeggen dat hij het juist niet gaat doen, dus dan moet ik even kijken wat Burgerbelangen daarin kan vinden. Als wij het hebben over 'elk nadeel heeft zijn voordeel'... Maar ik neem aan dat de heer Geers daarna nog even aan de beurt komt en aangeeft wat hij daarmee bedoelt want hier zie ik hem weer omgedraaid worden door de wethouder door te zeggen: "Het fysieke gaan wij apart houden van het niet-fysieke." Wij waren er juist voor om alles van Vie hier te behandelen, ook het fysieke, de steentjes want die hebben te maken met het niet-fysieke. Dus zodoende. Nogmaals dank voor de beantwoording. Over de ontwikkelingskosten met andere gemeenten gaf de ambtenaar aan dat wij de kartrekker waren van de regio en dat er ook middelen vrijgekomen waren. Zijn dat de *regio...middelen* en de IBA-geldmiddelen of zijn er nog andere middelen? Zo ja, welke zijn dat? De vraag van de Community Events , die vinden wij prima, de uitleg is prima. Wij missen alleen nog de vraag omschreven waar het naartoe gaat. Dus zodoende hebben wij dan nog een beetje zoiets van: kom met een concreet voorstel, dan kunnen wij daar ook mee leven, dan is dat ook prima. Als laatste hebben wij nog in het kader van de evaluatie en de voortgang een tip. Wij zien het dashboardmanagement van 3D, met die stoplichten, met dat rood, geel en groen om aan te geven: waar staat het project en zitten wij nog op schema qua tijd, financieel, qua doel? Hebben wij nog hobbels te nemen of zitten wij in een crisis, dat is rood? Is dat eventueel hier ook in te bouwen, zodat je in één oogopslag ziet waar een project staat: is het groen, is het geel, is het rood? Dat je daarna kunt gaan kijken: wat is

J. Roland voorzitter

het dan precies? Misschien is dat een tip, het 3D dashboard, om daarmee aan de slag -te gaan. Dank u wel . -Ik zie dat de heer Geers wilt reageren, ik

Burgerbelangen

neem aan op de heer Krasovec. Dan kunt u ook meteen, mocht u behoefte hebben aan een tweede termijn, uw tweede termijn starten. De heer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad wil ik even reageren op de opmerking van de heer Krasovec en even verduidelijken wat ik bedoelde in mijn eerste termijn. Ik bedoelde daarmee dat ik blij was om te horen dat de heer Krasovec met zijn opmerking doelde op het gezamenlijk behandelen van de fysieke en niet-fysieke component omdat in het verleden vaak gezegd werd: "De focus ligt op het niet-fysieke deel en dat eigenlijk het fysieke deel niet nodig is voor het realiseren van het niet-fysieke deel. Wij hebben daar altijd anders over gedacht en ik was in ieder geval blij om te horen dat Ons Kerkrade nu op die lijn zit. Wat betreft het behandelen van het onderwerp zijn wij van mening dat deze commissie juist gefocust zou moeten zijn op het niet-fysieke deel omdat juist dit onderdeel ook alle aandacht verdient en dan kan het fysieke deel worden behandeld -in de Commissie GEZ. -Wilt u nog gebruik maken van een tweede

Ons Kerkrade

termijn? Niet. Dan de heer Krasovec, even een korte reactie eventueel op de heer -Geers. -Ja, even kort reageren. Ik snap dat u zegt dat alle aandacht hierop gefocust moet worden maar wij vinden ook dat alle aandacht op het fysieke gefocust moet worden. Daar maken wij geen onderscheid in, zoals Burgerbelangen nu aangeeft, wij vinden allebei even belangrijk. Of de steentjes er zouden moeten komen zoals ze er nu komen, daar hebben wij het over gehad en daar hebben wij onze vraagtekens bij.

J. Roland voorzitter

De heer Krasovec, ik ga u onderbreken want het is een herhaling van zetten. Het standpunt van Ons Kerkrade is heel duidelijk in deze zaak, dus u gaat nu een herhaling van zetten doen en dan wil ik u toch afbreken. Uw reactie is -duidelijk op de heer Geers. -Oké, helder. Dank u wel voor uw tweede termijn. Ik zie

voor de rest geen handjes meer van andere partijen die gebruik willen maken van een tweede termijn. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder en aan de ambtenaren die eventueel een antwoord moeten geven.

H. Wiermans wethouder

Dank u wel, Voorzitter. Er zijn een tweetal zaken waar ik in ieder geval op zou willen ingaan. Dat is de vraag van de heer Piefer, die graag van mij een toezegging zou willen zien dat bij de projecten de meting van tussentijdse resultaten ten opzichte van doelstellingen gerealiseerd kan worden. Ik wil de heer Piefer daar als volgt op antwoorden. Wij hebben vanaf het begin aangegeven dat de programma's en de processen in het kader van Vie, dus op het gebied van gezond en vitaliteit, dat dat een aantal projecten behelst, waarbij je een project, een begin- en een eindpunt definieert en ook aangeeft wat je in principe wilt realiseren. Daar kun je ook tussentijdse fases in inbouwen en dat rapporteren en dan ook kijken in hoeverre je ten opzichte van de geformuleerde doelstelling zit. Dat gaat niet bij alles, meneer Piefer. Als je een proces hebt, dan is dat moeilijker. Neem van mij aan, ik ben al iets ouder en ik heb wat ervaring in dit soort projecten en processen en bij een proces is dat toch iets anders. Maar dat neemt niet weg dat als wij de commissie Vie hebben, dan kunnen wij altijd aangeven: waar staan wij op dit moment? Wij kunnen op basis van hoe de voortgang van dat proces of dat project is, kunnen wij aangeven: wat zijn nu de volgende stappen op de tijdlijn? Daar waar wij kunnen aangeven: voor de volgende commissie Vie, dat is over een x-aantal maanden, dan gaan wij ervan uit dat wij dat bereikt hebben. Dan kunnen wij dat vaststellen. Maar u moet van mij aannemen dat dat niet in alle gevallen en bij alle projecten het geval kan zijn. Daar waar het zo is, zullen wij dat doen en daar waar het niet kan, zullen wij ook beargumenten waarom dat niet kan. En wij zijn altijd in de commissie Vie bij elkaar om daarover te discussiëren en daar de meningen over uit -te wisselen. -Wacht even. De heer Piefer, ik laat de wethouder zijn verhaal afmaken en dan bent u aan de beurt. Ik heb het gezien. Ten aanzien van de heer Krasovec, ik wil nog eens een keer duidelijk maken wat betreft Vie: de fysieke elementen behandelen wij in de commissie GEZ en de niet-fysieke zaken plus de ontwerpbesluiten zoals wij die doen, die behandelen wij in onze gezamenlijke Commissie Vie. Dat waren de antwoorden die

J. Roland voorzitter

-ik nog moest geven, Voorzitter. -Dan denk ik dat er nog een tweetal

Ambtenaar

-antwoorden voor mevrouw Jacobs openstaan. -Dan hebben wij nog de vraag open staan waar het gaat om de fondsenwerving. Fondsenwerving is altijd een punt waar steeds gezocht wordt van: wat dient zich op dit moment aan? Wat zit eraan te komen en welke partijen zouden daar een goede zijn om daar samen te werken? En daarin komt ook weer nadrukkelijk de rol van de Innovatie Hub naar voren waar één van de pijlers ook is om derde geldstromen binnen te halen. Daar ligt in ieder geval nadrukkelijk een rol in. Als anderen daarin meedoen en daar ook gelden halen, stel dat een andere gemeente samen meedoet, dan spreekt het voor zich dat een andere gemeente voor haar deel, waar het gaat om de uitvoering, uiteraard zelf die kosten draagt. De Innovatie Hub is om zaken en oplossingen aan te dragen maar als het op de uitvoering aankomt, dan gaat Kerkrade dat niet overnemen voor andere partijen. Als het gaat om de app, er zijn nog vragen gesteld. Ik ben zelf niet een techneut, ik weet wel bijvoorbeeld dat er functionaliteit aan wordt toegevoegd, dat iemand ook in een tijdlijn kan zien wat zijn vorderingen zijn. Ik stel voor dat wij daar nog wat uitgebreider schriftelijk op antwoorden, dan hebt u dat nog tegoed. Als het gaat om de Community Events : ik kan bijvoorbeeld melden dat wij vanmiddag nog met een aantal maatschappelijke partners ook overleg hebben gehad om te kijken op wat voor manier zij nog beter kunnen bijdragen aan Vie, ook in Kerkrade. Daar komt op een begeven moment ook een een soort netwerk uit naar voren en het is natuurlijk heel goed en mooi als je daarin ook de kartrekkers van die organisaties gezamenlijk kunt brengen en daar een programma op kunt loslaten om die innovativiteit nog sterker te ontwikkelen onder elkaar. Dat is bijvoorbeeld een heel concreet voorbeeld waarbij wij hopen, als het met corona weer kan, dat wij daar vlug mee aan de slag kunnen gaan en dan hopen wij dat dat ook daadwerkelijk al na de zomervakantie kan plaatsvinden. Vandaar ook dat wij nu de vraag stellen om die middelen nu reeds vrij te maken. Verder dan nog de suggestie: waar staat een project, geel, rood, groen? Bij het PMO wat wij hebben aangegeven, die dingen en zo, kunnen wij inderdaad altijd kijken of dat daaraan toegevoegd kan worden want het geeft inderdaad nog makkelijker in één oogopslag weer waar een project staat.

J. Roland voorzitter

Voorzitter, dit waren de vragen die ik nog had openstaan en waarnaar u nog verwees. Dan had de heer Piefer nog een handje opgestoken op de reactie van de wethouder. De heer Piefer. Ik zie een nieuw handje van de heer Krasovec. In eerste instantie

SP

de heer Piefer, dan de heer Krasovec en dan de heer Driessen. Voorzitter, nog heel kort. Dan horen wij dus de toezegging: daar waar het kan, krijgen wij die update tussentijds. Hoe staat het met het project? Daar waar het niet kan wordt het onderbouwd. Laten wij dat als toezegging naar aanleiding van deze commissie dan ook opnemen, dan is dat prima. En wat betreft proceservaring: ik heb nu eenmaal een jeugdige uiterlijk Voorzitter, daar kan

J. Roland voorzitter

ik ook niks aan doen. Dat moet de wethouder mij maar vergeven. Dank u wel.

Ons Kerkrade

Dat zal de wethouder zeer zeker doen. De heer Krasovec nu. Voorzitter, dank u wel. Ik had nog twee dingen openstaan die volgens mij niet behandeld zijn. Dat is of er eventueel een lijst van toezeggingen toegevoegd kan worden. Dat was niet zo spannend. En het kan zijn dat ik het gemist heb want ik had net even minder beeld, of de regiomiddelen onder andere de regio...middelen waren,

J. Roland voorzitter

de IBA-middelen die de regio had toegevoegd als kartrekkersfunctie. Dank -u wel. -Dus de vraag of met de regiomiddelen de IBA-gelden bedoeld worden. Ik weet niet wie dat gaat beantwoorden, de wethouder -of mevrouw Jacobs. -De regiodeal [onhoorbaar]. -Het zit in de regiodeal, oké. -De regiodeal, ja.

VVD Kirchroa

Het is een deel van de regiodeal, meneer Krasovec. Ik hoop dat dat voor u voldoende is. Dan gaan wij luisteren naar de heer Driessen, dat is het laatste handje en dan denk ik dat ik de vergadering langzamerhand ga sluiten. De heer -Driessen. -Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Jacobs, bedankt voor de antwoorden. Toch triggert het mij omdat ik u daarstraks hoorde zeggen dat diverse instituten belangstellend meekijken. Als er zoveel punten genoemd zijn die wij in de onderwerpenlijst hebben gezien, waarom niet nu al de belanghebbende en belangstellende partijen vragen financieel te participeren? Met andere woorden: wij zijn gevraagd tempo te maken, gaan die andere partijen dan niet tempo maken? Hoe gaat u het aanpakken? Dat zou parallel

J. Roland voorzitter

-moeten kunnen lopen. -Ik hoor op de achtergrond dat het antwoord

Ambtenaar

-door mevrouw Jacobs gegeven wordt. -Dank u. Dat zijn precies die zaken waar het gaat om de samenwerking et cetera waar de Innovatie Hub mee aan de slag is. Dat zijn andere partijen, andere gemeentes maar dat zijn bijvoorbeeld ook kenniscentra et cetera waarin wij ook steeds kijken: hoe kunnen wij daar de beste verbindingen in leggen? Omdat één ding wat de Innovatie Hub niet wilt doen is daarop inzetten wat anderen al doen maar wel sterk van elkaar leren en daar dus die één plus één is drie, die synergy behalen. Daarmee wil ik in ieder geval ook nog aangeven dat Vie met alles wat er nu voorligt natuurlijk uit de startblokken is en dat wij daar de komende tijd uiteraard steeds verder en meer vorm in gaan geven. En met alles wat wij nu kunnen oppakken en hopelijk met het labelen van die middelen ook effectief kunnen maken, dan gaat het natuurlijk ook steeds meer een beweging worden waarin anderen dan nog concreter kunnen zien wat het dan inhoudt en daaraan

J. Roland voorzitter

-ook steeds makkelijker kunnen aanhaken. -De heer Driessen, ik hoop dat uw derde termijnvraag hiermee voldoende beantwoord is en ik wil de vergadering, als ik verder

6 Rondvraag

J. Roland voorzitter

geen handjes meer zie, op dit onderwerp afsluiten. Dan ga ik naar het agendapunt

7 Sluiting

J. Roland voorzitter

van de rondvraag: heeft iemand nog iets voor de rondvraag? Niet. Dan wens ik u allemaal een prettige avond en zien wij elkaar binnenkort weer terug. Dank -u wel, tot zien. -Fijne avond. Hoi hoi. Adio. Tot ziens.