Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 9 januari 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier, mw. W. Kok. Mw. T. Meerding (VVD), mw. N. Stylianou, mw. V. Dada-Anthonij, (D66), dhr. D. van Bergen (CU), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Hellevoort, mw. M. Vermeule (GroenLinks), dhr. M. Sungur (DENK), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. A. Stam (Volt), mw. J. van Meerveld (Student & Starter), dhr. S. van Bemmel (PvdD), Mw. M. Beekmans (BIJ1)

Inhoudsopgave

1. Opening....1
2. Vaststelling agenda VOWE....1
3. Vaststelling ingekomen agenderingen....1
4. Verslagen....4
5. Ingekomen stukken....4
7. Debat Jaarplan Utrechtse Onderwijsagenda....4

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda VOWE

De voorzitter zegt dat er één debat op de agenda staat en dat daarbij geen uitloop mogelijk is. De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling ingekomen agenderingen

De eerste ingekomen agendering is het Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, Partiële herziening hoofdstuk 3 over sekswerkbedrijven 2024 en Verordening horeca 2024. Voorgesteld is om dit voor 6 februari te agenderen, met een behandeltijd van 120 minuten. De commissie stemt hiermee in.

Wethouder Eerenberg stuurde voor het kerstreces een memo over de termijn van het indienen van de zienswijze bij de GGDrU. Hij vraagt het voorstel te agenderen voor de commissie van 6 februari en de daarop volgende raadsvergadering, met een behandeltijd van 45 minuten.

Dhr. Sungur (DENK) vindt het moeilijk om in te schatten hoeveel tijd hiermee gemoeid zal zijn omdat hij de inhoud van het voorstel niet kent.

De voorzitter vraagt de wethouder of dit vergelijkbaar is met soortgelijke voorstellen.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij de inhoud ook nog niet kent maar denkt dat het voorstel vergelijkbaar is met GGD-stukken in voorgaande jaren.

De voorzitter stelt vast dat de commissie met deze agendering instemt. De wethouder zou ook graag het nog te ontvangen raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 voor de GGDrU willen agenderen voor de commissie van 22 mei, wederom met een behandeltijd van 45 minuten. Ook dit wordt vastgesteld. Het eveneens nog te ontvangen raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging 2025 voor de GGDrU wordt voor 16 oktober met een behandeltijd van 45 minuten geagendeerd.

Vervolgens wordt overgegaan op de agenderingen ter plaatse. Als eerste een debat over de raadsbrief uitvoeringspogramma werk & inkomen. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) wil het uitvoeringsprogramma hier bespreken omdat het over drie verschillende beleidsnota's gaat. Het leek haar goed als de fracties hiervoor aandachtspunten kunnen meegeven.

De voorzitter heeft begrepen dat PvdA, CDA, D66, de PvdD, de CU, de VVD, Volt, Student & Starter, DENK en BIJ1 hieraan mee willen doen.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) stelt voor om hier negentig minuten voor uit te trekken, gezien het grote aantal fracties.

De voorzitter agendeert dit debat voor negentig minuten voor de volgende vergadering. Naar aanleiding van een gesprek over horeca-ondernemers in Utrecht is er een agendering van D66.

Mw. Stylianou (D66) wil graag een breed debat over de horeca, onder andere over het horecakader, afvalinzameling en handhaving. Zij vraagt of de andere fracties hierop nog aanvullingen hebben.

De voorzitter zegt dat volgens zijn aantekeningen UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht, de CU en de PvdD mee willen doen. Hij vraagt of dat ook in anderhalf uur kan.

Mw. Stylianou (D66) denkt van wel.

De voorzitter agendeert dit voor anderhalf uur en zegt dat D66 dit met de andere fracties zal afstemmen.

Dhr. Stam (Volt) merkt op dat de beeldvorming rond het zojuist genoemde debat buiten de Raad om gaat. Als een partij een partijoverstijgend evenement organiseert, vindt hij dat zo'n sessie vanuit de Raad georganiseerd moet worden.

De voorzitter zegt dat het niet verboden is om naast de RIB andere beeldvormende sessies te organiseren en een punt te agenderen.

Mw. Stylianou (D66) zegt dat het evenement volledig openstaat voor beeldvorming vanuit de raad.

Dhr. Sungur (DENK) vind dit ongemakkelijk omdat de Raad hier geen invloed op heeft.

De voorzitter merkt op dat er ook een debat over de wet op de lijkbezorging is aangevraagd.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat zijn fractie niet zo lang geleden schriftelijke vragen heeft gesteld over de uitvoering van deze wet in Utrecht. Daar zou zijn fractie graag wat meer duidelijkheid in willen krijgen.

De voorzitter stelt vast dat er geen andere fracties zijn die zich bij deze agendering willen aansluiten. Daarom wordt die niet in de agendering opgenomen.

Dhr. Sungur (DENK) merkt op dat zo'n agendering dan voor een kwartier op de agenda komt.

Dhr. D. van Bergen (CU) begrijpt dat dit voor DENK een belangrijk onderwerp is en gunt de fractie graag dat kwartier.

De voorzitter agendeert dit voor een kwartier in de commissie. Er moet nog wel afgestemd worden met wie dit besproken wordt, de burgemeester of de wethouder.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat dat zijn fractie niet uitmaakt, als het maar degene is die daar over gaat.

De voorzitter zegt het volgens wethouder Eerenberg om wethouder Voortman gaat. Hij vervolgt met de agendering van het debat over de raadsbrief Evaluatie shortstay en actualisatie hotelbeleid.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zou dit onderwerp graag willen agenderen voor de volgende commissie, met de focus op de ruimte die het College geeft aan de nieuwe hotelinitiatieven. Het CDA, Stadsbelang Utrecht, CU, Student & Starter, D66 en VVD hebben aangegeven dat zij hieraan mee willen doen.

De voorzitter vraagt wat voor tijd de PvdD hiervoor wil uittrekken.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) antwoordt zestig tot negentig minuten.

De voorzitter agendeert dit onderwerp voor zestig minuten. GroenLinks heeft een agenderingsvoorstel voor een technische sessie Vaccinatie.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zou zo'n sessie willen houden naar aanleiding van de dalende vaccinatiegraad in Utrecht. het College is ook druk bezig met een plan van aanpak. Haar fractie wil hier graag in meegenomen worden en zou in maart-april met de betrokken ambtenaren in gesprek willen over de Utrechtse aanpak.

De voorzitter zegt dat die technische sessie nu dus nog niet vastgesteld zal worden.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat men voor inbreng en vragen bij haar terecht kan.

De voorzitter gaat over op de verplaatsing van de RIB Kleine scholen.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat de agenderende partijen deze RIB graag van 28 januari naar 4 maart willen verplaatsen en vraagt of de commissie daarmee instemt.

De voorzitter stelt dit vast. Tenslotte is er nog een brief over een aanvullende stap in het participatieproces parkeergarage Paardenveld.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat het beter lijkt om dit nu niet te agenderen. Er gaat een participatietraject lopen dat tot een raadsvoorstel zal leiden. Dan wordt het misschien dubbelop. Een agendering bij ROG is wellicht logischer. Hij is benieuwd hoe de rest van de commissie hiernaar kijkt.

De voorzitter denkt dat dit inderdaad beter bij de commissie ROG geagendeerd kan worden.

Mw. Meerding (VVD) zou hier toch wel in deze commissie een kort debat over willen voeren, omdat het sekswerk nu de boventoon voert.

Dhr. Van Bergen (CU) denkt dat het sekswerk wel in deze commissie besproken moet worden, maar zou er voor willen pleiten om eerst de participatie af te wachten.

Mw. Meerding (VVD) wijst erop dat er door de cyclus van de commissievergaderingen al snel twee, drie maanden overheen gaat voordat dit geagendeerd kan worden. Daarom zou zij dit debat liefst nu al willen inplannen.

Dhr. Van Vliet (D66) snapt dat het sekswerk hier de boventoon voert, maar als de motie van D66 en de VVD over de parkeergarage als geheel wordt besproken, zou hij dat het liefst in ROG willen doen.

De voorzitter zegt dat er nu twee discussies door elkaar lopen. Hij zou ervoor pleiten om het debat in ROG te doen. De andere vraag is of dat debat voor of na de participatie gevoerd moet worden.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat het onvermijdelijk lijkt dat de potentiële locatie voor sekswerk die nu in de media is gekomen bij het debat betrokken gaat worden. Hij zou de brief daarom bij het debat willen voegen. Dan hoeft die niet apart geagendeerd te worden en dan kan er in ROG nog een keer integraal over de plannen voor de garage gedebatteerd worden.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat D66 hiermee kan leven. Hij merkt op dat het raadsvoorstel wel in Q1 naar de Raad zal komen.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat de Raad nu geen zicht heeft welke overweging er in de andere commissie gemaakt zal worden.

De voorzitter merkt op dat is afgesproken dat een onderwerp maar in één commissie geagendeerd zal worden. Dit om sterk uiteenlopende discussies te voorkomen.

Mw. Meerding (VVD) sluit zich aan bij wat de heer Stam net zei.

De voorzitter stelt vast dat iedereen hiermee instemt. Deze raadsbrief wordt aan de agendering toegevoegd. De voorzitter stelt tevens vast dat er geen andere agenderingen zijn.

4. Verslagen

De voorzitter stelt de verslagen vast van de openbare commissievergadering VOWE van 28 november en 5 december 2024.

5. Toezeggingen en moties

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn naar aanleiding van de lijst met toezeggingen en moties.

6. Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Debat Jaarplan Utrechtse Onderwijsagenda

Dit debat is geagendeerd door de PvdA, GroenLinks, Volt, Student & Starter, CDA en VVD.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. Assen (PvdA) is blij dat in de Utrechtse Onderwijsagenda (UOA) jeugd en onderwijs samenkomen. Wat betreft de landelijke context hoort de PvdA zorgen over aankomende

bezuinigingen en het opdrogen van de NPO-gelden. Kan een gezamenlijk lobby hier nog iets uithalen? De fractie leest veel goede inspanningen in het jaarplan, maar mist hier en daar de concrete uitwerking. Er zijn al veel data met betrekking tot basisvaardigheden die gebruikt moeten worden om concrete acties te ondernemen. De aangenomen motie van de PvdA komt in het jaarplan slechts beperkt terug. Gevraagd wordt hoe referentieniveaus gebruikt kunnen worden om de basisvaardigheden op peil te houden en te beheersen. Werd dat dan nog niet gedaan? Over de motie met betrekking tot het verkleinen van de verschillen tussen scholen wordt helemaal niet gesproken. Hoe wordt die uitgevoerd en voor welke schooltypen? De inspanningen in de UOA moeten ook gemonitord worden op resultaten, bijvoorbeeld bij thema vier, Versterken van de professional. Ook bij de ouderbetrokkenheid mist de PvdA concrete voorbeelden hoe ouders structureel meer inspraak krijgen. In de UOA moet ook worden aangegeven waar het niet goed gaat.

Mw. Dada-Anthonij (D66) begrijpt de vragen van de PvdA, maar denkt dat de mensen die het jaarplan moeten gaan uitvoeren te weinig ruimte krijgen als het al helemaal wordt ingevuld. Hoe ziet de PvdA dat?

Mw. Assen (PvdA) is van mening dat uit wat zij net gezegd heeft niet blijkt dat de professionals niet de ruimte zouden krijgen.

Mw. Dada-Anthonij (D66) wil niet te veel sturen vanuit de Raad en wil ervoor waken dat het veld de ruimte blijft krijgen.

Mw. Assen (PvdA) vraagt hier naar het benutten van data die er al zijn om de prioriteiten voor het Utrechtse onderwijs te bepalen. Die gaan over de kwaliteit van het onderwijs, referentieniveaus en uitstroom van docenten. Dit ziet zij niet concreet terugkomen. Zij vervolgt haar inbreng. Sommige scholen hebben jaarlijks een verloop van dertig procent onder de leerkrachten. Er zijn ook grote verschillen in de jaarverslagen van alle schoolbesturen. Het ene bestuur is veel opener over waar het niet goed gaat dan het andere. De PvdA vraagt of de governance van de UOA zo geregeld is dat iedereen open en transparant kan zijn over waar het beter moet. Niet de onderlinge concurrentie maar het belang van de kinderen moet voorop staan.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het jaarplan mooie punten bevat, maar heeft wel een aantal vragen. De fractie is positief over de wijkgerichte aanpak, de ouderparticipatie en het tegengaan van segregatie. Wat betreft de stevige basis ontbreekt de aandacht voor het rekenen. Het rekenniveau is nog zorgwekkender dan het taalniveau. Welke concrete acties worden hierop ondernomen? En waarom is er geen aandacht voor groene schoolpleinen en buitenruimte? Kan de wethouder toezeggen dit mee te nemen in de verdere uitwerking?

Mw. Dada-Anthonij (D66) begrijpt de vraag naar de groene schoolpleinen en vraagt of GroenLinks voor de betrokken organisatie ook ruimte ziet om hierin een keuze te maken in de periode 20-40.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) bevestigt dit maar vindt de gemaakte keuzes niet heel inzichtelijk. Zij vervolgt haar inbreng. Naar aanleiding van de concrete uitvoering vraagt de fractie hoe het gaat met de afspraken over de ouderbijdrage op middelbare scholen. En wat betekent ‘verkenning van een gezamenlijke flexpool’? Kan de wethouder daar iets meer over zeggen? Wat betreft de ouderparticipatie sluit GroenLinks zich aan bij de PvdA. De fractie vraagt of er ook ouders daadwerkelijk bij het jaarplan betrokken zijn. GroenLinks heeft tijdens de behandeling van de UOA een motie over brede brugklassen en brede scholen ingediend. De uitwerking daarvan blijft echter erg vaag. De fractie vraagt de wethouder om een toezegging dat deze ambitie stevig in het jaarplan wordt opgenomen. Alle kinderen moeten maximale ontwikkelingskansen krijgen.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat het jaarplan vaak heel ambitieus en weinig concreet is. In plaats van een verlanglijst ziet Volt liever een kompas. De fractie vraagt of de wethouder zich ervoor kan inzetten dat het plan voor volgend jaar een stuk concreter wordt gemaakt.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of Volt de zorg deelt dat de waarde van zo'n document over een langere periode in het geding gaat komen als het te concreet wordt.

Dhr. Stam (Volt) vindt een jaarplan bij uitstek een document voor de korte termijn. Hij vervolgt zijn inbreng. Volt vindt basisvaardigheden een belangrijke vaardigheid. Om de ontwikkeling van die vaardigheden te monitoren zou er een meetinstrument van de Universiteit Utrecht komen. Hoe staat het daarmee?

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Mw. Van Meerveld (Student & Starter) sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de zorgen rond de financiën en de bezuinigingen. De fractie is blij dat het MBO in de doelen wordt benoemd, namelijk aan de hand van het uitvoeringsplan Waardering voor vakmanschap. Student & Starter mist hier wel de concretisering van de doelen voor dit jaar en vraagt aan de wethouder welke concrete acties hierop in 2025 worden uitgevoerd.

Dhr. Van Bergen (CU) merkt een piep in het geluid op.

De voorzitter begrijpt dat daarnaar wordt gekeken en geeft het woord aan D66.

Mw. Dada-Anthonij (D66) vindt dit een mooi jaarplan en wenst de partners veel succes met hun doelstellingen.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of D66 niets herkent van de door de andere partijen ingevoerde punten.

Mw. Dada-Anthonij (D66) snapt de behoefte maar heeft er vertrouwen in dat de partners dit heel goed kunnen invullen. Zij is heel benieuwd hoe het dit jaar gaat lopen, ook gezien de door de PvdA terecht genoemde uitdagingen.

Mw. Assen (PvdA) merkt op dat er afgelopen jaar volgens de conclusies van de inspectie me er zwakke of zeer zwakke scholen waren. Volgens haar blijkt daaruit de urgentie. Het gaat de PvdA niet om een gebrek aan vertrouwen, maar om prioriteren. Zij vraagt of D66 dat wel deelt.

Mw. Dada-Anthonij (D66) deelt deze zorgen, maar erkent dat het beperkte budget ook een realiteit is. Daar ziet zij een spanning.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat de mensen in het veld aangeven dat de UOA nog meer een plek zou kunnen zijn om dit te bespreken als daarin meer openheid gecreëerd zou kunnen worden.

Mw. Dada-Anthonij (D66) heeft dat niet vernomen maar wil de samenwerkende partners de ruimte geven om daar samen uit te komen.

De voorzitter vraagt of er nog andere fracties zijn die een bijdrage willen leveren. Hij geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) maakt zich zorgen over het feit dat het rekenen achterblijft en vraagt of het mogelijk is om hieraan een extra impuls te geven. Hij zou graag in de volgende nota lezen dat de achterstand geneutraliseerd is en hoopt dat de wethouder hier iets over kan zeggen.

De voorzitter geeft het woord aan BIJ1.

Mw. Beekmans (BIJ1) zegt dat discriminatie op school meer expliciete aandacht verdient. Kan de wethouder toezeggen dat anti-discriminatie een expliciet onderdeel wordt van de UOA?

De voorzitter last een korte schorsing in en heropent de vergadering om 15.00u. Hij geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg begrijpt de vraag naar meer concretisering en zegt dat dit zeker wordt meegenomen in het gesprek met de onderwijspartners en het volgende jaarplan. Dit is de eerste

keer dat het overleg zo wordt gevoerd. Volgens de wethouder moeten de onderwijspartners hier nog meer in groeien. De verschillende verantwoordelijkheden moeten ook nog duidelijker worden. Het gaat hier ook om koppige problemen, zoals het achterblijven van basisvaardigheden. Dit is ook een maatschappelijk gesprek. De gemeente geeft hier waar nodig ook een impuls, zoals de bibliotheek op school. Er is ook een werkgroep voor basisvaardigheden. Die gaat ook over hoe scholen van elkaar kunnen leren. De wethouder kan weinig zeggen over de bezuinigingen van het kabinet op het onderwijs. Brede brugklassen, samenwerking tussen het MBO en het bedrijfsleven, het bevorderen van kansengelijkheid; dat zal hier allemaal onder lijden. De gemeente zal zelf ook moeten bezuinigen en dus prioriteiten moeten stellen in de onderwijsagenda. Er is een gezamenlijke lobby, zowel met de onderwijspartners als met de G4-gemeentes. Wat betreft de motie over referentieniveaus zegt de wethouder dat het College daarmee bezig is. Er moet nog uitgewerkt worden hoe dit segregatie kan voorkomen. De wethouder denkt dat de UOA een veilige plek is voor onderwijsbestuurders en schooldirecteuren om het hierover te hebben. De wethouder heeft daar persoonlijk een open gesprek over passend onderwijs geagendeerd. Daarbij gaat het ook over de vraag waar dat niet lukt.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of er data zijn voor passend onderwijs.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit gesprek nog gevoerd moet worden en vindt dat daarbij vanuit een goede foto geredeneerd moet worden. Daar moet je het ook over eens zijn. Wat de een als een wachtlijst classificeert, ziet een ander niet zo.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) is blij met deze aandacht voor passend onderwijs en mist hierin juist dat gezamenlijke beeld. De fractie zou het waarderen als zij hierin door het College wordt meegenomen.

Wethouder Eerenberg zou dit liever niet meteen in de Raad bespreken in termen van consequenties en maatregelen. Dat zou een veilig en open gesprek in de weg staan. Uiteindelijk moet er wel een gezamenlijk beeld zijn en een plan van aanpak. Als dat er is, zal de wethouder dat met de Raad delen. Hij vervolgt zijn beantwoording. De opleidingsroutes voor docenten lopen via Utrecht Leert. Daarbij wordt gekeken wat er in Utrecht nodig is.

Mw. Assen (PvdA) vraagt wat er dan wel gebeurt op de andere twee routes.

Wethouder Eerenberg zegt dat de gemeente eerst met route 1 gaat proberen om te vernieuwen en aan te sluiten bij het lokale vraagstuk. Vanuit wat daar wordt opgestoken wordt er met route 2 en 3 begonnen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft de governance heeft de gemeentelijke organisatie met de onderwijspartners afgesproken dat ze begin 2026 met een midterm review gaan komen. Daarbij gaat het ook over de vraag wat er wel en niet is gelukt en waarom, bijvoorbeeld met betrekking tot het 10-14 onderwijs. Daar zou de gemeente graag op in willen zetten. De bezuinigingen van het rijk helpen hier niet mee. De prioriteit ligt eerder bij de basisvaardigheden dan bij de bonus van het 10-14 onderwijs. Wat betreft de vraag van GroenLinks naar groene schoolpleinen, hierover had de wethouder de Raad een brief willen sturen maar die zit nog vast in de interne bureaucratie. Die brief komt volgende week en daaruit zal blijken dat het budget meer langs de lijn van ongelijk investeren voor gelijke kansen verdeeld gaat worden.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) heeft nog een vraag over de rekenvaardigheid. Het is haar nog niet duidelijk welke concrete acties hierop worden ondernomen.

Wethouder Eerenberg verwees al naar de werkgroep dienaangaande. Daar zitten heel veel acties in: bij elkaar in de keuken kijken, rekencoördinatoren op de scholen, gesprekken met de opleiders van docenten, en het herwaarderen van de klassieke sommen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of dit niet ook in het jaarplan meegenomen zou moeten worden. Is dat misschien een optie voor volgend jaar?

Wethouder Eerenberg zou willen proberen om dit volgend jaar concreter en explicieter te maken. Goed rekenonderwijs is ook de primaire taak van docenten. De wethouder is nog zoekende wat er wel en niet in de UOA moet worden opgenomen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het rekenen expliciet in de UOA zal worden meegenomen.

Wethouder Eerenberg zegt dit toe voor het onderwijsplan voor volgend jaar en vervolgt zijn beantwoording. Hij heeft een brief geschreven over de ouderbijdrage op het VO. Daarin staat dat de focus volledig op het PO ligt. In het VO is het vraagstuk heel anders, complexer, omdat het om andere leermiddelen gaat. Wat betreft de flexpool zegt de wethouder dat is gebleken dat de meerwaarde vooral in het gespecialiseerd onderwijs zit. Hier is behoefte aan flexibele docenten, al moet er volgens de nieuwe wetgeving met vaste contracten gewerkt gaan worden. De ouders zijn niet bij het jaarplan maar wel bij de werkagenda betrokken.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt naar aanleiding van de flexpool bij het gespecialiseerde onderwijs of dit betekent dat hier helemaal mee wordt gestopt bij het reguliere onderwijs, of dat het later in de planning komt.

Wethouder Eerenberg heeft hierover nog geen eindconclusie. Hij vervolgt zijn beantwoording. Brede brugklassen zijn beslist een ambitie, al worden die door de bezuinigingen van het rijk wel moeilijker te realiseren.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat in het stuk wordt gesproken over het onderzoeken van de behoefte. De fractie had in haar motie de ambitie om hier wat verder in te komen en had in het jaarplan meer concrete actie verwacht.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij geen brede brugklassen kan bestellen. Omdat dit vanuit de scholen zelf moet komen, is het moeilijk om hierover beloftes te doen. De wethouder doet wel zijn best om de scholen te motiveren.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of het College deelt dat hierin wel meer stappen gezet moeten worden.

Wethouder Eerenberg bevestigt dit. Brede scholen en brede brugklassen zijn zeker een ambitie.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit dan ook duidelijker in het volgende jaarplan zal worden opgenomen.

Wethouder Eerenberg kan dit niet beloven omdat hij hiervoor ook van anderen afhankelijk is. Hij vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft het meetinstrument van de universiteit, zegt de wethouder dat hij schriftelijk in de volgende kwartaalbrief op het beloofde onderzoek terug zal komen.

Dhr. Stam (Volt) vraagt hoe het kan dat in de werkagenda stond dat het in 2024 binnen zou zijn, maar dat in het jaarplan daarmee geen verbinding wordt gelegd.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij dit zal toevoegen. Op de vraag van Student & Starter naar het vakmanschap antwoordt de wethouder dat dit in het uitvoeringsplan voor het MBO is opgenomen.

Mw. Van Meerveld (Student & Starter) merkt op dat het uitvoeringsplan niet vermeldt welke stappen er worden gezet en welke specifieke doelen er in 2025 worden aangepakt.

Wethouder Eerenberg zal ook deze vraag in dezelfde kwartaalbrief beantwoorden.

Mw. Dada-Anthonij (D66) snapt de zorgen van GroenLinks. De bezuinigingen maken aanpassingen noodzakelijk. D66 zou daarover zo snel mogelijk geïnformeerd willen worden.

Wethouder Eerenberg beaamt dit en vervolgt zijn beantwoording. Discriminatie is sterk verweven met het Utrechtse onderwijs via de vreedzame aanpak. Bijna alle scholen doen hieraan mee. Sociale veiligheid begint bij respect voor de ander.

Mw. Beekman (BIJ1) vraagt of het in het kader van integraal werken niet logisch is dat dit terugkomt in zo'n jaarplan.

Wethouder Eerenberg begrijpt de vraag, maar zegt dat in dezen compleet misschien de vijand is van het goede. Er is geen inhoudelijke reden waarom het er niet in staat. De wethouder zegt dat het er volgend jaar in zal staan.

Mw. Beekman (BIJ1) merkt op dat inclusie en diversiteit worden wel genoemd en vindt het hiermee niet in lijn dat anti-discriminatie niet wordt genoemd.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat zo'n jaarplan een selectie van thema's is. Twee van de vragen die in dit debat niet beantwoord zijn, zullen in de kwartaalbrief in mei wel beantwoord worden.

Dhr. Sungur (DENK) vraagt of hij goed heeft begrepen dat de wethouder heeft toegezegd dat discriminatie volgend jaar wel een plek kan krijgen in de UOA.

Wethouder Eerenberg beaamt dit. Dat kan wel betekenen dat andere onderwerpen daarin niet of niet uitgebreid aan de orde komen.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

Mw. Assen (PvdA) had nog gevraagd of reeds beschikbare data, afgezien van die over de referentieniveaus, rapporten van de inspectie en jaarverslagen een plek hebben in de UOA.

Wethouder Eerenberg kan dat voor helft bevestigen. Voor de staat van de jeugd maakt de gemeente gebruik van bestaande cijfers. In het UOA gesprek tussen scholen onderling, gefaciliteerd door de gemeente en geholpen door de jeugdpartners, wordt nu voor het eerst geoefend met passend onderwijs. Als dat lukt, gaat het daarna ook over de kwaliteit of misschien wel het rendement van het onderwijs. En er moet ook over gesproken worden of je op die manier op het onderwijs wilt sturen.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat het haar gezien de aangenomen moties logisch lijkt om in elk geval in 2025 ook te spreken over basisvaardigheden/referentieniveaus. Zo'n toezegging zou meer recht doen aan de aangenomen motie.

Wethouder Eerenberg denkt dat dit een leuk en interessant gesprek gaat worden.

Mw. Assen (PvdA) snapt dat er door dingen veranderen en prioriteiten verschuiven door de landelijke context. Kan dat bij het volgende jaarplan concreet gemaakt worden?

Wethouder Eerenberg hoopt dat hij dat eerder kan zeggen, in de kwartaalbrief na de zomer. Dan is de voorjaarsnota behandeld en is er misschien meer inzicht op de impact van de bezuinigingen. En anders komt het in het volgende jaarplan.

Mw. Assen (PvdA) heeft begrepen dat is toegezegd dat er in het eerste kwartaal van dit jaar een doorrekening komt van de maatregelen van het kabinet en de impact voor Utrecht in brede zin.

Wethouder Eerenberg bevestigt dat dit voor het eerste kwartaal is toegezegd.

De commissiegriffier leest de toezeggingen op.

Wethouder Eerenberg preciseert de laatste toezegging.

De voorzitter stelt vast dat de fracties naar aanleiding van dit debat niets in de Raad willen inbrengen. Hij sluit de vergadering om 15.40 u.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder Eerenberg de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- De Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) spreekt over passend onderwijs. Wanneer daar iets over te delen is aan de raad komt dit terug in de kwartaalbrief onderwijs.
- Rekenonderwijs komt in het volgende jaarplan concreter terug. Discriminatie krijgt volgend jaar een plek in het jaarplan.
- Begin 2026 komt er een mid term review van de UOA.
- Volgende week ontvangt de raad een brief over groene schoolpleinen
- In de volgende kwartaalbrief onderwijs komt het college terug op de stand van zaken van het meetinstrument basisvaardigheden van de Universiteit Utrecht en in welke mate deze al in de nu gepresenteerde data gebruikt wordt. Het college komt in deze brief ook terug op met welke specifieke doelen uit het uitvoeringsplan MBO ze de waardering van vakmanschap dit jaar gaat aanpakken
- Rond de zomer 2025 informeert het college de raad over de impact van zowel landelijke als lokale bezuinigingen en hervormingen en vooral ook over onverwachte veranderingen.