Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Raoul plv voorzitter Vinken
Goedenavond, dames en heren, welkom en hierbij open ik de gezamenlijke commissievergadering van dinsdag 9 april. Van harte welkom aan alle inwoners die deze vergadering volgen via de stream of aanwezig zijn op de publieke tribune of wellicht in de burgerzaal en natuurlijk aan alle commissieleden van alle drie de raadsfracties die vanavond vertegenwoordigd zijn. De commissie algemene zaken en middelen, burgers en samenleving en grondgebied en economische zaken. Uitgenodigd voor vanavond zijn de wethouders

1 Opening door de voorzitter

Raoul plv voorzitter Vinken
Schlangen, Van Drunen, Paas, Weijers en Geers en portefeuillehouder mevrouw Dassen. We gaan nu een lootje trekken om te bepalen wat de spreekvolgorde gaat worden en dat is nummer vijftien, [onhoorbaar 00:19:41]. Dat betekent dat Hart voor Vrijheid mag beginnen en we eindigen bij de Ouderenpartij. Dan zijn we gekomen aan agendapunt twee,

2 Vragenuurtje

Raoul plv voorzitter Vinken
het vragenuurtje en voor vandaag heeft zich daar niemand voor gemeld of geen vragen ingediend. Dus agendapunt twee is afgedaan. Dan zijn we bij agendapunt drie, spreektijd voor publiek.

3 Spreektijd voor het publiek

Raoul plv voorzitter Vinken
Voor de spreektijd van publiek heeft zich vandaag ook niemand gemeld. Dus agendapunt drie is ook afgedaan. Agenda punt vier,

4 Vaststelling van de agenda

Raoul plv voorzitter Vinken
de vaststelling van de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals hij nu voorligt? Ik kijk even rond. Geen wijzingen, dan stel ik de agenda vast zoals deze nu voorligt. Dan zijn we gekomen bij agendapunt vijf, ontwerpbesluit

5 Ontwerpbesluit inzake de tijdelijke en definitieve huisvesting en de hierbij behorende financiering van Het Martin Buber

Raoul plv voorzitter Vinken

inzake de tijdelijke en definitieve huisvesting en de hierbij behorende financiering van de Martin Buber. Ter bespreking ligt voor een ontwerpbesluit inzake de tijdelijke en definitieve huisvesting en de bijbehorende financiering van de Martin Buber. Op 27 maart heeft een openbare informatieavond plaatsgevonden waarin de raad en commissieleden middels een presentatie zijn meegenomen. Voor dit onderwerp sluit de ambtelijk de heer Bakker, Passau, De Waal en Ramakers aan. In verband met een aantal zitplekken aan de collegetafel zou de samenstelling gedurende de vergadering wisselen. Ik geef u mee dat, ten behoeve van dit agendapunt, ook geheime stukken daar inzage gelegen hebben en tijdens deze openbare commissievergadering liggen alleen de openbare stukken ter bespreking voor. U bent zelf verantwoordelijk om hier op te letten tijdens uw betoog. Wilt u de geheime stukken bespreken, dan kunt u dit in uw eerste termijn aangeven en zonder hier inhoudelijk op in te gaan. Na afronding van de tweede termijn volgt dan in besloten [onhoorbaar 00:21:31]. Ik heb gehoord dat de wethouder Schlangen vandaag de regie heeft over de collegetafel en ik kan dan wellicht ook concluderen dat wethouder Schlangen een korte inleiding geeft aan dit ontwerpbesluit.

Jo Schlangen

Dank u wel, Voorzitter. [onhoorbaar 00:21:46] Ik wil allereerst deze raad en onszelf compliment maken dat we op een punt aangekomen zijn om dit te mogen beslissen op een dag. We hebben die stap gezet vanaf 2019. We hebben er succes mee bereikt en dan zijn we aan zet om een definitieve locatie toe te voegen aan de tijdelijke locatie van de Marktstraat. Ik wil, Voorzitter, aangeven voor het wisselen van dit gesprek. Als wij de vragen beantwoorden in bestuurlijke zin, zitten we hier aan tafel. Ik wil vragen of u toestaat dat de ambtenaren [onhoorbaar 00:22:14] vragen te beantwoorden. Dan gaan we niet van [onhoorbaar 00:22:16] wisselen, want daar zijn sprekers toe gekomen en we vragen dan per vakinhoudelijke zaak te gaan vertellen na de eerste termijn.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dat klopt. -Sorry, ik was één ding vergeten, Voorzitter, als het mag. In de informele setting van twee weken geleden hebben wij geen aantallen gemeld, maar ik kan u nu met trots zeggen dat wij definitief 162 leerlingen ingesloosd hebben bij het Martin Buber. Het kunnen twee meer worden. We hebben daarmee negen stamgroepen gevuld en dat is definitief wat we in de informele vergadering nog niet hebben kunnen melden, is nu wel definitief. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, Wethouder. Dan wil ik u voor de eerste termijn meegeven dat u in uw betoog opneemt of u wel of geen gebruik wil maken van een besloten gedeelte en dat u rekening houdt met de vragen die vooraf aan deze commissie gesteld zijn en wellicht door een andere collega al gesteld worden voordat u het woord krijgt. Dan gaan we beginnen aan de eerste termijn en geef ik het woord aan Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, Voorzitter.

Hart voor Vrijheid

Aangezien er 80 vragen schriftelijk zijn gesteld, heb ik niet veel vragen meer. Wat mij wel opviel was dat na drie jaar wordt gekeken of we voldoen aan de voortbestaansmogelijkheid en daar zouden we 146 ingeschrevenen moeten hebben bij elke drie scholen die we hebben, vwmo, de havo en vwo. Daar zitten we zestien per jaar boven. Dus ik denk dat we de eerste drie jaar nog goed reclame moeten gaan maken, dat we niet beneden die 162 komen, want dan wordt het over drie jaar natuurlijk heel moeilijk. Voor de rest heb ik geen vragen. -Dank u wel. De VVD.

VVD Kerkrade

Bedankt, Voorzitter, aangezien de vele vragen die al worden ingediend en ook beantwoord, heb ik geen aanvullende vragen. Bedankt.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel, het CDA. -Dank u wel, Voorzitter.

CDA Kerkrade

We hebben inderdaad een X aantal vragen gesteld. Die zijn allemaal netjes beantwoord, maar daar hebben we toch nog een aantal vervolgvragen op. Onder andere de bewonersbijeenkomsten, wat daar is uitgekomen. Er staat nu in de beantwoording - en niet alleen bij ons, maar bij ook bij andere partijen - dat dat positief was. Dat denk ik wel, dat dat misschien de afdronk kan zijn. Dat weet ik niet, maar we zouden daar toch graag wat meer inzicht in willen hebben van: hoe hebben ze inhoudelijk gereageerd? Ik kan me niet voorstellen dat iedereen even positief was. Wellicht zijn er aandachtspunten uitgekomen en daar hadden we dan toch graag inzicht in. We hadden ook gevraagd naar de verkeersstromen, wanneer daar verder naar gekeken wordt. Het antwoord is: dat komt bij het ontwerponderzoek. Ook dat begreep ik, maar dan horen we graag wat de planning is van zo'n ontwerponderzoek. Met andere woorden, wanneer we daar inzicht in gaan krijgen. Dan

nog iets anders. We hadden in de informatiebijeenkomst naar aanleiding van een vraag die mevrouw Szalata van Lokaal Alternatief stelde. De vraag: wat zijn verschillende opties? Ik snap dat hier een stuk ligt, maar we hebben natuurlijk in het verleden vaker gevraagd om alternatieven uitgewerkt op papier te krijgen. Het klinkt misschien negatief om nu te zeggen dat dit lijkt op tekenen bij het kruisje en ik snap ook wel dat er misschien al locaties echt om redenen zijn afgevallen. Alleen, zoals de bewoording er nu staat, van: ze zijn afgevallen om reden, dat vind ik niet recht doen aan dit onderwerp. We hebben het hier niet over een klein onderwerp, het gaat om heel veel geld. We moeten het geld bij elkaar sprokkelen vanuit verschillende potjes en andere zaken. Ik vind dat toch te kort door de bocht. Wij zouden het een veel verdragener stuk vinden als de alternatieven die misschien in beeld zijn geweest in de afgelopen tijd... Om welke reden ze wellicht zijn afgevallen vind ik niet zo spannend, maar dat hadden we graag inzichtelijk gehad. Zeker in relatie tot de kosten die daar al dan niet mee gemoeid waren om een afgewogen besluit te kunnen maken. Tot zover de eerste termijn, dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. De SP. -Voorzitter, dank u wel.

SP Kerkrade

Fijn dat we inderdaad eindelijk concreet kunnen gaan praten over waar de school gaat komen. Wat dus wil zeggen dat die er komt, maar we hebben wel een aantal fundamentele problemen. Om met het eerst eerste te beginnen: ik weet niet of dat besloten moet, dat moet de wethouder dadelijk zeggen. Onze eerste vraag die we hebben gesteld: we willen graag een exact overzicht van wat we nu precies voor die 2,2 miljoen aan gebouwen en gronden kopen. Dan wordt verwezen naar de presentatie. Die hebben we natuurlijk gezien, maar dat is mij nog niet duidelijk. Hoeveel van het gebouw, welke gronden precies. Er zit geen bestek bij. In het ene pand hebben we alleen maar twee verdiepingen, in het andere pand helemaal, maar welke grond daar omheen? Van wie is die grond? Is het totaal 2,2 miljoen of zit er nog grond bij daar omheen die we apart moeten betalen? Ik heb geen idee precies hoe dat zit en wat we nog kunnen verwachten. Als ik antwoord wil op die vragen dat dat besloten moet, dan zijn wij bij deze voor een stukje besloten. Dat is het eerste. We willen meteen aansluiten bij wat het CDA net zegt. Dat is inderdaad één van onze fundamenteelste problemen met wat nu voorligt, is dat we een kant en klaar plan krijgen waar we alleen nog ja op kunnen zeggen en als we nee zeggen, dat dan de school er niet zou komen. Dat doet mij heel erg vervelend denken aan Roda, dat we alleen maar ja kunnen zeggen en anders gaat de club failliet of zoiets dergelijks. Ik vind dat niet een manier van doen. De raad heeft het college opdracht gegeven uit te zoeken of we een middelbare school kunnen krijgen. Dat is allemaal voortvaardig en dat is allemaal gelukt, maar het is ook aan de raad om uiteindelijk te beslissen wat we gaan doen, hoe we het gaan doen en waar we het gaan doen. Ik heb bijvoorbeeld een alternatief idee over dat het gemeentehuis bijvoorbeeld, de hele onderste helft, een deel daarvan, weg kan, en dat misschien de school in het atriumgebouw of waar ze nu zitten en een deel in het gemeentehuis, en dat dan de ambtenaren in gebouw NNV gaan zitten. Ik noem maar eens wat. Ik vind dat we daar te weinig met de raad over van gedachten hebben gewisseld en te weinig inzage - namelijk helemaal niet - hebben gekregen in de plannen of ideeën als alternatieven, of daarnaar gekeken is. Dat hebben we gewoon niet. We worden als raad nu gevraagd om 17,5 miljoen tot 19 miljoen vrij te maken en het college de opdracht te geven dat ze daar maar zelf een beetje van mogen kiezen wat ze daarmee gaan doen en hoe ze dat gaan doen. Wij krijgen als raad een raadsinformatiebrief af en toe waarin staat hoe ver ze zijn. Ik ben daartegen. Ik vind dat echt een hele vervelende manier van ons nu voor het blok zetten. Ik zou heel graag stukken willen zien, bestek willen zien, plannen willen zien die uitgewerkt zijn wat het gaat kosten. We hebben nu een A4'tje. Dat is nog niet eens een A4'tje. We hebben zo'n staatje met vijf kopjes gehad, waarin staat waar die 17,5 miljoen ongeveer aan opgaat. Ik kan daar niet mee uit de voeten op deze manier. Voor mij is het een veel te ruim gebaar wat we nu met z'n allen gaan zeggen: college, doet u maar lekker, zoek het maar uit. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het allemaal goed komt. Ik vind dat we daarmee, als we dat zeggen, nu aan dit college, onze verantwoordelijkheid als raad niet serieus genoeg nemen. Dat is wat ik daarover zou willen zeggen in eerste instantie. Dan hebben we nog een probleem wat ons betreft, en dat is: we zijn als raad toezichthouder straks en we moeten dus ook toezicht houden op de begroting van de school. Dat betekent dat we heel helder moeten hebben waar de gelden van het ministerie die aan onderwijs besteed moeten worden, voor gebruikt gaan worden en waar andere gelden... Bijvoorbeeld voor de gebouwen, want dat is wat we als gemeente moeten betalen. Ik heb 25 jaar in het middelbaar onderwijs gezeten en in het hoger onderwijs, en het enige wat ik vooral heb meegemaakt, is dat managers, bestuurders heel erg graag bezig zijn met gebouwen verhuizen, reshuffelen, één school daarheen en dan weer terug, enzovoort. Ik zou dat heel erg graag willen voorkomen hier en dat we heel duidelijk hebben met elkaar: waar is onderwijsgeld en wat is geld voor de exploitatie van het gebouw? Wat is geld dat nodig is om het gebouw überhaupt te

verwerven en te onderhouden? Als wij als raad daar helderheid over willen krijgen, moeten we een begroting hebben van de school en moeten we zien hoeveel geld voor onderwijs beschikbaar is. Dat moet vanaf het allereerste moment zo zijn. Ik weet dat we die lumpsum gelden van de overheid nog niet hebben, dus dat we dat ook voor moeten schieten. Is mijn eerste vraag aan de wethouder: is dat precies die 3,5 miljoen waar u van uitgaat voor de eerste drie jaar? Ga ik er vanuit dat we pas over drie jaar van de overheid dat geld krijgen. Is die 3,5 miljoen alleen bestemd voor het onderwijs? Dat wil zeggen de docenten die nu al bezig zijn met plannen maken en onderwijs schrijven en de docenten die vanaf augustus voor de groepen gaan staan of de groepen begeleiden. Personeel, die kosten, is dat daarvoor bestemd? Kunnen we daar alvast een begroting van zien? Want als toezichthouder moeten we dat hebben, als ik het goed begrijp. Als ik ernaast zit wat dit betreft, hoor ik dat ook graag. Nu is mijn iPad uitgevallen. De alternatieven, dat is wat ik graag nog wilde horen. We hebben ook een vraag gesteld. Ik weet niet of dat achter besloten deuren moet. Volgens mij is dat openbare informatie. Over de geschiedenis van die gronden, want sinds ik in de raad zit, is het vaak zo dat ik hoor: eerst zijn de gronden van de gemeente, dan zijn ze van Hessel Meijer en dan zijn ze weer van de gemeente en dan zijn ze weer van een ander. Dus dat heen en weer geschuif met grond en geld, daar zou ik graag een overzicht van willen zien, maar ook met de bedragen. Ik heb een deel van het antwoord gekregen, maar niet het hele antwoord. Het gaat over vraag vier van de SP. Vraag vijftien van de SP: daar gaat het over de extra kosten die een gemeente maakt om een school te huisvesten, begrijp ik. U houdt er rekening mee dat, als we 160 leerlingen hebben de komende jaren, dat in de mei en december-circulaire er extra geld komt en voor een bedrag van 50.000 euro, maar dat is eigenlijk bedoeld om kosten die je hebt als gemeente om een school te herbergen. Dan heb je het over misschien extra BOA's of de zebrapaden die je moet veranderen. Nu gaan wij dat geld steken om volgens mij een deel van de financiering rond te krijgen. Kunt u daar expliciet iets meer over zeggen? Hoe zeker is het daarbij dat we kunnen rekenen op die 50.000 van de overheid, omdat we hier nu een middelbare school hebben? Vraag zeventien: we hebben dat organogram gezien. Daar heb ik net al iets over gezegd. Misschien kan de wethouder daar in algemene zin nog iets over zeggen. Wat is de garantie dat we als toezichthouder, maar ook als raad, zeker weten dat al het geld wat we van de overheid krijgen voor het onderwijs daadwerkelijk aan het onderwijs wordt uitgegeven en niet aan fietsenstalling, extra BOA's op straat? Ik weet niet wat, noem maar op. Kunt u daar iets in algemene zin over zeggen, wie daarop moet toezien? Of wij dat als raad zijn als toezichthouder of hoe dat gaat? Of we daar zicht op kunnen houden? Ik kan er niks aan doen dat het wat langer duurt allemaal, maar we hebben al die vragen en ik hoop dat u me die ruimte geeft om die allemaal te stellen. Vraag negentien hebben we ook geen echt antwoord over gekregen? Dat gaat over die Oekraïne gelden. Mijn collega zei: dat is toch een logisch antwoord, maar ik bedoel hier natuurlijk dat we willen weten hoeveel we hebben gekregen? Voor wat? Wat hebben we gedaan met het geld wat we voor de Oekraïne zouden hebben gedaan? Hoezo is er 3,5 miljoen? Het gaat niet om een ton. Dan zou u mij niet horen, maar als we daar 3,5 miljoen van overhouden, dan stel ik me toch de vraag: hebben wij die Oekraïners meteen naar Heerlen doorgesluisd? Ik weet het niet en ik vind het eerlijk gezegd een beetje cynisch, ik weet niet hoe u daarover denkt, dat wij geld krijgen van de overheid voor Oekraïense vluchtelingen die hier zijn omdat bij hun de school is gebombardeerd en dat wij van dat geld hier onze school gaan financieren. Dat voelt voor mij wel een beetje raar. Ik zou graag horen van de wethouder of dat idee wat ik hier nu opper ook door zijn hoofd is gegaan en welke afweging hij daarover heeft gemaakt. Ik weet dat dat voor meer gemeenten geld trouwens, dat ze geld over hebben gehouden van de Oekraïne vluchtelingen, maar ik weet ook dat dat geld wordt gereserveerd omdat straks daaraan uit te geven. Voor de tweede termijn heb ik nog een vraag. Mijn collega heeft ook nog een aantal opmerkingen. Ik laat het hierbij voorlopig.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. Eerste termijn, één spreker.

SP Kerkrade

Eén spreker per partij in de eerste termijn. We zijn een gezamenlijke commissie, dan is dat anders. We zijn toch een gezamenlijke commissie voor alle commissies? Nee, het betreft een ontwerpbesluit en dan hebben we één spreker per partij. Dan kom ik daar op terug in de tweede termijn. De tweede termijn krijgt u de ruimte om die vraag te stellen. Prima. -Dan ga ik door. Hoeft niet. -Dat is heel onhandig, want dan krijgen we geen... -We gaan door naar Lokaal Alternatief.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel, Voorzitter. -[onhoorbaar 00:38.08-00:38:09] U mag een reactie geven, natuurlijk. -Ik wil alleen een reactie geven, want ik hoor dat vaker. De suggestie is nu weer gewekt dat... Ik denk dat we hier nu helemaal geen besluit nemen, dat het daarvoor veel te belangrijk is. Ik denk dat het besluit pas wordt genomen in de raad. Stel, als deze raad zou besluiten dat we hiermee akkoord gaan, dat we ons dan als raad tekort doen. Ik vind dat tekort doen aan de rest van de raadsleden. Ik weet dat de SP daar anders over denkt,

maar ik wil het toch aangeven dat ik daar ook heel anders over denk en dat ik dat een diskrediet vind van de rest van de raadsleden wat er ook beslist gaat worden. Dank u wel. Dan gaan we verder met Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief

Dank je wel, Voorzitter. Ook de fractie Lokaal Alternatief heeft een aantal vragen schriftelijk ingediend. Daar hebben we antwoorden op gekregen. Links en rechts laten die wat ruimte over wat interpretaties. Aan de andere kant kunnen we ons ook heel goed voorstellen dat je geen absolute garanties of waterdichte antwoorden op alle vragen kunt geven, net zoals meneer Hoofs net al aangaf, die diverse scenario's is dat wellicht ook moeilijk om dat echt helemaal af te kaarten. Daarom heb ik gezegd: voor dit moment, zeker in deze eerste termijn, gaan wij akkoord met de antwoorden. Of zijn we tevreden, laat ik het zo zeggen, met de antwoorden die we gehad hebben. Dus geen verdere vragen op dit moment. Aanvullend op de vraag van de Voorzitter wel of we een gesloten deel aan deze vergadering nog nodig achten, is dat voor ons niet aan de orde. Dank je wel. -Dank je wel, Partij van de Arbeid.

PvdA Kerkrade

Dank, Voorzitter. Allereerst zou ik met name de ambtenaren, maar ook de wethouders willen bedanken voor het insturen van de antwoorden. Hier en daar hebben we zeker nog wat vervolgvragen. Daar waren de antwoorden soms wat beknopt voor, maar ze zijn ook soms [onhoorbaar 00:40:01] ingediend. Dus alle begrip daarvoor. Dank voor de beantwoording die alsnog op alle vragen is, heeft gevolgd. Dat voorop. We hebben nog een aantal vervolgvragen omdat het gaat om een besluit dat we moeten gaan nemen met behoorlijke budgetten. We hebben bijna 20 miljoen euro grofweg gezegd en het is juist goed dat we daar als raad zorgvuldig mee omgaan, maar ik weet ook zeker dat die hele raad er zorgvuldig mee om gaat, om even op de discussie van zojuist door te gaan. Een aantal vragen die wij nog hebben. Wij hebben een vraag gesteld, schriftelijk, over wat alternatieve mogelijkheden zijn om te financieren. Er wordt vier miljoen onttrokken in het ontwerpbesluit aan reserve sociaal domein. Tegelijkertijd in andere vragen, onder andere van de SP, gaat het over de solvabiliteit en ons is niet geheel duidelijk: wat gebeurt er? Want daar lijken de antwoorden van het college wel naar te hinten, dat er ruimte zit in de algemene reserve, zou kunnen zitten. Wat gebeurt er als we de reserve sociaal domein iets meer in stand laten en een deel daarvan uit de algemene reserve halen? Is dat een optie? Gaan we dan problemen krijgen met de accountant of de provincie? Ons is die verhouding nog niet helemaal helder. Verder staat er - en dit is in de beantwoording - dat vier miljoen onttrekken aan het reserve sociaal domein wordt als verantwoord geacht. Daar staat ook een stukje uitleg bij. ONs is nog niet helemaal duidelijk: hoe bepaal je wat een verantwoord bedrag is, in welke reserve? Dat gaat niet alleen over het sociaal domein.Wellicht kan daar op die systematiek nog wat toelichting volgen. Dan krijg je vervolgens de discussie over: we gaan de gronden aankopen, we gaan bouwen. Je moet altijd van het optimistische scenario uitgaan. We gaan ervanuit dat we een gestage groei zien en we echt de nieuwe locatie dringend nodig hebben, maar we weten het niet zeker. Daarom hebben we gevraagd naar: is er een tussenstap? Met name richting dat ravijnjaar. We zijn bezig met een studiejaar. Krijgen we bepaalde financiële zekerheden? Kunnen we een noodoplossing inbouwen? Is er een mogelijkheid om gronden aan te kopen en te kijken hoe de ontwikkeling is, om daarop in te grijpen op het moment dat je weet: het gaat de goeie kant op of we hebben één of twee jaar langer nodig om in te groeien? We moeten uitgaan van het positieve, maar tegelijkertijd is voorbereiden op iets wat minder positief is, helemaal niet verkeerd, zeker niet in deze fase van de besluitvorming. Verder staat in de stukken dat de begroting die is neergelegd, de geraamde bedragen, dat die met name onderwijsdeskundigen is bekeken. Lijkt me zeer zeker prioriteit. Vraag is daarbij: zijn die ook met ICT-specialisten, installateurs en bouwkundigen afdoende bekeken en weten we ook dat daar minder risico wordt gelopen? Een volgende vraag die we nog hebben, is de toekomst van de reservepot huisvesting, onderwijs in het algemeen. Daar wordt ook in de vragen naar gerefereerd. Wellicht kan daar nog een toelichting op worden gegeven hoe. Dat is ook een vervolg op de vragen van de SP van zojuist: hoe zit het met die algemene uitkering? Is dat een doeluitkering? Zijn die geldig geoormerkt? Kunnen we die zelf inzetten? Daarbij wil ik voor deze vergaderorde oproepen om echt die knip te maken tussen de exploitatie van de school en tussen de kosten en de eventuele inkomsten van de gemeente. Die gaan in vastgoed. Ik heb het idee dat het nu al door elkaar begint te lopen en voor de zuiverheid van de discussie leg me dat zeker zinvol. Dan hebben we nog een vraag gesteld en die hebben we ook al vorig jaar gesteld bij dit soort investeringen over afschrijvingen. Ik ga niet in op de geheime stukken en ik hoef ook niet per se een toelichting in een geheim deel. Dat kan eventueel schriftelijk later besloten worden beantwoord, maar de geheime stukken lijken wel aanleiding te geven dat we in de nota van toelichting slechts een deel van een antwoord op de afschrijving hebben gekregen. Dus voordat we nu een besluit nemen... Ik zeg zeker niet dat het niet zou kloppen, maar ook dit zou ik graag beter willen begrijpen. Onze fractie wil een besluit nemen.

Als je weet wat de gevolgen zijn, kunnen we daar wat meer uitleg over krijgen. Mag dus ook schriftelijk apart, hoeft niet per se in een besloten deel. Ik lees in de stukken dat er 50.000 euro wordt verwacht bij de start als uitkering van de Rijksoverheid voor de gemeente, dus voor het vastgoeddeel. Niet voor onderwijsinvesteringen, maar ik neem aan dat dat bedrag substantieel gaat stijgen naarmate je vordert. Dus we houden nu rekening met een minimale situatie, maar die kan wel vertwee, drie, vier, vijfvoudigen en ik heb geen idee hoe precies dat gestaffeld gaat worden en hoe dat in onze exploitatie eruit gaat zien. Het kan een een positief iets zijn als we daar meer inzicht in krijgen voor de komende jaren. Uiteraard, we weten niet precies hoeveel leerlingen daar gaan komen, maar als we gaan uitgaan van de geraamde cijfers per jaar, krijgen we daar misschien wat meer zicht op. Er is nog een vraag van het CDA geweest over extra financiering en voor bedrijven en instellingen. Ik had het idee dat het antwoord zich richtte op de onderwijskant, maar ik weet niet of er in de vastgoedkant Kerkraadse bedrijven zijn die, in ruil voor wat voor uitingen of misschien juist het zijn van een hub van de school... Of daar mogelijkheden zijn om te helpen in de kosten van de verbouwing. Ik denk dat dat tot nu toe onze vragen waren. Dat waren er genoeg. We kijken in de tweede termijn of er nog vragen overblijven, maar op dit moment

Raoul plv voorzitter Vinken

zou ik het hierbij willen laten. -Dank u wel. Fractie van Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Informatieavond gehad, tig vragen gesteld door iedereen, geheime stukken gelezen. De wethouder geeft aan: we geven een klap op. Dat dus niet. Dat wordt de raadsvergadering waar dat we een klap op geven, maar dat is een mooi voortraject. Er is heel wat gebeurd. Van tevoren ook wat gebeurd, langs de deuren geweest, unaniem de motie aangenomen. Het zaadje is gepland, komt nu langzaam tot groei. De vragen die wij hadden: Ons Kerkrade had er heel veel. Heel veel waren ook onder het motto van beter te vroeg gevraagd dan te laat. Het stond nog in de beantwoording: dingen moeten nog onderzocht worden. Dingen zitten nog in een vroeg traject. Helder. Het ging met name om de omgeving van de school, maar de vragen met financiën en dat soort dingen, die zijn allemaal al beantwoord, ook door anderen. Stond ook uitgelegd waarom de tijd voor alternatief gekozen was op financieel gebied. Dat was de minst slechte, zal ik hem dan maar noemen, op de druk van de begroting en de de last voor de stad. We kunnen nog iets, dus we zijn niet helemaal gebonden op deze manier. Natuurlijk, het is een fors bedrag, 17,5 tot 19 miljoen is niet niks. Je gaat geen pak broodjes kopen bij de bakker. Dit is nogal iets. De dingen die we gaan doen, waar we voor bezig zijn, wat we allemaal hier hebben kunnen lezen en de vragen en de beantwoordingen, die zijn voor ons tot nu toe voldoende om verder te gaan. We willen nog de tweede termijn afwachten en na een tweede termijn, het geheime deel is voor ons niet nodig. Ik wil nog even refereren aan de opmerking van de SP, van de verantwoordelijkheid als staat dat je niet serieus genomen doet als je dat nu zou doen. Dat is een mening van hun. Dat is prima, maar dat is mijn mening dat ik dit een diskrediet of een disrespectvolle mening vindt naar de rest van de raad. Dat is mijn mening en dat mag. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. SP wil daarop reageren. -Graag. Heb ik niet gezegd.

SP Kerkrade

U beschuldigt ons van dat wij gezegd zouden hebben dat de raad dan niet serieus genomen wordt, maar dat is niet zo. We hebben dat niet zo gezegd. We hebben gezegd dat, als we in dit stadium met 17,5 miljoen zouden meegaan, terwijl we nog niks weten waar dat aan besteed moet worden precies, dan vind ik dat we onszelf als raad serieus moeten nemen. Dat is iets anders dan wat u suggereert. Dat we daar beter op moeten toezien en meer over moeten weten dan dat we in dit stadium weten. Misschien kunnen we gefaseerd dat doen. Dat weet ik niet. Dat zou een voorstel kunnen zijn om het college een aantal zaken te laten doen die ze nu wel moeten doen, maar niet op deze manier een soort carte blanche geven. Dat is wat wij hebben gezegd. Ik heb niks aan minachting

Raoul plv voorzitter Vinken

voor de raad proberen duidelijk te maken. Als dat wel zo is overgekomen, dan heb ik dat niet zo bedoeld bij deze. -Dank u wel, uw standpunt is duidelijk. Gaan we verder naar fractie van het Burgerbelang.

Ons Kerkrade

Wilt u een reactie geven? Een korte reactie. [onhoorbaar 00:49:17] kinderachtig om te reageren als je het over 19 miljoen hebt, maar u suggereert dat ik u ergens van beschuldig. Is mijn mening. Ik beschuldig u nergens van, maar u mag wel alles zeggen. Dan is het uw eigen mening en als anderen iets terug zeggen, dan

beschuldigen ze u van iets. Is gewoon mijn eigen mening, die zeg ik en wat u daaruit haalt, moet u zelf weten.

Raoul plv voorzitter Vinken
Dank u wel. Dan gaan we verder naar de fractie Burgerbelangen.

Burgerbelangen
Dank u wel, Voorzitter. Ik wil hem graag iets naar het positieve trekken. Wij zijn voornamelijk heel erg trots, trots als partij, trouw als persoon, trots dat we met onze wethouder Schlangen voorop weer volwaardig voortgezet onderwijs naar Kerkrade hebben kunnen halen. Een logische vervolgstap is nu de reden waarvoor wij hier zitten: het verwerven van de gebouwen, de daarbij behorende financiering goedkeuren. Net als alle andere partijen hebben ook wij onze vragen schriftelijk gesteld. Dank ook voor de snelle en nauwkeurige beantwoording. Zijn we heel erg blij mee. We hebben ze alle intern besproken en kon ik concluderen dat we voldoende info hebben vergaard om de volgende stap te kunnen zetten in dit verhaal. Wel willen wij heel graag nog aandacht vragen voor de veiligheid van de leerlingen. Zoals het er nu uitziet gaan de leerlingen het centrum verlaten door het kruispunt [onhoorbaar 00:50:35] straat, Einderstraat over te steken. Dit is een kruispunt wat ons inziens nogal als gevaarlijk bestempeld kan worden. We zouden graag zien dat er onderzocht gaat worden wat we daar nog aan kunnen doen om de veiligheid van onze leerlingen te waarborgen in dit geval. Dit was het wat ons betreft voor de eerste termijn en een besloten gedeelte is wat ons betreft niet-noodzakelijk.

Raoul plv voorzitter Vinken
Dankjewel. -Dank u wel.

Ouderenpartij Kerkrade
Dan sluiten we de rij bij de Ouderenpartij. Dank u wel, Voorzitter. Namens de Ouderenpartij kan ik aangeven dat we het college ambtenaren en ook alle mensen die gewerkt hebben aan de totstandkoming van het Martin Buber willen complimenteren. Vanaf later dit jaar hebben we weer in Kerkrade, als het goed is, in ieder geval in de volle bandbreedte voortgezet onderwijs en dat mag ons inziens met rust een mijlpaal worden genoemd. Voorzitter, verder: er zijn heel veel vragen schriftelijk gesteld en beantwoord. Er zijn heel veel vragen mondeling gesteld. Dat laat ik voor wat het is. We hebben ook nog een tweetal vragen in de eerste termijn. Als die prematuur zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag in de beantwoording. De eerste vraag is of je [onhoorbaar 00:51:45-00:51:47] de eisen ten aanzien van de aanbesteding terzijnertijd en of hier ook een bijdrage van de raad wordt verwacht. Is er met betrekking tot de gunning geformuleerd welke prioriteiten er gelden? Tot zover de eerste termijn. Dank u wel, Voorzitter.

Raoul plv voorzitter Vinken
Dank u wel. Dan kijk ik naar de collega's aan tafel. Dan wil ik eerst nog een punt van orde maken. Bij de beantwoording sta ik geen interrupties toe en geen verhelderende vragen. Die vraag ik u te beantwoorden tot de tweede termijn en ik zal even kijken, als er beantwoording plaats heeft gevonden vanuit de collegetafel of alle vragen die gesteld zijn in eerste termijn, ook beantwoord zijn. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Schlangen.

Jo Schlangen
Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor de vragen en voor de opmerkingen gemaakt tot nu toe. Ik zou u willen verzoeken, Voorzitter, om complexe en [onhoorbaar 00:52:34] vragen bij verschillende portefeuilleonderdelen, een kleine schorsing in te lassen [onhoorbaar 00:52:38] terugtrekken om die vragen te verdelen, zodat we dadelijk beter antwoord kunnen geven hier in de [onhoorbaar 00:52:42] van de ambtenaren en politiek inhoudelijk van de wethouders aan tafel. Een verzoek van onze kant

Raoul plv voorzitter Vinken
om dat zo te doen. -Dat is akkoord. Dan schors ik voor tien minuten. Tien minuten is voldoende? Vijftien minuten schors ik deze vergadering. Ik constateer dat iedereen weer op zijn plek zit. Dan heropen ik de vergadering en zoals zojuist aangekondigd bij de beantwoording van het college, graag geen interrupties en geen verhelderende vragen. Die kunt u in de tweede termijn stellen. Geef ik u de ruimte voor en ook om dan weer met elkaar het debat te voeren. Ik kijk naar de collegetafel, de heer Schlangen. -Dank u wel, Voorzitter. [onhoorbaar 01:09:22-01:09:23] Ten eerste, de gemeente constateert dat er een heel breed draagvlak is voor deze scholen te huisvesten op deze [onhoorbaar 01:09:27-01:09:30] als structureel duurzaam. We hebben de vragen gecategoriseerd, besproken net in de pauze en we zullen in vervol die volgorde aanhouden [onhoorbaar 01:09:37]. Dan zal iedereen zijn vraag beantwoorden. We proberen elke vraag die u stelt te

beantwoorden, Voorzitter. Dan wil ik graag het woord geven aan het lid aan de tafel hier links. Of gaat dat via u, Voorzitter? Wilt u zelf de volgorde bepalen? Ik heb zojuist een volgorde afgesproken. Hoe kan dat zonder mij te [onhoorbaar 01:09:55]? Voorzitter, ik geef u toestemming dat te doen. Dank u wel, wethouder. Dan geef ik u het woord weer terug.

Jo Schlangen

Aan u het woord. Ik wil de aftrap doen, het is wel tussendoor verschillende partijen. Ik wil bij meneer Otten beginnen. Die heeft een vraag gesteld: wat doen we als we over drie jaar een aantal [onhoorbaar 01:10:16] leerlingen hebben? [onhoorbaar 01:10:18-01:10:20] We hebben goede hoop dat we zien dat we 162 leerlingen hebben. Als we het goed doen in onderwijsvorm, dan denken wij dat we over drie jaar weer een flinke stijging hebben om dat aantal te behouden en ook naderhand een volwaardige school aan over te houden. Alle drie de vormen, mavo, havo en vwo. Als we nu een terugtrekkende beweging maken en denken: het gaat niet lukken, dan zijn we aan verkeerde zet. Ik wil politiek inhoudelijk een antwoord geven op de vraag van de SP over de Oekraïne gelden, waarom we die besteden en waarom andere zaken in de stad. Dat is een politieke keuze, mevrouw Wevers, die we maken, maar we hebben Oekraïense vluchtelingen opgenomen in Kerkrade en daar hebben we een heel sociaal deel mee gedaan. We mogen dat geld dat we krijgen van de COA ook besteden aan onze eigen inwoners van Kerkrade. Dat is goed besteed op die manier [onhoorbaar 01:11:05-01:11:06] te gebruiken. Het is een politieke keuze geweest. Dat is waarom we die Oekraïne gelden darvoor gebruiken, om dat goe de deel op te pakken voor de huisvesting van die school. Voor de rest geen politiek inhoudelijke vragen. De rest allemaal van technische aard. U mag het stokje overgeven, Voorzitter.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we naar wethouder Geers.

Alexander Geers

Dank je wel, Voorzitter. Twee vragen voor mij, met name over het onderdeel verkeer. We beginnen bij het CDA, die stellen een vraag over verkeersstroom, wanneer we dat concreet inzichtelijk gaan maken. Natuurlijk geven we aan de voorkant geef ik u aan naar de plek en de gebouwelijke sfeer. De verwachting is dat we de komende tijd zes tot negen maanden ongeveer daarvoor nodig hebben om nader zicht te krijgen op die specifieke verkeersstromen. Zodra we dat concreet hebben, communiceren we dat uiteraard met u. Dan had Burgerbelangen nog een vraag over het kruispunt van de huidige locatie. Dat zit op de Einderstraat, Grupellostraat. Dat is een punt wat bij verkeer vaker aan de orde is gekomen en nu wordt het belang daarvan alleen maar groter. Dat is iets wat college ook volledig onderschrijft. Ook hebben we daar met Frank Ramakers over gesproken in het kader van: hoe ga je daar met Martin Buber mee om? We zijn nu aan het kijken naar voorstellen die uit het werken. Gedacht wordt bijvoorbeeld om attentie verhogende dingen, zoals we dat ook bij basisscholen doen, of een VRI misschien... Het heeft zeker onze aandacht en we gaan er alles aan doen om de schoolomgeving zo veilig mogelijk te maken. Daar mag u ons op aanspreken. -Dank u wel. Wethouder van Drunen.

René van Drunen

Heel hartelijk dank, Voorzitter, maar met mij zijn geen vragen gesteld.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dat vind ik heel erg jammer. -Dan bent u snel klaar, heeft u geluk.

Jo Paas

Wethouder Paas. -Dank u wel, Voorzitter. Er was over financiën een vraag gesteld door meneer Gorissen van de Partij van de Arbeid. Die stelde de vraag: waarom nemen wij in de financiering 4 miljoen uit de reserve sociaal domein en pakken we dat niet bijvoorbeeld uit de algemene reserve? De verklaring is: als wij die 4 miljoen zouden onttrekken aan de algemene reserve, gaat het ten koste van het weerstandsvermogen. Dat is ten aanzien van de reserve sociaal domein niet het geval. Dus willen wij het weerstandsvermogen intact houden, dan moeten we niet aan de algemene reserve komen, dan moeten we dat uit de reserve sociaal domein halen. Wat betreft die twee alternatieven is dat laatste alternatief het minst slechte voor onze financiële toestand van de gemeente. Tot zover, Voorzitter.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. Tot slot wethouder Weijers. -Voorzitter, dank u wel.

Tim Weijers

Mooi bruggetje qua alternatieve locaties, dat was waar CDA naar vroeg. De SP had het daar ook over. We hebben jullie eerder daarin meegenomen, de commissie althans. Met een swot-analyse, daarin laten zien welke andere locaties zou zijn. Een deel daarvan heeft inmiddels een andere bestemming. Santa Maria bijvoorbeeld wordt inmiddels toegevoegd aan het fractieforum. Het defensiegebouw gaat naar Meander. Daarnaast hadden we nog Goduk en de Discovery, althans een gedeelte van de Discovery, de Cube. Dat is toen allebei afgevallen uiteindelijk. Die swot-analyse kunnen we nog wel een keer delen. Uiteindelijk bleef in het centrum dit als enige echte courante locatie over. Dus dat is een hele bewuste keuze geweest. Ik begreep vooral dat het erom ging van: waarom kunnen wij die keuze niet maken? Zoals was aangegeven, in een eerdere fase zijn jullie daarin meegenomen en uiteindelijk is dit de enige reële locatie. Dan de 2,2 miljoen. Wat kopen we daarvoor? In ieder geval, zoals ook in de stukken staat, gebouw N en een gedeelte van gebouw V. Gebouw V hebben we het over de onderste laag en daarnaast ook de parkeerplaats aan de voorzijde en een stukje grond rondom, is het stukje openbare ruimte. Ik denk, om het nog inzichtelijker te maken, is het goed dat we daar misschien een luchtfoto van aanleveren. Dan komen we daar ook aan tegemoet. Tenslotte geschiedenis van die grond, daar werd nog naar gevraagd. Dat kunnen wij schriftelijk aanleveren, deels openbaar en deels geheim. Dus dat zullen we in een tweetrapsraket ook aanleveren. Dank u wel. -Dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken

Ik kijk naar de ambtelijke beantwoording en dan vraag ik de heer Bakker als het kan. Mag u naar de spreekgestoelte komen

.

om te beantwoorden. -Het komt van één vraag [onhoorbaar 01:15:28]. Het gaat over 3,5 miljoen. Hebben we in de informatiebijeenkomst al over gehad. Dat is om inderdaad te voorfinancieren, omdat de school het geld pas later gaat krijgen van het rijk. Is inderdaad alleen maar bedoeld voor onderwijsgerelateerde zaken, korte termijn personeel en op lange termijn zaken zoals laptops en andere zaken, die direct gerelateerd kunnen worden aan onderwijs. -Dank u wel,

Raoul plv voorzitter Vinken

de heer De

.

Waal. -Voor mij een vraag, die is door meerdere fracties gesteld over die 50.000 van de algemene uitkering. Ik denk dat ik moet verduidelijken in die zin: het is een algemene uitkering, het zijn dus algemene middelen. U moet zich dat voorstellen, dat is een grote pot met geld, het gemeentefonds. Heel veel slimme mensen hebben gezocht naar een methode om die pot met geld zo eerlijk mogelijk over alle gemeentes in Nederland te verdelen. Eén van de maatstaven in dat hele grote verdeelmodel is het aantal leerlingen. Dus op het moment dat wij met deze school meer leerlingen weten te trekken dan vroeger het geval was, omdat ze naar Heerlen of Landgaaf gingen, hebben wij een plus in de algemene uitkering. Hoe gaat dat meerjarig? Dat beweegt mee met alle bewegingen van het gemeentefonds, dus dat is niet een vast bedrag wat je kan zeggen. Wat we nu wel meegenomen hebben, is in ieder geval de onderkant. Dat is veilig. Wat de toekomst brengt, dat zullen we zien en komen er dan meevallers, dan zijn dat in principe algemene middelen. -Dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken

Tot slot de heer Ramakers.

.

Goedenavond. De bewonersbijeenkomst, dat was een vraag die voor mij was, dat zijn twee verschillende bewonersbijeenkomsten. De bewonersbijeenkomst voor de definitieve locatie. De locatie dus hiernaast Vie en er is een bewonersbijeenkomst geweest voor de Markstraat. De bewonersbijeenkomst rondom het gebouw Vie is vorige week geweest, 4 april en die krijgt een vervolg. Die krijgt een vervolg in de zin van een inloopmiddag en wellicht ook nog daarna een vervolg. we willen bewoners natuurlijk zo goed mogelijk meenemen. Als je gaat kijken naar de Marktstraat is er toevallig morgenmiddag een inloopmiddag en dat is de derde sessie die we hebben rondom de Markstraat. We hebben twee keer een middag gehad. We hadden nu zoiets van: we willen ook nog een andere doelgroep aan mensen bereiken, dus we gaan een inloopmiddag organiseren om zo in ieder geval iedereen te bedienen van datgene wat je wil weten. Dank u.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan toch nog een kleine aanvulling. -Er ligt nog één vraag

.

vanuit de SP. Dat heeft te maken met de verantwoordelijkheid ten aanzien van de begroting. Nog een keer verduidelijkend, ik heb het ook bij de infosessie benoemd: we zijn geen onderdeel of deze school is nog geen onderdeel van een koepel. Dat betekent dat we als bevoegd gezag nu zelf die begroting hebben opgesteld. Dat doen we in samenspraak met de kwartiermakers. Als het daarna overgaat naar... Dan verwijs ik naar bijlage twee. Als u kijkt naar de inrichting, de nota die ook nog gaat volgen als het straks gaat over bevoegd gezag, dan ziet u bij intern toezicht, raad van toezicht en de stichting. Dat is straks ook het orgaan wat gaat over het vaststellen en het toetsen van de begroting. Dus op dit moment is die begroting met realistische cijfers vastgesteld. Dat is ook de verwevenheid naar bijlage drie, de geheime bijlagen, waarin we uitgaan van een prognose op basis van de leerlingenaantallen en wat wij prognotiseren wat een startbegroting wordt ten aanzien van medio augustus of begin augustus, als we de nieuwe stichting hebben opgericht.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. Ik kijk even rond. Zijn alle vragen van de eerste termijn beantwoord, behandeld?

.

PvdA. -Ik probeer mee te schrijven, Voorzitter,

PvdA Kerkrade

maar ik denk dat er een paar vragen nog openstaan. Mochten die niet beantwoord kunnen worden en die volgen schriftelijk is dat natuurlijk ook prima. Volgens mij zijn de vragen niet beantwoord: wat als je de gronden aankoopt en een overbrugging nodig zou hebben? Is dat een optie of niet, als je ziet dat de school netjes groeit, maar net iets minder dan je had gedacht? Ik begreep wel dat de vraag is beantwoord zojuist met die begroting vaststellen met wie daar allemaal bij betrokken is geweest. Ik had het alleen niet over de begroting van de school, maar de begroting van het geld dat wij als gemeente gaan uitgeven. Ik weet niet of die 100 procent al is beantwoord. Het gaat met name om: is dat naast met onderwijsdeskundigen ook bekeken met mensen die in de installatie zitten, in het bouwkundige verhaal zitten, noem maar op? Er werd een vraag gesteld over de toekomst van de reserve onderwijs. Daar worden namelijk opmerkingen over gemaakt, dat daarnaar gekeken zou moeten worden. De vraag is dan: wat is daarmee bedoeld? Zijn er ideeën over? Dat is een algemene vraag die voortkwam uit de stukken. Een vraag van het CDA, een schriftelijke vraag die nog openstaat over die extra financieringsvormen. Volgens mij heb ik die ook nog gemist. Kan dat ik zelf hier en daar misschien iets niet genoteerd heb en het is wel beantwoord. Dan alvast excuus, maar volgens mij staan deze vragen nog open.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. De Ouderenpartij. -Voorzitter, ik heb twee vragen gesteld

Ouderenpartij Kerkrade

en naar onze mening zijn die vragen niet beantwoord.

Raoul plv voorzitter Vinken

Kunt u ze wellicht nog een keer halen? -Ja, dat is: worden we als raad nog gekend in de eisen ten aanzien van de aanbesteding te zijner tijd? Wordt hier ook nog een bijdrage van de gemeenteraad verwacht? Is er met betrekking tot de gunning geformuleerd welke prioriteiten er gelden? Dank u wel. Dan kijk ik nog één keer rond. Zijn alle vragen beantwoord? Ja. Ik kijk naar de collegetafel. Wie mag ik het woord geven? De heer Schlangen.

Jo Schlangen

Ik denk dat die vragen gewoon specifieke vragen zijn voor de afdelingsmensen op openbare ruimte waar ik bij was, in financiële zin. Hebben we die vraag meegekregen? Een ander geeft aan: [onhoorbaar 01:22:14-01:22:16] om die vraag mee op te pakken. Met de toestemming van de raad zouden we de vraag schriftelijk beantwoorden als dat toegestaan is. Dan kunnen we het zorgvuldiger beantwoorden in die zin.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid en de Ouderenpartij of dat voldoende is voor nu? -Ik was aan het overleggen

PvdA Kerkrade

over de stukken en de vragen. Als het even herhaald kan worden, excuus.

Raoul plv voorzitter Vinken

De wethouder gaf aan dat de vragen schriftelijk beantwoord zouden worden.

PvdA Kerkrade

Dat gaf ik vooraf al aan. Dat is zeker geen probleem. Dank u wel. Ouderenpartij ook akkoord? Dank je wel. Dan was dit de eerste termijn en dan gaan we over naar de tweede termijn. Dan beginnen we bij Hart voor Vrijheid.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, Wethouder, voor de beantwoording. Wat ik bedoelde was: natuurlijk niet dat we terug gingen zitten omdat we dachten dat we het niet gingen halen, maar dat we dezelfde voortvarendheid moeten betrachten voor zo goed mogelijk leerlingen te werven in de komende drie jaar. Dat was mijn insteek.

VVD Kerkrade

Dank u wel. VVD. -Bedankt, Voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Hoewel we als VVD dit heel belangrijk vinden, hebben we tot nu geen verdere vragen van de VVD.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. CDA. -Dank u wel, Voorzitter.

CDA Kerkrade

Ook van onze kant dank voor de beantwoording. Het is helder dat inderdaad de verkeersstromen over een aantal maanden, zes tot negen maanden, waarschijnlijk inzichtelijk zijn. Dat horen we dan inderdaad graag. Ook wat betreft het antwoord van wethouder Weijers over de swot-analyse, dat klopt. Die is inderdaad gegeven en goed ook dat de wethouder dat in herinnering brengt, maar ik blijf er moeite mee hebben waarom dit soort zaken niet in een stuk verwerkt kunnen worden of op basis van de vragen die we gesteld hebben, dat de analyse nog een keer wordt meegestuurd. Dat maakt de beeldvorming voor ons makkelijker als raad en commissieleden. Ik wil nogmaals een oproep doen om dit nu en voor toekomstige voorstellen mee te nemen. Dat voorkomt onduidelijkheid, dat voorkomt onbegrip wellicht over en weer, en maakt besluitvorming makkelijker. Dus een herhaalde oproep in deze. Dan hebben we ook het antwoord gehoord over de bewonersbijeenkomsten die al zijn geweest en die nog gaan plaatsvinden. Dat is natuurlijk hartstikke prima, maar de vraag was: wat zijn de gevoelens van de bewoners? Wat vinden ze belangrijk? Welke aandachtspunten hebben ze en geven ze de gemeente mee? Vervolgens, wat gaat de gemeente daarmee doen? Gaan we die bij wijze van spreken ook schriftelijk beantwoorden? Gaan we dat inzichtelijk maken? Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik kwam er ook net achter dat we in één van onze vragen naar de toekomstige eigendomsituatie hebben gevraagd. Het antwoord daarop is dat dat nu nog niet duidelijk is. Voor ons gevoel, maar dat is echt op gevoel, zou ik zeggen. Het zou goed zijn en verstandig zijn als de gemeente eigenaar zou blijven van het pand, maar ook hier weer de vraag: breng in beeld wat de verschillende alternatieven zijn over het eigendom met de plussen en de minnen in beeld en leg dat hier op tafel, zodat we het er over kunnen hebben. Niet één plaatje met daaronder van: we hebben alle alternatieven bekeken. Dit is het beste. Ik zou bijna zeggen: succes ermee. Dan als laatste: wij hebben een aanvullende technische vraag. De vraag gesteld over de financiële dekking door middel van een nieuwe lening. Daar hebben we netjes uitvoerig antwoord op gekregen dat een lening geen dekking is. Dat snappen we, maar we vroegen ons af: we kunnen wel de waarde van het nieuwe schoolgebouw op de balans plaatsen. Althans, ik ga er vanuit dat dat gebeurt, naar voorbeeld van bijvoorbeeld het Parkstad Limburg Stadion. Indien er ruimte is om een nieuwe lening af te sluiten, want dat lees ik ook in één van de antwoorden: waarom zou je dan aan bestemmingsreserves komen? Wellicht is er net al iets antwoord op gegeven, maar dat heb ik nog niet helder op het netvlies staan. Tot zover in de tweede termijn. -Dank u wel. De SP.

SP Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Ik ga eerst naar mijn collega. Ik heb een paar vragen. We maken ons echt zorgen over het financiële deel. Dat mogen we best wel benoemen, want ik denk: we gaan geld lenen. We gaan uit het sociaal domein 4 miljoen pakken en van 17 tot 19 miljoen, maar ik vraag me af: kunnen we de garantie krijgen dat er niet meer bijkomt? Want als ik kijk naar de Droomhof, waar we afspraken over hadden gemaakt, die is miljoen overschreden. Daar werd veel goedkeuring voor gevraagd, hebben we ook gegeven, maar kunt u garanderen dat niet ook hier weer gebeurt? Het is een hoop geld en waar moeten we dat geld dan weer vandaan halen? Ik denk dat dat heel reële dingen zijn waar we zorgen over hebben. Dan wil ik het hebben over dat gebouw. Ik verwissel [onhoorbaar 01:27:46], maar waar we de onderetage van kopen. Want wij kopen alleen de onderetage, begrijp ik, maar we zijn mede verantwoordelijk voor het hele gebouw. Dat is net als bij een appartementencomplex waar je samen verantwoordelijk bent voor het dak en als er wat is met andere dingen. Hoe zit dat? Kun je daar wat van zeggen? Want dat kost allemaal extra geld als daar wat mee

gebeurt en daar moeten we wel rekening mee houden. Als laatste puntje wil ik hebben over die 4 miljoen van het reserve sociaal domein. Ik vind dat op zich heel erg dat we uit het sociaal domein geld voor het gebouw van de Martin Buber gaan nemen. Waarom? We hebben, dat weet u en ik kom er toch nog op terug, vanaf 2018 elk jaar een motie ingediend voor het geld voor de chronisch zieken. Daar was geen geld voor. Dat is ongeveer 8 ton. Als ik kijk dat we nu vier miljoen weg kunnen strepen uit het sociale domein, dat is vijf jaar lang het geld voor de chronisch zieken. Ik wil daar op reageren, want hier wordt altijd gezegd: het geld bestaat niet meer. Landgraaf, Heerlen, Brunssum, al de omliggende gemeentes betalen dat geld nog uit voor de chronisch zieken. Dus ik vind het heel erg dat hier 4 miljoen opgehoest kan worden, terwijl jaar in, jaar uit voor de allerzwaksten van ons in Kerkrade, de chronisch zieken, het geld niet kan pakken.

PvdA Kerkrade

Partij van de Arbeid. -Voorzitter, interruptie, dank. In welke wereld is investeren in onderwijs... Ja, als je les wil hebben, zul je ook een dak en muren moeten hebben, dat begrijpt iedereen, en een laptop en noem maar op. In welke wereld is dat geen sociaal domein? Ik begrijp niet wat hier het probleem is. -Dank u wel. SP.

SP Kerkrade

Ik heb het net aangegeven, Voorzitter, wat het probleem is. Omdat er hier altijd beweerd wordt dat er geen geld is, ook niet voor de chronisch zieken, en nu is het er opeens wel. Dus dat begrijp ik niet zo goed. Dat hier normaal 4 miljoen kan niet opgehoest worden in al die vijf jaar, niet voor de chronisch zieken, 8 ton per jaar. Nu, floep, komt de heer [onhoorbaar 01:29:53]: we nemen 4 miljoen uit de reserve sociaal domein. Dat vind ik heel frappant. -Partij van de Arbeid.

Raoul plv voorzitter Vinken

Volgens mij staat de reserve sociaal domein jaar na jaar in de stukken, dus het is nergens floep vandaan gekomen. Het heeft er altijd floep gestaan.

SP Kerkrade

Dan is het wel heel raar dat je niet begrijpt wat ik bedoel. Voorzitter, tot zover waren mijn vragen en opmerkingen.

Raoul plv voorzitter Vinken

Mijn collega komt er nog op terug. -Dank u wel.

SP Kerkrade

Ik zal nog even daarop reageren. Die reserve sociaal domijn is wat het is, een reserve voor onvoorziene dingen. Daar halen we nu geld uit. Dat is wat we toen ook hadden kunnen doen en dat hebben we niet gedaan. Dat zijn politieke keuzes die gemaakt worden. Op zich prima. Voorzitter, ik kan het toch niet laten om het te zeggen. Ik las in januari volgens mij het dat Roda 1,2 miljoen winst heeft gemaakt.

Raoul plv voorzitter Vinken

Interruptie, Voorzitter. -Burgerbelangen. Dit zijn niet de stukken die voorliggen op dit moment, dus ik wil bewaken dat we het niet over Roda, over de chronisch zieken... -Wil u me laten uitspreken alstublieft?

SP Kerkrade

Sorry. Voorzitter, wilt u me die vraag laten uitspreken?

Raoul plv voorzitter Vinken

Ja. -We willen voorkomen dat we het over dingen gaan hebben waar we vanavond niet hiervoor zitten. Dank je wel. Ik wil mevrouw Wevers vragen om zich te beperken tot het ontwerpbesluit wat nu voorligt. -Dat klopt, Voorzitter,

SP Kerkrade

maar het gaat over geld. We gaan het hier hebben over waar we dat geld vandaan moeten halen, die 4 miljoen die we uit de reserve sociaal domijn halen. Ik zou zeggen: ik weet ook nog een plek waar we 1,2 miljoen misschien vandaan kunnen halen, en dat is door dat te vragen aan de BVO Roda JC die ook nog die maatschappelijke

Ons Kerkrade

tegenprestatie moet inleveren. Ik heb het over geld.

Raoul plv voorzitter Vinken

We gaan niet de algemene beschouwingen hier [crosstalk 01:31:41-01:31:42]. Ons Kerkrade. -Ze krijgen een kwartier of tien minuten de tijd als in november de algemene beschouwingen zijn voor het hele politieke jaar te overzien, maar dat hoef ik niet in vijf minuten langs te zien komen. Het is goed geweest. Dank u wel. Ik wil u echt vragen om u te beperken

SP Kerkrade

tot het ontwerpbesluit dat nu voorligt. U kunt initiatieven aandragen bij het college wat u nu doet, maar ik wil u wel vragen om u te beperken tot de stukken die nu voorliggen, alsjeblieft. -Dat doe ik toch? Ik heb het over geld. We moeten geld bij elkaar schrapen om namelijk 19,5 miljoen plus 3,5 miljoen lenen... Dus dat is nogal een groot bedrag en ik doe een suggestie waar we 1,2 miljoen zouden kunnen ophalen. Mijn vraag is aan de wethouder of u bereid bent de BVO Roda JC te vragen die 1,2 miljoen te investeren in de school als zijnde een maatschappelijke tegenprestatie.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dit kunt u door middel van een amendement indienen. Ik kan toch eerst aan de wethouder vragen, wat die daarvan vindt? Dat heeft u nu gedaan, toch? -Ja. Dank u wel. -Mag ik verder? Zeker, gaat u verder. -Dat is wat we daarover wilden zeggen. Ik had nog een vraag over die begroting. Begrijp ik goed van de ambtenaar dat we als gemeenteraad niet gaan over de begroting van het onderwijs en dus ook niet kunnen controleren of het geld wat voor het onderwijs vrijkomt daadwerkelijk aan het onderwijs besteed wordt? Want dat was toch in de eerste termijn de hele tijd mijn vraag, van: kan iemand mij uitleggen waar die garantie ligt en wie er op aanspreekbaar is als er geld, wat voor onderwijs bestemd is, toch vloeit op de één of andere manier naar gebouwen of anderszins? Dat vraag ik met name omdat het - en dat zei de Partij van de Arbeid net ook al - nu al een beetje door elkaar begint te lopen. Want ik zag beneden de exploitatie dingen en daar worden ook weer de inkomsten van het ministerie ten aanzien van de leerlingen genoemd. Dat verbaast mij dan. Bijvoorbeeld, dat is bijlage twee ook, waarom die daar geheim ligt, begrijp ik niet. Dan snap ik niet wat dat geld te maken heeft met wat hier nu voorligt. Dus ik wil daar echt graag helderheid over van iemand achter de tafel hoe dat zit met die borging van dat onderwijsgeld. Ik hoop dat mijn zorg daarover gedeeld wordt door de rest, omdat we natuurlijk niet kunnen hebben dat dadelijk onderwijsgeld noodgedwongen, omdat we het gewoon niet hebben, naar gebouwelijke toestanden moet gaan. Dan nog over dat gebouw. Ik zou de garantie willen van de wethouder dat, als het gebouw weer verkocht wordt aan de school, dat dat eerst naar de raad komt. Dat het niet zo kan zijn dat, als we nu eigenaar worden van de onderste twee verdiepingen plus dat andere gebouw... Dat betekent dat we van gebouw N niet helemaal, maar slechts gedeeltelijk, eigenaar zijn. Dus dat wordt dan een gedeeltelijk eigenaarschap met degene die nu nog dat gebouw heeft en dat is STAK Meijer, als ik het goed begrijp. Daar moet over gesproken worden, wat die gaat doen, want dat weten we dan nog niet. We weten nog niet of die bovenkant verkocht gaat worden, of daar investeerders voor zijn om daar woningen te bouwen. Dat is allemaal nog onduidelijk. Kunt u dat nog een keer bevestigen, of ik dat goed heb begrepen dat dat zo zit? Dat betekent dus dat wij ook niet verantwoordelijk zijn voor, mochten de bovenste vier verdiepingen onverkoopbaar zijn, omdat daaronder school is, het verlies van eventueel STAK Meijer op dat hele pand. Mijn vraag is aansluitend: is het niet verstandig om dan maar meteen dat hele pand te kopen? Waarom doen we dat niet? Ik hoor iedereen mompelen. Ik zal zeggen dat dat inderdaad nog duurder is, maar je hebt dan wel vastgoed en dat is altijd waardevol. Dus niet zomaar geld, wat je bijvoorbeeld aan Roda geeft.

PvdA Kerkrade

Dat ben je kwijt. -Voorzitter, interruptie.

Raoul plv voorzitter Vinken

Partij van de Arbeid. -Begrijp ik goed dat de SP graag meer geld in stenen wil steken? Ja, dat zeg ik. Voor vastgoed vinden wij dat helemaal geen probleem, want in principe houdt dat de waarde. Dat hangt er een beetje vanaf natuurlijk, maar mijn vraag is: in hoeverre is daar over nagedacht om dat hele pand te kopen of alleen die onderste twee verdiepingen? Wat is dat precies voor deal die daar gesloten wordt? Kunnen we daar wat meer inzicht in krijgen? Ik bedoel deal niet onrespectvol, ik bedoel overeenkomst. Over die alternatieven hebben we het nog gehad en dat is hetzelfde waar we graag aansluiten bij wat het CDA daarover net heeft gezegd. Voorlopig denk ik dat we het hier bij houden en we zullen waarschijnlijk nog voldoende vragen schriftelijk stellen. Sorry, toch nog één. Kan het college uitleggen waarom we nu in één keer voor die 17, 19 negentien miljoen moeten kiezen en waarom we niet gefaseerd ons ontwerpbesluit kunt aanbieden? Want er is nog geen bestek, er is nog geen verbouwingsplan, er ligt nog helemaal niks. Dus hoezo moeten we daar nu al op die manier ja tegen zeggen? Dat begrijp ik niet helemaal. Of dat niet op een andere manier kan, zodat die de raad wat meer betrekt ook qua beslissing, in wat we de komende jaren gaan doen. Dank u wel. -Dank u wel. Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief

Dank u wel, Voorzitter. Wij maken geen gebruik van deze tweede termijn. -Dank u wel. Partij van de Arbeid.

PvdA Kerkrade

Voorzitter, we zullen geen verdere vragen stellen. We zullen vooral de informatie die in deze commissievergadering is opgedaan gebruiken voor overleg in de fractie. We hebben met z'n allen nogal wat te overleggen voordat we de gemeenteraadsvergadering ingaan. Het is namelijk een heftig besluit om als raadslid te nemen, als ik dat persoonlijk mag zeggen, als je het over zoveel geld hebt. Tegelijkertijd is het een heel mooi besluit om te nemen, omdat we het investeren in de toekomst en die tijd willen we heel graag gaan gebruiken. Tot zover.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. De fractie van Ons Kerkrade. -Sluiten we ons helemaal bij aan

Ons Kerkrade

en in de raad laten wij ons standpunt gelden.

Burgerbelangen

Dank u wel. Burgerbelangen. -Dank u wel, Voorzitter. Ook wij sluiten ons daarbij aan. Wij denken genoeg info vergaard te hebben om tot een goed besluitvormingsproces in de raad te komen. Dank je wel.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel. Tot slot de Ouderenpartij. -Dat geldt eveneens voor de Ouderenpartij.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel. -Dank u wel. Dan kijk ik naar de collegetafel. De heer Schlangen.

Jo Schlangen

Ik wil een vraag voor mijn eigen rekening nemen, maar ik hoor het woord wethouder. Ik voel me aangesproken door de SP. We beginnen met de SP daarover, Voorzitter, een gesprek. Onderscheiding van kosten van mevrouw Laumann. Ik snap het wel. Verhaal [onhoorbaar 01:39:12-01:39:15] erbij. Een hele andere tijd, een hele andere situatie. Na corona de kostenstijging in de bouwwereld, CAO's, de materiaalkosten. Daar zijn we overrompeld mee, overvallen mee. Wat we nu zien is een constante situatie waar rekening mee gehouden is en ik denk dat die bandbreedte van 17 tot 19,5 miljoen relatief goed zit. Het zou altijd kunnen dat er een omstandigheid of overschrijding komt. We zullen het meenemen, maar we gaan er niet van uit. Daar moet u ook van uitgaan. Wat gaan we aankopen? Een dubbele vraag van mevrouw Wevers: wat gaan we doen, ja of nee? De plint, die krijgen we van de overheid, die heeft u ook gezien. U krijgt een tekening. De plint gaan we aankopen en het gebouw V en N gaat kunnen huisvesten maximaal 900 leerlingen in de toekomst. Wat erboven ligt, daar hebben we niks mee van doen, want dat is niet eigendom. Dat gaan we ook niet kopen, mevrouw Wevers. Want we gaan niet ontwikkelen en we hebben [onhoorbaar 01:40:05] zo min mogelijk vastgoed gaan verwerven, eigenlijk afstoten. In dit geval, de school hebben we nodig en dan gaan we het minimale verkopen om maximaal de school te kunnen inrichten. Er is gezegd: gaan we meer kopen? Nee, dat gaan we niet doen. Wat STAK Meijer ermee gaat doen, dat zien we dan wel, dat weten we niet, maar het mag geen conflict opleveren met het huisvesten van de school beneden. Daar gaan we wel vanuit. U gaat [onhoorbaar 01:40:25] bijhouden. Die discussie wil ik helemaal niet voeren. Sociaal domein is wat de PvdA zegt, goed onderwijs leveren en goed burgerschap krijgen voor kinderen die dadelijk goed opgevoed worden. Daar is het sociaal domein ook heel belangrijk in, om daar aan de achterkant maatschappelijke opbrengsten daarvan te generen. Wil de wethouder [onhoorbaar 01:40:44-01:40:46] doe eens wat? Nee, kort antwoord. Als we gebouwen verkopen... Want gebouw aan de school is niet aan de orde. Als het zover is, laten we zeker de raad ook weten wat de bedoeling ervan is en of er voornemens zijn. Daar mag u van uit gaan. -De SP wil

SP Kerkrade

een verhelderende vraag stellen? -Ja. Ik wil graag een verhelderende vraag stellen of aanvullend. U zegt: nee, daar ben ik niet toe bereid, maar kunt u dat toelichten alstublieft? Met een argument graag.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dit heeft [onhoorbaar 01:41:16-01:41:17] verhaDal van financiën, maar het is niet aan mij om Roda te vragen: kun je geld bijlappen omdat wij die school willen bouwen? Want we hebben meer geld nodig. Dat gaan we niet doen. U bent bezig met een vermenging van dossiers al door in de tweede termijn en dat gaan we niet doen. We houden het zuiver en transparant, Voorzitter. [onhoorbaar 01:41:33-01:41:34] gesprek. Ik

heb mijn laatste voortgang waarom we niet gefaseerd gebouwen gaan... We moeten ergens beginnen en als we gefaseerd gaan beginnen en we gaan geen besluiten eronder leggen, het kan zomaar zijn dat het gebouw dan niet meer beschikbaar is, mevrouw Wevers. Dat we achter het net vissen. Dan hebben we geen locatie in het centrum, een centrumlocatie voor het schoolgebouw. Want we hebben nog drie jaar te gaan in de Marktstraat. Zo meteen moeten wij in de voorbereiding richting die drie jaren verder stappen ondernemen. Gaan we nog lang treuzelen - dat is een vies woord - dan kunnen we een keer achter het net vissen, dat STAK Meijer zegt: ik heb een nieuwe koper. Als jullie niet willen van de gemeente, verkoop ik het wel aan een ander. Dat willen we niet. Terug naar de vragen van het CDA: gevoelens bewoners, concreter, specifieker. Kijk ik even naar Frank. Met uw toestemming? -De heer Ramakers.

.

Wellicht was ik iets te enthousiast. De bewonersbijeenkomst, de aanwezigen waren positief, wel kritisch, maar hadden allemaal zoiets van: prima plan. Op het gebied van verkeer en ook op het gebied van geluid maken ze zich zorgen. We hebben bij twee bijeenkomsten de juiste ambtenaar aanwezig gehad. Die hebben kunnen toelichten welke onderzoeken er zullen gaan plaatsvinden om in ieder geval op dat stukje te tackelen, zodat we in ieder geval naar de omwonenden luisteren en hun meenemen in het verhaal. Dat wilde ik nog even meegeven. Daarnaast is het zo dat we ook in vervolgbijeenkomsten steeds de juiste ambtenaren meenemen, zodat die ook een toelichting kunnen geven. Dank u.

Raoul plv voorzitter Vinken

Dank u wel voor de aanvulling. Ik kijk terug naar wethouder Schlangen.

Jo Schlangen

[onhoorbaar 01:43:15-01:43:17] hadden gevraagd [onhoorbaar 01:43:17] eigendomssituatie in de toekomst van het gebouw? Dat is dezelfde vraag ongeveer wat de SP ook gesteld heeft. Als het gebouw overgedragen zou worden aan de onderwijsstichting, ja en nee. Zover zijn we niet, daar kunnen we nu niets over zeggen. Dat hoeft ook niet te gebeuren. Dat zien we dan wel. Dat wordt er wel in meegenomen als we zover komen. Dat kan ik er alleen maar over zeggen. Er was ook iets over een lening, waarom we geen lening gaan gebruiken. -De SP.

SP Kerkrade

Voorzitter, fijn dat de Wethouder zegt: meegenomen, maar ik vroeg of we mee kunnen beslissen als het overgaat. Want meenemen, dat is zo vaag. Dat kan zijn via een raadsinformatiebrief, via een mail of via een instemmingsverzoek.

Raoul plv voorzitter Vinken

Bedankt voor je toelichting. Wethouder Schlangen.

Jo Schlangen

Ik moet mevrouw Wevers gelijk geven. Als we iets gaan doen in die orde en grootte, moet de raad ook mee besluiten. Dat is een grote stap die we dan gaan zetten, dus is de raad mee aan zet [onhoorbaar 01:44:22]. Dan ga ik het woord geven aan financiën. Er was een lening van meneer Hoofs.

Raoul plv voorzitter Vinken

[onhoorbaar 01:44:31] dat jij dat meegeschreven hebt, dat laatste. Dat was het laatste, of ze goed meegeschreven hebben. De heer De

.

Waal. -Het verschil tussen financieren, boekhouden en begroten is inderdaad een lastige. Even nog die andere vraag: het feit dat we dat gebouw aankopen en verbouwen. Het komt sowieso op de balans terecht, want alle investeringen die we doen, komen op die balans terecht. Er is dadelijk een waarde, zijnde wat dat ons allemaal kost, dus die zien we dadelijk terug in de balans. Dan de vraag: hoe zit het met dat lenen? We hebben inderdaad ruimte om te lenen. Dat is ook één van de antwoorden op de vragen van de SP, de schriftelijke vragen, maar een lening kun je niet als dekkingsmiddel gebruiken. Als dekkingsmiddel kun je alleen maar gebruiken een begrotingspost, bepaalde inkomsten, bepaalde uitgaven. Waarom is dat grote verschil er? Dat is met name door het doen van investeringen. Vanuit de boekhouding, begroting zijn we verplicht om kosten en opbrengsten toe te rekenen naar de periode waarop ze betrekking hebben, maar degene die de investering voor ons uitvoert, de aannemer bij wijze van spreken, die wil niet 25 jaar of langer op z'n geld wachten. Dus ik moet nu iets regelen en dat doe ik door nu een lening aan te trekken en [onhoorbaar 01:45:58] betaal ik die terug. De kosten van die lening en de aflossingen, dat gaat mee, ook in de

jaarlijkse begroting. Dus daar is dan dekking voor. Het blijft moeilijke materie. In oktober komt er ook weer een informatiebijeenkomst voor de begroting. Ik zal de heer Van de Vught daar ook nog op wijzen om daar aandacht aan te blijven besteden, want het is complex, dat begrijp ik. -Ik zie nog een verhaal

Raoul plv voorzitter Vinken
en een vraag van de SP. -Ik neem aan dat u bedoelt

SP Kerkrade
de begroting van de gemeente, niet de begroting van de school. Want de exploitatie, dat geld wat we daarvoor gebruiken, dat is 3,5 miljoen, maar dat is de exploitatie van de school. Komt toch niet op de begroting van de gemeente? Als lening, maar niet... Begrijpt u wat ik bedoel?

Raoul plv voorzitter Vinken
Meneer de Waal. -Ik begrijp wat u bedoelt.

.
De 3,5 miljoen is een lening die wij verstrekken, in ieder geval bij een positieve besluitvorming, aan het schoolbestuur. Die komt ook bij ons op de balans. De lening waar het CDA het over heeft, dat is van: kunnen we niet een lening afsluiten om de investering te dekken? Dat is een andere lening. -Dank u wel.

Raoul plv voorzitter Vinken
Dan kijken we terug naar de collegetafel. De heer Schlangen.

Jo Schlangen
Ik doe de meneer van de AVV tekort om te zeggen: [onhoorbaar 01:47:24] werving van leerling. Ik denk dat we ons stinkende best doen om een goed onderwijssysteem uit te voeren de komende jaren en daarmee ook de werving inzetten. Als we goed onderwijs leveren, dan worden meer mensen enthousiast om naar deze prachtige school komen en daarmee halen we ook de aantallen waarschijnlijk. Dat wil ik meegeven aan meneer Otten als laatste.

Raoul plv voorzitter Vinken
Dan kijk ik nog één keer rond in de commissie. Zijn alle vragen van de tweede termijn beantwoord? Ja? Dan dank ik de collegetafel voor beantwoorden van de vragen en de ambtelijke ondersteuning. Dan concludeer ik als Voorzitter dat het stuk als [onhoorbaar 01:47:57] is voor de behandeling in de raad. Dan sluit ik agendapunt vijf hiermee. Dan zijn we gekomen bij agendapunt zes,

6 Rondvraag

Raoul plv voorzitter Vinken
dat is de rondvraag. Heeft iemand nog iets voor de rondvraag? Nee? Dan is dat stuk ook afgedaan. Dan sluit ik om 20 uur 29

7 Sluiting

Raoul plv voorzitter Vinken
deze gezamenlijke commissievergadering. Iedereen bedankt voor zijn aanwezigheid en inbreng. Dank je wel.