gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 28 maart 2024

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 14 maart 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-6
3.	Vragenuur	6-17
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	17-21
6.	Sluiting	21

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 MAART 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup (vanaf 17.04 uur), mw. R.F. Hussain (vanaf 22.15 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 22.15 uur), mw. G. Knikker, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker (tot 22.15 uur), dhr. R. Staal (vanaf 17.04 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi (tot 22.15 uur), mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Hierbij open ik het raadsplein van 28 maart 2024. Ik heet u allen, leden van de raad, leden van het college, medewerkers en speciaal de medewerkers die de training politieke sensitiviteit hebben gevolgd – ik hoop dat van hun gezicht af te kunnen lezen – van harte welkom. Iedereen zowel hier aanwezig als thuis, of u nu rechtstreeks kijkt of later terugkijkt, van harte welkom.
Dames en heren, ik wil starten met het trieste nieuws dat afgelopen weekend Marcel Steffens, echtgenoot van wethouder Marjolein Steffens, is overleden. Ik denk dat ik namens u allen spreek wanneer ik zeg dat wij aangedaan zijn door dit trieste nieuws en dat ik namens u allen de wethouder, haar gezin en haar familie heel veel sterkte wens met dit verlies.
Dames en heren, ik ga berichten van verhindering met u delen. Die zijn er van mevrouw Van den Berg, mevrouw Koolmoes en ik denk dat mevrouw Hup later is.

De heer SCHAAP: Voorzitter, mevrouw Hup is later ter vergadering, dat krijg ik door.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Mevrouw Hup zal later zijn, mijnheer Staal komt later, mevrouw Kliphuis komt later en mevrouw Hussain komt later. Dan heb ik iedereen genoemd. Dat is aan de orde. Dan gaan we als eerste een nieuw commissielid beëdigen. U heeft op 14 maart jl. ingestemd met de benoeming van de heer De Ruiter als lid van de raadscommissie. Mijnheer De Ruiter heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik verzoek u allen te gaan staan en ik verzoek de heer De Ruiter om hier te komen staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig

geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer DE RUITER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd en ik wens u heel veel succes.
Inmiddels zijn de heer Staal en mevrouw Hup binnengekomen, dat voor de notulen.
Dan ga ik nu naar de mededelingen en dat betreft ook mededelingen uit gemeenschappelijke regelingen. Mevrouw Van 't Hull heeft aangegeven een mededeling vanuit de MRA te willen doen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even zorgen dat mijn collega-raadsleden op het puntje van de stoel zitten en helemaal vol in afwachting zijn van een mail die we aankomende week krijgen op 2 april a.s. Want dan wordt de MRA-agenda aan ons verstuurd. Mevrouw Knikker en ik hebben op 10 april a.s. een AM Raadsledenplatform en daarin gaan we met de collega's uit die regio kijken of we op bepaalde punten kunnen samenwerken. Dus ik wil graag van mijn collega-raadsleden horen op zij punten voor ons hebben. Die kunnen zij dan sturen aan de griffie of als je ons persoonlijk kunt bereiken, kan het natuurlijk ook op die manier. Er is een save the date: 10 april a.s., voorafgaande aan het aan AM Raadsledenplatform, is er een informatieve bijeenkomst vanuit de MRA voor alle raden uit de AM-regio. Dat is in Haarlemmermeer en daar is iedereen van harte welkom, dus houd hem eventjes in de agenda.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die mededelingen hebben? Nee.
Dames en heren, u heeft het verzoek gekregen in het kader van de bijzondere viering dat wij vijf jaar bestaan om een voordracht te doen. Mag ik u eraan herinneren dat die uiterlijk dinsdag bij ons binnen moeten zijn? Ik hoor graag van u.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dat waren de mededelingen en als er verder geen mededelingen zijn, gaan we naar het vaststellen van de agenda, verslagen, lijst ingekomen stukken en brieven. Als eerste de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt de raad voor om het volgende raadsvoorstel aan de stemmingenlijst van het raadsplein van vanavond toe te voegen. Dat betreft het benoemen van de heer Jan Soellaart van de ChristenUnie-SGP tot lid van de raadscommissie. Kan dat voorstel wat u betreft worden toegevoegd aan de stemmingen? Dan is dat hiermee gebeurd.
Dan heeft het presidium besloten om het raadsvoorstel Weigering verklaring van geen bedenking voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp van de stemmingenlijst af te halen en om dat vandaag weer te agenderen omdat niet duidelijk was wat de raad nu precies beoogde, hoe lang dat van de stemmingenlijst af moest blijven en onder welke voorwaarden. Vandaar dat het weer staat geagendeerd. Dan kunt u bepalen wat er moet gebeuren; wordt het vanavond in stemming gebracht of wenst u het alsnog van de lijst af te halen? En wat zijn dan de voorwaarden wanneer het terugkomt? Ik zie dat mevrouw Smand daarover het woord wil voeren, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. We willen inderdaad graag met het presidium mee en dit voorstel van de stemmingenlijst af halen omdat in de motie die in juli vorig jaar is ingediend, is gevraagd om een startnotitie voor het beleid voor short stay om deze, maar ook toekomstige aanvragen, integraal te kunnen beoordelen. Die startnotitie is er nog niet. Dat is de vraag en tegelijkertijd ook de uitnodiging aan het college om ons die startnotitie in uiterlijk Q2 te doen toekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dus dat betekent dat het wat u betreft weer van de stemmingenlijst afgevoerd wordt. Ik ga kijken, want ik heb woordvoering gezien van de heer Vermeulen. Ik zag de heer Boer... Nee? Ik dacht dat ik een hand zag. De heer Sidali en de heer Rip. Klopt dat? Ja, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De vraag van Forza! is dan: als we het van de stemmingenlijst af halen, komt het op een zeker moment precies zo terug als wij het van de stemmingenlijst af halen. Ik begrijp nu net van mevrouw Smand dat zij zo graag wil dat het voorstel niet getoetst wordt aan beleid dat ongeschikt is, maar aan beleid dat geschikt is. Ze wil dus graag dat het langs de lat gelegd wordt voor het toekomstig shortstaybeleid. Dan zou mijn vraag zijn: moeten we dan niet tegenstemmen en het op die manier van de lijst af halen, zodat het bij het presidium weg is en we het college de kans geven om een nieuw raadsvoorstel te maken en dat naast het toekomstige beleid te leggen? Is dat dan de juiste werkwijze of moeten we het van de stemmingenlijst af halen?

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik wil vragen aan mevrouw Smand wat ze nu precies bedoelt, want een startnotitie is geen beleid. Dus wil ze wachten op een startnotitie, prima, en dan nog een keer in stemming? Of wil ze wachten op het moment dat er nieuw beleid is? Want dat zijn wel twee verschillende dingen. Ik hoorde hier 'startnotitie' en het lijkt me dat dat niet waar kan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja, voorzitter in navolging van mevrouw Smand wil ik eraan toevoegen dat het woord startnotitie is, maar in de geest van die uitzending die we met elkaar gemaakt hebben, ging het heel duidelijk over het shortstaybeleid. Of dat nu in een startnotitie komt of op een andere manier, dat is de insteek van die motie geweest. Het is terecht dat we het van de stemmingenlijst af halen en ik ben wel nieuwsgierig naar de technische vraag van de collega van Forza! of dat ook mogelijk is.

De VOORZITTER: Die ga ik eerst even aan mevrouw Smand voorleggen, want die vraag was met name aan u gericht.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een startnotitie, die uiteindelijk leidt tot verder uitgewerkt beleid. In deze raad is ook de wens uitgesproken om bij nieuw beleid vooral aan de voorkant te worden meegenomen, dus in die startnotitie al duidelijk kaders mee te kunnen geven als het gaat om 'hoe gaat het beleid eruitzien?'.

De VOORZITTER: Ja, nog een vraag.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Sorry maar als die startnotitie er is met de kaders, dan is er nog geen beleid, maar is het dan genoeg voor mevrouw Smand om te kunnen zeggen of dit voorstel dan wel of niet aangenomen kan worden? Dat is toch wel even belangrijk om te weten.

De VOORZITTER: Voor de scherpte, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, dat hangt af van de inhoud van de startnotitie. Dat is niet alleen aan mij, maar aan de hele raad en ik denk dat dat een apart besluit is. Maar een startnotitie in Q2 is haalbaarder dan een tot in detail uitgewerkt beleid. We hebben natuurlijk ook rekening te houden met de aanvrager die snel een antwoord wil. Dus dat moeten we dan bezien.

De VOORZITTER: Goed, ik ga het voorstel om dit voorstel en dan ook het amendement, want dat is daaraan gekoppeld, van de lijst af te halen, voorleggen. Er is nog een vraag van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik zou dan graag toch een reflectie willen hebben van het college, want we krijgen volgens mij hetzelfde raadsvoorstel terug zonder dat dat getoetst wordt aan beleid. En is het zo dat we het beter van de stemmingenlijst af kunnen halen of dat we het beter kunnen wegstemmen en dat we een nieuw voorstel krijgen?

De VOORZITTER: Ik kijk of het college daarop wil reageren. Mijnheer Nobel, namens het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Het klopt inderdaad dat u hetzelfde stuk kunt krijgen. Vanuit het college zeggen we natuurlijk: u kunt het beste het college volgen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik het nu in stemming brengen en de vraag is wie voor het voorstel is, ingebracht door D66 om dit raadsvoorstel en dit amendement van de stemmingenlijst af te halen. Ik zie dat CDA voor is, GroenLinks, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, PvdA, ik zie HAP en ik zie ChristenUnie-SGP. Daarmee is het aangenomen en dat wil zeggen dat het voorstel en het amendement nu van de stemmingenlijst af zijn.
Dan gaan we naar de motie en amendementen en ik heb begrepen dat er een motie vreemd aan de orde aan de agenda wordt toegevoegd door GroenLinks. Wilt u die nu aan de agenda toevoegen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, er worden door GroenLinks twee moties ingediend ter behandeling vanavond. De ene is een motie, ik weet niet of die vreemd is, maar die komt voort uit de sessie die we op 14 maart jl. gehad hebben. Dat is het sessieverzoek van SRH Belastingheffing Schiphol. Daar is de motie besproken en die willen we vanavond graag indienen. De motie Baatbelasting.

De VOORZITTER: Er staan alleen maar grote vraagtekens op ieder gezicht, dus u dient hem nu in, dan gaan wij…

De heer BOERMAN: Ja, we hebben hem 14 maart jl. besproken. Nu willen we hem graag indienen.

De VOORZITTER: Maar ik snap het en dat gaan wij ook doen. Dan gaan wij tijdens de sessie zorgen dat die wordt toegevoegd aan de agenda.

De heer BOERMAN: Ik was ook wat verbaasd over de verbazing.

De VOORZITTER: Ja, ik zie iedereen met… Maar dat maakt niet uit, hij is nu onderdeel van de agenda en u had ook nog een motie vreemd.

De heer BOERMAN: Ik had ook nog een motie vreemd. Ik snap dat daar wat verbazing over is, want die kwam laat, maar ik heb ook nog een motie vreemd en ik hoop dat die voldoende tijdig verspreid kan worden onder de raadsleden. Dat is een motie die betrekking heeft op de eventuele mer-procedure rond de opslag van PFAS-houdende grond op Schiphol.

De VOORZITTER: Helder. Beide moties zijn onderdeel van de beraadslagingen en beide moties worden in iBabs toegevoegd en straks om 22.15 uur zullen we in ieder geval de motie vreemd bespreken, want dan heeft iedereen er kennis van kunnen nemen.
Als er dan verder geen aanpassingen meer zijn van de agenda, stellen we bij dezen de agenda vast.

Het verslag van 14 maart jl. Daarover is een aantal opmerkingen ontvangen van de heer Schaap van Forza! Wij hebben met u afgesproken dat die opgenomen zouden worden in de bijlage, die vindt u in iBabs. De vraag is of u het met het verslag met deze aanpassingen die u in de bijlage ziet eens kunt zijn. Iemand die daar tegen is? Dat is niet het geval. Dan is het verslag vastgesteld.
Dan ligt voor de lijst ingekomen stukken van week 9 en 10. Er zijn geen verzoeken om afschriften binnengekomen en ik vraag u of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten. Ik zie niemand die het woord wil voeren hierover en dat betekent dat ze als zodanig zijn vastgesteld. Dan gaan we naar het vragenuur want we hebben geen insprekers. Dat wil zeggen dat ik onze vicevoorzitter, de heer Sidali wil uitnodigen en als het niet te lang duurt, stel ik voor dat we de schriftelijke stemming die zojuist is toegevoegd vanwege het commissielid van de ChristenUnie-SGP nog voor de dinerpauze doen, zodat we straks de motie en de stemmingen kunnen doen. Dan geef ik mijnheer Sidali het woord.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij vangen aan met de eerste actualiteitsvraag en die wordt gesteld door mijnheer Schaap, Forza! Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Afgelopen week las ik dat de wijkraad Pax zowel verontwaardigd als teleurgesteld is over het contact tussen aan de ene kant de wijkraad en de inwoners van Pax en aan de andere kant de gemeente. De nieuwe bevoorradingsroute voor vrachtwagens voor een nieuw te bouwen filiaal van de Vomar loopt vanaf de Asserweg naar de Bernadottestraat, waar dan achteruit naar het laadstation moet worden gereden. Inwoners en wijkraad hebben gemeld dit levensgevaarlijk te vinden omdat vanwege de scholen in de buurt en de gymzalen er veel kinderen lopen en fietsen. Er is in oktober een omgevingsvergunning aangevraagd en de wijkraad maakte hier bezwaar tegen, maar heeft vervolgens naar eigen zeggen niets meer vernomen en ook aan verzoeken om met de gemeente in gesprek te gaan, is geen gehoor gegeven. De wijkraad is daarna zelf met een alternatief verkeersplan gekomen, waarop nul reactie gekomen is. Dus de vragen: kan het college uitleggen waarom participatie hier niet is toegepast en waarom inwoners niet gehoord zijn? Heeft het college kennis van de alternatieve plannen en kan hier een reactie op worden gegeven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn wel bekend met de vragen, maar de participatie is door de ontwikkelaar zelf gedaan. Dat is natuurlijk gebruikelijk in dit soort trajecten. De ontwikkelaar heeft de participatie opgezet, gesproken met de wijkraad en andere betrokkenen. Er is ook veel contact geweest tussen de aannemer en de wijkraad en de ontwikkelaar en de wijkraad, die steeds reageren. Nu ligt het voor de Bezwarencommissie en is het juridisch geworden en dus wachten we daar eerst op voordat we verder in gesprek gaan. Maar ook de gebiedsmanager heeft contact met de wijkraad. Dus er zijn wel degelijk contacten, maar zolang het bezwaar loopt bij de Bezwarencommissie kunnen we niet daarover in gesprek gaan.

De VOORZITTER: Helder. U heeft nog een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ik dank de wethouder voor de beantwoording voor zover het gaat over participatie, maar zou u op die alternatieve plannen wel kunnen reageren?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok?

Wethouder RUIGROK: Volgens mij loopt daar precies die bezwaarprocedure over, dus daar kan ik nu niets over zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Denie namens de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. In het centrum van Hoofddorp is er veel op de schop. Het gaat over de plek ter hoogte van Marktplein 26. Daar loopt een blindengeleidepad, maar dat ligt nu open en dat blindengeleidepad stopt tegen het hekwerk aan van de bouwput. Daartegenover is ook een straat en daar ligt het nu ook open, waardoor je dus ook met de rolstoel er niet doorheen kan. Dus mijn vraag aan het college is of daar iets aan gedaan kan worden zodat het toegankelijk blijft voor iedereen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik voor de beantwoording naar wethouder El Idrissi namens het college.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter voor het woord en dank ook voor de vraag, mevrouw Denie. Het voorval is uiteraard direct doorgegeven aan de aannemer en de werkzaamheden op de foto's die u ook heeft doorgestuurd, worden eind deze week en eind volgende week beëindigd en daarmee zullen de lijnen weer vrijkomen. Ondertussen worden de lijnen zoveel mogelijk en waar mogelijk vrijgemaakt. Indien de werkzaamheden kort duren, dan worden de lijnen niet omgelegd. Dat is de procedure. Dat heeft te maken met het feit dat die hele stoep dan op de schop moet. Bij langere werkzaamheden daarentegen wordt de blindengeleidelijn wel tijdelijk aangepast en dat zal bijvoorbeeld gebeuren bij de grote werkzaamheden die straks in het stadscentrum gepland zijn. Wellicht ten overvloede mevrouw Denie, maar wel goed om even in ogenschouw te nemen, we hebben voor gebruik in de nieuwe LIOR, die is al naar de raad toe toegestuurd, nu ook echt nadrukkelijk benoemd dat toegankelijkheid ook tijdens die werkzaamheden aandacht moet hebben. Clusterprojecten worden ook geïnformeerd over op stapel staande projecten waarbij de geleidelijnen mogelijk ook in het gedrang komen, zodat ook aannemers en ontwikkelaars – want daar ligt namelijk ook de vraag – tijdig voorzieningen kunnen treffen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Denie, heeft u nog een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter en dank aan het college voor het duidelijke antwoord. Ik ben blij dat het nu hoog op het prioriteitenlijstje staat bij toekomstige werkzaamheden. Maar ik vraag me wel eventjes af - u heeft het over kortdurende en langdurende werkzaamheden – wanneer is het volgens het college een langdurende 'werkzaamheid' of periode dat ze aan het werk zijn waarbij je dus die blindengeleidelijn sowieso om moet leggen?

De VOORZITTER: Dan ga ik zo naar wethouder El Idrissi. Maar ik zie eerst mevrouw Van de Meeberg. Die heeft ook nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Een aanvullende vraag voorzitter. Ik begrijp heel goed dat de wethouder zegt dat het bij kortdurende werkzaamheden best lastig is om die lijn toegankelijk te houden, maar ik kan me zo voorstellen dat je een projectontwikkelaar wel verantwoordelijk maakt voor een veilig alternatief. Het is namelijk niet zo dat je bij korte werkzaamheden even je blindheid of je rolstoel opzij kunt zetten. Het is toch wel belangrijk dat iedereen gewoon door het dorp kan blijven lopen. Of rollen.

De VOORZITTER: Wethouder El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter. Op de vraag van mevrouw Denie 'wat is kort, wat is lang?' kan ik nu niet direct een antwoord geven. Ik schat in dat maximaal twee weken kort is, maar dat moet ik echt even checken. Dat is ook een technische vraag. Daar komen we schriftelijk op terug.
Op de vraag van mevrouw van de Meeberg. Ja, het is ook zo dat we niet alles kunnen regelen. Als het gaat om korte werkzaamheden, is het zo dat we daar vaak niet zoveel meer aan kunnen doen dan omleiden. Dus dat is eigenlijk hoe we dat proces aangaan. We hopen dat we met die korte werkzaamheden mensen weer snel gewoon door kunnen laten gaan, maar dat is nu eventjes niet anders dan hoe we het nu doen.

De VOORZITTER: Ja, voldoende? Nee toch niet? Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, dank u wel voorzitter. Ik zou de wethouder hierbij willen oproepen om toch te vragen aan aannemers om actief te zijn in het vinden van veilige alternatieve routes.

De VOORZITTER: Dat is een oproep, geen vraag verder. Oké, dan gaan wij… Toch? Mevrouw Van Goethem, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Misschien een aanvullende vraag aan de wethouder. Volgens mij moet aan aannemers ook gewoon een vergunning worden afgegeven voor werkzaamheden, dus dan kan dit toch gewoon mee worden genomen daarin?

De VOORZITTER: De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: We vragen wel degelijk aan aannemers en ontwikkelaars om mensen goed te begeleiden. Het is niet zo dat we tegen aannemers zeggen 'gaat uw gang en doe uw ding'. Dus wij geven aannemers en ontwikkelaars ook terecht aan 'kijk of je ook mensen kunt omleiden'. Dus dat gebeurt ook gewoon.

De VOORZITTER: Goed, we gaan hem echt... Nee, we gaan door, mevrouw Denie. U heeft ook nog de mogelijkheid om schriftelijke vragen te stellen en de wethouder heeft toegezegd dat hij nog met een technische vraag terugkomt over wat kort en wat lang is en vervolgens kunt u nog schriftelijke vragen stellen en dan worden die ook beantwoord. Wij gaan door met de actualiteitsvraag namens HAP, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank. Ik wil u meenemen naar het pittoreske dorpje Vijfhuizen – voor weinigen in de raad is het weggelegd om daar te mogen wonen – speciaal naar de Kromme Spieringweg 549. Voor de historici onder ons, daar stond een heel oude mooie koetsenmakerij en voor degenen die dat allemaal bijhouden, uit 1890 van de gebroeders Metz. Dat was een indrukwekkend fenomeen want de man was wagenmaker en rijtuigenbouwer.
Voorzitter, in een idyllische omgeving, historisch en kenmerkend voor deze dorpskern, staat een woning en die woning was bijna onbewoonbaar, zo zal ik het maar even netjes uitdrukken. Geboren Vijfhuizenaren, een jong stel, hebben dat pand gekocht en hebben met al hun hebben en houden geprobeerd om dat pand weer in de oude staat terug te brengen en ze hebben daar ook de vergunningaanvragen voor doorlopen en de digitale toets doorlopen. Ze zijn daar met al hun energie aan de gang gegaan. Voorzitter, wat rest zijn eigenlijk drie bezwaarprocedures en een op dit moment radeloos gezin met vijf kinderen, achter opgesloten in een container waarin ze woonachtig zijn. Die zijn echt elk vertrouwen in de overheid kwijt. Voorzitter, in plaats van dat we in staat kunnen zijn een compliment uit te delen aan mensen, jonge mensen, jonge generaties die het historisch erfgoed willen behouden, zien wij dat werken vanuit de bedoeling ergens in de keten is vastgelopen.

Mijn fractie HAP heeft daarover de volgende vragen: wij willen graag dat er een persoonlijk contact/ gesprek plaatsvindt met de bestuurder. Dat is de eerste vraag en aansluitend willen wij, mijn fractie HAP, graag dat de pauzeknop van handhaving wordt ingedrukt totdat de eerste bezwaarprocedure is afgerond bij de rechtbank. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de beantwoording naar wethouder Van der Meij namens het college. Dus twee vragen, een gesprek en de pauzeknop op handhaving.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dat was een heel verhaal wat u heeft verteld en daarin geeft u inderdaad aan, er is geen vertrouwen meer. U geeft nog veel meer informatie en het is voor mij natuurlijk heel lastig om op individuele casuïstiek hier nu te reageren, want dat doen we normaliter niet. Dus ik ga dat ook niet heel inhoudelijk doen, simpelweg omdat dat niet de tijd en de plaats is om dat hier te doen.
Op mijn vraag over de handhavingstaak en de pauzeknop kan ik u zeggen dat wij een handhavingsverzoek hebben gekregen. Daar ligt dan een wettelijke plicht om op te reageren en die wettelijke plicht is gebonden aan termijnen. Voor zover mogelijk hebben wij al meegewerkt aan uitstel in deze procedure en daar zit een grens aan. Nogmaals, dat is die wettelijke termijn en die wordt gedefinieerd door de redelijke termijn. Die is voorlopig. Dat betekent dus dat de pauzeknop op dit moment niet langer ingedrukt kan worden, daar waar die in het verleden wel is ingedrukt.
Voorts geeft u ook aan 'er lopen drie procedures'. Ook u en de hele raad kennen de manier waarop het college daarmee omgaat. Dat betekent dat op het moment dat er juridische procedures lopen, in ieder geval nog niet in gesprek gegaan wordt met inwoners om die juridische procedures niet te doorkruisen. Dus het antwoord op uw verzoek is daarmee: nee, dat gaan we op dit moment niet doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan zie ik nog de heer Vermeulen. U heeft een aanvullende vraag? En de heer Rip ook nog. Dan doe ik dat nog even. Eerst de heer Vermeulen en dan tot slot de heer Rip.

De heer VERMEULEN: Ja, ik heb inderdaad een aanvullende vraag, want ik herinner me ook dat we in deze raad een casus hadden aan de andere kant van de polder waar een inmiddels bejaard echtpaar al meer dan een halve eeuw in een woning woonde waar achteraf bleek, of waar in ieder geval de vergunning niet voor gevonden kon worden. Daar werd toen ook keihard gehandhaafd. Daar is uiteindelijk ook in het handhavingsproces de menselijke maat toegepast, dus het kan wel. Ik denk eigenlijk dat dat precies is waar mijnheer Rip ook om vraagt. Dus ik wil nog één keer vragen, indachtig die zaak, te kijken of er ook naar deze zaak gekeken kan worden met de menselijke maat.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Voorzitter, daarmee wordt gesuggereerd dat de menselijke maat hier in volledigheid ontbreekt en het is heel lastig om hierop het verweer te voeren zonder alle ins en outs van deze casus met u te bespreken. Dat is niet wat we doen in deze raad. Dat kan ik ook in dit geval dus niet doen. Daarmee blijft mijn antwoord hetzelfde.

De VOORZITTER: Dank u wel, tot slot de heer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, het zal u niet verbazen dat mijn fractie teleurgesteld is in het antwoord. En ik vraag geen geld, ik vraag geen waardeoordeel. Ik vraag eigenlijk gewoon, zoals het hoort, maatwerk. Raadswerk is maatwerk. Ik vraag gewoon empathie. Ik vraag gewoon een gesprek met de bestuurder. Ik ben teleurgesteld in het antwoord. Dat betekent dat ik me in mijn fractie ga beraden op wat de volgende stappen zijn.

De VOORZITTER: Dan houden we het daarbij. Dat is verder geen vraag meer. Dan gaan we door naar mijnheer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ga nu een heel algemene vraag stellen, althans, als ik mijn beeldscherm aan krijg. Daar komt hij aan. Ik ga net doen alsof hij over iets heel anders gaat, maar dat gaat hij ook. Voorzitter, eind 2013 introduceerde onze gemeente een nieuwe organisatiekoers 'werken vanuit de bedoeling'. Dat werken vanuit de bedoeling zou een einde maken aan de knellende systeemwereld van procedures, regels en systemen waardoor de bedoeling steeds verder op de achtergrond raakt. Wie onze gemeente belt, wordt voordat er wordt doorverbonden gewezen op onze website alwaar veel zaken online geregeld kunnen worden. De Nationale Ombudsman noemt ook de andere kant van digitalisering, zoals gegevens die verkeerd gekoppeld zijn of niet kloppen en toch in de systemen blijven staan. Dat brengt ons bij de vergunningscheck, die tot voor kort op de gemeentelijke website stond en waar mensen konden zien of ze wel of niet een vergunning nodig hadden voor, bijvoorbeeld, een aanbouw. De gegevens op de website bleken niet te kloppen, zo bleek uit vragen die wij eerder al hebben gesteld. Dat is inmiddels hersteld. De Nationale Ombudsman zegt ook dat de overheid verantwoordelijk is voor de inrichting en uitvoering van het dienstverleningsproces en dat zij die verantwoordelijkheid moet nemen en ervoor moet zorgen dat fouten in het digitale systeem opgelost worden. Door te werken vanuit de bedoeling zouden we meer voorrang geven aan de bedoeling, in plaats van de procedures en zo zou, althans volgens onszelf, Juridische Zaken kans zien om 90% van de bezwaarprocedures op te lossen in een gesprek op het gemeentehuis of bij iemand thuis. Zo zouden onze medewerkers zich meer richten op het zoeken naar mogelijkheden dan op het strikt volgen van de wet, waarmee de bewoner weer centraal staat in plaats van wet en rechtmatigheid. En dan nu mijn vraag. Stel, dit is volledig hypothetisch, dat een aanbouw in combinatie met een omgevingsvergunning als vergunningsvrij werd beoordeeld, al in het proces en dat die in de vergunningscheck op de gemeentelijke website ook vergunningsvrij blijkt. Als dat zo is, gelet op het werken vanuit de bedoeling en indachtig de opmerkingen van de Nationale Ombudsman, hoe zouden we daar dan mee omgaan? Zou dat leiden tot een juridische procedure of lossen we dat op met het werken volgens de bedoeling? Dat is mijn vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik wederom naar portefeuillehouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat klopt voorzitter. Dank u wel. Stel dat de feiten zijn, zoals de heer Vermeulen stelt in zijn vraag, dan denk ik dat u deze vraag niet had hoeven stellen, mijnheer Vermeulen. Dat betekent dat ik er op dit moment niet meer over kan zeggen, want nogmaals, het is een zuiver hypothetische vraag met een heel individuele casus daaraan ten grondslag.

De VOORZITTER: Ja, ik ga door. Ja, ik zie u kijken. Dit is het antwoord dat u heeft gekregen. Nee, u wilt verder geen…

De heer VERMEULEN: Nou, ik zou toch even… Ik begrijp dat de wethouder zich er op deze manier vanaf probeert te maken, maar laten we het gewoon hypothetisch houden. Stel dat dit zo is, hoe zouden we dat doen? Zouden we daar een zaak van maken of zouden we dat oplossen op de manier zoals we zelf zeggen in ons werken volgens de bedoeling? Dat is de enige vraag.

De VOORZITTER: Stel dat hier een voorzitter zit die graag de discussie tussen u en het college niet in de weg wil zitten, maar stel dat de voorzitter toch een antwoord heeft gehoord en dat u het daarmee zou moeten doen. Laten we wel wezen, we hebben het hier echt over actualiteitsvragen. U heeft echt een mooie vraag gesteld over werken vanuit bedoeling en of dat hier toepasbaar is. U kunt altijd nog schriftelijke vragen stellen waarbij de portefeuillehouder misschien iets meer woorden kan wijden aan uw vraag. Dan krijgt u nu nog de gelegenheid en dan de heer Beusenberg ook nog even.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dan wil ik hierbij graag een sessieverzoek doen om het met de gemeenteraad te hebben over überhaupt het werken volgens de bedoeling, niet over deze casus. Want we krijgen hier best veel mensen die elke keer ergens mee komen. Dus dan wil ik graag eens met de gemeenteraad erover praten of wij kaders mee kunnen geven hoe daarmee om te gaan.

De VOORZITTER: Er is een puntje van orde. Daar kom ik zo op. Eerst even de heer Beusenberg en dan ga ik tot slot nog even naar portefeuillehouder Van der Meij.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. SRH stelt helemaal niets. SRH wil gewoon weten of het over deze casus die net besproken is, gaat. Begrijp ik nu goed dat die mensen, de casus waar niet over gesproken mag worden, een check hebben gedaan op de gemeentewebsite en er geen vergunning nodig was en deze zelfde mensen nu met een probleem zitten omdat dat… ? Dan is mijn vraag aan het college: waarom wordt dat niet gewoon netjes opgelost? Wat is dit voor een flauwekul? Als de gemeente een fout maakt, dan hoeft een burger daar niet de dupe van te worden, lijkt mij.

De VOORZITTER: Nu gaan we een herhaling doen, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nee, ik doe helemaal geen herhaling, we zitten om de hete brei heen te…

De VOORZITTER: U houdt nu even uw mond dicht. Ik ben nu even aan het woord. U heeft uw vraag gesteld en ik zit hier niet om vliegen te vangen. Ik zit hier heel goed te luisteren naar wat het college zegt en wat u vraagt. U gaat nu even uw mond dichthouden, doet u uw microfoon even uit. Het college heeft geantwoord dat er een proces gaande is en dat ze op dit moment niet veel meer kunnen geven dan wat ze nu hebben gegeven. U stelt weer dezelfde vraag waarop het college al geantwoord heeft. Ik geef de heer Vermeulen van Forza! de gelegenheid om een vraag te stellen. Hij doet een sessieverzoek en tot slot ga ik nu naar mevrouw Van der Meij om het slotwoord te geven en dan ga ik het sessieverzoek in stemming brengen. Dank u wel.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik wilde voordat het sessieverzoek binnenkwam de raad er al even op wijzen op dat er vanmiddag een informatieve bijeenkomst is geweest over dienstverlening, onder andere over dienstverlening bij vergunningen. De afsluiting was dat daar een vervolg op komt, exact over waar we het over gaan hebben en dat dat sessieverzoek er al ligt. Dat is een sessieverzoek van de VVD geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder dus dat dat sessieverzoek is dan bij deze helemaal afgehandeld, prima. Dan gaan wij door. Ik blijf nog bij de heer… Pardon, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: U zegt 'dat sessieverzoek is afgehandeld', maar een sessieverzoek is toch iets anders, dus er is geen sessieverzoek meer?

De VOORZITTER: Dat lag er al.

De heer BOERMAN: Dat weet ik, maar mijnheer Vermeulen doet een nieuw sessieverzoek. volgens mij doe je of een sessieverzoek of je doet geen sessieverzoek.

De VOORZITTER: Als u mij het woord laat doen, ik heb naar mijnheer Vermeulen gekeken en gevraagd 'is dit voldoende zo voor u?' en hij knikte 'ja'. Dus vandaar dat ik dat ook even… Maar goed dat u dat nog even checkt.
Dan mijnheer Vermeulen met de volgende vraag toch?

De heer VERMEULEN: De volgende vraag komt eraan, maar ik wil even bevestigen wat u net zei. Dit plakken we gewoon onder het sessieverzoek dat er al ligt.

De VOORZITTER: Prima. Helder. Dan mag u met die volgende vraag verder.

De heer VERMEULEN: Mijn volgende vraag is helemaal niet hypothetisch, want onlangs werd er in Rijsenhout een megadrugslab opgerold en dat was naar we hebben begrepen zelfs zo mega, dat er sprake is van een record. We zijn recordhouder, in ieder geval in Noord-Holland. Maar de locatie wordt tevens genoemd als locatie voor de toekomstige legale wietkwekerij. Dan nu de vraag. Een inwoner van Rijsenhout wees onze fractie op het bestaan van Damoclesbeleid gemeente Haarlemmermeer 2023. Dit beleid schrijft verzegeling voor, voor een bepaalde tijd, van een drugspand al naar gelang hoe erg het is wat er aangetroffen werd. Is dit beleid uitgevoerd? En zo ja, wat zijn de consequenties? Kan er sprake zijn van lekkage in de bodem van schadelijke stoffen? Is dat onderzocht? Komt inderdaad op dit adres de wietkwekerij? Dat zijn de vragen die zomaar bij ons opkwamen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik voor de beantwoording naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Was het maar hypothetisch. Dankzij de brandweer is dit drugslab gevonden. Het is zo dat de politie, en heel specifiek de landelijke faciliteit ontmantelen, zich bezighoudt met het ontmantelen van drugslabs. Die nemen dan ook mee of er sprake is van bodemverontreiniging. Op dit moment zijn mij daar geen berichten over ter ore gekomen. Maar in principe zijn zij verantwoordelijk ervoor of ze dat wel of niet gaan onderzoeken en dan gaan ze daar ook op acteren.
Het Damoclesbeleid wordt door mij wekelijks uitgevoerd in allerlei omstandigheden. Dat geldt ook voor dit pand. Voor zes maanden is dat gesloten.
En het perceel van de wietteelt is ernaast. Dat is niet hetzelfde perceel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Dan ga ik tot slot naar de heer Boerman namens GroenLinks met een vraag. Weet u het nog?

De heer BOERMAN: Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: U had een vraag.

De heer BOERMAN: O, natuurlijk weet ik hem. Nee, absoluut, geen enkele twijfel. Ik was gewoon even aan het verwerken wat er net gebeurde. Maar we hadden een vraag. We kregen als raad gisteren een persbericht binnen van het college over de OVAH, de OV-verbinding Amsterdam Haarlemmermeer. Daar werden inwoners opgeroepen om vooral bij te dragen. Ik vroeg me af hoe de rol van de raad hierin is. Hoe ziet het college dat de raad hierin betrokken wordt, want ik had, het college kennende, gehoopt dat wij dat eerder hadden geweten.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de wethouder OV, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Het blijft een beetje een moeilijke term. Ik blijf toch graag zeggen 'over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn', want daar gaat het ook over. Dit is op zich niet nieuw. Dit is een voortvloeisel uit de besluitvorming die we met de gemeenteraad hebben gedaan eind 2022 om te zeggen 'hier gaan we met een hele groep en samen met het rijk in investeren en we gaan kijken of we dit door kunnen trekken'. Toen is de Vervoerregio de trekker geworden van het geheel van de samenwerking tussen rijk en regio en die heeft het participatietraject uitgezet. Zo'n verkenning verloopt

altijd via bepaalde standaarden. We hebben best laat doorgekregen wanneer dat was inderdaad, want volgende week al, 11 april a.s., is de eerste bijeenkomst. Daar bent u als raadslid natuurlijk ook van harte welkom. Maar het is geheel volgens de gemaakte afspraken waarover we in december 2022 een besluit hebben genomen en in december 2023 hebben getekend voor de samenwerking bij de verkenning, dus dit is de uitwerking van de verkenning.

De VOORZITTER: Werk in uitvoering, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Even dan toch voor de helderheid. Roept u ons op om de 11e te komen en is het daarmee af of zegt u 'het komt daarna ook nog een keer in de raad en dan kunnen we erover spreken'? Het gaat niet alleen over die Noord/Zuidlijn. Het gaat over dertig mogelijke oplossingen. Ik denk dat ik over die dertig allemaal wel iets zal vinden, namelijk.

De VOORZITTER: Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Die dertig mogelijkheden – ik dacht trouwens dat het vijf varianten waren – gaan allemaal van Noord naar Zuid, dus dat heeft allemaal te maken met de Noord/Zuidlijn, maar in een eerdere fase hebben we toen bij de aanvraag van het groeifonds al eens een MKBA gedaan, een maatschappelijke kosten-batenanalyse. Daar kwam toen uit dat de metro van al die varianten het beste scoorde, zowaar een 1.7. Als je een 1.0 hebt, doe je het al goed, dus een 1.7 op een MKBA is supergoed. Maar de verkenning is pas zo'n een beetje gereed eind volgend jaar, naar ik meen. Dan komen we natuurlijk weer terug, want dan komen we in een uitvoeringstraject en dan gaan we weer met elkaar daar volgende stappen over nemen.

De VOORZITTER: En zo zijn we weer helemaal bij, of niet, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Misschien een kleine tip. Je kunt ook zelf meedoen als burger aan de onderzoeken, want die zijn heel breed uitgezet. Dus je kunt gewoon meedoen aan de participatie, collega Boerman.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze informatie, mijnheer Van der Peet. Dan zijn we helemaal… Nee, mevrouw Ruigrok nog een keer?

Wethouder RUIGROK: Nou ja, mijnheer Van der Peet zegt dat en ik dacht 'ja, natuurlijk, dat had ik ook moeten zeggen'. Want iedereen mag meedoen. Ik had natuurlijk die website moeten noemen. Dat is...

De VOORZITTER: Er is helemaal geen vraag gesteld, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Wat jammer.

De VOORZITTER: Maar u heeft dat nu toch gezegd.

Wethouder RUIGROK: 'De volgende halte is de toekomst', heet het en praat mee. Ik stuur later nog eventjes de URL.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel, dan zijn we nu echt helemaal bij. En dan vraag ik onze voorzitter weer om het over te nemen. Dank u wel.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Sidali. Ik wilde nog even opmerken dat naar aanleiding van de opening van het politiek jaar u nog steeds een heisessie wordt aangeboden. Die wordt op dit moment georganiseerd, waar we juist over die menselijke maat praten. Volgens mij is dat een thema dat leeft in deze raad. Het is goed dat dat eraan komt.
Ik ga met u voorstellen om een schriftelijke stemming te starten. Maar voordat ik dat doe, ga ik meteen eerst naar de motie die is voorbereid. De motie Baatbelasting komt voort uit de sessie, dus die hoeft verder niet te worden besproken. Ik neem aan dat er ook een beeld is geweest in de sessie – ik kijk even naar de indiener – van het standpunt van het college? Nee, dat is helder? Ik hoef het ook niet te horen, denk ik. Ik ga naar de motie vreemd en ik vraag u, als indiener, mijnheer Boerman, om de motie nader toe te lichten.

De heer BOERMAN: Op dit moment voorzitter, dank. De motie komt voort uit de commotie en de commotie is groot, vooral in Badhoevedorp. Er is al een tijd een opslag rondom Schiphol van PFAS en in casu zelfs PFOS-houdende grond. Dat is zeer giftig spul en daar zijn vele vragen over. Er zijn ook 600 bezwaren tegen gekomen, waarvan het college er vijf ontvankelijk verklaard heeft en de andere van tafel geveegd heeft. Daar is een hoorzitting over geweest op 19 maart jl. Die hoorzitting heeft ook de zorgen bij heel veel inwoners niet weggenomen en die zorgen hebben wij ook nog steeds. Die zorgen zijn dat het gaat om grond die echt giftig is. Nu is het niet makkelijk op te lossen, maar er is wel een manier waarop we bij de inwoners wat meer zorgen kunnen wegnemen. Dat is als we een milieueffectrapportage laten maken. Ik zeg met nadruk 'we', omdat het iets is waar de gemeente of in ieder geval het bevoegd gezag opdracht toe zou moeten geven. De Commissie mer heeft al te kennen gegeven dat ze dat best zou willen oppakken, maar dat ze wel daartoe een verzoek zou moeten krijgen van ons of van de omgevingsdienst. Deze motie roept precies daartoe op: om de Commissie mer te vragen 'breng de effecten in kaart van wat daar gebeurt als we voor negen jaar lang die opslag van 200.000 ton PFAS-houdende grond vergunnen'.

De VOORZITTER: Ik ga even de vragen en de opmerkingen ophalen en ik begin met de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter, ik was even benieuwd hoe het college aankijkt tegen deze motie.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik kan nu al zeggen dat de fractie van Forza! deze motie niet alleen gaat steunen, maar dat we ook graag onze naam daaraan zouden verbinden. Als dat kan, heel graag. We vinden het van groot belang dat dit wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Ja, dat betekent dat ik zo even zal vragen aan GroenLinks, want dat hebben we afgesproken, of GroenLinks het daarmee eens is, want het is hun motie. Dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college op deze motie.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Blom en ik ben me bewust van het feit dat de heer Blom schriftelijke vragen heeft ingediend over dit onderwerp. Dus ik weet niet of het daarover gaat?

De heer BLOM: Het gaat wel over PFAS, maar op een andere manier. Ik vraag alleen aan het college of het duidelijkheid kan geven of het opschonen van die grond door deze motie vertraging oploopt. Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik heb nog een tweede vraag. Gaat het goed met het geluid? Nu wel. Ik lees nu net in de motie dat op de bewonersavond van 11 maart jl. omtrent de Commissie mer onjuiste informatie is verspreid. Ik zou ook graag aan mijnheer Boerman willen vragen waarop dat gebaseerd is en ook de reactie van het college daarop horen.

De VOORZITTER: Ja. Heb ik dan iedereen? Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Even voor de notulen. Wij zouden ook graag als mede-indiener van deze motie willen worden genoemd en we steunen hem natuurlijk.

De VOORZITTER: En heb ik dan...? Ja, gaat uw gang mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ter aanvulling op de vraag van mevrouw Smand. Er is die avond inderdaad aangegeven dat het mer-instrument niet het juiste instrument is om dat te doen. Wij zien daar ook graag de reflectie van het college op en graag ook – dat is technisch dus daar mag u schriftelijk op terugkomen – waarom dat dan niet zo is. Dat kwam niet duidelijk naar voren die avond. Dat zorgt eigenlijk voor meer onrust. Wij delen de zorgen. We moeten er alles aan doen om die onrust weg te krijgen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik eerst voor de beantwoording van een vraag naar de heer Boerman en dan ga ik naar het college.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, volgens mij is er een vraag gesteld over dat er op die avond onjuiste informatie verspreid zou zijn. Ik was daar zelf bij en we hebben daar iemand van de omgevingsdienst horen zeggen dat de Commissie mer heeft meegekeken. Nu is dat al moeilijk want wat is 'meegekeken'? Maar bij navraag bij de Commissie mer hebben zij gezegd 'dat is niet zo'. Dus dat is de onjuiste informatie. Dat is ook geen zwaarwegend punt, maar het betekent wel dat dat de Commissie mer nog niet in stelling is gebracht en dat willen we met deze motie graag bereiken.
U zei net een motie van GroenLinks. De motie is nu al ingediend door GroenLinks, PvdA en EEN Haarlemmermeer. Dat wil ik wel benadrukken en ik ben blij met de steun van SRH en Forza! nu erbij.

De VOORZITTER: Het wordt nog officieel aan u voorgelegd, maar er zijn mensen die zeggen 'wij hechten er waarde aan dat, als wij een motie indienen, als mensen zich aansluiten, wij ook zeggen 'dat vinden we goed, want het is onze motie'. Dat is bij dezen het geval. Dat hebben we bij u opgehaald.

De heer BOERMAN: Ja. Sorry dat het allemaal zo laat is.

De VOORZITTER: Dat betekent dat Forza! en SRH mede-indieners zijn. Mevrouw Smand heeft nog een aanvullende vraag aan u, mijnheer Boerman.

Mevrouw SMAND: Ja, dank voor de uitleg over hoe we de woorden 'onjuiste informatieverstrekking' moeten lezen. Ik denk, gezien het onderwerp, dat de motie aan kracht wint als die zin eruit gaat.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik het college vragen om te reageren op deze motie.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, het is natuurlijk nogal technisch, maar ik denk dat mevrouw Elfers van HAP het juiste zei. Dit lijkt niet het juiste instrument. Ik wil wel vooropstellen dat ook het college bij die avond is geweest en als er zorgen leven bij inwoners en er is een mogelijkheid om iets te doen aan

die zorgen, we zullen kijken hoe we dat het beste kunnen doen. Maar dit lijkt gewoon niet het juiste instrument. Ik kan nog kijken of ik erop terug kan komen in technische zin waarom het dan niet het juiste instrument is, maar het heeft ook te maken met wat u zelf in de motie eigenlijk zegt. U verwijst naar de vergunning uit november, voor de opslag van negen jaar, om daar dan de mer-procedure op toe te laten zien. Maar dat is eigenlijk iets wat je beter in bezwaar zou kunnen doen, dus daar leent die procedure zich in eerste aanleg niet voor.
Een andere vraag was 'gaat het langer duren?' In principe is het zo dat de mer-procedure gewoon lang duurt, dus ik verwacht dan inderdaad dat dat ook langer op zich zal laten wachten. Dat ligt in ieder geval in de lijn der verwachting. Dat is even het eerste antwoord vanuit het college. Ik hoop dat ik u later op de avond nog iets meer technische informatie kan geven.

De VOORZITTER: Dan is er nog een aanvullende vraag, gaat uw gang, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben nu een beetje in de war, want ik hoor eigenlijk van mijnheer Boerman 'de Commissie mer geeft zelf aan 'wij kunnen onderzoek doen''. En ik hoor van het college 'het is niet het juiste instrument en daar kunnen we waarschijnlijk niet eens vanavond inhoudelijk op reageren waarom dat zo is'. Ik heb toch die duidelijkheid nodig voordat ik straks met mijn fractie bepaal of ik hiervoor of tegen ben.

De VOORZITTER: Kunt u dat nog nader uitleggen?

Wethouder NOBEL: We zullen ons uiterste best doen om wel vanavond gewoon met een antwoord te komen. Sorry dat ik daar dan misschien niet duidelijk in was, maar dat is zeker het streven.

De VOORZITTER: Goed, dus samengevat, dit komt om 22.15 uur nog terug. Dan probeert u met een reactie te komen waarom het niet door de Commissie mer onderzocht kan worden.
Dan zie ik de heer Boerman nog met een vraag.

De heer BOERMAN: Er is wat onduidelijkheid in mijn fractie. Zei het college nu net, want dat begrepen wij, dat de mer-procedure en het schoonmaken van de grond niet naast elkaar zou kunnen lopen? Het een gaat toch over de opslag en het ander gaat toch over het schoonmaken?

Wethouder NOBEL: Het lijkt me verstandig om die dingen gewoon even samen te pakken, ook in de technische beantwoording, 'wat is nu wel of niet de juiste procedure?'.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor… Het is wat lastig omdat het niet voorbereid kon worden, dus ik stel voor daar alle begrip voor te vragen en het wordt even voor u goed op een rijtje gezet. Dat komt zo snel mogelijk naar u toe als dat lukt en als u dan behoefte heeft om te schorsen om toch op basis van die antwoorden nog te kijken naar uw standpunt, kunnen we dat straks om 22.15 uur nog doen. Dan heb ik deze motie afdoende behandeld? Voor de zekerheid voor de notulen, maar ook zodat die motie straks goed in uw systeem staat: hij wordt ingediend door GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, PvdA, Forza! en SRH. Heb ik dat goed begrepen? Ja? Dan hebben we dat daarmee gedaan.

2.1 RV Benoemen niet-raadslid tot lid van de raadscommissie (10784344)

De VOORZITTER: Dan gaan we wel naar de stemming. Dat betreft het raadsvoorstel over een stemming over een persoon, dus dat betekent dat het een schriftelijke stemming zal zijn. Daarom gaan wij een stemcommissie aan u voorstellen. Als voorzitter stellen wij voor de heer Staal en als leden van de commissie mevrouw Woolthuis en de heer Achterbergh. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan is deze commissie nu benoemd. Er wordt een stembiljet aan u uitgereikt en de vraag is of u ermee in kunt

stemmen de heer Jan Soellaart van ChristenUnie-SGP te benoemen tot lid van de raadscommissie.
De stembriefjes zijn opgehaald. De commissie der wijzen wordt uitgenodigd om te gaan tellen onder de bezielende leiding van de heer Staal en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De stemcommissie is terug. Ik ga de voorzitter van de stemcommissie vragen om verslag te doen van de stemming.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van de heer Jan Soellaart als niet-raadslid tot lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 35, aantal geldige stemmen, 35, aantal stemmen voor, 35.

De VOORZITTER: Ja, dat betekent dat de heer Soellaart unaniem is benoemd tot lid van de raadscommissie. Ik dank de commissie voor de werkzaamheden. Dat betekent dat de eerstvolgende keer de eed zal worden afgenomen bij de heer Soellaart.
Dames en heren, dat brengt me tot het einde van het eerste deel van deze vergadering. Om 22.15 uur zien we elkaar weer terug in deze vergadering om te stemmen, maar we gaan in de tussentijd een aantal raadssessies met elkaar bespreken. De eerste is hier in de raadzaal van 19.00 tot 20.30 uur. Daar worden het technisch ontwerp nieuw gemeentehuis en met name de kredietaanvraag voor de uitvoering van het nieuwe gemeentehuis besproken. Dan hebben we in de Heijezaal informatie over de voortgangsrapportage mobiliteit februari 2024. In de raadzaal van 20.30 uur tot 22.00 uur het voorkomen van een bouwdip en in de Heijezaal van 20.30 tot 22.00 uur is verkeersveiligheid het thema. Daarmee is de avond rond en kunnen we om 22.15 uur gaan stemmen. Ik wens u een fijn diner en ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie de aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. We hervatten de raadsvergadering. We zijn aangekomen bij de stemmingen en voordat wij schorsten zijn er naar aanleiding van de motie van GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza! en SRH Mer voor PFAS-opslag, vragen gesteld aan het college en het college zou kijken of het daar antwoorden op kon vinden. Ik wil eerst het woord geven aan het college om te kijken wat er aan informatie naar boven is gekomen. De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. We hebben in de tussentijd ook even kunnen schakelen met de OD om even een aantal zaken na te vragen. Die geven ook aan dat een MER in dit geval geen meerwaarde zou hebben en er wordt ook bepaald of een MER nodig is aan de hand van wettelijke criteria. Veel belangrijker nog is dat de motie het verzoek aan het college doet of wij eigenlijk willen vragen om een MER uit te voeren. Dat kan alleen de initiatiefnemer doen, dus de motie kunnen we ook niet uitvoeren. Wellicht is het ook goed op te merken dat in de motie wordt verwezen naar een advies van ILT, maar dat ziet dan weer op de TTOP 5 en niet op de TTOP 4. Dus daar lijken ook twee dingen in de motie door elkaar te lopen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even kijken of er nog behoefte is aan het stellen van vragen. Dan kijk ik

naar de initiatiefnemer. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, er is toch behoefte aan vragen, want ik begrijp dat het college zegt 'we kunnen hem niet uitvoeren'. Maar er is ook door de raad volgens mij door een vrij grote meerderheid gezegd 'er heerst veel onrust onder de inwoners. Wat kan het college wel?' Dat heb ik gemist in het antwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik begon namens het college te zeggen dat wij ook die zorgen van inwoners echt goed begrijpen. Ik denk ook dat op het moment dat er iets zou zijn wat we extra kunnen doen... Ik zie alleen op dit moment niet wat dat is. Eén van de bewoners op die avond zei bijvoorbeeld 'misschien kunnen we bijvoorbeeld een meting doen van de stoffen in de lucht'. Dat vond ik best een aardige suggestie, dus ik heb dat ook meteen bij de OD gevraagd. Toen kwam er meteen terug 'dat is heel erg complex, want er is geen bronpunt waar gemeten kan worden en deeltjes die in de lucht zitten, dat is allemaal heel diffuus en dat is heel erg ingewikkeld'. Dus ik zie op dit moment niets wat we extra kunnen doen, behalve wat we al hebben gedaan, namelijk heel open en transparant een avond erover organiseren en ook tegen de initiatiefnemer Schiphol, die zelf ook ter plekke was en die ook heeft aangeboden om met bewoners die nog verder wilden praten, verder te spreken, dat op te pakken. Dat hebben we gedaan. Op het moment dat er misschien een vervolg nodig is, of dat we verdergaan en er nog steeds zorgen leven en we dat misschien een tweede keer moeten doen, dat weet ik niet, maar dat is op dit moment volgens mij niet aan de orde. Schiphol heeft zelf aangeboden om in ieder geval nog een keer in gesprek te gaan met de mensen daar, om verdere vragen te beantwoorden. Dat is, denk ik, wat we voor nu kunnen doen, maar ik snap heel goed en het hele college beseft dat heel goed, dat zodra het woord PFAS valt, heel veel mensen zich daar zorgen over maken. Dat delen we met u.

De VOORZITTER: Ik ga kijken naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter dank u wel. Ik zou de wethouder de vraag willen stellen of hij bereid is om een onderzoek te doen naar wat voor onderzoek er wel gedaan zou kunnen worden naar de effecten hiervan op het milieu en dan aan ons te vertellen wat voor onderzoek dat zou kunnen zijn, zodat we in ieder geval iets onafhankelijker hebben waaruit onze inwoners op kunnen maken of ze wel of geen gevaar lopen, want net als GroenLinks zegt, er is gewoon enorm veel onrust en daar zouden wij ook graag mensen handvatten bij mee willen geven.

De VOORZITTER: Helder. Probeer het iets te beperken voordat we een nieuwe sessie krijgen. Maar de vraag is helder. Ik ga naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik denk dat dat in de avond die georganiseerd is goed naar voren is gekomen, dat met name de OD goed toezicht houdt op dit hele verhaal en dat ze ook op het moment dat straks die reinigingsinstallatie er is, monsters zullen meten voor en na. De controle zit heel erg daarin. Dat is volgens mij wat we goed in de gaten moeten houden met elkaar. Ik zie voor nu niet wat we meer kunnen doen, behalve daar gewoon heel scherp met elkaar op zijn en ook gewoon heel goed voor het voetlicht brengen bij bewoners wat er al gebeurt. De OD heeft dat, denk ik, in alle transparantie ook gedaan.

De VOORZITTER: Dan ga ik kijken wat er met de motie gebeurt. Laat u de motie staan, zoals die is?

De heer BOERMAN: Ik wil graag even een schorsing aanvragen om daarover te overleggen.

De VOORZITTER: Dat kan ik mij voorstellen. Zullen wij tien minuten schorsen tot 22.35 uur? Als dat

niet lukt, dan hoor ik het van u. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen de vergadering en ik kijk even wat de schorsing heeft opgeleverd. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. De schorsing heeft opgeleverd dat we een ander dictum hebben samengesteld voor de motie. Wilt u dat ik die hier voorlees, want ik heb nog geen tijd gehad om hem naar u op te sturen. Dan lees ik hem op dit moment voor, zoals wij denken dat het verstandig is om te doen: 'draagt het college op te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om extra milieu- en gezondheidsonderzoek te laten doen door een onafhankelijk bureau teneinde zorgen bij inwoners te kunnen wegnemen en de zienswijzen op het besluit tot een straal van 1,5 kilometer ook te beantwoorden'.

De VOORZITTER: Sorry, ik probeer het te volgen. Het eerste deel was duidelijk, bij het tweede ging ik even de mist in. Als u dat nog een keer wilt herhalen?

De heer BOERMAN: Het tweede deel was ik nog aan het typen inderdaad. Daar komt het wel een beetje op neer. Maar we hebben nu opgeschreven 'de zienswijzen op het besluit tot een straal van 1,5 kilometer ook te beantwoorden'. Nu is het zo dat de zienswijzen slechts tot 500 meter rondom de TTOP zijn beantwoord. Dat zijn slechts vijf inwoners, terwijl er 600 mensen waren die bezwaar gemaakt hebben. Als je die straal groter maakt, dan moet je dus meer mensen beantwoorden. We denken dat dat meer recht doet aan de zorgen van de inwoners.

De VOORZITTER: Er zijn vragen en dan ga ik naar het college. Eerst ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aan GroenLinks vragen waarom die 1,5 kilometer dan is gekozen. Waar hebben jullie die grens gesteld en op basis waarvan?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter. Die grens is inderdaad een beetje arbitrair, het had ook 2 kilometer kunnen zijn. Maar we hebben gezien dat de meeste mensen die zich zorgen maken binnen dat gebied van die 1,5 kilometer zitten. Daar zit ook de kinderopvang in. Dat lijkt me ook een partij die we zouden kunnen beantwoorden. De straal van 500 meter was ook een beetje willekeurig. De uitstralingseffecten zijn vaak wel zo groot, dus ik denk dat het heel verstandig is om ook zo breed onderzoek te doen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste is: is het noodzakelijk dat we hier vanavond over stemmen? De motie is nu echt behoorlijk aangepast. Ik denk dat er wel behoefte is aan enige reflectie en overleg daarover. De tweede vraag is: ik ben heel benieuwd naar een reactie van het college op de aanpassingen, maar ik kan me ook voorstellen dat hij dezelfde behoefte heeft om er even iets meer tijd voor te nemen.

De VOORZITTER: Laat ik, voordat ik de vraag aan het college stel, vragen wat de urgentie is. Dat was de eerste vraag van mevrouw Van de Meeberg.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. De urgentie is denk ik wel hoog. Het heeft ook een reden dat

we dat vandaag doen. We kunnen twee weken wachten. Natuurlijk, de vergunning is voor negen jaar. Dus wat dat betreft hebben we ook nog wel even. Maar hoe langer het er ligt, hoe meer PFAS er in de grond kan sijpelen en we denken dat het in die zin heel verstandig is om daar vanavond al een uitspraak over te doen.

De VOORZITTER: Helder, ik kijk naar het college of daarop gereageerd kan worden. Mevrouw Van der Meij namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik reageer even op het tweede gedeelte van de motie die nu is ingediend. Die komt voort uit iets wat in de oorspronkelijke overwegingen stond, namelijk dat er ruim 600 mensen bezwaar hebben gemaakt en dat veel van deze bezwaren zijn afgewezen. Dat is voorbarig, want de zitting is vorige week maandag pas geweest. Dat betekent dat de Bezwaarschriftencommissie in wiens handen het nu ligt, zich aan het beraden is over een advies op al die bezwaren. Het is op dit moment nog absoluut geen feit dat daar een straal van 500 meter wordt gehanteerd. Het lijkt me dat u eerst dat advies zou moeten afwachten.

De VOORZITTER: Dat namens het college. En deel één? Wil het college daar nog op reageren? Dat lijkt me heel lastig.

Wethouder NOBEL: Dat was volgens mij ook de vraag van de heer Vermeulen zojuist. Daar heeft het college, denk ik, al op gereageerd. Het dictum is weliswaar gewijzigd maar de vraag van mijnheer Vermeulen was ongeveer wat het dictum nu is geworden.

De VOORZITTER: Helder. We gaan beginnen met de stemmingen. Ik ga ervan uit dat u hem zo nu in stemming gaat brengen, of gaat u het nog twee weken uitstellen? Terwijl u dat bekijkt, ga ik beginnen met de stemming. Dan kom ik vanzelf hierbij en dan horen we of…

De heer BOERMAN: Ik kijk hier even op omdat ik overleg met de mede-indieners en medeonderhandelaars waarvan toch een deel zegt 'wachten'.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Sidali wilde nog wat zeggen.

De heer SIDALI: Dat wilde ik zeggen. Laten we gewoon even wachten. Nog twee weken kan. Dan is het voor iedereen ook wat helderder. Ik kan me voorstellen, het is ook wat complex, dus laten we dat allemaal niet doen. Twee weken wachten en dan komen we weer bij elkaar.

De VOORZITTER: Goed, ik kom zo meteen bij de motie en dan hoor ik de definitieve positie. Ik ga beginnen met zeggen dat mevrouw Van den Berg afwezig is, net als mevrouw Koolmoes en de heer Spijker. Dat wil zeggen dat u met 36 personen aanwezig bent. Dat ten behoeve van de stemmingen. Dan heeft u 2.1 al behandeld. U heeft daar al over gestemd en u heeft het amendement en de weigering verklaring van geen bedenkingen van de stemmingenlijst afgehaald.

Amendement Forza!, PvdA, SRH, BVNL bij RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (10332350) – BIJ VASTSTELLEN VAN DE AGENDA VAN DE AGENDA AFGEVOERD

5.1.1 RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (10332350) – BIJ VASTSTELLEN VAN DE AGENDA VAN DE AGENDA AFGEVOERD

5.1.2 RV Zienswijzen met betrekking tot de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Kennemerland (10421856)

De VOORZITTER: Dat wil zeggen dat ik meteen over ga tot in stemming brengen van 5.1.2 betreft de zienswijze met betrekking tot de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling van de VRK. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Is er iemand die tegen wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

MO 01 Motie vreemd GroenLinks, PvdA Second Opinion Baatbelasting

De VOORZITTER: Dan ga ik meteen naar de motie vreemd van GroenLinks en PvdA, de Second Opinion Baatbelasting. Ik kijk wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Nee? Wie is voor deze motie? Voor deze motie zijn GroenLinks en PvdA en daarmee is die verworpen.

MO 02 Motie vreemd GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza!, SRH MER voor PFAS-opslag

De VOORZITTER: Dan ligt de motie vreemd voor van GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza! en SRH. Gaat u hem nu in stemming brengen?

De heer BOERMAN: Nee, we willen hem aanhouden en over twee weken weer in stemming brengen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel.

5.1.3 Vast te stellen agenda van 11 april 2024

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de vraagstelling van de agenda van 11 april a.s. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Nee, kunt u allen instemmen met deze agenda? Dat is het geval, dan is als zodanig besloten.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk danken en wens ik u een fijne voortzetting van de avond en ik sluit deze vergadering.

Sluiting om 22.38 uur