Reactie kaderstellingen Ruimte, Sociaal Domein, Vitale gemeenschappen en Economie

Voorzitter, leden van de Raad,

Laat ik deze beschouwing op de kaderstellingen eens positief beginnen. Het is winst, dat we hierover uitgebreid in verschillende sessies met elkaar gesproken hebben. Ook vinden wij het prima, dat we gezamenlijk het proces tot het herijken van de kaderstellingen besproken hebben en dat daarbij we ieders rol afgetast hebben. En nu staan we dan voor een discussie hierover, iets wat we eerder nooit zo gedaan hebben. Dat we nu in elk geval de kaders bespreken en hopelijk straks ook gaan betrekken bij de uitvoering van het beleid, brengt wellicht het politieke debat in de raad op een hoger plan.

Ook de voorbereiding door de organisatie en het college verdient een pluim: trends, ontwikkelingen en uitdagingen zijn prima in kaart gebracht en ook de ambitiegesprekken zijn breed gevoerd. Een speciaal compliment verdient de organisatie voor de wijze waarop ze de gesprekken met de raadsleden hebben voorbereid en begeleid.

Dit alles gezegd hebbende, heeft de fractie PvdA/GroenLinks natuurlijk wel haar kritische noten. U had waarschijnlijk niet anders verwacht.

Op deze plek zal ik namens mijn fractie alleen op hoofdlijnen reageren; in een nota van voorgestelde amenderingen, die we de raad hebben doen toekomen, staan concretere wijzigingen die wij voorstellen om de kaders wat scherper te formuleren.

Want dat is de kern van onze kritiek: wat ons betreft zijn de doelen op programma-niveau vaak niet scherp genoeg geformuleerd. Dat maakt, dat bij de uitvoering een te brede interpretatie mogelijk wordt. Dat spanningsveld is natuurlijk eigen aan het formuleren van doelen op strategisch niveau, maar wat ons betreft had juist die lange-termijn daarom wat ambitieuzer opgeschreven mogen worden.

Ook valt ons soms de ronkende taal en de daarbij behorende verheerlijking van een verder niet gedefinieerde ‘eigen identiteit’ van de kernen op, in de diverse kaders. Hier en daar bovendien ook gewichtig klinkende formuleringen, waarbij we moeten raden wat er precies bedoeld wordt. Hier worden blijkbaar nog geen echte keuzes gemaakt, anders waren ze wel scherper geformuleerd.

Desalniettemin: winst is bij de kaderstelling Ruimte in elk geval de passage, expliciet over de biodiversiteit, al had van ons uitbanning van landbouwgif en het uitfaseren van de intensieve veehouderij erin geplaatst mogen worden. Ook missen we een wat gedurfder ambitie op het terrein van de agrarische sector in transitie en het nog nadrukkelijker kiezen voor kernen waarin de mens centraal staat en niet de auto.

Bij het Sociaal Domein missen we de urgentie om de groeiende ongelijkheid in de samenleving een halt toe te roepen, of stelling nemen tegen het groeiende zondebokklimaat.

Bij Vitale gemeenschappen zou ook daar meer aandacht moeten zijn voor een open samenleving, in plaats van het benadrukken van de gemeenschappen als gesloten eenheden, die als vanzelf weten hoe de dingen in het dorp geregeld moeten worden. Hier zouden we tenminste het spanningsveld benoemd willen hebben tussen ‘de gemeenschap’, het individu en de ‘anderen’.

Prima, dat we bij Economie benoemen dat alleen groei, groei. groei niet langer zaligmakend is. Wat ons betreft had er wat meer steun uitgesproken mogen worden voor nieuwe, duurzame vormen van economie.

Voorzitter, wij hebben de raadsfracties al onze wijzigingsvoorstellen gestuurd, met een motivatie erbij. Het voert te ver om die hier allemaal te noemen. We vragen aan de overige fracties om daarop te reageren, zoals wij zullen reageren op voorstellen die ons bereikt hebben of hier nog gaan bereiken. We zien uit, naar een mooi en zinvol politiek debat.