1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie
Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissievergadering van 5 juli. De laatste voor het reces. Als we vanavond een beetje doorpakken hoeven we morgenavond niet. Ik hoop dat iedereen zich to the point houdt. Welkom allemaal, ook de luisteraars en de mensen op de publieke tribune. Dat was mijn opening. Is er iemand die mededelingen heeft?

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie
Nee? Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda.

Nick Ran VVD Texel
Daar heb ik al iemand gehoord die het woord wil. Meneer Ran, gaat uw gang. Dank, Voorzitter. Agendapunt veertien: de tussenrapportage. Die gaat over nogal wat onderwerpen. Ik wil de commissie vragen of we bij uitzondering op dit agendapunt meerdere sprekers mogen hebben via u, Voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie
Ik kijk de commissie rond. Is er iemand die daar hele erge bezwaren tegen heeft? Nee. Meneer Ran, dat is in orde. Mevrouw Koot zag ik ook. Gaat uw gang.

Veronne Koot GroenZwart
Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter ik heb het verzoek om nog een brief op de agenda te behandelen. Het gaat om de brief van 29 juni van het COA en het Nidos. Met een noodoproep over huisvesting, alleenreizende kinderen

Voorzitter Raadscommissie
en jongere vluchtelingen. Ik had hem ook al doorgekregen van de griffie. Wat mij betreft kan een verzoek om een brief op de agenda te plaatsen altijd in de commissie. Dan zullen we hem op dat moment ook bij agendapunt achttien behandelen. Iemand anders? Nee? Rondvraag publiek.

4 Op verzoek VVD Texel en Hart voor Texel: bespreken brieven ondernemers op de haven

Voorzitter Raadscommissie
Ook niet. Dan gaan we in verband met een inspreker met agendapunt vier beginnen. Dit is op verzoek van VVD Texel en Hart voor Texel op de agenda gezet. Het gaat over acht brieven die zijn binnengekomen namens de ondernemers op de haven. Het betreft zienswijze in het kader van handhavingsprocedure. We moeten wel met z'n allen beseffen dat dit natuurlijk een lopende procedure is. We hebben een inspreker. Dat is mevrouw Daan.

Inspreker Raadzaal
U krijgt van mij vijf minuten. Dan zijn er waarschijnlijk of misschien niet nog wel vragen vanuit de commissie. Gaat u gang. Goedenavond geacht college en raadsleden. Mijn naam is Daan. Vanavond sta ik hier namens Bruuzer Marine Service. Het bedrijf van mijn partner en zeven andere ondernemers: JaapReina Tuitman van de Rival, Roy Boeijen De Vrijheid, Dirk Albert Blom TX25, Rutgert Oosterhuis van Het Sop, Robert Frido Boom TX10 en Herman Blom van de TX20. Erik en Karin Rossin van de TX44. Allen vanuit de haven van Oudeschild om u te informeren en kritisch te kijken naar de handelingswijze door de gemeente Texel aangaande naleving van hetgeen gesteld in de havenverordening. Namens ons allen geef ik een toelichting op recente correspondentie die wij van de gemeente hebben ontvangen. Zoals u allemaal heeft kunnen lezen, is door ons allen een brief ontvangen waarin bij de diverse ondernemers verschillende overtredingen zijn geconstateerd. Dit varieert van vlaggen, folderbakjes, vlaggenstokhouders, aangekondigde

afvaartijden op het loket, maar ook het verkleinen van een loket. In de brief wordt gerefereerd aan de havenverordening en nadere regels: Havenverordening Oudeschild 2021. Op basis van deze regels zijn de huidige vergunningen aangevraagd. Ook in 2021 afgegeven. Deze regels zijn niet nieuw, maar komen voort uit de Havenverordening van 2016. Veel van de huidige loketten bestond al voor deze regels. In sommige gevallen zijn zij al ouder dan vijftien jaar. Ze zijn tot nu altijd met vlag en folderbakje in deze vorm toegestaan. In ons geval hebben wij na het ontvangen van de vergunning in 2019, in maart 2020 ons loket geplaatst. Naar aanleiding van klachten over de grootte van reclame-uitingen hebben wij in de zomer van 2020 een gedeelte opnieuw bestickerd. Met de destijds en nog immer verantwoordelijke ambtenaar hebben wij de reclame-uitingen nagemeten. Deze zijn akkoord bevonden. Tijdens de controle die in april heeft plaatsgevonden, heb ik ook bij de betreffende aanwezige ambtenaar aangegeven dat ik me niet kon voorstellen dat afspraken die drie jaar geleden zijn gemaakt, nu niet meer zouden gelden. Hierop werd gereageerd dat dit zou worden meegenomen. Als de reactie van de gemeente wat na ruim twee maanden volgt en dit een schrijven met dwangsom betreft, voel je je niet gehoord en zeker niet serieus genomen. Er is gebrek aan een gesprek. Er wordt over de havenondernemers gesproken maar niet met. Van de gemeente als professionele partner verwacht je meer van deze communicatie. Door de projectleider havenontwikkeling inmiddels niet meer werkzaam voor de gemeente is er aan meerdere ondernemers aangegeven dat één bij één vierkante meter reclame op de loketten geen werkbare situatie was. Ik quote: "Ieder vooral zelf moest weten hoe het loket eruit zag." Hij vond de recentere loketten van Bruuzer en Het Sop een positieve verbetering. Ook door de havenmeester is destijds aangegeven dat aan de reclame op de loketten geen regels gesteld zouden worden. Gezamenlijke rondvaarten trekken zo'n 1000 gasten per dag naar de haven van Oudeschild. Deze mensen shoppen, eten en genieten in Oudeschild. De haven staat na het tragische vertrek van een groot gedeelte van de vissersvloot voor forse uitdagingen. Wij proberen met een divers aanbod deze levendig en aantrekkelijk te houden voor jong en oud. Wij als ondernemers hebben de haven nodig. Daarom is de gemeente voor ons een belangrijke partij. Andersom is de Noorder- en Zuiderhaven zonder ondernemers net zo leeg als de huidige werkhaven. Het moment en de manier van aanschrijving vinden wij zeer ongelukkig. Het seizoen staat voor de deur. We geloven dat als er gekozen was voor een gezamenlijk gesprek tussen gemeente en ondernemers, we zeker tot een werkbare situatie waren gekomen. Dit had ons allen veel tijd, irritatie en geld bespaard. Onze wens is het seizoen te kunnen vervolgen in de huidige situatie. Daarna met de gemeente op een constructieve manier in gesprek te gaan om toe te werken naar een levende haven. Bij voorkeur met wapperende vlaggen. Die wij en jullie als gekozen vertegenwoordiger van de Texelaars allemaal voor ogen hebben. Dat was het.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor deze inspraak. Ik kijk rond of er mensen zijn die vragen hebben aan mevrouw Daan. Ik hoor dat er vragen zijn aan het college. Meneer Oosterhof.

Fred Oosterhof Texels Belang

Dank u wel. Voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Daan. U heeft aangegeven: de stickers zijn indertijd aangepast. Er is een ambtenaar bij geweest en daarna is het aangepast. U heeft nooit een melding gehad dat het beleid is veranderd?

Inspreker Raadzaal

Nee. Na 2020 heb ik in samenspraak met de desbetreffende ambtenaar die nog steeds werkzaam is, dit aangepast. Dit was akkoord bevonden. De situatie is sinds 2020 nog steeds hetzelfde.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog? Nee. Dan dank ik u voor uw inspraak. Het onderwerp wordt nu verder besproken in de commissie. Dan kunt horen wat er verder gebeurt.

Nick Ran VVD Texel

Meneer Ran, u had vragen aan het college. Gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, mevrouw Daan voor de duidelijke inspraak. Er is inderdaad sprake van een lopende handhavingszaak. Ik zal daar niet te veel op ingaan. We hebben van een behoorlijk aantal aanbieders van rondvaarten vanuit de haven van Oudeschild brieven ontvangen. Ik denk dat het ze allemaal zijn als we ze snel tellen. Het gebeurt ook niet zo heel vaak dat die allemaal gezamenlijk optrekken. Dat is in onze optiek best uniek. Naar aanleiding van de brieven en de inspraak van mevrouw Daan heb ik een vraag aan de portefeuillehouder. We kunnen concluderen dat alle ondernemers daar ter plekke niet goed met de situatie zoals die nu is uit de voeten kunnen. Mevrouw Duin deed de oproep: ga met ons in gesprek. De vraag aan het college is: bent u bereid om met deze ondernemers in gesprek te gaan om tot een voor alle partijen

Voorzitter Raadscommissie

werkbare oplossing te komen? Duidelijk. Iemand anders op dit moment nog vragen aan het college?

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. Dank u wel. Hetzelfde geluid als meneer Ran. Wij hebben deze brief op de agenda gezet omdat we gisteren die acht brieven binnenkregen. Als we dat niet deden, zou het pas september worden. U had het al gezegd: "Iedereen snakt naar het reces." Dat zou drie maanden duren. Dat is de reden dat we het vandaag in de commissie wilden behandelen. De vraag die de heer Ran heeft, heb ik ook. Ik hoorde mevrouw Duin zeggen: "We willen graag een uitnodiging naar het college om constructief met ze in gesprek te gaan."

Voorzitter Raadscommissie

Onze vraag is ook: is het college daartoe bereid? Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Wie? De burgemeester.

Rob van der Zwaag

Zoals al gememoreerd door de Voorzitter kan ik inhoudelijk op de zaak niet ingaan heb. Er liggen brieven van advocaten. Normaal is het zo dat er dan niet wordt gecorrespondeerd. Alleen via de advocaat. Dat is dan ook de gemachtigde zoals we dat mooi zeggen. De geschiedenis kan ik niet helemaal. Het traject is daarvoor ingezet. Natuurlijk het verzoek van de advocaat om uitstel van zes weken en daarnaar te kijken. Dan intern overleg voeren om te kijken: wat is het juiste moment om met de mensen in overleg te gaan? Want normaal ga je altijd met iedereen overleg. We moeten e kijken met de procedure die loopt, hoe dat dan in elkaar kan haken of elkaar verstoord. Dat is normaal ook de procedure.

Voorzitter Raadscommissie

Een verhelderende vraag, meneer Ran?

Nick Ran VVD Texel

Daar moet ik goed over nadenken, Voorzitter. Misschien

Voorzitter Raadscommissie

kan ik hem in de rondvraag stellen. Ik zit te kijken hoe ik hier nu mee verder moet. Ik proef in ieder geval een wens om wel elkaar te gaan vinden daarin. Maar de onmogelijkheid of mogelijkheid is nog niet duidelijk.

Rob van der Zwaag

Vat ik het zo goed samen? Er is een officiële brief van de advocaat. Wij kunnen ook niet zomaar een advocaat passeren. Die doet bepaalde verzoeken. Daar zullen wij aan voldoen. Dan moeten we kijken wat daarna gebeurt. Dan moet je de officiële procedures volgen. Zo zit in Nederland de rechtspraak in elkaar. Daar kun je moeilijk tussendoor gaan fietsen.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk naar de commissie. Dan kan ik niet veel op dit moment met dit onderwerp. Alleen het verzoek over te brengen wat u hier in de commissie heeft vernomen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. Voorzitter, dan zou ik toch de portefeuillehouder willen verzoeken om daar toch zijn best voor te doen. Je kunt natuurlijk alles via de gerechtelijke wegen en via advocaten dat soort zaken doen. Dan zou ik toch willen verzoeken met klem om te kijken waar de mogelijkheden zijn. Om in gesprek te gaan met ondernemers. Want uit de praktijk leveren gesprekken veel meer op dan juridische procedures. Vandaar het verzoek. Ik denk ook van de VVD om toch te kijken waar de mogelijkheden zitten

Voorzitter Raadscommissie

en de openingen om met deze ondernemers om de tafel te gaan.

Rob van der Zwaag

Dat is duidelijk. Ik zie dat de portefeuillehouder nog wil reageren. Dan zijn wij het z'n allen erover eens dat we liever geen juridische procedures hebben.

Voorzitter Raadscommissie

Dingen zo oplossen. Meneer Soyer en daarna mevrouw Koot.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Als ik het goed begrijp was het gesprek mogelijk geweest totdat de advocaat in beeld kwam.

Rob van der Zwaag

Klopt dat? Ik ga nooit schuldigen aanwijzen. Het proces is zo op het moment dat er brieven van advocaten liggen in bestuurlijk Nederland. Dat maakt het altijd moeilijker om zo rond de tafel te zitten, want daar liggen officiële brieven. Gebruikelijk is dan het contact ook via die advocaat te laten verlopen. Los van wat hij namens zijn cliënten wil. Zijn cliënten bepalen wat de advocaat doet.

Voorzitter Raadscommissie

Niet de burgemeester en niet de gemeente.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik had alleen een verhelderende vraag over het tijdspad voor de mensen die met deze vraag komen. Op welk termijn kunt u terugkomen naar de vraagstellers of u een gesprek gaat doen? Gaat dat binnen een week, vier, vijf dagen?

Rob van der Zwaag

Of gaat dat maanden duren? Dat zou ik niet durven zeggen. U ziet in de brieven, en dan ga ik niet op de inhoud in, dat de gemachtigde tot 28 juli op vakantie is. En zes weken uitstel vraagt. Dus ik ga me niet aan een datum binden. Dan ben ik afhankelijk van de tijdstippen die daar worden genoemd.

Voorzitter Raadscommissie

De advocaat is dus al op vakantie. Kijk ik naar de insprekers. Misschien hebben zij het heft in handen. Ik ga dit onderwerp op dit moment afsluiten.

5 Rondvraag Commissieleden

Voorzitter Raadscommissie

Een rondvraag commissieleden. Dat hebben we inderdaad voor het eerst. Ik vind het wel grappig. Niet meer op het eind van de avond, maar nu. Ik zie mevrouw Visser, ik zie diverse mensen.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Ik begin met mevrouw Visser. Gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag inzake het pannaveld van De Skool. In een mail aan de raad die wij gisteren via de griffier van betrokken burgers hebben ontvangen staat ik citeer: "Goed om voor ogen te houden. Het kleine parkeerterrein heeft thans de bestemming verkeer, parkeerterrein. Met daarbij horend gebouwen of overkappingen uitsluitend ten behoeve van fietsenstalling en speelvoorzieningen. Een groot deel van het huidige plein is ook al op deze bestemming gerealiseerd. Dat betekent dat een pannaveld daar als speelvoorziening tot de mogelijkheden behoort. En er geen bestemmingsplanprocedure nodig is om het beoogde pannaveld te realiseren Einde citaat. Kan het college voor ons nakijken of het klopt dat er geen bestemmingsplanwijziging nodig is voor het pannaveld en de raad hierover op korte termijn uitsluitsel geven?

R. van de Belt

Ik laat gelijk de wethouder antwoorden. Meneer Van de belt, gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. De brief had een andere insteek. Ik heb hem ook gelezen. Dat ging niet puur alleen maar over het bestemmingsplan, maar ging over het voorstel wat iets verderop op de agenda staat. Waar u het ook had kunnen inbrengen denk ik als onderwerp. Dat het niet elkaar in de wielen moet gaan rijden. Dus de motie pannaveld die is aangenomen dat het niet moet gaan leiden onder een groter onderzoek rondom de sportaccommodaties of velden daar in dezelfde hoek. Die motie hebben wij natuurlijk ter harte genomen. Volgende week of de week daarna spreken wij met de schooldirecteuren over de mogelijkheden die er zijn. Zoals u heeft opgeroepen in de motie. Klein, kort, korte oplossing of lange oplossing. Met de motie ben ik bezig. Om tussentijds u te gaan informeren of het bestemmingsplan wel of niet klopt zou ik een beetje voorbarig vinden. Ik heb gezegd: "Zodra ik meer weet over het pannaveldje en wat dat betekent kom ik bij u terug." Ik kan alvast op voorhand zeggen bij het agendapunt verderop: het is niet de bedoeling dat het elkaar in het vaarwater gaat zitten.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank u wel. Meneer Van der Vlerk. Dank, Voorzitter. Wij kregen te horen van de Jeu de boules vereniging dat de sloten een tijdje terug vervangen zijn van hun terrein. Dat is gebeurd zonder aankondiging of

samenspraak met de vereniging. Zij hadden daardoor geen toegang meer tot hun terrein. Mijn vraag aan het college is: klopt het dat dit gebeurd is? Is het gebruikelijk dat dit zonder aankondiging

Voorzitter Raadscommissie

of samenspraak gebeurt?

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Ik vermoed dat dit de wethouder Gemeentewerk zou moeten zijn. Die gaat vaker over sloten dan ik. Die zal het antwoord ook niet paraat hebben, dus dat wordt opgezocht.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules. Dank u. Ik heb een vraag over bed and breakfasts. Het gaat niet over de raadsinformatiebrief die we hebben gekregen. Het gaat wel over het volgende. Wij kregen signalen van mensen dat huurders van Woontij hun huurwoning gebruiken als bed and breakfast. Dat past niet binnen het beleid van Woontij. Mijn verzoek is of de wethouder in het gesprek met Woontij dat hij tweemaandelijks heeft met de bestuurder, of hij daar in ieder geval op tafel legt dat er constateringen zijn van het gebruik van bed and breakfast van huurwoningen van Woontij. Dat is één. Ten tweede snap ik dat het lastig is voor Woontij om daarop te gaan handhaven. De vraag is aan de wethouder of wij het in ons beleid kunnen opnemen. Omdat wij het ook niet wenselijk vinden dat sociale huurwoningen voor bed and breakfasts worden gebruikt. Waarna wij zelf als handhavende partij kunnen optreden.

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Dank u wel Voorzitter. Ik denk dat het een antwoord in twee delen wordt. Het eerste is: ik heb het wel eens met Woontij over dat dit voorkomt. Zij zien het wel eens zeer sporadisch. Daar wordt dan ook op aangeschreven. Want dat mag natuurlijk niet vanuit hun eigen beleid. Daar liggen ook boetes op vanuit hun. Maar ik kan het nog eens te berde brengen. Voor zover ik het weet is het niet een zeer groot probleem wat vaak voorkomt. Ze hebben het op zich in de smiezen. Uw tweede vraag gaat over of wij zelf iets kunnen doen. Dan geef ik het woord aan de heer Kieft.

R. Kieft wethouder

Dank u, Voorzitter. Huurders van Woontij die dat doen, lopen op twee manieren risico. Het mag niet van Woontij. Het is in strijd met het huurcontact. Het mag niet van de gemeente omdat iedereen die een woning toeristisch verhuurt een registratienummer dient te hebben. Als ze dat niet zouden hebben, kan dat een boete opleveren tot 9.500 euro. Dat is één. Twee is dat sinds maandag een kaart van alle adressen met bed and breakfasts en alle adressen waar planologische bedden op rusten, publiek toegankelijk is. Iedereen die een vraag heeft over een bepaald adres zou zelf kunnen checken of daar iets geregistreerd is of niet. Vermoedelijk zullen daar inderdaad wel vragen uit voortkomen, zoals deze ook. Daarmee voldoen wij dus aan een motie van anderhalf, twee jaar geleden. Daar is nog een staartje.

Voorzitter Raadscommissie

Dat kunt u lezen in die raadsinformatiebrief. Ik heb de site vandaag al bezocht. Nog anderen die iets hebben voor de rondvraag? Meneer Kooiman.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Anders had ik het gevraagd bij het onderwerp. Wat misschien vanavond op de agenda staat. Het gaat over het Achterom. Die staat er niet op, maar ik heb er toch een vraag over: de grond die gemeente wil overnemen.

Voorzitter Raadscommissie

Van wie is die? Dat is de vraag. Ik weet niet of dat in de openbaarheid kan? Er wordt al "nee" naast mij geschud. Ik denk dat die vraag misschien wel besloten schriftelijk is te beantwoorden met een slotje. Ik kijk naar de heren wethouders.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman, het wordt uitgezocht.

Voorzitter Raadscommissie

Achter slotje mag ook. Als dat mogelijk is, dan komt het achter het slotje.

6 Texel in de regio

Voorzitter Raadscommissie

Goed. Niemand meer voor de rondvraag? Dan gaan we Texel in de regio. Mededelingen vanuit de portefeuillehouders. Ik kijk naast me of die er zijn.

7 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college; zoals Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier

Voorzitter Raadscommissie

Nee. Dan gaan we naar agendapunt zeven: informatie over onderwerpen vanuit de burgemeester; Openbare Orde, veiligheid en het stikstofdossier. Ook niet? Wel uit het college, meneer Van de Belt, gaat uw gang.

R. van de Belt

Dank u wel Voorzitter. Ik wilde dit punt aangrijpen om de voortgang met u te duiden van een motie die u heeft aangenomen over het aanleggen van een regenboogpad. Dat is op verzoek van de raad gebeurd. Ook in samenspraak met de leerlingen van de OSG. Het kan niemand ontgaan zijn dat er inmiddels een pad ligt. Maar het kan ook niemand ontgaan zijn dat daar inmiddels strepen op zitten. Bewust aangebracht. Hoe ga je daar dan mee om? Dat stond niet in de motie. Natuurlijk, je kunt zeggen: "Dat is kwajongenswerk, dat gebeurt bij elk zebrapad wat wordt aangelegd. Daar trekken ze allemaal een streep op met de brommer." Maar je kunt ook zeggen: "Dit is bewust aangebracht." Ook op een bewust aangelegd regenboogpad. Je zult je maar gesteund voelen door die regenboog en je ziet wat er binnen een uur ongeveer na aanleg van het pad mee wordt gedaan. Wat doet dat met je als je dat ziet? Ik kan me ook voorstellen dat er reactie ontstaat: gelijk nieuwe verf erop. Veel morele verontwaardiging. Iedereen de boom in en juichend opnieuw dat pad aanleggen. Wij betwijfelen of we daarmee de zaak die je er mee zou willen dienen, een goed doel dient. Maak je het dan niet bijvoorbeeld erger? Elke reactie blijkt in ieder geval op dit punt weer een tegenreactie op te roepen. We voelen ongemak met z'n allen. Datzelfde ongemak voelen we ook een beetje met de in de motie opgedragen feestelijke opening. Dat was de laatste zin van de motie: "En open dit pad feestelijk." Ik denk dat op dit moment niemand zit te wachten op een aantal triomfantelijke volwassenen op de foto. Die iets goeds gedaan hebben voor de samenleving. Ook de leerlingen lijken er op dit moment niet op zitten te wachten. Misschien vanwege datzelfde onbehagen. Misschien omdat het moment van feestelijke opening ook al is voorbijgegaan. Maar misschien omdat ze ook geen zin hebben om hun hoofd boven het maaiveld uit te steken. Als dat het geval is, zouden we dat buitengewoon zorgelijk vinden. In dat kader met dat ongemak op mijn rug en op onze rug misschien, zie ik op dit moment het pad inclusief die strepen. Er is publiekelijk behoefte om in het openbaar te uiten dat iedereen erbij hoort. Dat iedereen er mag zijn. Dat roept tegenreacties op. Het voelt voor sommigen misschien wel als opgedrongen. Maar goed, er waren ook al andere vlaggen die anderen weer als opgedrongen hebben ervaren. De laatste periode. Zo kunnen we met z'n allen nog wel doorgaan. Het ongemak is niet alleen negatief. Het is ook iets positiefs, Het is een onderwerp van gesprek. Daarmee roep ik ook op: heb het er dus over met elkaar. Heb het er thuis over, heb het er op school over, heb het er met je vrienden over. Vraag die vriend of vriendin met die brommer: "Waarom was het nu nodig om het op die manier te doen? Waar komt dat nu vandaan die emotie? Om het op die manier op zo'n pad af te reageren?" Want we voelen ons allemaal wel eens een keer buitengesloten toch? We zijn allemaal wel eens een keer niet in een groep opgenomen. We zijn allemaal wel eens een keer niet aan de beurt geweest. Daar gaat in onze ogen en volgens de motie die dat oproept ook dit pad over. Daarom staan er ook extra kleuren bij. Voor nu denk ik: laat het zoals het is. Een pad met strepen. Ik hoop dat er niet nog meer bijkomen. Heb het fatsoen om dat niet te doen. Als het nieuwe schooljaar begint zetten we het opnieuw in de verf. Als signaal en als boodschap. Dan kijken we op dat moment weer verder.

Voorzitter Raadscommissie

Dit lokt een reactie uit van de heer Soyer. Heel kort.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Inderdaad heel kort: kan er een beschermingslaag overheen?

R. van de Belt

U vraagt een hele technische oplossing aan een niet technische wethouder. Ik had deze vraag ook enigszins voorzien. Hoe meer coating je erop gaat brengen, hoe gladder het wordt.

Voorzitter Raadscommissie

Daarmee ook onveiliger. Des te minder aantrekkelijk wordt het om erop te remmen. Ik laat dit onderwerp voor wat het is.

8 Kerkenvisie

Voorzitter Raadscommissie

We gaan naar agendapunt acht: kerkenvisie. In opdracht van de gemeenteraad is een kerkenvisie ontwikkeld om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen voor de kerkgebouwen op Texel. Wie van de commissieleden mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Visser en mevrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

Begin ik nu bij mevrouw Koot. Dank u, Voorzitter. De kerkenvisie gaat zowel over het herbestemmen als over het belang van behoud van de kerkgebouwen op Texel. Als aandachtspunt wordt verduurzaming van de gebouwen genoemd. Vooral door de eigen eigenaren en gebruikers. Mijn vraag aan het college is: komt er een budget voor steun van het verduurzamen van de kerkgebouwen? En komt er nog een uitvoeringsplan naar aanleiding van deze kerkenvisie?

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. Schriftelijk hebben wij reeds vragen gesteld. Deze zijn beantwoord door het college. Dank daarvoor. Ten aanzien van het antwoord op vraag één wil ik graag opmerken dat wij geschrokken zijn van het antwoord. Wij ervaren het als zeer onprettig als er fouten in de stukken staan die worden aangeleverd door het college. Fouten die grote gevolgen kunnen hebben indien zij niet verbeterd worden. Er is toegezegd dat de stukken aangepast worden. Daar zijn we erg blij om. Toch willen wij het college vragen om zorgvuldiger te kijken naar de stukken die zij aanbiedt aan de raad. Uit het antwoord op vraag drie blijkt dat de vraag niet geheel duidelijk is geweest. Ik wil daarom mondeling nog een keer een poging wagen. Bij het doornemen van ieder paspoort viel op dat de informatie nogal wisselt. Hierdoor kregen wij de indruk dat niet iedereen, die de formulieren heeft ingevuld, de vraag op dezelfde manier geïnterpreteerd heeft. Dat is op zich niet erg, maar soms wel jammer. We verwachten dat kerken de paspoorten ook gaan gebruiken als informatie aan geïnteresseerden. Mijn vraag is of de heer Van de Belt bereid is om op korte termijn alle vertegenwoordigers van de kerken aan te schrijven. Hun de kans te geven om nog aanvullende of meer gedetailleerde informatie aan te geven. Zodat de eerste update van die paspoorten nog aan het einde van dit jaar

Voorzitter Raadscommissie

plaats zou kunnen vinden.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u wel. Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. Wij zitten een beetje op dezelfde golflengte. Toevallig zit onze Voorzitter ook in het klokkenbestuur van de kerk in Den Hoorn. Die wist ons de informatie te verschaffen dat in opdracht van Gemeentewerken meneer De Jong, in het verleden de oud beiaardier van de gemeente Utrecht een complete inventarisatie heeft gemaakt van alle klokken en uurwerken van gemeente Texel. Dus is bekend bij Gemeentewerken hoe de staat is van al deze installaties en wat er allemaal moet gebeuren. Wij zien dat graag als een bijlage zodat de paspoorten

Voorzitter Raadscommissie

in ieder geval keurig aangevuld kunnen worden. Dank u.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u wel. Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. In het stuk lezen we een aantal keer de inzet van de gemeente op het behoud van monumentale kerken en monumentale kerktorens. Is daarmee dan de conclusie: als de niet monumentale op termijn wel verdwijnen, dat de sloopkogel ertegenaan gaat en dat we dat prima vinden op het moment dat we deze visie aannemen? Er wordt wel gesproken over de interieurs van de kerken en de voorwerpen. Ook over de kerkhoven. Wij missen de conclusie wat wij er als gemeente van vinden.

Willen we iets behouden of vinden we het wel best als het verdwijnt? We missen daar de politieke keuzes en de maatschappelijke discussie in.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dank u wel. De vraag is genoteerd. Meneer Hoogerheide. Dank u wel, Voorzitter. Er staat boven het stuk: kerkenvisie. Ik verwacht van een kerkenvisie dat er een blik in de toekomst wordt geworpen. Maar dat is zeer beperkt. Er staat de komende vijf tot tien jaar. Dan denk ik: ik verwacht iets meer van zo'n stuk. Er staan wat onjuistheden in. Bijvoorbeeld de doopsgezinde kerk in Den Hoorn. Dat was altijd een kerk. Baptistenkerk in de Julianastraat. Dat was een kleuterschool. Dat zijn oneffenheden in het stuk. Dan sluit ik bij mevrouw Visser aan: die kunnen weggewerkt worden. Dan wordt het toch een vrij aardig stukje. Daarmee is de gemeente nog niet klaar. Het zijn natuurlijk rijksmonumenten. Ze staan beeldbepalend in onze dorpen. Wat willen we op lange termijn met deze gebouwen gaan doen? Daar zullen we echt over na moeten gaan denken. Zouden we dat bijvoorbeeld met medewerking van alle kerkbesturen kunnen onderbrengen in een beheerstichting? Zodat we een handvat hebben om kerk en Staat wel gescheiden te houden. Maar de gebouwen an sich een bestemming te geven. Een beheerbestemming te geven, een onderhoudsbestemming te geven. Het vraagt dus meer. Mijn verzoek is aan het college: wilt u na gaan denken over de tijd die nog wel gaat komen, want die gaat sneller dan wij denken.

Voorzitter Raadscommissie

Nog meer vragen op dit moment? Nee. Meneer Van de Belt, gaat uw gang. Ik heb er vijf. Ik schrijf met u mee.

R. van de Belt

Dank voor het meeschrijven, Voorzitter. Een kerkenvisie. Die heeft u in 2020 de opdracht gegeven aan het college om dit te gaan uitwerken op basis van regeling van het ministerie. Het ministerie had als doel monumentale kerkgebouwen te behouden en de visie ook te betrekken op de kerkgebouwen waarvan de toekomst onzeker is. Vandaar dat de keuze is geweest om deze veertien kerken in dit stuk op te nemen. We hebben zelf nog uitgebreider gekeken. We hebben ook naar de voormalige kerken gekeken. Die bijvoorbeeld inmiddels in particulier bezit zijn. We hebben ook nog naar de kerkhoven gekeken. Is het een spannende visie geworden? Nee. Dat komt voornamelijk omdat de kerkbesturen hebben aangegeven de komende vijf tot tien jaar geen grote problemen te zien in de situatie waarin zij zitten. Behalve dan in het stuk aangegeven op het gebied van duurzaamheid. De vragen die u stelt zijn vragen waarvan ik wel hoop dat ze moeten leiden tot een beter stuk. Behalve dan het tekstuele stuk. Of dat het leidt tot een andere visie op dit stuk. Het wordt soms wat heel technisch voor mij om te kunnen beantwoorden in deze commissievergadering. Wat heeft het dan wel opgeleverd? Een spannende visie? Nee, dat is het niet. Dat was mijn eerste opmerking. Wat het wel heeft opgeleverd, is een inventarisatie op één plek van de stand van zaken met betrekking tot deze kerken en kerkgenootschappen. Het heeft tot gevolg gehad dat er een veel betere relatie is ontstaan tussen de kerken, kerkbesturen en de gemeente. Waarbij ook de afspraak is gemaakt daar jaarlijks over te gaan praten. Waarin je dus ook vervolgvragen zou kunnen doen: zijn we niet toe aan de gemeenschappelijke beheerstichting? Ik weet het niet. Zijn we niet toe aan een andere manier van financiering voor de verduurzaming van onze kerken? Nu is dat nog niet aan de orde. Het zou heel goed kunnen dat het over een jaar misschien wat meer op de agenda staat. Dat is een onderdeel van deze visie. Ga ik proberen de vragen die daarmee dan nog enigszins openstaan te beantwoorden. Komt er een budget voor verduurzaming en een uitvoeringsplan? Momenteel niet. We gaan in gesprek met de kerkbestuurders. Het zijn hun kerken. Zij hebben de verantwoordelijkheid voor hun verduurzaming. Zij geven op dit moment aan daar vragen bij te hebben. We hebben geholpen met een bijeenkomst om daar meer duidelijkheid over te krijgen. Samen kunnen we op pad gaan om daar een slag in te maken met zijn allen. Daar waar het nodig is. Maar nu al een budget en een uitvoeringsplan is nog te voorbarig. Het kan wel op basis van deze visie later een keer tot stand komen. De PvdA maakt een aantal opmerkingen over zorgvuldigheid. Dat ben ik wel met u eens. In dit tijdsperk is het voor de gemeente best ingewikkeld om personeel te vinden. Deze kerkenvisie is schreven door een Junior medewerker van ons. Ik vind dat zij buitengewoon goed werk heeft geleverd op dit punt. Dat staat los van het feit dat wij natuurlijk zorgvuldig uw stukken moeten aanleveren. Ik ben blij dat u met ons meeleest. Mocht u in het vervolg technische opmerkingen hebben over kleine dingen die in een stuk niet goed zijn, is het misschien te overwegen om dat ook technisch aan ons mede te delen. In plaats van een openbare raadsvraag. Dat maakt het namelijk veel sneller om te kunnen schakelen. Maar dank voor het meelezen. Of wij een update kunnen verwachten voor het einde van het jaar? Ik heb het antwoord op de raadsvraag niet helemaal scherp op kerkenpaspoorten. Ik denk dat dat wel mogelijk is. Het is natuurlijk aan de kerkbesturen om die vragenlijst die wij hebben ingevuld in te vullen. Dat hebben ze niet allemaal op dezelfde manier gedaan. Dat is natuurlijk via mail gegaan. Niet met een uitgebreide toelichting. Daar kunnen we nog een slag

overheen doen. Dat hebben we ook toegezegd. Ik denk dat het ook wel voor het einde van het jaar zou moeten kunnen. Dat is een toezegging. De VVD vraagt of de aanvulling met de inventarisatie van de stand van zaken en het kwaliteitsniveau van de uurwerken en de torens aan de kerkpaspoorten kan worden toegevoegd. Heb ik niet helemaal scherp wat het doel dan ook weer was van de kerkenpaspoorten. Ik kan me voorstellen dat als die inventarisatie er is en goed benaderbaar dat die op een eenvoudige wijze ook toegevoegd kan worden. In ieder geval op de achtergrond aan de kerkenpaspoorten. Het CDA vraagt: wat doen wij met de niet-monumentale kerkgebouwen? Daar is in het stuk uitgebreid op ingegaan. Wat we daar niet mee doen. Daar zijn er een aantal niet-monumentale. Overigens de meeste die in deze opsomming worden genoemd, zijn monumentaal. Er is een aantal niet monumentaal. Maar het betreft voornamelijk de kerkgenootschappen die nog zeer actief zijn en bijvoorbeeld in een voormalige kleuterschool zitten. Een niet-monumentaal pand, wel een actief kerkgenootschap. De opdracht van het Rijk was ook om daarnaar te kijken. Omdat die wellicht met leegloop te maken hebben. Wij veronachtzamen dat natuurlijk niet. Vandaar dat er ook een onderdeel in de nota staat over: wat kunnen we met een herbestemming? Zo goed als alle kerkgebouwen staan op de bestemming maatschappelijk. Daar is een aantal dingen mee te doen. We hebben in het verleden ook wel gezien dat als er individuele vragen komen van kerkbesturen als ze hem willen verkopen en de koper zegt: "Kan ik er niet want anders mee?' Dat hangt wel enigszins af van de positie van de kerk, waar die staat en in welke omgeving. Zoals dat ook is gebeurd met de kerk die momenteel in eigendom is van Woontij in Oosterend. Ik meen dat het CDA ook een vraag had over het interieur, over de kwaliteit daarvan. Of we daar dan niet een gemeentelijk visie of dergelijk op zouden moeten hebben. Eerlijk gezegd ben ik niet zo diep erin gedoken. Het interieur maakt natuurlijk onderdeel uit van de monumentale status van een gebouw. Het feit dat een kerk een monumentale status heeft zou in sommige gevallen ook wel eens ten dele voor oorzaak kunnen worden door de kwaliteit van het interieur. Dan is die daarin meegenomen. Als dat niet het geval is, dan denk ik dat ik heel kort kan zeggen: dan hebben wij daar als gemeente ook niet echt een visie op. Dan is dat aan het kerkbestuur in kwestie. Texels Belang noemde het een beperkte visie. In die zin ben ik het ook met u eens. Het is meer een inventarisatie in een reeks van afspraken en verbeterd contact. Er zaten wat oneffenheden in het stuk. Mocht u er nog meer tegenkomen mail ze. Dan kunnen wij die nog verwerken richting het stuk richting de raad of daarna. Op de lange termijn gedachten of er wel of niet een beheerstichting zou moeten komen of andere gedachtes over het behoud van kerken, daar komen we dan op in het nu inmiddels jaarlijks terugkerend gesprek

Voorzitter Raadscommissie

met de betreffende kerkbestuur. Dank u voor deze uitgebreide beantwoording van de vragen. Is er iemand die nog inhoudelijk op het stuk wil ingaan? Meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u, Voorzitter. Een korte vraag: In het verhaal wordt geschreven dat bij eventuele verkoop door de kerk, ook de toren wordt verkocht.

Voorzitter Raadscommissie

Is dat mogelijk?

R. van de Belt

Dat is niet inhoudelijk, maar nog een vraag. Meneer Van de Belt. Ik meen dat dat mogelijk is. Dat moeten we dan zeer zorgvuldig gaan bekijken. We hebben daar bijvoorbeeld dan al heel veel geld in geïnvesteerd. Dat is dan ook een andere vraag dan alleen maar een maatschappelijke vraag.

Voorzitter Raadscommissie

Een morele vraag, maar ook een financiële vraag.

Veronne Koot GroenZwart

Iemand inhoudelijk? Mevrouw Koot. Wethouder, bedankt voor uw antwoord. Kerken zijn belangrijk. Belangrijk voor de gemeente, belangrijk voor dorpen, belangrijk voor de mensen. Het zijn ijkpunten die bewaard moeten blijven. Ik ben blij dat met deze kerkenvisie daar een visie op gegeven is. Maar dat kan natuurlijk niet blijven bij: oké, we hebben mooie kerken en daar zijn we trots op. Ik denk dat er wel een vervolg met zo'n visie moet komen. Met toch een soort van een uitvoeringsplan: hoe gaan we nu zorgen dat inderdaad die kerken blijven. Dat we niet over tien of vijftien jaar tegen elkaar zeggen: jeetje. Hoe dat ook loopt. Dus ik hoop van harte dat in dat jaarlijks overleg met de diverse kerkeigenaren. Dat u een open houding heeft. En in hoeverre de gemeente zelf daar nog wat in kan bijdragen. We genieten met z'n allen van

de kerken. Niet alleen de mensen die toevallig de eigenaar zijn. Daarom hebben we ook vastgelegd dat we ze willen bewaren.

Voorzitter Raadscommissie

Dus die wens wil ik graag de wethouder meegeven. Dank u voor de wens. Ik kijk rond. Er is nog een verzoek tot een aantal kleine bijlages en verwerkingen van wat onzorgvuldigheden. Kan dit een hamerstuk worden of moeten we dat nog afwachten? Ik kijk richting de wethouder.

R. van de Belt

De aanpassingen zoals wij die nu hebben doorgekregen

Voorzitter Raadscommissie

worden verwerkt in een stuk voor de raad. Dan kijk ik naar de commissie.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Kunnen we het als hamerstuk op de agenda zetten? Mevrouw Visser. Wat mij betreft wel, omdat wij tijdens de vaststelling van de agenda een stuk ook weer kunnen onthameren.

Voorzitter Raadscommissie

Dan gaan we hem nu voorlopig wel hameren. Dan gaan we naar de volgende: bestemmingsreserve aanpak energiearmoede.

9 Bestemmingsreserve aanpak energiearmoede

Voorzitter Raadscommissie

Vanuit de bijdrage van het Rijk voor de aanpak van energiearmoede en de bestemmingsreserve aanpak energiearmoede gaat de gemeente woningeigenaren en huurders met energiearmoede helpen bij het verlagen van hun energiekosten. Dit doet de gemeente door een drietal aanpakken: isolatieaanpak gericht op bewoners- eigenaren en voor huurders, de FIXbrigade. En een witgoed-omruilactie. Heeft iemand vragen over dit onderwerp?

Nick Ran VVD Texel

Ik zie meneer Ran. Gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. Het stuk op zich is duidelijk. We snappen ook waar het vandaan komt. Na het lezen van het stuk zit ik nog met één vraag. Dat is de volgende: er wordt voorgesteld 121.000 euro uit te trekken, zodat huurders vouchers kunnen krijgen waarmee ze witgoed kunnen inruilen bij lokale ondernemers. Vervolgens wordt er een alternatief gegeven. Het alternatief is om het bedrag van die vouchers te verlagen, zodat het aantal vouchers verhoogd kan worden. Er wordt alleen niet over aantallen gesproken. Dat snap ik ook wel, want er zijn wat voorwaarden natuurlijk. Maar heeft het college een idee over hoeveel vouchers

Voorzitter Raadscommissie

we hier ongeveer spreken? Genoteerd. Iemand anders nog vragen over dit stuk? Nee. Dan kijk ik naar de wethouder.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Voorzitter, het aantal weet ik niet uit mijn hoofd. Het bedrag wat ik langs heb zien komen is rond de zeven-achthonderd euro voor een voucher. Ik zal dat nog natrekken tot welke aantallen dat zal leiden.

Nick Ran VVD Texel

Dat was mijn vraag en die is beantwoord. Ik wil nog wel een vervolgvraag stellen en die inleiden. Want we snappen dat het college dit voorstel doet. Alleen het afgelopen jaar bereiken ons ook steeds meer berichten over mensen die juist niet voor al deze subsidies en toeslagen in aanmerking komen. Bij wie het steeds meer begint te knellen. Er wordt er gesproken over huurders die in een woning met een zogenaamd slecht energielabel wonen. Die mensen die net achter al die toeslagen vissen daar net achter het net vissen. Die komen steeds meer in de problemen. Ik snap dat deze toelichting wordt gegeven. Dat deze manier wordt gekozen. Ik wil portefeuillehouder vragen of het mogelijk is en ik snap dat het een hele lastige vraag is, maar of hij voor de raadsvergadering in beeld zou kunnen brengen wat het ongeveer zou betekenen als we deze

vouchers inderdaad een iets lager bedrag maken. Maar op die manier wat meer mensen daarin in kunnen betrekken. Over wat voor aantallen we dan spreken.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Voorzitter, uiteraard bereid tot een dergelijke exercitie. De hamvraag die de heer Ran in feite zelf ook achter zijn vraag heeft zitten: hoe bereiken wij die mensen? Dit voorstel is in die zin doordacht dat we hebben geprobeerd: hoe kunnen we de mensen vinden die zich niet melden, maar die het misschien wel nodig hebben? We zitten ook op de grens van wat met adressenlijsten mag van mensen die de energiebijdrage van het Rijk doorgeschoven gekregen hebben. Daar zijn de AVG-discussies over. In hoever je dat mag doen. Het wordt wel steeds moeilijker om die groep te definiëren die je dan vervolgens nog niet hebt bereikt. Ik kan me voorstellen dat het antwoord wordt: dat kunnen we niet aangeven.

Voorzitter Raadscommissie

Ik ga er wel even op in.

Nick Ran VVD Texel

Meneer Ran. Voorzitter, die uitleg is mij volkomen duidelijk. Ik wil ook geen mensen bezighouden terwijl de uitkomst nul gaat worden.

Voorzitter Raadscommissie

Die vraag hoeft niet beantwoord te worden. Dank u. Dat is dus geen vraag geworden. Iemand anders nog vragen over dit onderwerp? Wil iemand inhoudelijk hierop ingaan?

Jacquelien Dros GroenLinks Texel

Mevrouw Dros. Ik ben vooral erg blij om te horen dat de VVD zo'n sociaal geluid laat horen. Meer een opmerking dan verder inhoudelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Dus prachtig. Meneer Ran, u krijgt een compliment.

Nick Ran VVD Texel

Hij wil er natuurlijk op reageren. Gaat uw gang. Daar wil ik zeker op reageren. Mevrouw Dros ik hoop dat u de afgelopen jaren heeft geluisterd en dat verhaal heeft u ongetwijfeld wel vaker gehoord.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk of ik dit ook een hamerstuk kan maken.

10 Vaststellen Verordening Toekomstbestendig wonen 2023

Voorzitter Raadscommissie

Ja, hamerstuk. Gaan we naar de volgende: Vaststellen Verordening Toekomstbestendig wonen 2023. Sinds 2020 biedt de gemeente de stimuleringslening duurzaam en langer zelfstandig wonen aan. Deze lening kan gebruikt worden om eigen woning te verduurzamen en toekomstbestendig te maken. Van deze regeling wordt nog weinig gebruik gemaakt. In tegenstelling tot de stimuleringsregeling zonnepanelen 0 procent. Om het gebruik van de lening duurzaam en lang zelfstandig wonen te stimuleren, wordt aan de raad voorgesteld om de verordening toekomstbestendig wonen Texel vast te stellen. Ik zie in ieder geval meneer Kooiman en meneer Hercules, mevrouw Koot.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Ik begin bij meneer Kooiman. Dank u wel Voorzitter. In het stuk lezen we dat de stimuleringslening ook gebruikt kan worden voor het verduurzamen van particuliere vakantiewoning op Texel. De vraag die ik aan de portefeuillehouder heb: zijn het ook vakantiewoningen op Texel die van overkantse eigenaren zijn?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, de eerste vraag: is dit stuk door een Junior geschreven? Dan hoef ik het blijkbaar minder goed te lezen. Ik vond het een erg slecht argument van de wethouder. Dan hoop ik niet meer te horen. Ik denk dat we dat allemaal niet hopen te horen. Ik heb een vraag die meer een doorzicht probeert te zoeken. Ik denk dat het heel goed is om deze regelingen bij elkaar te voegen. Het betreft vooral leningen. Daarnaast staat ook in het stuk dat we rijkssubsidies hebben voor allerlei duurzame oplossingen. Maar ook zegt u daarin, en daar zijn we natuurlijk heel blij mee, dat we binnenkort een voorstel krijgen voor de vier keer vijf ton aan subsidie voor duurzaamheidsverbeteringen. Als ik dit zo allemaal bij elkaar lees, vraag ik me wel af: waar ziet de wethouder ongeveer waar die subsidieregeling heen gaat? Dat is een heel brede vraag. Daar hoef ik ook geen specifiek antwoord op. Maar die gedachte kwam bij ons op. Heeft u daar ideeën voor nodig of denkt u dingen

Voorzitter Raadscommissie

te kunnen gaan combineren? Ik weet niet of de wethouder daar inderdaad

Veronne Koot GroenZwart

makkelijk antwoord op kan geven. Mevrouw Koot. Voorzitter, dit voorstel gaat over verduurzamen van eigen woningen. Natuurlijk een prima zaak. Niet alleen het klimaat, maar ook de eigenaar heeft hier profijt van. Ik wil dan ook heel graag aandacht vragen voor de huurders die heel graag aan de slag willen met verduurzamen. Ligt er al een structureel plan voor het verduurzamen van huurwoningen?

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank u wel. Meneer Van der Vlerk Dank, Voorzitter. Een vraag over het toepassingsbereik. We hebben het over particulier bewoner-eigenaar of particulier eigenaar vakantiewoning. Wij vonden het onduidelijk hoe het dan zit met Texelaars die zelf wonen in een huis wat tweede woonbestemming heeft. Wat valt er allemaal onder? Ook bij de hypothecaire lening, de Verzilverlening toekomstbestendig wonen. Dan moet een aanvrager minimaal 58 jaar zijn of niet jonger dan tien jaar voor pensioengerechtigde leeftijd. Waar komt deze leeftijd vandaan? Is dat natte-vingerwerk? Dat begrepen wij niet helemaal.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel.

Martijn Rosman VVD Texel

Dan had ik meneer Rosman nog gezien. Gaat uw gang. Dank u wel. Ik wil aanhaken bij D66. Ook omdat we steeds meer vijfenvijftig plussers krijgen, steeds meer 80 plussers die ouder worden. Dus we zitten met een dubbele vergrijzing. De leeftijdscategorie waarin we nog kunnen doorstromen zit ergens tussen de 55, 65 jaar ongeveer. Door die Verzilverlening, stagneert de doorstroming dan niet>

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog vragen op dit moment?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Meneer Soyer. Dank u wel, Voorzitter. Wanneer je kijkt naar de voorwaarden is mij niet duidelijk of zelfbouwers ook in aanmerking komen voor bijvoorbeeld een Verzilverlening.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u. Dan heb ik aardig wat. Meneer Kieft aan u het woord. Gaat uw gang.

R. Kieft wethouder

Voorzitter, dank u wel mooie diverse serie vragen. De vraag van de heer Kooiman: vakantiewoning ook voor overkantse eigenaren? De regeling is: wordt opengesteld voor bewoners-eigenaren voor gewone woningen. Dat is gelijk het antwoord op de heer Van der Vlerk. Als het een tweede woning is en je woont erin, dan kan je dat één keer aanvragen. Als je het als recreatiewoning gebruikt, kun je het ook maar één keer aanvragen per bewoner. Overkantse eigenaren, de gedachtegang achter deze lening is dat het huizen op Texel zijn. Daar willen wij verduurzaam bevorderen. Van wie dat huis dan is, is eigenlijk secundair. Het gaat om het energiegebruik op dit eiland. Het gaat steeds maar om één woning per eigenaar. Dan heb ik de vraag van de heer Hercules: wat voegt die subsidieregeling van vier keer 500.000 straks nog toe aan deze regelingen?

Voorzitter Raadscommissie

Moet ik het zo zien?

Eric Hercules PvdA pro Texel

Misschien kunt u uw vraag verhelderen. Dat dat vind ik nogal negatief gesteld. Er zitten natuurlijk kansen in. Tussen al deze regelingen komt licht door. Een van de stukken licht is die mijn buurvrouw daarnet meldde. Heeft u er al over nagedacht hoe u aanvullend op deze samenvoeging van regelingen, iets kunt doen met de subsidieregeling die eraan komt? Dat hoeft niet. Als u daar nog niet over heeft nagedacht kunt u dat zeggen.

R. Kieft wethouder

Misschien is het wel een moment om daarover te gaan nadenken. Ik kan u in die zin geruststellen dat er op dit moment heel hard over nagedacht wordt. De allereerste reactie bijna een jaar geleden was: we moeten daar één regeling van maken voor de verschillende doelgroepen. Dan loop je vervolgens vast in de randvoorwaarden die de verschillende subsidies ook van het Rijk meegeven met hoe je die dan mag besteden. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen: als wij voortgang willen maken, dan moeten we dat regeling voor regeling doen. De viermaal 500.000 euro wordt een subsidieregeling voor zowel woningeigenaren als huurders. Die daar dan ook kleine dingen uit moeten kunnen doen. Dat hebben we al eerder afgesproken. Ik hoop daar met een beetje mazelen in september iets meer zicht in te kunnen geven hoever we daarmee staan. Het komt zeker nog dit jaar. Dan heb ik daarmee tegelijk ook de vraag van mevrouw Koot beantwoord. De huurders zitten al in één van de voorstellen die we hier net besproken hebben met de witgoedregeling en de FIXbrigade. Die huurders proberen we ook weer mee te nemen in die subsidieregeling. Der Verzilverleningseisen en de leeftijdscategorie. Dat zijn regelingen die zijn gedefinieerd door stichting Volkshuisvesting Nederland, waar wij die regelingen onderbrengen. Die hebben er dat soort randvoorwaarden aan gekoppeld. Die voor ons niet onderhandelbaar zijn. Dus wij zouden voor u kunnen navragen waar zij dat op baseren, maar we kunnen het niet veranderen. Dan had ik de zelfbouwers nog. Ja, daar geldt hetzelfde voor. Ik verwacht dat dat niet kan. Omdat de Verzilverlening door de SVn, die stichting Volkshuisvesting Nederland, is vormgegeven. Dat dat een heel aparte vorm van administratie en beoordeling vraagt om te doen. Ik kan die vraag voor de volledigheid checken.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Heel graag, want wanneer ik kijk bij de procedure toewijzing dan zie ik daar wel heel duidelijk: je moet aangeven wat je wilt doen en hoe je het wilt doen. Maar niet dat er een offerte moet zijn van een installateur of iets dergelijks.

Martijn Rosman VVD Texel

Ik zie meneer Rosman nog kijken. Gaat uw gang. Ik heb geen antwoord op mijn vraag gehad.

Voorzitter Raadscommissie

De vraag die ik beantwoord kreeg, was van de heer Van der Vlerk.

Martijn Rosman VVD Texel

Mijn vraag is: op het moment dat we mensen tussen de 55 en 65 stimuleren om langer in de woning te blijven wonen.

Voorzitter Raadscommissie

Stagneert de doorstroming dan niet?

R. Kieft wethouder

De heer Kieft. Voorzitter, die vraag is inderdaad gepasseerd. Het gaat erom dat huizen verduurzaamd worden. We weten dat er wordt gewerkt op een aantal fronten aan extra huizen waar mensen naar zouden kunnen doorstromen. Het feit dat die er nog niet zijn, betekent niet dat mensen die nu in een huis wonen wat ze levensloopbestendig willen maken of waar ze willen blijven wonen, dat je dat zou moeten vertragen. Dat zal ook niet de achtergrond van uw vraag zijn, denk ik. De vraag is eigenlijk: waar blijven de woningen

Martijn Rosman VVD Texel

waar ze naar kunnen doorstromen? Of hoe stimuleer je de doorstroming?

R. Kieft wethouder

Daarvoor gaan wij volgens mij de woonvisie actualiseren in de loop van het jaar. Om te kijken hoe we dat zouden kunnen doen. Maar dat staat los van de verduurzaming van woningen tot nu toe. Tenzij daar met andere beleidsvoorstellen voor komen. Dan wacht ik ze graag af.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik zie nog een vraag bij meneer Hoogerheide. Gaat uw gang. Dank u wel Voorzitter. De wethouder heeft de vragen keurig beantwoord. Er staat een duurzaam bouwloket. Dat opereert onafhankelijk van de gemeente.

Dat is natuurlijk fantastisch. Dat ontslaat de gemeente nog niet van hun eigen verantwoordelijkheid natuurlijk. Dat mag duidelijk zijn. Daarom een verzoek min of meer om de mensen nog eens goed te informeren vanuit de gemeente. En met name het ondersteunen van de aanvragen. Ik denk dat dat ook nog een taak in de gemeente is. Om er extra aandacht aan te schenken.

Voorzitter Raadscommissie

Is de wethouder bereid om dat alsnog te doen?

R. Kieft wethouder

De heer Kieft. Voorzitter, volgens mij doet de gemeente daar al echt heel veel aan. Op de website Texel geeft energie, kunt alle informatie vinden. Recent was er een demonstratie hier bij het plein bij het gemeentehuis geweest. Die komt met een bepaalde regelmaat hier. Dat wordt in de krant aangekondigd. Dus als u mij praktische tips kunt geven welke doelgroepen wij nog actief zouden kunnen benaderen, dan hoor ik ze graag. Ik denk dat dat al tamelijk frequent en veelvuldig is gebeurd.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Meneer Hoogerheide. Ik weet niet of het juridisch mag. Uit de basisadministratie van de gemeente is best wat informatie te halen

Voorzitter Raadscommissie

om mensen gerichter te benaderen. Ik denk dat de wethouder dat mee gaat nemen. Iemand op dit moment nog inhoudelijk over dit stuk?

Martijn Rosman VVD Texel

Meneer Rosman. Nog een stukje bij de Verzilverlening. Op een aantal plekken in het dossier staat dat er bij Verzilverlening geen aflossing en rente wordt betaald. Sterker nog, verderop in het bestuurlijk advies wordt zelfs gemeld dat er gedurende looptijd geen invloed is op wat men maandelijks kan besteden.Dat klopt natuurlijk allemaal wel. Maar het lijkt allemaal net te mooi om waar te zijn. Want bij een daadwerkelijke aflossing, bij de verkoop van een woning of het overlijden van de hoofdafnemer moet wel de volledige aflossing betaald worden en rente betaald worden. Het lijkt mij wel wel beter om dat duidelijk te vermelden.

Voorzitter Raadscommissie

Het advies: let op, geld lenen kost geld. Daar heeft u een punt. Is er nog iemand die wat inhoudelijks over dit stuk wil zeggen? Is dat een reden om dit geen hamerstuk te maken? Ja, hamerstuk. Gaan we naar het mandaat voor het budget starterslening.

11 Mandaat voor budget starterslening

Voorzitter Raadscommissie

De starterslening is een succes. De komende jaren komen er veel nieuwbouwstarterswoningen op de markt. Om aan de vraag voor startersleningen te kunnen voldoen, wordt de raad gevraagd het college te mandateren om extra budget vrij te maken voor de starterslening tot een maximum van twee miljoen. De kosten die gepaard gaan met het extra budget kunnen worden meegenomen in de begroting van 2024. Iemand vragen over dit onderwerp?

Martijn Rosman VVD Texel

Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. Vanwaar die in totaal twee miljoen? Dat vinden wij nogal vreemd. Terwijl de voorgaande miljoenen die hier al ingestopt zijn, de basis is van een revolverend fonds. Dan denk ik bij mezelf: een revolverend fonds. Dat komt iedere keer weer terug en dan kun je weer een nieuwe starterslening doen. Maar nu komt er dus weer twee miljoen bovenop. Ik vind het nogal wat.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wil ook graag de reden waarvoor.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik heb twee vragen. Vooropgesteld: de starterslening heeft zich bewezen en is een heel mooi instrument om mensen te helpen te starten op de woningmarkt. Mijn vraag aan de wethouder is: in hoeverre heeft deze starterslening toch ook een prijsopdrijvend effect op de woningmarkt op Texel? Dat is de eerste

vraag. De tweede vraag is: ik meen dat het geldt voor huizen tot boven de vier ton. Ik dacht dat de betaalbare koopwoningen op 365 gesteld zijn. Klopt dat? Dat daar een verschil tussen zit?

Voorzitter Raadscommissie

Heb ik dat goed gezien? Iemand anders nog vragen?

R. van de Belt

Wethouder Van de Belt, gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. Ik begin met de vraag van de VVD: waarom twee miljoen? Het is immers een revolverend fonds. Dat klopt. Het is weliswaar revolverend maar het vult zichzelf langzamer dan dat eraan onttrokken wordt. Dat betekent dat wij steeds naar beneden gaan. Om te voorkomen, die opdracht heeft u ons ook enigszins gegeven dat wij regelmatig bij u terug moeten komen, is er een bedrag tot twee miljoen ingezet. Om in ieder geval voorlopig die buffer te hebben. Die twee miljoen zou in principe toereikend moeten zijn om niet meer naar u terug te komen. Als het nu een zeer succesvol fonds blijkt te zijn, gezien het feit dat wij aardig wat betaalbare koopwoningen gaan realiseren de komende tijd, dan zal die ook weer in de buurt komen van het bedrag waarvan wij hebben gezegd: dan komen we naar u terug. Die twee miljoen is in ieder geval om een grotere buffer te creëren, dat we niet elke keer naar u terug hoeven te komen. Zodat misschien het risico bestaat dat wij geen leningen kunnen verstrekken. GroenZwart vraagt op zich een hele terechte vraag: in hoeverre is het verlenen van startersleningen prijsopdrijvend? Dat het effect bestaat is wel duidelijk. Maar in hoeverre deze specifieke lening op Texel dat prijsopdrijvend effect heeft? Dat wordt een ingewikkelde zoektocht. Dan moet je ook gaan bekijken in hoeverre mensen zelf van hun ouders bijvoorbeeld geld hebben meegekregen. Dan moet je heel veel factoren meenemen. Deze isoleren lijkt mij op het gebied van Texel ingewikkeld. Dat überhaupt startersleningen in het algemeen een vorm van prijsopdrijvend effect hebben, is duidelijk. Het verschil tussen de vier ton en 365. Excuus. Die heb ik niet opgeschreven. Die kan ik ook snel niet reproduceren. Wilt u de vraag nog een keer stellen?

Veronne Koot GroenZwart

Ik heb het ook uit mijn hoofd. We hebben het vaker over betaalbare starterswoningen gehad. In mijn hoofd is een bedrag van 365.000 blijven hangen. Het kan zijn dat ik dat mis heb. Daarom leg ik hem voor. Voor de startersleningen wordt, dacht ik, een bedrag voor huizen tot 405.000 gedaan. Dus dan denk ik: waarom zit daar een verschil tussen?

R. van de Belt

Ja, op deze technische vraag heb ik niet per definitie nu direct een heel sluitend antwoord. Wel is het zo dat er inderdaad een verschil is tussen wat het Rijk inmiddels beschouwt als een betaalbare woning. Eigenlijk beschouwen wij dat al heel lang niet meer als betaalbare woning, ook niet de prijs van daarvoor. Dus daar zitten wat verschillen in. Als u wilt kan ik daar nog een technische toelichting op geven.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Graag de bijbehorende juiste bedragen met een uitleg voor het verschil.

Voorzitter Raadscommissie

Daar is een toezegging.

Jur Schuiringa VVD Texel

Ik zie de wethouder knikken. Iemand anders nog vragen? Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de portefeuillehouder. Ik weet dat dit college toch andere regels heeft dan die wij in de vorige periode hadden. Zeker een maximum van twee miljoen voor deze hele collegeperiode. Dan is nog een andere vraag: de kosten die gepaard gaan met dit extra budget kunnen meegenomen worden in de begroting van 2024. Het mandaat voor een fonds, dan ga je toch alle kosten uit het fonds halen? Dan ga je niet in 2024 nog een keer de rentekosten bij wijze van speken van leningen nog een keer extra in de begroting halen. Dat is en-en. Ik weet niet wat voor spelregels u hiervoor heeft.

R. van de Belt

Ik hoor het graag. Dank u. Meneer Van de Belt. Dank u wel, Voorzitter. Ik vind de vraag vrij technisch van aard waar ik nu geen antwoord op heb. In principe verandert de regeling helemaal niet. Het is alleen dat wij nu een ruimer budget vragen om niet het risico te lopen dat we te vaak naar u terug moeten komen. Dat wij bijvoorbeeld vandaag constateren dat er twee ton tekort is en pas in september bij u kunnen terugkomen voor een aanvulling op het fonds. De regels van de regeling zelf zijn niet gewijzigd.

Jur Schuiringa VVD Texel

Meneer Schuiringa. U verbaast mij meneer Van de Belt. In drie maanden tijd gaat u meer dan twee miljoen

R. van de Belt

aan leningen vertrekken. Dat is knap werk. Voorzitter, nee niet meer dan drie miljoen. Tweehonderdduizend euro. Dat is de ondergrens die we tot nu toe hebben afgesproken met raad.

Mariët van der Werf Texels Belang

Goed. Mevrouw Van der Werf. Dank u, Voorzitter. Texels Belang is in ieder geval erg blij dat er weer een voorstel wordt gedaan om geld beschikbaar te stellen voor de starters. In ieder geval dat de pot weer verder aangevuld kan worden. We zijn ook blij dat er goed gebruik van wordt gemaakt. Om onze starters voorheen maar ook in de toekomst

Voorzitter Raadscommissie

aan een woning met de hypotheek te kunnen helpen. U heeft uw inhoudelijke visie al weergegeven.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ik zag meneer Hercules. Had u nog een vraag, meneer Hercules? Meneer Schuiringa bracht mij een beetje in de war. Ik lees op pagina vijf dat er twee miljoen extra leningsruimte komt bij SVn. Dat onze beheerskosten structureel toenemen met 80.000 euro. Daar zit het verschil. Wij gaan geen twee miljoen uit de begroting halen. Dat begreep ik uit uw conclusie? Oké. Is het allemaal

Voorzitter Raadscommissie

duidelijk voor iedereen? Goed, ik kijk rond. Zijn er nog inhoudelijke vragen? Nee. Wil iemand inhoudelijk nog op het stuk ingaan? Nee, dan heb ik een vraag richting mevrouw Koot: de kleine vraag die beantwoord krijgt via de wethouder nog, is dat reden om het geen hamerstuk te maken? Dat kan een hamerstuk worden wat u betreft. Dan kijk ik naar meneer Schuiringa: kan het hamerstuk worden? Ja. Dan hebben we er nog een.

12 Nota Verbonden Partijen Texel 2023

Voorzitter Raadscommissie

Dan gaan we naar de Nota verbonden partijen 2023. De vorige nota verbonden partijen dateerde uit 2015. En was mede door nieuwe ontwikkelingen in relevante wetgeving aan vervanging toe. Deze geactualiseerde Nota verbonden partijen is compacter en biedt beleidskaders voor het aangaan of het oprichten van verbonden partijen. Volgens mij was hier ook een advies bij. Wil mevrouw Visser daar het woord over voeren? Gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

We hebben over deze nota gesproken in de Auditcommissie. Maar we hebben daar verder geen advies bij. Er zijn geen technische bezwaren wat de Auditcommissie betreft. Vandaar dat er ook niets toegevoegd aan dit besluit.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is voor de rest van de commissie in ieder geval ook duidelijk bij deze. Iemand hier vragen over? Niemand. Iemand inhoudelijk?

13 Kaders recycleplan

Voorzitter Raadscommissie

Hamerstuk. Mooi. Kaders Recycleplan. Op Texel werd in 2022 per inwoner gemiddeld 225 kilo fijn huishoudelijk restafval en dertig kilo grof huishoudelijke restafval ingezameld. Dat is ver van de doelstelling die is opgenomen in het rijksuitvoeringsprogramma: Van Afval Naar Grondstof. We hebben allemaal het stuk gelezen. Iemand inhoudelijke vragen. Ik zie meneer Berger als eerste en diverse anderen.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Ik begin bij de heer Berger. Dank u wel, Voorzitter. Ik heb twee vragen die ik inleid. In de kadernota wordt gesteld dat Texel nog ver verwijderd is van de VANG-doelstellingen. Tevens wordt gesteld dat dit voor een

groot deel te verklaren is door de toeristische karakter van het eiland. Hierdoor lijkt het alsof de Texelaars veel afval produceren. In werkelijkheid zijn de toeristen deels verantwoordelijk voor de relatief grote hoeveelheid afval per inwoner. In de voorgestelde kaders in hoofdstuk vier van de nota staan in paragraaf drie twee varianten waaruit gekozen kan worden: het invoeren van financiële prikkels en het aanpassen van de inzamelfrequentie. Hierover heb ik twee vragen. Beleidsmaatregelen gericht op het verminderen van restafval zouden gericht moeten zijn op specifieke afvalstromen. Dit vereist goed inzicht in de hoeveelheid bedrijfsafval, particulier, restafval afval uit de toeristische sector en hoeveel hiervan terechtkomt in het huishoudelijk afval. Is het college met mij eens en is het bereid dit zodanig uit te werken dat de financiële prikkels ook terechtkomen bij de juiste doelgroep? De tweede vraag: in de kadernota wordt niet ingegaan op de evaluatie van het grondstoffenplan 2013-2020. Hierin wordt bijvoorbeeld geconstateerd dat de doelstellingen die daarin worden gesteld niet realistisch zijn gebleken. Ook wordt geconstateerd dat van de voorgenomen maatregelen om de doelstellingen te halen maar liefst dertien van de drieëntwintig maatregelen niet zijn uitgevoerd. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld: het in de periode maart-december frequenter inzamelen van gft-afval. Het invoeren van een nieuwe werkwijze voor het afhalen van papier en karton, het uitbreiden van De Hamster en het jaarlijks evalueren van het afvalbeheer. Verder wordt er in de evaluatie diverse aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject. Mijn vraag is waarom in de kadernota niet wordt ingegaan op deze evaluatie?

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dank u wel. Meneer Hoogerheide gaat uw gang. Dank u wel Voorzitter. Voor ons een belangrijke vraag. Ligt het stuk nu voor ter besluitvorming voor de volgende raad? Of ligt het stuk nu voor ter kennisname? Als het ter besluitvorming voorligt staan er elementen in waarvan je zegt: "Willen we dit wel?" Neem bijvoorbeeld het aanbieden van restafval maken we minder aantrekkelijk. Door tariefprikkel. We hebben een hele discussie gehad in het verleden: willen we een slot op die containers of willen we dat niet? Je kunt wel per kilo willen aanbieden, maar dan zul je moeten wegen. Daar hebben we hele discussies over gevoerd. Mij verbaast het dat ik het hier weer terugzie in deze vorm. Dan had er wat mij betreft geluisterd en gekeken moet worden wat we in het verleden gediscussieerd en uitgekristalliseerd hebben. Dat komt hier naar mijn smaak en naar onze smaak onvoldoende tot uiting. Ik kom terug op mijn vraag: als het nu ter kennisname ligt kunnen we alle kanten op. Maar ligt het hier ter besluitvorming voor, dan kunnen we als het werkelijk uitgewerkt wordt

Voorzitter Raadscommissie

geen kant meer op. Graag een antwoord hierop. Die kan ik voor u gelijk beantwoorden. Dit zijn de kaders die u ter besluitvorming gaat vaststellen. Dus de kaders waarin de denkrichting gaat volgen. Ik ga naar de volgende.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Meneer Van der Vlerk.

Voorzitter Raadscommissie

Dan zou ik wel graag willen dat de wethouder dat bevestigt. Dat zal ik aan de wethouder vragen.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank, Voorzitter. D66 had in dezelfde trant een vraag: hoe moeten wij de stukken interpreteren? Wij vinden dat er hele verregaande maatregelen opgesomd worden, zoals de tariefprikkels. En andere maatregelen om het aanbieden van restafval al minder aantrekkelijk te maken. Een van de vragen is: is dit de kant die wij op moeten? Er nu heel erg gekeken naar de inwoners van Texel en het afval wat zij aanbieden. Maar is dat op dit moment wel het grootste probleem op het eiland? Want u zegt zelf ook dat uit cijfers blijkt dat wij heel goed scheiden. Dus moeten we niet veel beter gaan monitoren wat voor afval er aangeboden wordt vanuit de toeristische sector? En of we daar niet veel beter maatregelen op zouden moeten leggen

Voorzitter Raadscommissie

dan op de inwoners van het eiland? Dank u wel.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules, gaat uw gang. Eigenlijk wordt hier wat onder de deksel een interessante discussie gevoerd. Ten eerste zijn wij als gemeente alleen maar verantwoordelijk voor het huishoudelijk afval. Zeg ik naar D66 toe. Dus we kunnen evalueren tot we een ons wegen maar beïnvloeden gaat

Voorzitter Raadscommissie

heel erg moeilijk.We

Eric Hercules PvdA pro Texel

kunnen discussiëren wat we willen over het afval van horeca bijvoorbeeld. Maar wij hebben de plicht niet als gemeente om dat afval op te halen. Het is ook veel moeilijker dan om dat te beïnvloeden qua tarifering. Het andere is wat meneer Hoogerheide zei. Eigenlijk hebben we daar de keutel bij het juiste end. Daar gaat de discussie natuurlijk al jaren over. En zie je ook de afgelopen jaren dat veel meer plekken in Nederland over zijn gegaan tot het chippen van bakken. Dan gewoon het wegen van de bak. Volgens mij kan dat prima, technisch gezien allemaal. De vraag die wij hier ons politiek moeten stellen is één: of wij relatief hoge reinigingsrechten willen hebben hierop Texel voor alle huishoudens. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: vinden we het eerlijk dat mensen die grote vervuilers zijn als huishouden, evenveel betalen als Mien drie hoog achter in een senior appartement die een heel klein afvalzakje heeft. Die betaalt net zoveel reinigingsrechten. Die vraag moet u beantwoorden als u later bij de uitvoering een voorstel krijgt: gaan we chippen in die bakken doen of niet? Ik heb het antwoord voor mijzelf al klaar. Ik ben voor Mien. Maakt u uw eigen afweging.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik ben ook voor de solidariteitsgedachte en ik zou denken dat de PvdA ook voor de solidariteitsgedachte is. Dat betekent dat in het kader van het ophalen van huisvuil die solidariteitsgedachte over het moet blijven staan. Dat mensen die door omstandigheden meer afval hebben niet meteen de rekening daarvoor gepresenteerd

Voorzitter Raadscommissie

krijgen. Want dat is mijn vraag aan de wethouder. Ik ga u onderbreken, want we zijn met de vragenronde bezig. Ik vind het een geweldige discussie, maar ik zou hem zo meteen willen doen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot, had u een vraag? De vraag die hierop aansluit, want dit was een hele mooi vervolg. Zijn er inwoners die door dit voorstel van het college voor aanmerkelijk hogere kosten komen te staan? Zijn er inwoners die door omstandigheden een grotere hoeveelheid restafval hebben dan andere mensen? En daardoor dus buiten hun schuld voor grotere kosten komen te staan? Dus graag deze twee vragen.

Voorzitter Raadscommissie

Genoteerd. Ik ga naar de andere kant. Ik zag meneer Rutten.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u, Voorzitter. In het stuk wordt de HVC genoemd als een belangrijke partner die veel kennis heeft. Die de gemeente kan adviseren bij je dit hele plan. Maar het is niet zo dat de HVC ook een bedrijfsmatig belang heeft bij het hele verhaal van afval inzamelen en verwerken? Hoe ziet het college dat belangenconflict wat wij wel een beetje zien. Dan wordt er gesproken over een inzamelsysteem dat gericht is op het voorkomen van afval. Dat klinkt hartstikke mooi met kringloopwinkels en repairshops. De arbeidskosten, personeelsschaarste worden ook al genoemd. Hoe realistisch acht u dit voornemen nu werkelijk dan? Het professionaliseren van de oud-papierinzameling daar hebben wij toch wat bedenkingen bij. Want oud papierinzameling heeft al een aantal verenigingen gedaan. Bijvoorbeeld de scouting. Zij spekken daarmee de clubkas. Ontnemen we nu verenigingen een mooie bron van inkomsten? Wij zouden dat bijzonder jammer vinden als dat het bijeffect is van dit plan. Dan de prijsprikkel. Er is al veel over gezegd, maar wij vrezen toch wel dat de mentaliteit wordt: we donderen het wel achter de dijk. Heeft de wethouder daar echt goed over nagedacht? Dat we deze kant op moeten? Onze laatste vraag: is er wel echt de strikte scheiding te maken tussen het huishoudelijk afval en het bedrijfsmatige afval?

Voorzitter Raadscommissie

Onder andere uit de toeristische sector?

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u wel. Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. We hebben vanmiddag antwoord gekregen van de Gemeentewerken wat nu precies in die 225 kilo afval per inwoner is. Voor het eerst. Ik ben er heel blij mee dat we dat nu weten. Jet is het totale afval die over de weegbrug gegaan is bij De Hamster gedeeld door 13.500 Texlaars. Dan kom je op 225 uit. Wij maken dan meteen als VVD even een ander sommetje: gemiddeld over het hele jaar zitten hier ruim 30.000 toeristen. Dan heb je nog het bedrijfsleven en het openbare afval. Dat schatten we ongeveer net zoveel als van de Texelaar zelf. Dan kom ik ongeveer uit dat

het afval van de Texelaar zelf een kwart is van die 225. Dan kom ik op 56 kilo per inwoner. Dan doen we het verdomd goed.

Voorzitter Raadscommissie

Daar wil ik het bij houden. Ik hoor geen vraag, meneer Schuiringa.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. U komt straks nog terug om het inhoudelijk te behandelen, want ik zie heel veel inhoudelijke zaken. Ik heb twee korte vragen aan de portefeuille. Dat wil ik straks inhoudelijk doen. Er zijn veel mensen die bij een andere Texelse aanbieder hun vuil doen. Zit dit ook bij totaal bij die 225 kilo? Er zijn bedrijven die het bij Tata Hoven afleveren bijvoorbeeld. Zitten die erbij? Ik zie ook dat het afvalbrengstation straks alleen wordt ingezet voor huishoudelijke afvalstromen. Waar moeten mensen met bedrijfsafval dan naartoe? Of is dat geen zorg van de gemeente? Ja, u zei het niet, maar er zijn nu veel bedrijven die dat nu wel doen. Dus de vraag is: waar moeten mensen dan met bedrijfsafval naartoe?

Voorzitter Raadscommissie

Twee korte vragen. Dank u, het klopt. Het loopt een beetje door elkaar. Ik ga eerst naar de heer Kieft want ik heb er een heleboel. Een deel is inderdaad ook inhoudelijk.

R. Kieft wethouder

Gaat uw gang. Voorzitter, dank u wel. Om met de vraag van de heer Schuiringa te beginnen, wat geen vraag was, maar een stelling die op foute aannames is gebaseerd. Daarom haak ik daar op in. Hij zegt: "Alles wat over de weegbrug gaat." Die cijfers betreffen het huishoudelijk afval wat over de weegbrug gaat. Dan komt hij op een ander sommetje. Dat is één. Dan hebben we die gehad. Dan hebben we de vraag die bij meerdere sprekers terugkomt: die 225 kilo fijn huishoudelijk afval, is dat nu wel alleen van die inwoner? Die vraag is natuurlijk volstrekt terecht. Dat staat ook in het stuk zelf. Die 225 kilo is deels gewoon huishoudelijk afval van de gewone Texelaar. Deels huishoudelijk afval van de gewone Texelaar die een bed and breakfast heeft en voldoet aan de regels. Dus ondergeschikt aan de woonfunctie. Naar alle waarschijnlijkheid, anders kunnen wij dat bedrag niet zo goed verklaren, ook door die 11000 toeristen. Als je vier miljoen overnachtingen deelt door 365 kom je op 11000 toeristen die elke dag bovenop het aantal Texelaars op dit eiland aanwezig zijn. Als je dat sommetje maakt met alle voorbehouden van de precisie dan kom je niet op 325 uit, maar ergens op 160. Dus er zit een gat wat we nu op basis van voorlopige cijfers zouden kunnen toerekenen aan de toeristische sector. Bedrijfsafval gedeeltelijk. We hebben dat geagendeerd in deze kadernota. Wij willen in de Recyclenota die u aan het eind van dit jaar op tafel krijgt dit probleem ook echt adresseren in de vorm van maatregelen. Voor zover dat mogelijk is tegen acceptabele kosten. Om te zorgen dat het toeristisch bedrijfsafval ook echt afgevoerd wordt als toeristisch bedrijfsafval. En niet de huishoudelijke afvalstroom vervuilt. Met als gevolg dat de gewone Texelaar daar te veel voor betaalt. Dat probleem proberen wij te tackelen in de nota die u hopelijk in december op tafel krijgt. Daarmee heb ik denk ik een aantal vragen beantwoord van verschillende mensen. Ik ga terug naar de heer Berger: de evaluatie van 2013-2020. Hij wordt niet expliciet in deze kadernota aangehaald. U mag er echt van uitgaan dat bij het opstellen van het definitieve Recycleplan, dat wij die conclusies uit die evaluatie van het afvalplan 3013-2020 meenemen. Dat we proberen niet dezelfde fouten te maken, enerzijds door maatregelen te beloven die we niet kunnen waarmaken en anderzijds door maatregelen beloven die we niet zouden doen. In beide gevallen moeten we dat in het volgende Recycleplan goed verankeren dat dat wel gebeurt. Anders heeft het weinig zin om die afspraken te maken. Dan de vraag: zijn dit nu besluiten of is dit ter kennisname? De Voorzitter zei het al. Wij bieden op hoofdlijnen drie kaders aan in deze kadernota. De een gaat over milieu. Daar hebben we een doelstelling in geformuleerd die bijna rechtstreeks uit het coalitieakkoord komt, dat wij de hoeveelheid huishoudelijk afval willen terugdringen in deze periode. De ander gaat over service. De derde gaat over prijs, kosten. U hebt die Raadsinformatieavond gedeeltelijk ook meegemaakt. Die drie dingen hangen dus samen. Wij proberen een evenwichtig voorstel in dat definitieve plan neer te leggen. Waarin wij de balans tussen en de milieudoelstellingen en de service en de kosten in evenwicht houden. Waarbij hier al het voorschot wordt gegeven dat de kosten zullen stijgen. Alle trends gaan ervan uit dat het alleen maar duurder wordt. We proberen de stijging zoveel mogelijk te dempen. Tegelijkertijd willen we ook die milieuambitie wel overeind houden. Als u deze kadernota vaststelt dan stelt u daarmee alleen die kaders vast. Alle andere informatie die erin staat geeft zoekrichtingen waar wij straks concreet bij u terug zullen moeten komen in concrete maatregelen. Daar zult u als dan raad over moeten besluiten.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dit geeft een vervolgvraag. Ik geef meneer Hoogerheide het woord. Gaat uw gang. Dank u wel Voorzitter. We stellen kaders vast, dat is duidelijk. Maar er staat professionalisering van inzamelen oud-papier. Daar staat een punt, dat is één kader. Alternatieven worden niet aangedragen. Dus als je dit besluit is dat de zoekrichting. Dan staat het bijna vast. Dat is nu net niet de bedoeling. Ik weet dat scouting alternatieven heeft aangedragen. Die worden hier niet in meegenomen.

R. Kieft wethouder

Waarom niet? De heer Kieft. Omdat dat uitwerking is van de verwerking van oud-papier. De hoofddoelstelling bij dit plan is dat wij de kosten proberen te beheersen. Wat velen niet weten, is dat wij op die huidige inzameling van oud papier op jaarbasis 120.000 euro toeleggen. Daarmee subsidiëren wij de verenigingen. Dat is op zich niks mis mee. Maar misschien moeten we dat op een andere manier gaan doen. Wat ik u toezeg is dat de oplossingsrichtingen die wij gaan vinden in het komende half jaar bij u op tafel komen. U maakt daar de keuze in. Wij gaan daar geen voldongen feiten in creëren voordat u daar over heeft kunnen besluiten. Dat is dus een harde toezegging nu? Absoluut. En de toezegging is ook onder andere bijvoorbeeld aan scouting gedaan. Dat alles in goed overleg met de betreffende spelers gebeurt. Dan ga ik terug naar de vragenlijst. De heer Hercules riep terecht al: "Deze notitie gaat alleen over huishoudelijk afval." De bedrijven hebben hun eigen verantwoordelijkheid. Dus alles wat u leest gaat over huishoudelijk afval. Daarom willen wij eventueel bedrijven vanuit de toeristische sector hier ook proberen uit te zonderen. De discussie over: willen we een hoge afvalstoffenheffing of willen we dat iedereen betaalt naar afval wat hij produceert, die komt dus echt op tafel in het kader van de verschillende opties die wij straks bij u op tafel zullen leggen. Dat is ook het antwoord op de vraag van mevrouw Koot. Die solidariteitsgedachte. Dus mensen die om wat voor omstandigheden ook een hogere afvalproductie hebben. Die eigenlijk buiten hun persoonlijke schuld ligt. Neem mensen die veel verzorgingsproducten nodig hebben. Dat staat ook in de nota, dat we voor bepaalde doelgroepen willen proberen, omdat we dat probleem wel herkennen, daar uitzonderingsregels voor willen maken. Dat hangt ook samen met de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid die op dit moment ook landelijk verder wordt aangescherpt. Een daarvan is bijvoorbeeld de inzameling van luiers, de inzameling van textiel. Inmiddels per 1 juli is de regel voor de inzameling van textiel wordt de sector verantwoordelijk voor gemaakt. Er komen allerlei verdere ingrijpende maatregelen in. Maar blijft staan, mevrouw Koot, dat de solidariteitsgedachte ten behoeve van die groep die om redenen die buiten hun persoonlijke schuld liggen, dat we dan gaan kijken wat we daarvoor kunnen doen, Dus in die zin ligt de solidariteitsgedachte ook in deze notitie binnen ons blikveld. Dan kom ik bij de heer Rutten: hoe ziet het college het belangenconflict met de HVC? Wij ervaren dat niet als een belangenconflict. Wij ervaren dat wel als een aandachtspunt. De suggestie die u nu doet, is dat de HVC mogelijk ons dingen zou adviseren die voor hen wel handig zijn, maar die misschien voor ons minder handig zijn. Wees er maar van overtuigd, Voorzitter, er zijn geloof ik 55 gemeentes en waterschappen lid van de HVC. Daar zitten echt een hele hoop kritische mensen in die allemaal kijken: doet HVC de goede dingen. Dus voor dat belangenconflict zijn wij niet bang. Het voorkomen van afval was ook een vraag van de heer Rutten. De landelijke doelstellingen, waar wij uiteindelijk in een afgeleide vorm ook aan moeten werken, die gaan over circulair materiaal. Dat betekent dingen zo vaak en zo lang mogelijk hergebruiken. Zorgen dat ze veel langer meegaan. Dat het veel langer duurt voordat ze in de afvalbak terechtkomen. Dat zal voor een deel voorlichting zijn. Dat zal voor een deel inzet van vrijwilligersgroepen zijn, die zeggen: "Daar willen wij best een aantal uren en jaren aan besteden om daar aandacht aan te besteden." Daarvan hopen wij in december een aantal mogelijkheden bij u te presenteren. Met eventueel een prijskaartje wat erbij hangt. Dan mag u zeggen of we dat gaan doen of niet. "We donderen het wel achter de dijk." Die uitspraak heb ik al eerder gehoord. Eerlijk gezegd geneer ik me ook een beetje voor die uitspraak. Wij als overheid moeten zorgen dat wij de dingen verantwoord doen. U als lid van de raad zou die verantwoordelijkheid die de overheid geeft om zorgvuldig met afval om te gaan, om zorgvuldig met onze wereld om te gaan, om dat soort uitspraken niet richtinggevend te laten zijn voor beleid.

Niels Rutten CDA Texel

Wat was die derde vraag? Dat was: is het wel mogelijk om bedrijfsmatig afval, bijvoorbeeld toeristische sector echt strikt te scheiden

R. Kieft wethouder

van het huishoudelijk afval? Redden we dat op Texel überhaupt wel? Dat is de vraag. Dat gaan we onderzoeken hoever we daarin komen. We zullen u laten weten hoever we daarin komen. Met welke maatregelingen en wat dat moet gaat kosten. Dan nog de vraag van de heer Kooiman over: zitten er bedrijven bij die bijvoorbeeld bij Tatenhoven storten? Wat ik net al herhaalde van de heer Hercules: "Deze nota gaat

uitsluitend over huishoudelijk afval." Bedrijven zijn echt zelf verantwoordelijk waar ze hun eigen bedrijfsafval laten. De meesten doen dat via Tatenhoven.

Edo Kooiman Hart voor Texel

U stelde nog een vraag over De Hamster. In een notitie staat dat straks De Hamster niet meer toegankelijk is voor bedrijven.

R. Kieft wethouder

Ik vroeg me af: waar moeten die naartoe? In dat geval zullen bedrijven hun bedrijfsafval via een afvoerder van bedrijfsafval afvoeren.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk rond.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Meneer Berger zie ik nog en mevrouw Koot. Zijn dit nog vragen of is dit inhoudelijk? Het is een korte reactie gang. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat de evaluatie wordt meegenomen in het nieuwe Recyleplan. Dus dat kan ik goed mee leven met die toezegging. De 60 kilo per toerist die drukt op de 225 kilo, is ongeveer inderdaad het sommetje waar ik ook op uitkom. Als je goed naar de CBS-cijfers kijkt. Ik ben blij met dat getal. Dat geeft behoorlijk wat verduidelijking vind ik. VANG is: Van Afval Naar Grondstof. Even tussen haakjes. Ik heb altijd veel respect gehad voor de rekencapaciteit van de VVD, maar die heeft nu toch wel een kleine knauw gekregen na de opmerking van de heer Schuiringa.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Dank u wel. Wethouder, bedankt dat u op mijn eerste suggesties van de solidariteitsgedachte in hoeverre die nog overeind blijft bij de afvalverzameling huishoudelijk afval, dat u daarop heeft gereageerd. Ik wil de wethouder toch nog voorleggen: er zijn mensen door omstandigheden, maar ook puur de gezinsgrootte. Het maakt natuurlijk heel veel verschil of je een- of tweepersoonshuishouden bent die wellicht nog regelmatig uit eten gaat. Of dat je een gezin met drie opgroeiende kinderen bent waar je ook de boodschappen voor moet doen. Het feit dat dat toch een behoorlijke scheve belasting gaat geven. Is dat voor u nog een reden om nog verder te kijken? Of accepteert u dat inderdaad die scheefheid er is en dat ze het daar mee moeten doen?

Voorzitter Raadscommissie

Ik zag meneer Van der Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank u wel, Voorzitter. Ik verbaas me een beetje over hoe makkelijk er wordt gedaan dat we er niks aan kunnen doen dat toeristisch afval nu in deze cijfers mee wordt genomen. Daar zijn ook opmerkingen over gemaakt. Ik vind het raar dat er dan een Recycleplan wordt opgesteld aan de hand van cijfers die een vertekend beeld geven van de echte situatie. Ik denk: moeten we dan niet eerst die cijfers recht krijgen voordat we überhaupt een plan op gaan stellen? Als gemeente betalen wij voor afval wat opgehaald wordt. Dus niet altijd helemaal huishoudelijk is. De baten worden door de ondernemer uit het toerisme gehaald. Dan mogen wij ook nog op onze kosten het afval ophalen. Ik vind dat een beetje een rare manier van werken.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Eerst de cijfers goed en dan pas een plan. Meneer Hercules heb ik gezien, meneer Schuiringa en meneer Kooiman.

Voorzitter Raadscommissie

Ik heb nog twee vragen. Heeft iemand anders nog vragen? Meneer Schuiringa en meneer Rutten hebben nog vragen.

Jur Schuiringa VVD Texel

Meneer Schuiringa eerst en dan meneer Rutten. Dank u. Voorzitter. Ik kreeg een antwoord van de portefeuillehouder over dit plan. Daar hebben wij als VVD natuurlijk meteen een vraag over gesteld: schetst u de omvang van het toeristisch en het bedrijfsafval. Dan krijgen we als antwoord: "Ja, dat weten we niet helemaal zeker. Maar de genoemde cijfers betreffende de totalen over de meetbrug gegaan afkomstig van Texel. Gedeeld door het aantal inwoners. Deze cijfers worden aangeleverd aan het CBS." Duidelijk? Over de meetbrug bij De Hamster. Alles wat eroverheen gegaan is. Dan is voor ons de vraag: u geeft de schets van vier miljoen overnachtingen, maar dan vergeet u nog de forfataire regelingen. Dan heb je nog de campings

die speciale regelingen hebben. Die aantal lopen veel meer omhoog. Vandaar mijn schattig die ongeveer klopt. Vandaar dat ik uitkom op 56 kilo per inwoner netto. Dank u.

Niels Rutten CDA Texel

Ik hoor nog steeds geen vraag. Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. In de nota of in deze notitie wordt nu erg ingezet op beter laten scheiden. Maar waarom scheiden mensen dan niet goed op het moment dat het misgaat. Waarom gebeurt dat?

Voorzitter Raadscommissie

Heeft de wethouder daar zicht op? Dank u. Meneer Kooiman? Dan gaan we eerst naar de wethouder.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Voorzitter, de vraag van mevrouw Koot: mensen en gezinsgrootte. Ik denk dat de gemeente daar niet in kan treden. Dan ga je bijna aan inkomenspolitiek doen. Dat is verboden voor een gemeente. Ik denk dat dat het korte antwoord is. Dat is iets anders dan de solidariteit voor specifieke doelgroepen. Gezinsgrootte, gezinsgedrag en dat soort zaken, daar kunnen we hooguit met voorlichting wat aan doen. Maar niet met uitzonderingsmaatregelen. Dat is volgens mij het antwoord. De heer Van der Vlerk zegt: "Hoe kunnen we nu iets afspreken als we de cijfers niet goed kennen?" Als ik de vraag mag samenvatten. Meneer Van der Vlerk: dat is precies wat in deze nota staat. Dat wij een indicatie van die cijfers hebben, maar dat wij dus de preciezere cijfers nodig hebben voordat wij maatregelen kunnen nemen. Dat is de volgorde van de dingen. Daar gaan wij zeker achteraan. De meest precieze cijfers die wij kunnen vinden zullen bij u op tafel komen. Dan nog een reactie op de heer Schuiringa: deze nota gaat over huishoudelijk afval. Alle dingen waar wij het over hebben is huishoudelijk afval. Het gaat in het antwoord van Gemeentewerken op uw vraag alleen over huishoudelijk afval. Wat over de weegbrug gegaan is en de andere sommetjes laat ik liggen. Dan heb ik tot slot de vraag van de heer Rutten: waarom scheiden mensen niet goed genoeg? Waarom? Waarom scheiden ze niet beter? Als u nu eens probeert om die vraag voor uzelf te antwoorden, wat voor antwoord vindt u dan?

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten. Ik vraag me in sommige gevallen af of ik het wel goed heb gedaan. Ik heb geen idee of ik het goed gescheiden heb of niet.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Dat is inderdaad één van de antwoorden. Er zijn nogal wat verschillende handleidingen in omloop geweest. Wat het nu precies zou moeten zijn. Dit is nou echt zo'n proces waar landelijk ontzettend veel leerervaringen zijn opgedaan. Wij zullen in het Recycleplan de meest recente handleidingen voor de verschillende te scheiden stromen meenemen. Daar moet de Texelaar het vervolgens mee doen. Er staat niet voor niks ontzettend veel aandacht voor voorlichting, educatie participatie, nudging en al dat soort dingen om de mens zover te krijgen dat die inderdaad

Voorzitter Raadscommissie

ook de goede dingen doet. Dank u wel. We gaan naar de inhoudelijke ronde. Ik heb meneer Hercules al gezien en ik zie nog meer handen omhoog gaan.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules, aan u het woord. Wij denken dat hier een goed uitgangspunt ligt om de discussie goed te gaan voeren over het afval. Nog verder te gaan voeren dan we al waren. Want we hebben al grijze bakken, glasbakken, papierbakken, restafval. Dus we scheiden al een heleboel. Daar moesten we ook aan wennen. We zien ook meteen in discussies dat afval is emotie. Er vallen mij een aantal leuzen in: eigen afval eerst. Baas in eigen bak. Het is vooral voor de PvdA: de vervuiler betaalt. Dat hebben we de afgelopen decennia in heel de westerse wereld doorgevoerd. Voor de PvdA is het het belangrijkst dat we minder afval proberen te gaan maken. Meer grondstoffen van dat afval, maar ook minder weggooien. Vooral ook dat huishoudens zo min mogelijk betalen. In ieder geval niet te veel. Ik denk dat er voldoende kaders liggen in dit voorstel om in ieder geval dat laatste, dat we niet te veel betalen en dat we minder gaan betalen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat die kaders daartoe kunnen leiden.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dank u wel. Meneer Hoogerheide. Dank u wel Voorzitter. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om alle medewerkers van Gemeentewerken die altijd belast zijn met het ophalen van ons huisvuil een groot compliment te maken.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is een fantastisch systeem en het functioneert goed.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Dank u voor het compliment. Meneer Kooiman. Dank u wel. Een heel ander geluid. Niet over Gemeentenwerken en ook geen complimenten. Die zijn we inmiddels al gewend van de heer Hoogerheide. Wat stellen we hier nu vast? In ieder geval geen kadernotitie Receyleplan. We stellen helemaal geen kaders vast. Ik zie hier drie doelstellingen. Een stip op de horizon. Maar de manier waarop we die doelstellingen willen bereiken doe je met kaders. Dat is waar iedereen het over heeft. We willen keuzes hebben: hoe bereiken we die doelstellingen die erin staan? Het zijn geen kaders. Het zijn doelstellingen. Dat werd vanavond ook al gezegd. Het ging over tarieven. Het ging over bedrijfsafval het ging over allerlei zaken. De portefeuillehouder zegt: " We komen straks met keuzes en oplossingen." Die had ik graag in die kaders willen zien. Dan ga je met een kadernota die notitie maken. Nu hebben we een Recycleplan die alle kanten opgaat. Waar heel veel vragen over zijn. Maar we stellen geen kaders vast. We stellen doelstellingen vast. Wij hadden graag een kadernotitie gezien waarin wij echt als raad kaders vaststellen om die doelen te bereiken.

Voorzitter Raadscommissie

Dit zijn geen kaders maar doelstellen.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u wel. Meneer Schuiringa. Dank, Voorzitter. Ik ben blij dat de portefeuillehouder ook een beetje getroffen is door de cijfers. Dat er nu ook goed gekeken gaat worden: waar komt het vandaan? Waar gaat het heen? Ik hoop dat daar nog een notitie van tussendoor komt. Zoals meneer Hercules ook zei: wij zijn geen voorstander van de chip in de vuilnisbak. Dat werkt alleen maar negatief. Ik weet van zes gemeenten in West-Friesland die huilend de chip eruit gehaald hebben. Zo succesvol is dat ook niet.

Voorzitter Raadscommissie

HVC weet het.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Dank u. Meneer Berger. Ik ga helemaal mee met wat de heer Hercules al heeft gezegd over de basis die er nu ligt voor een goed Recycleplan. Ik denk met de toezeggingen die nu gedaan zijn,

Voorzitter Raadscommissie

dat wij hier uitstekend mee kunnen leveren.

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. Deze notitie heeft prima doelstellingen. Veel goede bedoelingen. Dat zijn dingen waar je niet tegen kunt zijn. Dus ik snap de woorden van de heren Hercules en Berger helemaal. Daar kun je niet tegen. Zijn wij ook niet. Alleen de middelen die in deze notitie genoemd zijn, daar hebben wij wel degelijk ernstige twijfels bij. Voor ons voelt het toch alsof wij de middelen, de oplossingsrichtingen die genoemd worden als kader vaststellen door in te stemmen met deze notitie. Helaas is de weg naar de hel toch echt geplaveid met goede bedoelingen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk of iemand nog behoefte heeft om inhoudelijk iets over deze notitie te zeggen. Ik denk het niet. Ik denk ook niet dat het een hamerstuk wordt. Ik vermoed een bespreekstuk. Dan wordt dit een bespreekstuk.

14 Tussenrapportage 2023

Voorzitter Raadscommissie

Het volgende agendapunt: de tussenrapportage van 2023. De Auditcommissie heeft vorig jaar geadviseerd om de planning en controlplanning aan te passen en deze mutatie vast te leggen in een verordening. Het

resultaat hiervan is dat de halfjaar-rapportage is vervangen door de tussenrapportage. De besluitvorming van dit planning en controlproduct vindt hierdoor plaats vóór het zomerreces in plaats van daarna. Dan hebben we een aantal bedragen waar we vandaag over gaan praten. En er is een advies uitgebracht door de Auditcommissie. Ik kijk naar mevrouw Visser en geef haar het woord. Gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel Voorzitter. Als Voorzitter van de Auditcommissie wil ik graag stilstaan bij drie zaken rond deze tussenrapportage. Niet voordat ik heb gemeld dat de commissie geen technische bezwaren heeft om akkoord te gaan met de tussenrapportage. Allereerst is de Auditcommissie blij dat haar advies om de halfjaar-rapportage om te zetten naar een tussenrapportage over vier maanden is opgevolgd. Nu kunnen de afwijkingen ten opzichte van de begroting al in juli worden besproken. Dat is prettig omdat er zo meer tijd zit tussen de bespreking van de afwijkingen van de huidige begroting en het opstellen van de nieuwe begroting. Dan heeft de Auditcommissie twee nieuwe adviezen. Allereerst hebben we uitgebreid gesproken over de drie o's die benoemd worden in de tussenrapportage: onvoorzien, onuitstelbaar en onoverkomelijk. Alleen als aan deze drie wordt voldaan, kan er in de tussenrapportage extra budget worden aangevraagd. Voor afwijkingen zijn de drie o's niet nodig. Toch zien wij graag dat er bij het opstellen van de begroting al beter gekeken wordt naar de kosten die te voorzien zijn. Dan zal er namelijk ook minder sprake zijn van afwijkingen in de tussenrapportage. In deze tussenrapportage staan enkele afwijkingen van de begroting die volgens ons geen afwijking hadden hoeven zijn. Twee voorbeelden om uit te leggen wat wij bedoelen: er is in 2023 meer geld dan begroot uitgegeven aan het organiseren van de verkiezingen. Omdat er twee verkiezingen georganiseerd moesten worden. Dat er in 2023 zowel voor de Provinciale Staten als het waterschap verkiezingen georganiseerd zouden moeten worden, was echter al ruim voor het opstellen van de begroting bekend. En er is een positieve afwijking opgenomen in verband met het niet uitgeven van subsidie voor de opgever Sportraad Texel. Bij het opstellen van de begroting bestond deze stichting al niet meer. De verwachting van de Auditcommissie is dat zorgvuldiger begroten mindere afwijkingen op zal leveren. Daarom het advies om bij de begroting beter te kijken naar de voorzienbare kosten. Verder adviseert de Auditcommissie om het college te vragen bij de jaarlijkse programmabegroting een lijst aan te leveren van gelden die voor de derde keer niet zijn besteed. En bij deze gelden een goede onderbouwing te geven waarom deze gelden nog nodig zijn. En het dus wenselijk is om deze opnieuw over te hevelen. Net zoals we al afgesproken hebben voor investeringskredieten in de financiële verordening. De Auditcommissie hoopt dat de raad zich in deze adviezen kan vinden.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Meneer Ran.

Nick Ran VVD Texel

Dank. Ik neem aan, Voorzitter, dat ik gelijk de vraag aan het college kan stellen? Dank aan de Auditcommissie voor het werk wat zij gedaan hebben. Wij kunnen die adviezen echt van harte overnemen. Door het werk wat zij gedaan hebben, heb ik vanavond een aantal minder vragen. Dat gaat ook schelen. We hebben afgesproken twee woordvoerders op dit onderwerp. Ik wil starten met mijn vragen. Voorzitter, wij hebben vorige maand de Perspectiefnota aangenomen of vastgesteld. Daar wordt al gesproken over verlofsparen. Dat is dan in 2024. Dat verlofsparen komt in deze tussenrapportage weer terug. Dus een vraag aan het college of ze dat kunnen toelichten. Daarnaast komen wij iets tegen waarvan we ons afvragen of dit wel de juiste manier van werken is. Er wordt namelijk gesproken over een eenmalig voordeel op het gebied van de toeristenbelasting. Vorig jaar was een heel goed toeristisch jaar. Daaruit wordt opgemaakt: vorig jaar was een goed toeristisch jaar, maar we kunnen tweeënhalve ton structureel extra opnemen als inkomsten toeristenbelasting. We vragen ons af of dat de juiste manier is om dat op te nemen. Het laatste punt maar ik denk niet dat we die vanavond kunnen beantwoorden. Dat we daar een ander moment voor moeten afspreken. Als ik onder het kopje rente kijk. Daar staat dat er een rekeningoverschot is. Anderzijds dat net als in andere jaren de uitvoering van het investeringsplan achterblijft bij de planning. Vorige maand hebben we de Perspectiefnota behandeld. Toen heb ik al aangegeven: college, ik wil graag met jullie om te om te zoeken naar een manier waarop we een begroting kunnen maken en een planning kunnen maken die ook daadwerkelijk uitvoerbaar is in de jaren. De Auditcommissie gaf het ook al aan: het blijft terugkomen. Het wordt nu zelfs uitgeschreven alsof het heel logisch en heel gebruikelijk is. Ik heb met de wethouder die aan mijn linkerzijde zit, een hele mooie fles wijn staan op de overhevelingen naar volgend jaar. Ik denk dat ik hem alvast kan gaan bestellen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, Voorzitter.

Martijn Rosman VVD Texel

Dank u wel. Meneer Rosman, gaat uw gang. Dank u wel. Ik had nog een vraag en een opmerking over programma één in de rapportage. De opmerking is: bij het vervangen van de vrachtwagen zie dat er een krediet is vastgesteld voor 23.000 euro. Waar 20.000 euro over is uitgegeven. Ik ga ervan uit dat dat een aanbetaling van die vrachtwagen is. Ik zou dat graag bevestigd zien. Waarom? Ook omdat er bij de veegmachine een budget klaar staat voor 215.000 euro. Daar is bijna 11.000 euro voor uitgegeven. Om erachter te komen dat er onvoldoende budget voor de aanschaf van de veegmachine is vraag ik me af: wat is er voor die 11.000 euro gedaan?

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Meneer Van der Vlerk, gaat uw gang. Dank, Voorzitter. Ik had een vraag over de tabel onder drie punt één: voortgang in de realisatie van investeringen. Dan is er een kolom over de planning die gehaald is. Daar valt op dat de planning maar één keer gehaald is. Dus bij D66 is de vraag: moeten wij eens wat ruimer plannen om teleurstellingen achteraf te voorkomen? Of is dit een manier die het college wil houden?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Nog andere vragen? Dan verzoek ik de wethouder in te gaan op de voorstellen van de Auditcommissie en de vragen. Gaat uw gang.

C. Hooijschuur wethouder

Dank u wel. Voor de Auditcommissie, dat hebben we gelezen. Dat zullen we proberen mee te nemen in het gesprek met financiën hoe we daarmee om kunnen gaan. Het is ook de bedoeling dat we daar samen een oplossing voor gaan bedenken. Dat is zeker bespreekbaar denk ik in het geheel. Dat gaan we zeker meenemen. Dan kom ik bij de vragen van meneer Ran. Ik had de eerste vraag niet helemaal goed begrepen waar die over ging.

Nick Ran VVD Texel

Meneer Ran. Dank u wel Voorzitter. We hebben de Perspectiefnota aangenomen. Vanaf volgend jaar wordt als de begroting wordt vastgesteld daar geld voor beschikbaar gesteld. Maar nu kom ik het deze maand weer tegen. Onze vraag is: hoe sluiten die twee op elkaar aan?

C. Hooijschuur wethouder

Wethouder. De Perspectiefnota is meer iets waar we zoekende in zijn. Wat wij willen bereiken. Daar kunnen nog dingen in aangepast worden. Vooral omdat we verderop in de rode cijfers stonden hebben wij aangegeven als college aangeven: we komen erop terug in september: hoe gaan we de bedragen invullen? De Perspectiefnota was nu wat eerder gekomen. Normaal gesproken komt hij na de zomer en nu voor de zomer. Dat is voor ons ook de eerste keer dat het zo ingevuld wordt. Mag ik die andere schriftelijk doen? Dan kan ik overleggen met mijn achterban. Vraag twee ging over de toeristenbelasting. Waarin wij geformuleerd hebben dat we extra geld binnengehaald hebben. Theoretisch moeten we meer geld ophalen dan we halen. Nu hebben we het toeristische geheel wat strakker neergezet. We gaan ook meer controleren en handhaven. Dat komt ook meer naar voren. Van bedden die geactualiseerd zijn. We zien wel waarde maar niet betaald of te weinig betaald. Dat is ook een stukje geld wat wij binnengehaald hebben. Vandaar uit willen we aangeven dat wij druk bezig zijn om het een beetje in balans te maken van wat de overnachtingen zijn en het geld wat we binnenhalen. Daarom geven we aan dat we meer geld binnengehaald hebben. We zijn nog steeds bezig om te kijken, volgens de berekeningen moeten er toch nog iets meer zitten in het geheel. Qua overnachtingen die er zijn en wat we binnenhalen aan geld. Dan de begroting op de investeringen. Het ging om wat we gaan uitgeven. Met die veegmachine. Ten eerste hebben we met te maken dat ze veel duurder zijn. De machines die we gaan aanschaffen. We hebben een potje voor een auto en achteraf blijkt die auto ineens een x-bedrag duurder te zijn. Zonder getallen te gaan noemen. Dat geldt voor die veegmachine ook. Wat u bedoelt: er staat een stukje 20.000 euro en iets van 13.000 euro. Waar dat vandaan komt? Dat was uw vraag eigenlijk. Dat kan ik niet zo één, twee, drie naar voren halen. Maar onderzoek zal het niet zijn. Het zal iets ergens anders mee te maken hebben. Het kan ook inschrijving zijn. Tegenwoordig schrijven we ook vaak in bij machines voor een goede machine die twee maanden gebruikt is. Daar schrijf je op in. Het kan zijn dat het daar ligt. Daar wil ik u schriftelijk antwoord op geven als u het goed vindt. Dan nog de rekeningoverschot en de uitvoering die achterblijft. Daar geef ik ook schriftelijk antwoord op. Anders geef ik misschien het verkeerde antwoord en dat is niet terecht. Die kolommen met die kleurtjes met de punten die we niet halen wat we willen doen. Daar zijn meerdere factoren voor, denk ik. Voor dat geheel. Vaak zetten we natuurlijk in met uitzetten van investeringen, wegen of wat dan ook. Dan lopen we toch vaak tegen bepaalde vergunningen aan. Of tegen leidingen in de grond die op een andere plek liggen dan we gedacht hadden. Of we moeten meerwerk

uitvoeren om iets voor elkaar te krijgen. Dat is een punt. Het andere punt is ook vaak de laatste jaren dat we niet genoeg handen hebben. Die ons kunnen helpen om het werk voor elkaar te krijgen. Dat is ook wel een punt. Het wordt nu wel een groot probleem voor veel dingen. Ook voor inschrijvingen. Dat we toch denken dat we ergens in gaan schrijven, dat er niemand inschrijft op het werk. Omdat er zoveel werk is. We lopen tegen meerdere dingen aan. Ik denk dat wat meneer Ran zegt, misschien moeten we gaan kijken: die wensen die we allemaal hebben, of investeringen, hoe we daarmee omgaan? Het moet niet zijn dat we natuurlijk alle dingen gaan overhevelen op het einde van het jaar. Dan zijn we slecht bezig. Dat is denk ik wel een punt die we met z'n allen misschien moeten gaan oppakken. Vooral in deze periode dat toch het personeel een probleem gaat worden. Ook de vergunningen die steeds strakker om die werkzaamheden

Voorzitter Raadscommissie

uitgevoerd moeten worden. Dank u wel. Iemand nog inhoudelijk vragen op dit moment? Ik denk dat dit wel een bespreekstuk blijft. Omdat er nog een aantal vragen beantwoord moet worden. Dan gaan we naar de volgende: actualisatie Nota Grondbeleid. De handelingen die de gemeente momenteel doet op de grondmarkt zijn gebaseerd op de Notitie Grondbeleid 2009-2012.

15 Actualisatie Nota Grondbeleid

Voorzitter Raadscommissie

De paragraaf grondbeleid en een tweetal beleidsregels. Deze notitie is toe aan actualisatie om de regelingen te consolideren en omdat de gebiedsontwikkeling sinds 2009 is veranderd. Daarom is de nota grondbeleid opgesteld. Waarin het grondbeleid dat de gemeente wenst te voeren is omschreven. Het vaststellen van deze nota is een bevoegdheid van de raad. Heeft iemand vragen over deze nota? Ik zie meneer Kooiman.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Dan begin ik bij u. Gaat uw gang. Twee vragen. Voorzitter. Het college wil met deze actualisatie Nota Grondbeleid een ruimere handelingsbevoegdheid. Het gaat ook over gronden die op een strategische locatie liggen. U zegt: "Dan willen we daar vijf ton aankopen door vooraf geen toestemming te vragen aan de raad." De eerste vraag is: zijn er situaties geweest waar u toestemming had moeten vragen aan de raad en waardoor deze grond aan uw neus voorbij ging? De tweede vraag is: we hebben vanavond een onderwerp van de agenda gehaald. Dat ging over grondaankoop aan de Achterom. Die was beneden de vijf ton. Op het moment dat wij deze actualisatie Nota Grondbeleid goedkeuren, betekent dat dan ook dat het advies dan niet meer naar de raad komt? Dat u daar zelf bevoegd in bent om die grond aan te kopen? Of krijgen we dan alsnog dat advies naar de raad?

Voorzitter Raadscommissie

Mijn voorkeur gaat naar het laatste.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u wel, Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. In het verlengde van wat de heer Kooiman aanstipt: het budget wat u wilt hebben voor strategische grondaankopen. We snappen uw redenering. Maar als zo'n aankoop kan leiden tot planschade of -gevolgen, worden wij dan als raad voor een voldongen feit gesteld? Omdat u tot de aankoop over mag gaan? U zegt: "Alleen indien noodzakelijk willen wij het voorkeursrecht vestigen. Kunt u in grote lijnen aangeven wanneer u dat noodzakelijk acht? U stelt voor om deze verordening nu te actualiseren. Waarom is het erg om met die oude verordening door te gaan totdat de Omgevingswet van kracht is? Dat we in een geheel nieuwe situatie zitten en dan alles in één keer zouden kunnen aanpassen?

Voorzitter Raadscommissie

Zou dat niet veel efficiënter zijn?

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u wel. Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. Ik ben wel heel erg blij met deze actualisatie. Het is natuurlijk ook terecht: deze is 2009 vastgesteld. We zijn nu veertien jaar verder. In de tussentijd zijn er natuurlijk behoorlijk wat wettelijke regelingen bijgekomen. Een van de mooie die erin zit is de wettelijke verhaalkosten die opgeslagen moeten worden boven op de grondprijs. Je ziet iedere keer die verhaalkosten en van ambtelijke uren bij onderzoek, planologie en meer, die dekt de lading niet. Dus het gaat ook in de toekomst waarschijnlijk naar een ander prijsbeleid. Er zitten nog wel kanttekeningen aan. Dat kan de portefeuillehouder straks uitleggen. Als je bij wijze van spreken nieuwe terreinen hebt. Zoals we het nu in het

dorp hebben, die worden we opnieuw uitgezet. Als er geen overeenkomst is met een projectontwikkelaar of wie dan ook, dan moet er een exploitatieplan gemaakt worden. Als dat zo is dat het kostenverhaal gemaakt moet worden, moet het toegepast worden. Gaat u dat ook meteen doen over een maand als dit aangenomen is? Zo zitten er wel meer dingen in. Bijvoorbeeld de voorspelling is dat we bij al die bouwplannen die we nu hebben er een behoorlijk negatief bedrag uitkomt. Alleen deze gronden vallen onder de regeling van de vennootschapsbelasting. Gaat u dan ook een negatieve vennootschapsbelasting bij de Belastingdienst indienen,? Zodat we ook nog geen geld terug kunnen halen?

Voorzitter Raadscommissie

Daar wil ik het bij houden. Dank u, Voorzitter.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. Er wordt voorgesteld om een incidenteel budget van zeven ton beschikbaar te stellen. Die te verdelen in twee ton voor agrarische gronden en vijf ton voor overige gronden. Ik vraag me af waarom deze vaste scheidslijn tussen agrarische gronden en overige gronden wordt ingesteld? Wij denken dat deze grenzen wellicht in de toekomst beknellend gaan werken. Dus waarom is er niet voldoende aan een totaalbudget?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Dan mevrouw Ter Borg.

Anneke ter Borg GroenLinks Texel

Dank u, Voorzitter. Ik heb wat vragen met betrekking tot het Snippergroen. In bijlage twee, de beleidsregel waarin Snippergroen, restgrond en pacht wordt uitgelegd. Wanneer je de enige serieuze gegadigde bent als koper van een stukje grond waarvan de gemeente geen toegevoegde waarde of functie meer ziet in de openbare ruimte. Het eigendom van de koper dient aangrenzend te zijn. De term Snippergroen doet al vermoeden dat het hier gaat om een klein stukje beplante grond. De beplanting kan van alles zijn en dus ook gras. Vooruitlopend op het groenstructuurplan dat omhelst beleid en beheer. Wat later dit jaar wordt ontwikkeld en wat duidelijkheid moet geven over het behoud van bestaand groen, hebben wij een aantal vragen voor de wethouder: bent u het met ons eens dat Snippergroen ook na de verkoop groen zou moeten blijven en dus niet betegeld of bebouwd mag worden? En nee, ook geen groen geverfd schuurtje of houtopslag? Twee: op welke manier denkt u dat dit gerealiseerd kan worden? Wij denken aan bijvoorbeeld het opnemen van een clausule in het verkoopcontract.

Voorzitter Raadscommissie

Dat was het.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dank u wel. Nog meer vragen op dit moment? Meneer Hoogerheide. Misschien een wat overbodige vraag. In onze steunfractie leefde dat wel. Budgetrecht is nu een recht van de raad. Als dit voorstel nu wordt aangenomen doen we binnen die kaders voor bepaalde bedragen afstand. Klopt die veronderstelling?

Voorzitter Raadscommissie

Dat waren alle vragen.

R. van de Belt

Dan ga ik naar de wethouder. Meneer Van de Belt. Dank u wel, Voorzitter. Er is een aantal technische vragen die ik waarschijnlijk niet op dit moment kan beantwoorden. De overige vragen zal ik zo goed mogelijk proberen te doen. Ik begin bij de eerste vraagsteller, Hart voor Texel: zijn er situaties geweest waarin wij nu niet hebben kunnen handelen als deze regel er niet was geweest? Dat durf ik niet te zeggen. Ik kan ze niet zelf reproduceren. In het verleden ongetwijfeld wel eens. Het gaat misschien ook over weifelend handelen op dat moment. Dan is het misschien niet zo expliciet dat het zo is. Maar als deze regel wordt toegepast, is er minder kans op weifelend handelen vanuit de organisatie in het college. U noemt een voorbeeld van een agendapunt wat niet meer op deze agenda staat. Dat gaat dan inderdaad om een bedrag wat hoogstwaarschijnlijk lager ligt dan dit. Ja, dat zou er dan onder gaan vallen. En daarmee antwoord geeft op uw vraag of het college daarmee dus ruimte krijgt om dit soort type gronden snel en eventueel strategisch aan te kunnen kopen. Uiteraard natuurlijk gebaseerd op een taxatie die er ligt.

Voorzitter Raadscommissie

Zoals het in de voorwaarde staat, zoals dat hier is omschreven.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. Een korte vervolgvraag: concreet komt die dus niet meer terug op de agenda van september.

R. van de Belt

Als er dus wel een taxatierapport bij is geweest? Heel technisch gezien zou dat misschien niet moeten. In dit geval zou ik dat opmerkelijk vinden omdat die in feite al op de agenda heeft gestaan. En er afgehaald is. Dan zou ik dat opmerkelijk vinden. In dit geval komt die nog wel bij u terug op de agenda. Het CDA had wat vragen die ik niet meer heel goed heb opschreven. Dat ging wat snel. De laatste ging over planschade. Uiteraard gaan wij natuurlijk zorgvuldig om met de aankopen van dit soort zaken. Dus mochten er allerlei situaties ontstaan waarin dat veroorzaakt zou kunnen worden door deze strategische aankopen van het college met achteraf toestemming van de raad, mocht dat heel ingewikkeld zijn, dan doen we dat natuurlijk niet. Het kan niet zomaar zo zijn dat wij allerlei dingen gaan doen die achteraf leiden tot dubbele ingewikkeldheden bij de raad. Borging? Dat zit natuurlijk ook in de achteraf verantwoording die u als u dit besluit zo zou nemen. Die heeft u dan als raad achteraf. Daar kunt u het college op aanspreken. Niet alleen de Omgevingswet was aanleiding om nieuw grondbeleid vast te stellen. Daar waren diverse redenen: de actualisatie van de manier waarop we al werken was niet goed vastgelegd, Didam zat er niet in. Er was er nog een aantal omstandigheden die niet juist in het huidige grondbeleid staan. Het grondbeleid zoals we het nu hebben geformuleerd, sluit goed aan op wat wij zien hoe de wet eruit gaat zien. Dus het is niet dat er opeens een totaal nieuw grondbeleid zal moeten plaatsvinden. Wellicht op klein verordeningsniveau of dat soort zaken. Dat je dan technische termen zal moeten gaan aanpassen. Maar qua inhoud zal die dan hetzelfde blijven. De VVD had wel wat technische vragen. Als u het goed vindt laat ik die technisch antwoorden, want anders ga ik hoogstwaarschijnlijk de mist in. De PvdA stelt de vraag waarom de bedragen gesplitst zijn in twee ton en vijf ton. Ik zal eerlijk zeggen dat we het als college en organisatie al een beetje spannend vonden om dit voorstel überhaupt te doen. Om daar nog een vorm van transparantie in aan te brengen: waar gaat dat geld naartoe? Is deze splitsing aangebracht? Als u zegt: dat mag ook een bult van zeven ton zijn, dan is het uw recht om daar een amendement voor in te dienen. Maar uit het oogpunt van transparantie hadden wij het op deze manier geformuleerd. GroenLinks vroeg iets over Snippergroen. Snippergroen is in principe een beleidsregel. Dat is geen actie van de raad in feite. Hij zit hier als bijlage bij. Het is een beleidsregel en het is een college uitvoeringsregel. Uw vraag gaat concreet over: vindt u dat Snippergroen groen moet blijven? Ik heb daar geen heel stevig antwoord op. Ik zie mijn collega-wethouder die daar misschien

Voorzitter Raadscommissie

meer duiding aan kan geven.

C. Hooijschuur wethouder

Dan geef ik het woord aan de heer Hooijschuur. Dank u wel. Snippergroen, het komt vaak voor dat mensen dat al in gebruik hebben. Dat wij erachter komen dat het van ons is. Vaak is dat zo en daar gaan we wel in gesprek, vaak zijn dat ook stukjes die ze eerst mogen kopen. Er zijn ook stukjes die mogen ze pachten, omdat er leidingen en andere dingen onder zitten. Meestal zijn het hele kleine stukjes waar groen op staat. Wij proberen te zorgen dat het groen behouden blijft op dat strookje Snippergroen. Dat is verschillend wat voor Snippergroen verkocht wordt. Meestal is het bij woningen, privé-woningen waar het net langs een troittorband een stukje groen loopt wat van de gemeente is. Waarvan wij denken: we kunnen een stukje verkopen. We gaan zeker wel altijd met een soort clausule aan het werk om te kijken dat we niet alles groen gaan maken. Dat er ook struiken en bomen blijven staan op die plekken

Voorzitter Raadscommissie

die verkocht worden aan de bewoners.

Anneke ter Borg GroenLinks Texel

Dat is niet vastgelegd? Het wordt maatwerk, zegt u? Is het niet handig om dat ergens vast te leggen,

C. Hooijschuur wethouder

dat dat het streven is? Dat is bijna niet te doen, denk ik. Je weet niet waar het altijd precies uitkomt wat voor stukjes groen je verkoopt. Het zijn meestal hele kleine strookjes grond die vaak net langs een trottoir liggen, die iemand erbij getrokken heeft zonder dat wij het weten. Wij proberen nu wel in kaart te brengen dat we, voordat het verjaard is, een regeling treffen met die betreffende mensen. Het is meer maatwerk dan om in een regel te zeggen:

Voorzitter Raadscommissie

"Zo gaan we het doen." Dank u wel. Dan ligt de vraag van het budgetrecht er nog.

R. van de Belt

Ja, klopt. Ik denk dat ik al een beetje beantwoord heb in de eerdere beantwoording. Budgetrecht is uiteraard aan de raad. Heel veel budgetrecht heeft u via andere mandaatregelingen ook al aan het college overgeheveld. Dit zou er dan zo eentje worden. Met een achteraf verantwoording richting de raad.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk rond: nog vragen? Nee. Iemand nog inhoudelijk? Mevrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

Dank u wel. Een budgetrecht van 700.000 euro. Dat is best een stevig bedrag. Ik weet: grond is duur, grondprijs is duur. Ik ben niet overtuigd van de noodzaak. Om dat budgetrecht wat de raad heeft op dit gebied uit handen te geven. Dus vooralsnog heb ik mijn twijfels bij dit punt.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Dank u wel. Meneer Kooiman. Dank u wel. Een beetje hetzelfde geluid. Dat is ook waarom ik de vraag stel: is het eens een keer verkeerd gegaan? Ik weet dat er in het verleden, als er een strategische aankoop gedaan moest worden, er best wel heel snel geschakeld kon worden naar de raad. Om te vragen: is het goed als het college daarmee aan de slag gaat? Ik denk dat dat nooit in het verleden tot onoverkomelijke bezwaren heeft geleid. Plus het punt over het Achterom. Daar speelt meer dan grondaankoop. Dat is ook verkeerssituaties en dat soort dingen meer. Daar wil je als raad toch iets van vinden. En op het moment dat we hiermee akkoord gaan mag je er als raad niets meer van vinden. Ondanks dat het bedrag dus wat lager is dan de zeven ton of vijf ton. Wij zullen ook hier waarschijnlijk niet mee akkoord gaan.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank wel. Meneer Schuiringa. Dank u, Voorzitter. Het was mooi dat mevrouw Ter Borg kwam met het Didam- arrest. Onder het kopje van het Didam-arrest en het snippergroen en dergelijke is het wat vervlakt. Het Didam-arrest is veel groter dan alleen maar snippergroen. Voor de duidelijkheid voor: de gemeente die grond verkoopt, moet het openbaar aanmelden. Zodat iedereen het zou kunnen kopen. Dat is de onderliggende gedachte. Na de koop krijgen wij direct een melding. Dan had ik nog een slordigheidje op pagina 23. Daar staat: "De Omgevingswet start medio 2023." Dat had gecorrigeerd moeten worden. Dan ben ik blij dat de nota zegt: wij gaan in de toekomst werken met een faciliterend beleid. Dus ofwel in de midden: niet actief, niet passief. In de midden. Faciliterend klinkt me ook altijd goed in de oren. Maar om extra kosten te besparen staat er ook uitdrukkelijk in helemaal aan het eind: "Er mag geen ambtenaren betaalplanologie plaatsvinden." Ik ben heel blij dat het allemaal gemeld is. Dank u zeer.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik hoorde daar toch nog een vraag: krijgen wij direct een melding na de koop?

R. van de Belt

Ja, zo snel als mogelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Hoe direct kun je zijn.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Zo snel als mogelijk. Mevrouw Visser. Ik wil heel graag benadrukken dat het hier gaat om strategisch grondaankopen. Ik denk dat snel handelen, snel schakelen op dat moment heel belangrijk kan zijn. Om niet keer op keer de lachende derde te worden. Op het moment dat je eerst naar de raad moet voor budget, is het budget ook openbaar. Dat zou ik jammer vinden. Dat kun je voorkomen door iedere keer besloten vergaderingen te plannen. Ik denk dat dat de voortgang niet helpt.

Voorzitter Raadscommissie

Dus wij hebben minder bezwaren tegen dit plan. Dank u wel. Iemand nog inhoudelijk? Mevrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

Ik wil graag reageren op wat mevrouw Visser net aankaart. Wij hebben de afgelopen jaren een paar keer zoiets gehad. Dat is volledig zonder problemen gegaan. We konden snel schakelen als raad. Ik vind het als gemeenteraadslid wel belangrijk om om het budgetrecht te houden. Dat je goed moet nadenken voordat je

het uit handen geeft en in situaties komt dat je dacht: hier waren ook nog wel andere belangen wat hadden willen gaan wegen als gemeenteraad

Voorzitter Raadscommissie
voordat het besloten werd.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Mevrouw Visser. Ik ben het met mevrouw Koot eens dat het belangrijk is dat het budgetrecht een recht is van de raad. U geeft aan: het is in het verleden niet echt op moeilijkheden gestuit. Wij hebben vanavond een besloten vergadering gehad waar niet iedereen bij aanwezig kon zijn. Daarop reageerde mevrouw Koot: "We kunnen nu geen besluiten nemen, want de raad is niet voltallig." Dus ik voorzie toch wel problemen.

Voorzitter Raadscommissie
Oké, een besloten vergadering is besloten. Daar gaan we het nu verder niet over hebben. Heel duidelijk. Iemand anders nog over dit punt? Ik zie niet dat dit een hamerstuk is.

16 Onderzoek gebruiksmogelijkheden Sportpark Den Burg-Zuid

Voorzitter Raadscommissie
Dan wordt het een bespreekstuk. We gaan naar agendapunt zestien: onderzoek gebruiksmogelijkheden Sportpark Den Burg-Zuid. Een aantal sportverenigingen en organisaties heeft wensen aangegeven voor nieuwe sportvoorzieningen in en rond Sportpark Den Burg-Zuid. De ontwikkelingen beïnvloeden de functies en inrichting van het Sportpark, de schoolomgeving en de ontwikkelingen op de ijsbaan. Daarom wordt geadviseerd om een onderzoek te houden naar de gewenste gebruiksmogelijkheden in het Sportpark en de directe omgeving. Wie heeft hier vragen over?

Niels Rutten CDA Texel
Ik zie meneer Rutten. Gaat uw gang. Dank u, Voorzitter. Bij ons was vooral niet echt helder wat nu het doel van deze visie is. Waarom dit onderzoek? Er liggen hele heldere vragen van de verenigingen. We hebben ook al iets gezegd over een pannaveld. Waarom eerst de weg via een visie en een onderzoek? Waarom niet meteen het opstellen van een plan?

Nick Ran VVD Texel
Dank u wel. Meneer Ran. Dank, Voorzitter. Ondanks dat we snappen waar de vraag vandaan komt, hebben we toch een beetje gek opgekeken van het voorstel zoals het gedaan wordt. Ik zal uitleggen waarom. Als we bij het kopje belanghebbenden kijken. Daar staat: "Het voornemen van het onderzoek is aangekondigd bij de partners en verenigingen." We hebben nog geen drie jaar geleden het Sportakkoord afgesloten. We hebben daarin gezegd dat de coördinatie ligt bij de kerngroep. Dat is de GGD, de Sportstichting en de gemeente Texel. In het Sportakkoord staat onder andere: meer samenwerkingsverbanden rondom sport en bewegen en het versterken van de verbinding tussen de verschillende clubs, samenwerking stimuleren tussen zorgonderwijs en sportclubs, het vormen van netwerken tussen de verschillende organisaties om te komen tot gezond bewegen aan bod en delen van expertise. Als we de raadsinformatiebrief uit 2020 uit mijn hoofd erbij pakken, dan wordt er gesproken over een uitvoeringsbudget waar al geld beschikbaar is. Maar ook de services, de sportlijnen. Onder dat kopje staat: er is ook een lokale adviseur sport beschikbaar. Hij of zij ondersteunt sportverenigingen en sportaanbieders bij het uitvoeren van het Sportakkoord. En denk mee over specifieke vraagstukken. De adviseur is een verbinder in het samenbrengen van behoeftes van verenigingen en het toekennen van de juiste services gericht op ondersteuningsvoorzieningen voor verenigingen. Bijvoorbeeld door diverse trainersopleidingen. Zo worden nog wat voorbeelden aangehaald. Maar ook trajecten voor samenwerking en verduurzaming. Die adviseur is drie jaar gratis beschikbaar. Onze vraag aan het college is: waarom wordt er voorgesteld om volgens het gemeentelijk inkoop en aanbesteding reglement, een krediet voor te stellen voor ongeveer 30.000 euro? Het staat niet helemaal vast dat dat voldoende is. Terwijl als we kijken naar de samenwerkingspartijen voor het Sportakkoord wij toch best wel wat kennis en expertise

Voorzitter Raadscommissie
in onze directe omgeving hebben. Dank u wel. Iemand anders nog vragen?

R. van de Belt

Wethouder Van de Belt. Gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. De reden dat dit stuk voor u ligt is dat er vanuit de sport en aanverwanten binnen datzelfde gebied in vrij korte periode diverse verzoeken kwamen. Dan wel over pannavelden dan wel over de onderwerpen die hier beschikbaar staan. Dat leidt in principe tot ruimtelijke vragen. Hoe pas je dat nu in dat gebied toe, terwijl je ook nog andere ambities hebt in aanpalende gebieden. Ga je dan geen dingen dubbel doen? Vervolgens kwam er ook nog een hele grote vraag. Die kwam bij de tennisclub vandaan. Die staat hier ook als grootste omschreven. Dat bracht een nieuwe energie in dit vraagstuk van. Stel je voor dat dit vraagstuk echt nu op tafel komt te liggen en er ligt een mogelijk een niet gebruikt C-veld bij Texel '94. Dan heb je het over ingrijpende ruimtelijke vraagstukken. Dan is het onverstandig om steeds een-op-een individuele vragen te gaan bekijken. Dan is het verstandiger om het ruimtelijk gezien goed op te pakken, inventarisatie te doen bij iedereen die daar nu mee bezig is, die ideeën bij elkaar te brengen die ook nu als wat losse dingen naast elkaar liggen, soms sneller uitgevoerd kunnen worden, soms langduriger uitgevoerd kunnen worden of op lange termijn gezet kunnen worden. Dan is het een beter idee om dat slim op te pakken als een ruimtelijk vraagstuk. Daarmee kom ik ook op de opmerking van de VVD: de genoemde adviseur die beschikbaar is voor de gemeente. Dat gaat niet over ruimtelijke vraagstukken. Ook beschikbare budgetten die eventueel daaraan gekoppeld zijn en uren. Dit is een ander vraagstuk dan praatsessies met sportclubs en andere organisaties. Dit vraagt uiteindelijk om een schets van een gebied. Ook misschien wel met kosten en met opbrengsten: wat gebeurt er in een gebied als je dingen gaat lopen verschuiven? Wat gebeurt er in een gebied als je op een ijsbaanterrein daarnaast ook allerlei ambities hebt. Als je die dingen dubbel gaat doen is dat onverstandig. Op welke plek moet het dan wel komen te liggen? Dat is niet iets wat een adviseur sport zoals hier wordt aangeboden kan doen. Dat is een soort intermediair, versneller en samenbrenger. Dit gaat over wat diepliggender onderzoek. Over ruimtelijke vraagstukken. Vandaar dat hier een ander budget voor wordt gevraagd dan dat eventueel beschikbaar zou zijn als een adviseur sport. Dat geeft misschien ook wel het antwoord op de vraag van het CDA. Vermoed ik.

Voorzitter Raadscommissie

Is dat zo? Ik kijk rond. Alle vragen naar tevredenheid beantwoord?

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik heb nog een vraag. De tennisvereniging zelf heeft natuurlijk al wat plannen geprobeerd te realiseren. Voor de padelbanen is een omgevingsvergunning verleend. We hebben een motie gehad van de jongeren van De Skool die een pannaveldje willen. Dat is toegezegd. Hier liggen in feite twee vergeven dingen die gerealiseerd kunnen gaan worden. In hoeverre wordt dit op de lange baan geschoven als dit voorstel

Voorzitter Raadscommissie

aangenomen wordt?

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Dank u wel, Voorzitter. Over de voetbalveldjes bij school heb ik al eerder iets over gezegd. Dat wordt niet door dit voorstel op de lange baan geschoven. Eigenlijk kun je dit pannaveldje zien als een verlengstuk van het schoolplein. Het zat ook in de eerste tekeningen nog van de schoolplein. Die zijn er later in de ontwerpen door de scholen zelf uitgehaald. Maar nu hebben ze een nieuw inzicht, dat ze toch wel behoefte hebben aan pannaveldjes. In ieder geval vanuit de leerlingen. Je hebt pannavelden in grote mate en in kleine mate. Dit zijn de kleintjes. Maar er is ook wel een behoefte geuit: we willen wel een plek hebben waar je misschien wat makkelijker groter kan voetballen. Dat is ieder geval bij de IJsbaan geuit. Die vraag ligt ook bij de OSG. Hebben ze dan voldoende aan die kleine pannaveldjes van De Skool? Of zeggen ze: "Daar is nog wel een ander gebied voor nodig om wat meer ruimte aan wat langere slungels te kunnen bieden. Waar moet dat dan terechtkomen of moet je er twee doen? Die vraag ligt in feite open. De vraag van het pannaveld van Deuce. Dat is aan Deuce. Daar ligt nu een procedure waar ik verder ook niets over kan melden. Zij zien natuurlijk wel, is het niet op de korte termijn dan wat op de langere termijn, een vraagstuk ontstaan rondom de mogelijkheden van hun park. Wat overigens hun eigen grond is. Daarmee ontstaat ook wel een interessanter vraagstuk in het gebied.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik heb begrepen dat de omgevingsvergunning verleend is door de gemeente voor de padelbanen voor Deuce. Ik heb ook heel veel brieven gezien van omwonenden en een nog en te bouwen gezondheidsplein wat problemen voorzag. Is het niet logischer om eerst de uitspraak op de bezwaren die er ingediend zijn, af te wachten voordat we dit hele spul op gaan pakken?

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Ik denk dat u af en toe ook van het college verwacht dat ze verder kijken dan alleen maar de hele korte termijn. Los van Deuce vraagt dit gebied om een nieuwe blik. Zeker als we kijken naar wat we willen met het terrein. We hebben als raad ook regelmatig uitgesproken dat het een meer openbaar karakter zou moeten hebben. Dat het beter gebruikt zou moeten worden. Hoe krijg je dat voor elkaar? Dat krijg je niet voor elkaar als je precies nu alles houdt zoals het is. Het onderzoek is een toekomstgericht onderzoek. Er komt hier niet direct een financieringsvoorstel uit. Het is meer een eerste schets: welke mogelijkheden zijn er? Hoe verhouden de clubs zich tot elkaar met de wensen die ze nu zien en die ze in de toekomst zien? Vandaar dit voorstel. Wachten op een uitspraak van een procedure over twee padelbanen zou ik jammer vinden. Het doet misschien ook helemaal geen recht aan de vraagstukken

Voorzitter Raadscommissie

die in het gebied liggen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Met uw antwoord krijg ik toch een beetje een wonderlijk gevoel. Deuce heeft zelf besloten dat ze graag padelbanen willen. De omgevingsvergunning is verleend. Indirect geeft u wel aan: als we het gaan verbouwen dan het lijkt mij zo ontzettend veel duidelijker voor de planvorming als je eerst weet: zijn die padelbanen realistisch bij Deuce? Zoals zij graag willen.Zij hebben dat zelf voorgesteld. Als dat blijkt dat dat niet realistisch is, dan weet je ook beter waar je wil gaan schuiven. Als je zegt: "Laten we eens kijken of we wat dingen kunnen herinrichten." Die padelbanen zijn een essentieel onderdeel in dit gebeuren. Waar al een vergunning voor verleend is. Waar Deuce al duidelijk van heeft gezegd: "Dat willen we graag." Het lijkt mij zoveel logischer om dan eerst af te wachten: oké: worden de bezwaren toegewezen dan weten we dat we een andere oplossing samen moeten gaan zoeken voor die padelbaan. En worden de bezwaren niet toegewezen, dan weten we dat het geen punt is. Dan weten we ook hoe we met elkaar kunnen gaan praten over andere wensen die er nog liggen.

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Dank u wel, Voorzitter. Misschien ben ik niet helemaal duidelijk geweest. Ook zonder de vraag van de tennisvereniging Deuce lag hier al een onderliggende vraag en een verlangen om dat gebied eens op een andere manier te gaan bekijken. Er liggen veel meer vraagstukken in dat gebied. Deuce was wel de katalysator om te zeggen: "Oké, dit is wel het moment om het misschien nu toch aan de raad te gaan voorstellen

Voorzitter Raadscommissie

om het verder te gaan uitzoeken."

Cees Hoogerheide Texels Belang

Meneer Hoogerheide. Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Koot stelt de vragen die bij ons ook leven. Is het antwoord van de wethouder wel volledig? Het is niet alleen Deuce die een zienswijze heeft ingediend. Ik ben van mening dat er meerderen zijn die zienswijzen hebben ingediend. Daar ben ik op aangesproken. Er loopt nog een hele grote procedure. We weten totaal niet waar het eindigt. Wethouder, u bent naar mijn smaak wel wat vroeg hiermee.

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Voorzitter, ik vind het lastig om over een procedure met zienswijzes te praten waar ik als gemeente momenteel niet tussen zit. Dat maakt het ingewikkeld. U zegt: "We moeten wachten." Dan gaan we weer wachten op iets. Kijk, Deuce ziet ongeacht de uitkomst. Misschien willen ze nog wel meer padelbanen. Ook Deuce denkt graag verder vooruit dan alleen maar de huidige situatie waar ze in zitten. Wij denken graag met hen mee. En met alle andere opties die in het park zitten. Wij vinden het niet te vroeg. Dit is misschien wel het juiste moment om het op te pakken.

Voorzitter Raadscommissie

Ik geef eerst het woord aan de heer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, Voorzitter. De vragen en opmerkingen van collega-raadsleden nopen mij tot een andere vraag. Mevrouw Koot vraagt vaak om eerst een visie. Nu wordt er eerst een groot plan voorgesteld om dat te gaan doen. Nu wilt u weer stukje voor stukje ontwikkelen. Eerst dit en dat afwachten. Hoelang denkt u dat dat gaat duren als we de een na de ander doen? Hoe gaat het op elkaar inpassen? Hoe dacht u dat? Angst is een

slechte raadgever. Ik hoop dat u dat onthoudt. Want ik proef dat een beetje bij u. Dan heb ik nog wel een vraag aan de wethouder: hoelang denkt u dat u bezig bent met de basis van dit plan

Voorzitter Raadscommissie

voordat u dit voor kunt leggen?

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Dank u wel, Voorzitter. Dat vind ik eerlijk gezegd best wel ingewikkelde vraag. Ik heb daar geen antwoord op. Ik ga proberen daar voor de gemeenteraad een antwoord op te geven. Om daar een schets van te geven.

Veronne Koot GroenZwart

Dan ga ik naar mevrouw Koot. Hoelang moeten we wachten? Volgens mij niet zo lang. Ik had begrepen dat eind juli de uitslag is van de zienswijze. Dan weten we hoe we eraan toe zijn met de nu ingediende plannen van Deuce. Of die padelbanen inderdaad door de zienswijzes niet mogen, of dat er door de rechter gezegd wordt: "Wij hebben geconstateerd dat er eigenlijk geen problemen zijn, dus dit kan doorgaan." Dat lijkt me nogmaals een heel belangrijk punt.

Voorzitter Raadscommissie

We hoeven helemaal niet zo lang te wachten. Dank u wel iemand anders nog vragen over dit onderwerp.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Inhoudelijk. Meneer Van der Vlerk. Dank, Voorzitter. D66 is heel blij dat er een onderzoek gaat komen naar de gebruiksmogelijkheden van Sportpark-Zuid. Het is ook mooi dat meteen de uitslag van de zienswijze mee kan worden genomen in het onderzoek. Als het vastgesteld wordt. Wij denken dat het goed is dat er vooruit gekeken wordt. Stel ongeacht de uitslag van de padelbanen bij Deuce dat die dan meteen geplaatst kunnen worden. Dat het dan al onderzocht is.

Voorzitter Raadscommissie

Houd er een beetje vaart achter en doorpakken. Dank u wel. Dan had ik meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn erg blij dat er een integraal plan gaat komen voor het gebruik van dat gebied. Dan weten we precies wat we daar kunnen doen. Wie, wat, welke ruimte heeft. Ik begrijp van de wethouder dat het nog even duurt voordat het plan klaar is. Dan kunnen ook meteen de padelbanen erin meegenomen worden. Zoals mevrouw Koot zegt: "Eind juli weten we dat ook." Dat zit helemaal niet in de weg. Dan kunnen we hier voortgang mee maken. Dat is prima. Weet iedereen waar hij aan toe is wat er kan gaan gebeuren. Juist omdat er van alle kanten allerlei vragen

Voorzitter Raadscommissie

om uitbreiding en verandering aankomen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Dank u wel. Dank u wel. Meneer Kooiman. Dank u wel. Hart voor Texel vraagt zich af wanneer u eens een keertje ophoudt om weer zoveel geld uit te trekken voor het zoveelste onderzoek. Het moet weer uit de algemene reserve. Sport ligt bij Hart van Texel na aan het hart. Maar 30.000 euro voor een klein onderzoek. We hebben hier kennis voldoende op Texel. We hebben hier een sportstichting. De heer Ran zei het ook al: "We hebben daar ook adviseurs voor." Dan weer niet met een ruimtelijke inpassing. Zet die sportclubs allemaal in één hok. Laat ze met elkaar praten. Volgens mij hebben we binnen een week oplossingen. Daar hebben we totaal geen duur onderzoek voor nodig.

Voorzitter Raadscommissie

Zeker niet voor 30.000.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u wel. Meneer Rutten. Ja, dank u, Voorzitter. Er ligt een heel stapeltje aan vragen. Er is nu alleen gefocust op de discussie van de padelbanen van Deuce. Maar de wielersport heeft vragen, de volleybal, de atletiekvereniging. Er liggen al een paar andere ontwikkelingen bij De Skool en de IJsbaan. We snappen wel dat de wethouder het allemaal bij elkaar wil vegen. We zijn alleen een beetje teleurgesteld dat er aan het eind niet een plan ligt waar we ook mee aan de slag kunnen. Dat is wel wat wij hier missen en graag zouden zien. Die verenigingen hebben best wel concrete plannen

Voorzitter Raadscommissie

waarmee ze aan de slag zouden willen. Een vraag aan de wethouder: kan er voor die 30.000 euro

R. van de Belt

niet een concreet plan gemaakt worden? Sommige onderdelen van dit onderzoek zijn veel concreter dan de andere. Die hebben ook al een duidelijke richting. Bijvoorbeeld het opknappen van de wielerbaan. Dat is op zich een heel duidelijk idee. Die moet opgeknapt worden. Daar kun je een berekening op maken. Misschien nog een bocht hier en een bochtje daar. Dan kom je ergens uit. Maar als je het terrein op een andere manier wilt gaan benutten, bijvoorbeeld het C-veld goed bereikbaar wilt krijgen. Hoe ga je dat doen? Met een brug? Met een tunnel via Texel '94? Dat zijn vraagstukken waar je niet één, twee, drie een antwoord op hebt. Wat nogal afhangt van wat je ongeveer met de openbaarheid van het terrein wilt gaan doen. Dus ja, er zit verschil in in hoe concreet een voorstel is. Het gaat allemaal wel in samenhang. Dat doe je niet door wat verenigingen in een hok te zetten. En dan ben je er wel uit. Dat werkt niet. Er zitten uiteindelijk ruimtelijke studies aan vast en ook nog wel berekeningen.

Anneke ter Borg GroenLinks Texel

Meneer Soyer. Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat er op Texel heel veel kennis is. Op Texel zijn ook heel veel belangen. Heel veel afwegingen. Heel veel mogelijkheden. Wij zijn erg blij dat die goed op een rij gezet worden. Goed in de toekomst gekeken wordt. Ook door professionals die dit soort processen kennen.

Voorzitter Raadscommissie

Wij vinden het een goed plan.

Nick Ran VVD Texel

Dank u wel. Meneer Ran. Voorzitter, dank u wel. Meneer Soyer zal het absoluut niet zo bedoeld hebben, maar ik heb aangegeven dat de gemeente een aantal partners heeft om het Sportakkoord mee uit te voeren. Mijn vraag was: waarom stelt het college niet voor om deze te betrekken? Omdat er zoveel kennis aanwezig is. Het is een gerespecteerd partner van de gemeente. Het steekt mij een beetje dat het woord 'belangen'

Voorzitter Raadscommissie

daarin gebruikt wordt.

Anneke ter Borg GroenLinks Texel

Meneer Soyer. Dank u wel, Voorzitter. Ik zou het ongelooflijk raar vinden als bij dit onderzoek niet al die partners heel erg goed betrokken worden. Dat hun kennis en belangen gebruikt worden om tot een goed plan te komen.

Voorzitter Raadscommissie

Ik ga dit afsluiten. Ik zie duidelijk dat dit nog een bespreekstuk is. Kunt u zich daarin vinden?

17 Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen

Voorzitter Raadscommissie

Ga ik naar agendapunt zeventien: ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen. Is er iemand die op dit moment van dit agendapunt gebruik wil maken? Nee. Gaan we naar agendapunt achttien.

18.a Op verzoek GroenZwart: Oproep COA voor plek alleenreizende kinderen en jongeren deze zomer

Voorzitter Raadscommissie

Daar hebben we: ruimte voor het bespreken van brieven aan de raad. Mevrouw Koot heeft in het begin van deze commissie aangegeven dat ze daar gebruik van wil maken. Dus ik geef het woord aan mevrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

Dank u wel. Het gaat over de brief van het COA en Nidos. Met een noodoproep over huisvesting alleenreizende kinderen en jongere vluchtelingen. Op 29 juni hebben de gemeenteraden een noodoproep gehad. De vraag is om voor de zomer verblijfsplekken te zoeken voor alleenreizende minderjarigen. Op Texel ligt in de haven van Oudeschild een boot bestemd voor Oekraïense vluchtelingen. GroenZwart vraagt zich af of op deze boot wellicht nog ruimte is voor de opvang van een aantal alleengaande minderjarige asielzoekers. Of wij op die manier daarmee een bijdrage kunnen leveren. De vraag aan het college: is daar nog plek op die boot? De vraag is aan mijn mede raadscommissieleden: hoe staat u hierin om daarnaar te kijken?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik zie dat burgemeester Van der Zwaag aanschuift om deze vraag van u te beantwoorden. Ik zie her en der wat vingers omhoog gaan.

Rob van der Zwaag

Ik geef eerst het woord aan de portefeuillehouder. Het is een terechte oproep om mee te beginnen: van de brief van het COA en het Nidos. Nidos begeleid de jeugd, de jongeren die daar zitten. Om uit te leggen: er wordt in Nederland aan de provinciale regietafels, die we ook hier hebben in Noord-Holland, daar worden afspraken gemaakt voor de verdeling en welke locaties beschikbaar zijn. Voor zowel de reguliere opvang en speciaal voor kinderen waar hier aandacht voor wordt gevraagd. Men vraagt ook aan het einde van de brief om extra locaties in Nederland te maken. Men spreekt volgens mij over tien locaties die men wil neerzetten. Als ik kijk naar de situatie op Texel op dit moment: de boot zit vol. Soms moet je mensen herplaatsen. Dan kunnen we iemand herplaatsen, maar dan nemen we iemand van een andere gemeente weer terug. Omdat daar ook geen plek is. Vandaar dat Ter Apel ook vol zit. En een oproep voor kinderen is speciaal. Ik weet uit mijn ervaring dat gemeenten daar nogal wat sceptisch over waren. De begeleiding van Nidos zit er ook altijd. De vraag: hebben zij genoeg personeel om die te begeleiden? Het is een terechte oproep die ze doen. Die wordt besproken op een regietafel waar dan per provincie wordt gekeken:

Voorzitter Raadscommissie

hoe gaan we het verdelen?

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Ik zie mevrouw Visser. Gaat uw gang. Dank u wel, Voorzitter. In de brief die naar de gemeenteraden is gestuurd staat dat die ook al eerder gestuurd is naar alle colleges van B&W. Ik neem aan dat wij als gemeente Texel daar ook onder vallen. Mijn vraag is: de gemeente Texel staat niet onderaan de brief. Wat is er door het college met het verzoek gedaan

Voorzitter Raadscommissie

en waarom is dat gedaan?

Rob van der Zwaag

Dat zou ik moeten uitzoeken wanneer die brief is binnengekomen. Mijn ervaring is dat die brieven allemaal in de regiegroep worden besproken. Daar durf ik wel te stellen, alle collega's positief zijn over zo'n oproep. Want we moeten ook de kinderen opvangen. Die hebben begeleiding nodig en die trekken op met Nidos. Alleen is de vraag dan: ga je per gemeente reageren of ga je zeggen: "We doen dat aan die provinciale regietafel waar ook de provincie een duidelijke rol in heeft." Ik weet van de collega's dat we allemaal natuurlijk ook deze groep willen opvangen op een fatsoenlijke manier. Het is niet zo dat wij 'nee' zeggen tegen zo'n oproep. Iedereen spant zich daarvoor in.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Het wordt wel gecoördineerd. Mevrouw Visser. Ik begrijp dat de boot in Oudeschild vol is. Zouden er wel andere mogelijkheden

Rob van der Zwaag

denkbaar zijn? Meneer Van der Zwaag. Die zijn altijd denkbaar. Ik denk dat die ook in de toekomst op ons afkomen. Dat we daar gezamenlijk over moeten nadenken. Al was het maar los van deze oproep, dat de taakstelling die we als gemeente in Nederland krijgen alleen maar vergroot. Zoals ik zei: "De boot zit al vol."

Dat betekent dat je naar andere plekken moet kijken. Wij zullen het komend half jaar en het komend jaar moeten kijken waar we nog extra ruimte hebben. Want wij moeten als Texel ook aan die taakstelling voldoen.

Voorzitter Raadscommissie
Oké. Iemand anders nog naar aanleiding van deze brief?

19 Ruimte voor bespreken van Lange Termijn Agenda

Voorzitter Raadscommissie
Niemand? Dan sluiten we dit onderwerp af. Dan heb ik nog de lange termijnagenda. Iemand daar nog iets over?

20 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie
Nee. Een rondvraag hebben we niet meer. Ik dank u allen voor uw bijdrage aan deze vergadering. Voor uw aanwezigheid hier en de luisteraars voor het luisteren naar ons debat. Ik sluit de vergadering.