VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 OKTOBER 2024

Onderwerp: Sessieverzoek VVD a. De toekomst van sport in Haarlemmermeer + b. Discussienota Tarifering buitensportaccommodaties Haarlemmermeer (2e termijn)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.B. Kamsteeg, mw. A.P. Maat, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.C. Soellaart, dhr. R. Staal

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom bij de vervolgsessie over het sessieverzoek van de VVD, van de heer Blankestein, die ook oplet, gelukkig, over de toekomst van sport in Haarlemmermeer en de discussienota tarifering buitensportaccommodaties Haarlemmermeer. De aanleiding voor het sessieverzoek van de VVD zijn de vele bouwontwikkelingen die op dit moment en in de toekomst in Haarlemmermeer spelen en de daarbij benodigde sportvoorzieningen. Dit is een vervolg, we hebben hier al eerder over gesproken. Toen we er eerder over gesproken hebben, toen hebben we gezegd dat we in deze sessie met name over de vijf discussievragen zouden verdergaan. Die leg ik dan ook graag aan u voor, maar ik leg ze dan ook als één pakketje aan u voor, want volgens mij is dat het makkelijkst om het debat in goede banen te leiden. Er zijn nog wat technische vragen gesteld van de week en die zijn ook beantwoord. Die maken dus ook onderdeel uit van de beraadslaging. In de eerste termijn heeft u al spreektijd gehad. In de tweede termijn is er ruimte voor een vrij debat. Technische vragen behoren niet meer tot de mogelijkheid, de wethouder zit hier met name naast me, om naast me te zitten en goed naar ons allen te luisteren. Aan wie ik het woord mag geven, ga ik nu vragen, maar mevrouw Elfers heeft haar vinger al omhoog. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Als degene die het punt van orde maakte en deze tweede termijn, dacht ik, laat ik hem dan ook openen. Dus dank u wel voor het woord. HAP wil deze tweede termijn graag benutten om Team Sport nog meer richting mee te geven voor het opstellen van het raadsvoorstel, vaststellen tarieven accommodaties. In de discussienota, en dat heeft de voorzitter zojuist ook gezegd, wordt gevraagd een aantal punten en wordt onder andere gevraagd hoeveel de raad vindt dat sportverenigingen zelf moeten bijdragen aan sportaccommodaties en daar volgen dan ook drie subvragen onder. Zoals in mijn eerste termijn aangegeven kunnen verenigingen vooralsnog prijsstijgingen niet aan en om sport betaalbaar en toegankelijk te houden voor iedereen, wat het college voor doel heeft, en ook zeker, als ik goed geluisterd heb twee weken geleden, een groot deel al dan niet de gehele raad. Dus uiteindelijk kan je dan alleen nog maar nee zeggen als antwoord op deze vraag. Daar zullen dan ook voor ons als gemeente waarschijnlijk financiële consequenties aan verbonden zitten, voorzitter. Voor nu heeft HAP wel te weinig een totaalbeeld welke financiële consequenties dit dan eventueel zal hebben. Maar goed, wie weet dat dit richting de bezuinigingen in een totaalpakketje meegenomen kan worden of misschien kan het ook wel specifiek benoemd worden in het raadsvoorstel straks onder het kopje financiële risico's, want we willen het wel graag allemaal,

want u vraagt ook in een vraag om een overzicht van de subsidies die verstrekt worden. Ja, we vragen ons wel af in hoeverre is het voor onze taak als raad heel erg waardevol om een volledig toegespitst subsidieoverzicht te hebben in het raadsvoorstel vaststelling tarieven accommodaties en aan de andere kant is het natuurlijk fijn dat je vanuit je controlerende rol ook het totaalplaatje hebt. Dan vraagt u ook naar de verhuurmethode. Het zou fijn zijn als het makkelijker kan en aan de andere kant zorgt de huidige verhuurmethode er wel voor dat verenigingen uiteindelijk onderaan de streep maar 10% betalen. Daar zit…, ondanks dat we natuurlijk wel de geluiden horen dat de verenigingen het financieel moeilijk hebben. We vragen ons wel af in hoeverre er een soort van financieel maatwerk kan plaatsvinden. Misschien is dat ook wel iets als onderwerp voor de tweede termijn. Ik weet oprecht niet…, ik probeer hardop mee te denken en wil graag met u hardop meedenken en richting meegeven voor Team Sport. Stel je hebt verenigingen die maar 2%, van die 10% die ze dan uiteindelijk moeten betalen door de subsidiestructuren die we hebben, financieel kan dragen. Oké, ik denk dat we het met elkaar eens zijn dat zo een vereniging een probleem heeft. Echter, dat betekent voor die vereniging wel dat ze alsnog 80% niet kan betalen van de financiële verplichting die zij dan heeft. Is het dan mogelijk om toch in onze betaalstructuur, of hoe we het met elkaar inrichten, maatwerk toe te passen? Ik weet het oprecht niet, maar misschien, Team Sport is zeer kundig heb ik gemerkt bij de bijeenkomst. Wie weet kunnen zij iets mee daarin opnemen. Niet mee daarin opnemen, dat is niet goed Nederlands, maar een scenario bijvoorbeeld opnemen dat daar mogelijkheden voor biedt. Ter afsluiting, voorzitter, wij zijn geen voorstander om, en dat is ook een vraag die er staat, lopende contracten open te breken. Als dit nadelig is voor de verenigingen, dan zijn wij daar vooralsnog geen voorstander van, totdat het raadsvoorstel vaststelling tarieven accommodaties geaccordeerd is door de raad. Dus tot zover.

De VOORZITTER: De vijfde vraag behandelt u niet?

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, daarover heb ik al heel duidelijk in de eerste termijn meegegeven, dat HAP zeker voorstander is van een algemeen belangbesluit, dus ik dacht, dat hoef ik niet nog een keer te herhalen. Dat heeft Team Sport…

De VOORZITTER: En overvloedig misschien.

Mevrouw ELFERS: Bij dezen voor de formaliteit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. Ik was eigenlijk niet van plan om de punten een voor een af te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, toch een interruptie van de heer De Ruiter nog op mevrouw Elfers, sorry. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u voor die kans nog even, voorzitter. Wat mijn vraag aan mevrouw Elfers zou zijn, ik begrijp uit haar woorden, als ik dat even mag parafraseren, dat zij zegt dat Team Sport vast een oplossing kan vinden voor de betaalproblemen die mogelijk ontstaan bij verenigingen die niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Daar kan Team Sport waarschijnlijk wel een oplossing voor vinden, maar bedoelt mevrouw Elfers dan ook dat zij gelukkig zou zijn als dat dan weer met een extra subsidie opgelost wordt? Mijn fractie zou er niet zo voor zijn om geld te gaan rondpompen.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Ruiter van BVNL, dat geld rondpompen wordt al gedaan. Als u de stukken tot op detail heeft gelezen, de eerste termijn heeft bijgewoond of de bijeenkomst, dan weet u dat we op dit moment een verhuurmethode hebben die zo ingericht is. Dat kost heel veel tijd en energie van de verenigingen en de vrijwilligers van die verenigingen, maar het zorgt op dit moment wel dat van die kostprijsdekkende huur, 90% via die subsidiestromen terug kan worden gebracht naar de verenigingen. Dat is dus een ingewikkelde structuur, maar dat maakt het op dit moment voor de verenigingen financieel wel het gunstigste. Echter, we komen straks misschien wel in een situatie waarin contracten of overeenkomsten eindig zijn, waardoor prijzen omhooggaan. Dat is een heel technisch verhaal dat zeer goed uitgelegd is, maar daar zijn verenigingen wel bang voor, voor die prijsstijgingen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het handig is als u daar in uw termijn even uw visie op geeft. Nu moet je even helpen. De heer Jan….Dat maakt het moeilijk. Soellaart, natuurlijk. De heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Nou, toch even terug, aansluitend op mijnheer De Ruiter, voorzitter. Ik heb de indruk dat mevrouw geen antwoord geeft op de vraag, want eigenlijk is de vraag: Als zij dan geen 10% kan betalen maar 2%, dan moet er toch een oplossing voor gevonden worden door Team Sport. Dat betekent toch dat er nog 8% ergens gevonden moet worden, waarvan je zelf ook zegt dat is 80% voor die verenigingen van dat bedrag, omdat ze natuurlijk 90% inderdaad via subsidies en dergelijke bij elkaar krijgen. Dan is toch de vraag van mijnheer De Ruiter en ook van mij, vind je dan dat die 8% op een of andere manier uit een ander subsidiepotje moet komen? Of heb je een ander idee?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, die wij niet tutoyeren trouwens. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen ander idee. Wat ik vraag aan Team Sport is of het mogelijk is om eventueel daarop maatwerk te leveren. Het is aan Team Sport om in een raadsvoorstel vaststelling tarifering accommodaties naar ons toe te komen met scenario's. Als het kan, fijn, kan het niet, dan is dat het antwoord. Nog meer een structuur bedenken waarin het nog meer tijd en energie kost van vrijwilligers, van de verenigingen, met de verhuurmethode en het rondpompen van de subsidies,…Dat was ook een vraag: bent u het met BVNL eens dat het niet de voorkeur heeft van BVNL dat we subsidies gaan rondpompen? Dat doen we nu al, dus als het makkelijker kan, graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, een interruptie of uw termijn?

Mevrouw VAN GOETHEM: Beide misschien, want aangezien het de tweede termijn is, voorzitter, weet ik niet of we nu weer een heel rondje willen gaan doen of dat we gewoon op elkaar in vrij debat kunnen reageren?

De VOORZITTER: De orde was eigenlijk…, het handigste is om het een beetje aan de hand van de vragen te doen, want dan kan het college daarmee verder, met het antwoord op die vijf vragen. Dat gebeurt nu een beetje vanzelf al, maar ik zou u aanraden om het wel aan de hand van die vragen te doen. Mevrouw Denie heeft ook een punt van orde, denk ik. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Als we dat zo doen, hartstikke fijn, maar dan wil ik graag voorstellen dat we één voor één die vragen doen, want ik merk nu dat het een soort heel lang verhaal wordt van mensen. Dat duurt me even te lang. Als het zo kan, zou dat fijn zijn.

De VOORZITTER: Dat was inderdaad een twijfel die wij hier ook besproken hebben. Is het handig om in één keer die vijf vragen erin te gooien? Dan lijkt het me goed als ik rondkijk en iedereen het daarmee eens is om het zo te gaan doen. Dan gaan we als eerste spreken over het onderwerp hoeveel vindt de raad dat een sportvereniging zelf moet bijdragen aan een sportaccommodatie? Misschien is dat ook wel meteen de angel van het debat, maar die gooi ik er dan in. Dat is het eerste onderwerp. Dan geef ik nu mevrouw Van Goethem het woord. Mevrouw Elfers heeft zich daarover al uitsproken.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, daarmee maakt mevrouw Denie het me aan de ene kant heel makkelijk, maar aan de andere kant heel moeilijk. Ik wilde namelijk in mijn bijdrage eigenlijk ook allereerst de ambtenaren en de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de technische vragen die in ieder geval ook een kaderstellend en een richtinggevend gevoel meegaven aan deze tweede termijn en ook wel eigenlijk in ieder geval de opluchting uitspreken dat we het algemeen belangbesluit in ieder geval in de vorige termijn ook al hebben besproken en daar al een toezegging van hebben gekregen van de wethouder. Met betrekking tot de vragen wilde ik eigenlijk ook voorstellen aan mijn collega-raadsleden of we misschien in voorbeelden van scenario's konden gaan werken. Zoals mevrouw Elfers net al in haar bijdrage aangaf: we hebben nu veel informatie gekregen, we krijgen goede richtinggevende vragen mee, maar tegelijkertijd mis ik als raadslid wel het totaalbeeld op dit hele sportdebat. Op het moment dat nu wordt gevraagd hoeveel een vereniging zelf zou moeten gaan bijdragen, dan is het allereerst wat voor vereniging? Of een tennisvereniging iets bijdraagt, of een voetbalvereniging, of een kanovereniging, dat zijn drie hele verschillende zaken zoals we ook al uitgelegd hebben gekregen in de informatieve sessies en van de wethouder. Tegelijkertijd is dan ook nog de vervolgvraag. Op het moment dat ik een keuze daarin zou maken, overzie ik nu niet als raadslid hoeveel geld ons dat als gemeente gaat kosten of opleveren of welke verschuivingen daar achter de schermen financieel gaan gebeuren. Ik wilde dus eigenlijk refereren aan de technische vragen die we eerder deze week of vandaag hebben gehad, waarin er heel erg mooi een uiteenzetting is gemaakt van verschillende gemeenten in onze omgeving en hoe die het hebben ingeregeld, zodat we niet opnieuw het wiel aan het uitvinden zijn als raad en als gemeente, maar eigenlijk een soort van keuzemenu kunnen krijgen waarin we uiteraard vast nog wel onze eigen knoppen kunnen vinden om het te tweaken en neer te kunnen leggen over onze eigen sportverenigingen, maar dan maak ik het debat dus alsnog misschien weer heel erg breed.

De VOORZITTER: Misschien breed en misschien ook wel dood, maar dat is mijn interpretatie, want gaat de raad zich dan uitspreken? Gaat de raad zich uitspreken over hoeveel de raad vindt dat de sportverenigingen moeten bijdragen? Ja? Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, daar ga ik toch even tegen in, voorzitter. Of ik het doodsla, vind ik één, maar misschien dat iedereen het wel gewoon eens is. Dan is het natuurlijk een doodslaan op een positieve manier.

De VOORZITTER: Zeker, ik bedoelde het ook niet negatief, ik bedoelde op dit moment. De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, houd uw stoel goed vast, want wellicht gaat u er van afvallen, maar ik ben het zo waar een keer eens met mevrouw Van Goethem. Dat heeft er vooral mee te maken dat dit een hele brede, algemene vraag eigenlijk is. Ja, hoeveel zou een sportaccommodatie zelf moeten bijdragen? Die vraag kan ik hier nu niet gaan invullen, want dat heeft inderdaad ermee te maken wat voor vereniging het is, maar wat de VVD betreft zouden we het eigenlijk zo moeten

inrichten dat de bijdrage van de vereniging van een zodanige hoogte is dat die vergelijkbaar is met hoe het in andere gemeenten is, zodat die contributies tussen sportverenigingen uit omliggende gemeenten en onze gemeente op hetzelfde niveau zitten. Meer dan dat wordt het heel lastig, om daar antwoord op te geven, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk rond of er anderen zijn op dit onderwerp. Ik zie de heer Bier zijn vinger opsteken. De heer Bier en daarna mevrouw Denie.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb natuurlijk in de eerste termijn de vijf vragen in recordtempo en net niet binnen de tijd weten af te raffelen. Mijn gevoel zegt dat we tussen 2014 en 2018 geen probleem hadden of geen discussie over dit onderwerp, omdat er toen een algemeen belangbesluit lag dat van tafel is gevallen bij de fusie. Als we dat kunnen terugbrengen, dan denk ik dat het op zich wel goed zit. Alleen, daar zijn we nog niet en dat geeft een heleboel stress op dit moment voor een aantal verenigingen die in een verhuizing zitten of een contract hebben dat afloopt. Als we daar iets aan kunnen doen, dan is het volgens mij op toegankelijkheid van sport voor onze inwoners goed afgedekt.

De VOORZITTER: De heer Blankestein hierover, daarna mevrouw Van Goethem en mevrouw Denie had ook haar vinger al opgestoken. Oh hierna, oké. Eerst de heer Blankestein in reactie op de heer Bier.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter. Ik denk dat het een slecht idee is om rechtstreeks het algemeen belangbesluit dat voor 2018 gold te gaan overnemen op dit moment, want er zit nieuwe wetgeving aan te komen die het juist complexer maakt en waarschijnlijk voldoet het oude algemeen belangbesluit daar niet aan, dus is de heer Bier het dan met mij eens dat het geen goed idee is om hem rechtstreeks over te nemen, maar dat we hem goed moeten aanpassen zodat hij niet later door de rechter van tafel wordt geveegd, want dan zitten we sportverenigingen pas echt dwars, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, ook een reactie op de heer Bier? Dan kan hij het misschien een keer meenemen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. In reactie op de heer Bier, inderdaad. Ik denk niet dat we de… Is de heer Bier het met mij eens dat we er niet gelijk helemaal zijn als we het algemeen belangbesluit nu hebben? Dat hoor ik u nu wel zeggen. Volgens mij is de vraag die daarachter zit nog wel welke kaders we meegeven? Er is volgens mij ook in de informatie die we tot ons hebben gekregen duidelijk geworden dat er nog wel scheve verhoudingen zitten tussen de verschillende sportverenigingen en dat we denk ik toch nog wel naast het algemeen belangbesluit goede heldere kaders mee moeten geven.

De VOORZITTER: De heer Bier, het algemeen belangbesluit en de scheefheid tussen verenigingen.

De heer BIER: Ja, allereerst over dat van de VVD, nee dat ben ik niet met u eens. Dat heb ik namelijk niet gezegd. Ik heb niet gezegd dat we een kopietje moeten trekken van 2018 en dan is het goed. Nee, we moeten een nieuw algemeen belangbesluit nemen en wel zo snel mogelijk. Dat je dan de huidige vigerende wetgeving erop naslaat, lijkt me volstrekt logisch. Voor GroenLinks, het gaat me om toegankelijkheid van sport en wel van alle sport dus het gaat er niet om dat iedereen precies hetzelfde betaalt bijvoorbeeld een bedrag per lid of wat dan ook. Het lijkt me ook niet handig om heel veel subsidie rond te pompen, dat heb ik eigenlijk in mijn eerste termijn ook al meegegeven. Nee, ik wil het even houden bij het antwoord dat het gaat om toegankelijkheid voor alle sporten.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Van Goethem dat nog een extra vraag ontlokt.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel. Ik hoor nu meerdere keren dat we niet moeten willen dat er subsidies rond worden gepompt. Tegelijkertijd denk ik dan, oké, als er geen subsidies moeten worden rondgepompt, maar dat misschien wel de manier blijkt te zijn om onze sportverenigingen een gezond en toekomstbestendig klimaat te bieden, waarom zouden we dat dan niet doen?

De VOORZITTER: Ik denk de heer Bier, mevrouw Elfers had zich daar ook al over uitgesproken volgens mij. Toch? Ja, de heer Bier, in reactie daarop.

De heer BIER: Ja, volgens mij gaat het er om dat we niet een volledig kostprijsdekkende factuur sturen naar een sportvereniging, waarna ze vervolgens aanspraak moeten gaan maken op een subsidie om daar een redelijk deel weer van terug te krijgen en dat we een discussie krijgen en een kundige penningmeester versus een leken penningmeester tegenover elkaar hebben die de subsidieaanvraag niet goed in elkaar heeft gestoken en vervolgens met een volledig kostprijsdekkende prijs opgescheept zit. Dat was eigenlijk mijn achtergrond om te zeggen van je kan beter een algemeen belangbesluit hebben en een goed vastgesteld tarief. Ik wil niet zeggen maatwerk voor elke vereniging, maar liever iets wat goed van toepassing is op elke vereniging dan dat je het hele circuit in gaat van kostprijsdekkende facturen sturen en daar creditnota’s achteraan of subsidies.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie, laten we mevrouw Denie het woord geven.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Ook over vraag 1, met name?

Mevrouw DENIE: Nee, vraag 3... Nee grapje. Kijk, het was eigenlijk nog een reactie op mevrouw Van Goethem en het voorstel dat zij heeft gedaan en waar mijnheer Blankestein ook op aansloeg van ja, we weten het niet, het is per vereniging verschillend, dat soort dingen. Volgens mij was het hele idee van deze sessie dat er een nieuw raadsvoorstel moet komen. Deze discussievragen zijn gegeven zodat we een algemeen antwoord kunnen geven. Het mooie van ons als raad is dat wij het recht van amendement hebben, dus op het moment dat wij dat raadsvoorstel krijgen, aan de hand van de input die wij nu algemeen leveren, en het is niks, schrijf lekker een motie of een amendement. Dan kunnen ze in ieder geval wel aan de slag. Over het algemeen belangbesluit, ik geloof dat we daar al een hele duidelijke toezegging van hebben gehad van de wethouder dat die in Q1 komt. Dus wat mij betreft kunnen we gewoon de vragen bespreken, want als daar hele heftige gevolgen aan zouden zitten, dan kan je gewoon lekker een amendement schrijven.

De VOORZITTER: Wat mij betreft kunnen we het ook bespreken, dat zijn we aan het doen volgens mij, de vragen zijn we aan het bespreken. Dus ik zou u ook uitnodigen om dat te doen.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, het voorstel was nu om het anders te doen, als ik het goed heb begrepen. Vraag 1, doen we het even zo.

De VOORZITTER: Het voorstel was om nu vraag 1 te behandelen inderdaad.

Mevrouw DENIE: Ja, ja, ja, dat zei u. Het gaat om optie B, daar hebben wij voor gekozen. Laat de raad maar budget beschikbaar stellen. Ja, dat.

De VOORZITTER: Ik had niet de indruk dat het opties waren, A, B en C. Ik had de indruk dat het drie subvragen waren, maar misschien heb ik het dan verkeerd. De eerste vraag is hoeveel de raad vindt dat de sportverenigingen zelf moeten bijdragen. Ik probeer een beetje die kant op de discussie te leiden ook.

Mevrouw DENIE: Ja, excuus, ik heb hem iets te makkelijk genomen. Er staat A, B en C. Wij hadden gewoon overkoepelend op die vraag dat wij vinden dat de vereniging genoeg kosten heeft en minder aan ons zou moeten betalen. Daarvoor zijn wij bereid om budget vast te stellen. Dat was eigenlijk het volledige antwoord op die vraag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die met name op die vraag een antwoord willen geven? De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u, voorzitter. Ik vraag me dan wel af met wiens geld en welk geld mevrouw Denie dat gaat doen. Dat gezegd hebbende ben ik er wel voor en sluit ik me eigenlijk aan bij de woorden van mijnheer Bier, dat we tot een eerlijke verdeling moeten komen. We krijgen ook nog een grote bezuinigingsronde in 2026 op ons af. Om nu al te gaan zeggen dat de raad wel meer geld beschikbaar gaat stellen voor alle sportverenigingen, dat gaat mijn fractie in elk geval te ver.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat een reactie ontlokt van mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel, voorzitter. Hartstikke fijn dat mijnheer De Ruiter van BVN begint over van welk geld mevrouw Denie dat dan wil doen. Ik geloof dat wetenschappelijk is bewezen dat sport een hele goede uitwerking heeft op de algehele gezondheid en de mentale gezondheid waardoor het ervoor zorgt dat als je op lange termijn daarop investeert je andere kosten drukt. We hebben hele kundige ambtenaren hier, die zullen met een goed voorstel komen, maar het maakt mij niet zoveel uit waar het vandaan komt als we het maar regelen.

De VOORZITTER: De heer De Ruiter, zie ik.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter. Hoor ik mevrouw Denie nu zeggen dat het dan maar bij de geestelijke gezondheidszorg vandaan moet komen, want daar zit volgens mij toch ook wel weer compleet andere problematiek? Ik vind het echt wel kort door de bocht om te zeggen: smijt er maar geld tegenaan en we halen het ergens anders wel weg.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, maar mevrouw Denie, de geestelijke gezondheidszorg.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat het heel moeilijk is voor mijnheer De Ruiter om goed te interpreteren wat ik zeg. Dat is namelijk niet wat ik heb gezegd, maar aangezien het op deze manier lastig is, wil ik mijnheer De Ruiter uitnodigen om zelf met een voorstel te komen waarvan het betaald moet worden en als BVNL daar geen idee over heeft, hoor ik graag van BVNL hoe ze dan verwachten de hogere zorgkosten voor de GGZ onder andere te kunnen drukken op de lange termijn.

De VOORZITTER: Volgens mij valt dat een beetje buiten de orde van de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Maat van CDA.

Mevrouw MAAT: Ja, het CDA wil ook wel antwoord geven op vraag 1.

De VOORZITTER: Dank u, dat was wat ik inderdaad in de groep gooide.

Mevrouw MAAT: Het is natuurlijk best wel iets complex en ik hoorde net al, ik weet even niet meer welke collega dat zei: ja we kunnen niet overal maatwerk toepassen. Ik ben het daar toch niet helemaal mee eens, want wat mevrouw Van Goethem net ook al zei, een kanovereniging of een voetbalvereniging of een handbalvereniging of een wielrenvereniging, het zijn echt allemaal hele andere verenigingen. We hebben in ieder geval met de technische vragen natuurlijk teruggekregen dat er wel ademruimte komt voordat we in Q1 2025 een voorstel krijgen voor een algemeen belangbesluit. Kijk, ik denk wel dat we eerlijk naar elkaar moeten zijn dat we het hier wel hebben over vitale verenigingen. We kunnen met elkaar zeggen dat elke vereniging heel belangrijk is en dat vind ik ook, maar we hebben natuurlijk ook gewoon te maken met verenigingen die misschien toch wel teruglopen in de aanwas en die het niet meer lukt om mensen enthousiast te krijgen en dat er toch weer andere start-ups in verenigingen opstaan en ja, dat lijkt mij ook een natuurlijke loop van omstandigheden, dus ik denk dat het ook kijken is naar verenigingen. Zit er misschien wel in de contributie wat ruimte om eventueel iets te verhogen om een eigen bijdrage te doen? Ik denk dat toch in die zin maatwerk gewoon belangrijk is: trek aan de bel bij de wethouder wanneer het niet lukt, want volgens mij hebben we een wethouder die heel graag met iedereen, elke vereniging in gesprek wil gaan om dat maatwerk wel gewoon toe te passen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, over de wethouder, nee niet over de wethouder, in antwoord op mevrouw Maat.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel, ik vind het heel interessant wat mevrouw Maat zegt, wethouder, of voorzitter, want als mevrouw Maat aangeeft dat er wel maatwerk moet zijn…, ik ben het heel erg met haar eens dat ze aangeeft dat de organisaties ook vitaal moeten zijn, maar op het moment dat je natuurlijk maatwerk gaat bieden, dan kan het zomaar zijn dat je aan de ene voetbalvereniging meer subsidie aan het verstrekken bent of hen in ieder geval een voordeelpositie gaat geven ten opzichte van de andere voetbalvereniging. Is mevrouw Maat het met mij eens dat we dan in ieder geval wel kaders per sport zouden moeten meegeven?

De VOORZITTER: Het raakt wel een beetje aan vraag 2, hoe belangrijk vindt de raad dat het inzichtelijk is hoeveel we subsidiëren? Misschien kunnen we al langzaam die kant op gaan.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal eerlijk bekennen dat ik de vraag een beetje lastig vind. Mijn antwoord, of in ieder geval ons antwoord op vraag 2 was, en daar sluit ik ook bij mevrouw Elfers aan, is dat als wij een hele lijst krijgen met subsidies, het de vraag is of ik daar dan wijs uit ga worden wat dan redelijkerwijs een bedrag is of niet. Als u zegt dat twee voetbalverenigingen andere subsidies krijgen en of dat dan niet oneerlijk is, ik begrijp niet waar in het maatwerk we dan oneerlijke keuzes zouden hebben gemaakt. Op welk punt zoekt u dat dan?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, ook over de eerlijkheid.

Mevrouw ELFERS: Ja, en ook over het maatwerk natuurlijk, omdat ik dat ook geopperd heb. U vergelijkt eigenlijk de sporten op dit moment even met elkaar, voorzitter, via u.

De VOORZITTER: U doelt op mevrouw Van Goethem, denk ik.

Mevrouw ELFERS: Qua voetbalvereniging… GroenLinks vergelijkt de sporten even. Dat wil niet zeggen dat iedere voetbalvereniging hetzelfde aantal leden heeft, hetzelfde aantal grond gebruikt,

hetzelfde aantal vierkante meters kantine heeft en ga zo maar door. Daar zit wat de fractie van HAP betreft wel misschien een mogelijkheid voor een scenario tot maatwerk. Misschien helpt dat u ook of het CDA met de verheldering in de vraag richting GroenLinks.

De VOORZITTER: Ik zag de heer Blankestein ook net of niet? Op dit onderwerp.

De heer BLANKESTEIN: Ja, u was aan het bewegen naar vraag 2 toe. Maar ik weet niet…, vindt u het goed als ik daar al antwoord op geef?

De VOORZITTER: Jazeker, dat maakt het debat scherper. Volgens mij komt vraag 1 dan vanzelf weer terug ook.

De heer BLANKESTEIN: Ja, zeker. Oké. Nee, dan het antwoord op vraag 2 van de VVD. We vinden het belangrijk dat het transparant is wat we subsidiëren, maar volgens mij gebeurt dat ook al, want we hebben natuurlijk het subsidieregister en volgens mij staat daar al alles in. Dus volgens mij gaat het prima zoals dat nu gaat.

De VOORZITTER: Fracties die er anders over denken of die daar hun mening over willen geven? De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Niet specifiek dat ik er anders over denk, ik sluit me eigenlijk wel aan bij de woorden van mijnheer Blankestein en ook van eerdere sprekers dat we wel een duidelijk overzicht moeten hebben van wat het ons nu uiteindelijk gaat kosten. Voorzitter, misschien mag ik mijnheer Blankestein er dan op wijzen dat het subsidieregister er uiteindelijk ooit is gekomen dankzij onze fractievoorzitters. Dank u.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Ja dank u wel, voorzitter. Ik denk om wat over vraag 2 te kunnen zeggen moet je inderdaad ook nog wat over vraag 1 zeggen en dat heb ik nog niet gedaan. Je kan inderdaad niet verenigingen met elkaar gaan vergelijken. Er werd net ook al gezegd, een voetbalvereniging in Hoofddorp zal misschien veel meer leden hebben en veel meer inkomsten dan een voetbalvereniging in Vijfhuizen. Dat je daar verschillen gaat krijgen, dat lijkt me logisch. Als je een vereniging hebt waar een elftal heel hoog speelt, meer inkomsten. Een vereniging die dat niet heeft, minder inkomsten. Dus die ga je wat meer subsidie geven. Zegt dan het subsidiebedrag alles? Nee, want je weet niet wat de kostenstructuur is van zo een vereniging. Dus als wij zien staan, SV Hoofddorp op € 5 mln. subsidie en mensen zeggen ja dat is belachelijk, want wij krijgen maar een ton. Ja, maar je weet niet wat voor kosten zij maken en je weet ook niet wat zij weer terug aan de gemeente betalen voor de huur van alle gronden en alles wat ze gebruiken. Dus puur afgaan op een bedrag dat is, denk ik, niet de manier. Dan moet je echt ook weten waar we het voor geven, wat er terugkomt en wat ze overhouden en wat ze daarmee doen? Een bedrag gaat alleen maar rare vragen geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, als reactie hierop.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, als reactie hierop en ook misschien gelijk als beantwoording van vraag 2 en als reactie nog op het CDA die een vraag stelde. Dat was ook eigenlijk waarom ik de interruptie bij mevrouw Maat van het CDA stelde, dat we dus inderdaad verder kijken bij die scenario's of bij die knoppen dan alleen de soort vereniging die je bent. Dan dus inderdaad zoals mevrouw Elfers van

HAP ook al zei, kijk naar de grootte van de vereniging en de vitaliteit, denk ik ook. Dus ja, ik denk dat daarmee vraag 2 in ieder geval wat GroenLinks betreft helder is.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond of dat zo is. Of er anderen misschien zijn die op vraag 2 nog wat willen zeggen. De inzichtelijkheid is voldoende behandeld? Dan kunnen we al over naar vraag 3. Dat gaat volgens mij best goed. We hoeven ook niet anderhalf uur de sessie te doen. Vraag 3 gaat over de verhuurmethode. Mevrouw Elfers had daar al iets over gezegd. Vindt de raad de verhuurmethode die we hanteren voor maatschappelijke panden, de kostprijsdekkende huur en de hoge subsidies wenselijk voor de buitensportaccommodaties **o**f is het wenselijk om een eenvoudiger systeem aan te houden? De vraag is bijna sturend, zou ik zeggen. Die is vanuit het college gekomen, dus ik lees hem voor zoals hij is. De heer Blankestein wil daar iets over zeggen en daarna mevrouw Denie.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, dit is inderdaad een hele goede vraag. Het is er al eerder over gegaan. Als dit echt daadwerkelijk de enige manier is om die sport betaalbaar te houden dan ja voorzitter graag dat we dit doen. Is er ook nog een andere manier mogelijk door gewoon in één keer dat tarief te hanteren dus dat kan exact hetzelfde tarief zijn als je de kostprijs min subsidie gewoon in één keer hanteert, dan bespaar je een hele hoop werk voor de vrijwilligers. Alleen ja, ik heb niet inzichtelijk of dat wettelijk mogelijk is. Daar zal de wethouder waarschijnlijk meer over weten, maar die mogen we nu geen vragen meer stellen. Wat de VVD betreft zou daar de voorkeur naar uitgaan, omdat we dan niet bezig zijn met geld rondpompen, zoals ik in de eerste termijn al zei, minder regels, meer AA drink.

De VOORZITTER: Ja, die snap ik. Het gaat nu over het rondpompen. En niet over het rondpompen van AA drink, maar over het rondpompen van geld. Ik zag dat mevrouw Denie ook graag een reactie wilde geven. Daarna mijnheer De Ruiter.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Voor het eerst in deze periode ga ik me aansluiten bij mijnheer Blankestein, behalve het standpunt over de AA drink. Wel wil ik hier nog graag aan toevoegen dat het best wel makkelijk is om hier vanuit je ivoren toren te zeggen dat wij vinden dat de sportverenigingen het zo moeten doen met die subsidies. Mijn voorstel is dan ook om lekker met de sportverenigingen in gesprek te gaan en als daaruit blijkt dat er mogelijkheden zijn om het makkelijker te doen, dat is dus even een vraag voor de wethouder die niet beantwoord mag worden nu, en de sportverenigingen geven aan dat zij dat willen, laten we het dan zo doen. Wie ben ik om te bepalen wat het beste is als ik niet degene ben die het uitvoert.

De VOORZITTER: De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ook wel als reactie op de eerdere sprekers, maar ook wel als antwoord op vraag 3. Wat ons betreft, wat de fractie van BVNL betreft, kiezen we de meest eenvoudige methode om dit te bekostigen die mogelijk is voor met name de verenigingen. Een van de eerdere sprekers, ik ben even vergeten wie, gaf al aan dat als je een penningmeester hebt die misschien een financiële professional is tegenover een leek, die kunnen dan het grote geld binnengraaien, terwijl de andere vereniging wellicht achter het net vist. Wat mijn eerdere punt bij mijn interruptie bij mevrouw Elfers eigenlijk was: maak het niet ingewikkelder voor de verenigingen en houd het wel overzichtelijk maar zorg ook dat gewoon amateurbestuurders daaruit kunnen komen en daarmee uit de voeten kunnen, dus het belangrijkste zou ik vinden dat het eenvoudig is.

De VOORZITTER: U wordt aangesproken mevrouw Elfers, maar ik zag mevrouw Maat eerder, dan kijk ik even naar haar of zij…

Mevrouw MAAT: Niet per se een interruptie.

De VOORZITTER: Niet per se een interruptie, dan geef ik mevrouw Elfers de gelegenheid om een reactie te geven op mijnheer De Ruiter, met name over het feit dat zij zelf aangesproken werd.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Daar ga ik me aan houden. In reactie op BVNL, u geeft aan een eenvoudiger systeem. Hoe staat BVNL erin als de kosten voor zo een vereniging dusdanig de pan uit rijzen dat ze dat niet meer kunnen dekken of kunnen dragen, laat ik het dan zo zeggen en hoe staat BVNL er in dat eenvoudiger misschien ook kan zijn dat een penningmeester, want de penningmeesters kunnen inderdaad verschil van kennis hebben, eventueel bijgestaan worden door de gemeente, nou ja een case manager, laat ik het maar even zo noemen, zodat het in ieder geval minder tijd en energie van deze vrijwilligers kan gaan kosten. Dat we dan bijvoorbeeld wel de manier hanteren die we nu doen, omdat die wellicht voor de verenigingen positiever uitpakt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dat laatste, om een casemanager, namens deze krakende en piepende gemeentelijke organisatie, verenigingen te laten bijstaan, daar zou ik zeker niet op tegen zijn, want ik denk dat dit toch ook wel specialistische kennis vraagt van met name de sportclubbestuurders. Dus daar vindt u mij op uw weg. Als u zegt dat de kosten zodanig uit de hand gaan lopen dat het niet meer te beheersen is, natuurlijk zijn we er niet op uit om verenigingen op te gaan heffen of verenigingen failliet te laten gaan, dan moeten we daar een oplossing voor zoeken. Dan kom ik weer terug op de eerdere vraag: laten we eerst eens inzichtelijk maken hoeveel wij nou moeten gaan subsidiëren en waar eventueel de knelpunten zitten. Dan kun je ook in mijn optiek besluiten of er alsnog maatwerk nodig is of dat er schrijnende gevallen tussen zitten. Ik hoorde in de eerste termijn ook al over de kano-vereniging die bijvoorbeeld verhuisd is en daardoor geen recht op die subsidie zou krijgen. Dat is natuurlijk wel een beetje een bureaucratische regel.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat zag ik net, ze kijkt nu de andere kant op. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel. Ja, ik dacht misschien wilde mevrouw Elfers daar nog op reageren.

De VOORZITTER: Zij is nu niet persoonlijk aangesproken volgens mij.

Mevrouw MAAT: Nee, sorry. In ieder geval, kijk, volgens mij heb je in onze gemeente soms wel bijna een PhD nodig voor een subsidieaanvraag of een vergunningaanvraag voor een feestweek of verzin maar wat, dus ik snap dat je als vrijwilliger daar een hele avond voor zit en het lukt dan niet, dat de moed je dan in de schoenen zinkt. Wat mevrouw Elfers voorstelde, als er niet andere simpelere manieren zijn, dat je dan in ieder geval makkelijk bij iemand aan de bel kan trekken van joh, help mij eens even. Op die manier kan men in ieder geval wel krijgen waar men recht op heeft. In ieder geval een van de vragen was of het wenselijk is om een eenvoudiger systeem aan te houden: ja, als dat kan zou ik altijd zeggen: simpeler is handiger.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat iemand daartegen is, maar dat is misschien mijn interpretatie. U kreeg een vraag van mevrouw Van Goethem, misschien dat dat het scherper maakt.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dan stelt u wel weer hele hoge eisen, voorzitter. Ik wilde eigenlijk mevrouw Maat vragend vertellen dat Team Sportservice Haarlemmermeer hier ook verenigingen bij kan helpen. Bent u het met mij eens dat we misschien in ieder geval moeten zorgen dat we tijdens de grote bezuinigingen op Team Sportservice dit in ieder geval niet weg moeten laten bezuinigen?

De VOORZITTER: De ombuiging die is gezien. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Nou ja, gelukkig hoef ik hier nu niks, ga ik niet vooruitlopen op zaken, want daar hebben we het hier helemaal vanavond niet over. Dat het wel handig is om te kijken hoe we onze verenigingen kunnen bijstaan dat lijkt mij hier breed gedragen.

De VOORZITTER: De heer Bier.

De heer BIER: Dank u, voorzitter. Ik wil eigenlijk terugkomen op twee dingen. Eerst maar even die casemanager. Als we het nieuw te vormen beleid zo inrichten dat we een casemanager nodig hebben zodat verenigingen aan hun subsidies kunnen komen, dan denk ik dat het beleid niet goed is ingestoken. Die kant zou ik niet op willen redeneren. Verder hoor ik Gezond Haarlemmermeer zeggen dat je rijke verenigingen en arme verenigingen hebt. Het gaat niet alleen om de huur van gronden enzovoort. Een bestuur kan ook beleidskeuzes maken waardoor de ene vereniging wat hogere contributies heeft dan een andere, bijvoorbeeld door het inkopen van professionele trainingsbegeleiding. Alleen kijken naar de betaalbaarheid is ook niet genoeg, lijkt me. Daar zitten nog wat meer keuzes in. Ik zou het wel gerelateerd willen houden aan de installaties, de grond of de panden die een vereniging nodig heeft, zodat dat in ieder geval op een redelijke wijze verdeeld is.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of dat een reactie uitlokt. Toch bij de heer Hagemeijer? Nee, of vraag 3 nog. Ja, de heer Hagemeijer namens Gezond Haarlemmermeer op vraag 3.

De heer HAGEMEIJER: Nou ja, het is al gezegd, hoe eenvoudiger hoe beter. Het zijn natuurlijk eigenlijk allemaal vrijwilligers die dit soort werk doen en die penningmeester zijn, dus ja, hoe minder je die kan belasten met allerlei moeilijke regels die heel veel stress gaan opleveren, hoe beter het is. Ik denk echter wel bij vraag 3 dat het vooral van belang is, dat we een besluit van algemeen belang hebben. Dan is eigenlijk vraag 3 al niet meer ter sprake, want dan hoef je geen kostprijsdekkende huur meer te vragen, dan kan je zelf je huur gaan doen. Volgens mij zijn we ook wettelijk verplicht om een kostprijsdekkende huur te vragen, volgens het Didam-arrest. Dan moet je wel subsidie gaan geven, extra subsidie. Extra huur betalen is extra subsidie, dus daar kan geen vereniging op tegen zijn. Het maakt het wel lastig, het geeft een hoop stress en ellende. Dus een algemeen belangbesluit, dan is vraag 3 ook opgelost en dan zijn we er met zijn allen. Volgens mij willen we dat ook met zijn allen. Nogmaals, Q1 2025 wachten we af.

De VOORZITTER: Helder. Volgens mij was het niet het Didam-arrest maar de Wet Markt en Overheid. Daar wil ik even vanaf zijn. De strekking van uw betoog was helder. Kan ik iemand nog het woord geven over vraag 3? Dan gaan we lekker naar vraag 4. Hoe belangrijk vindt de raad het om de lopende overeenkomsten na te komen en deze niet actief open te breken? Ook daar sprak mevrouw Elfers zich al over uit, want die had alle vragen al beantwoord. Zijn er nog anderen die zich daarbij willen aansluiten of juist een andere mening willen geven? Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Aan de ene kant sluiten we ons volledig aan, maar dat was wel een leuk gesprek in de fractie. Het is een ja-mits, want als blijkt dat de overeenkomst openbreken voordeliger of beter voor de vereniging in kwestie is, dus ook dat is maatwerk, ja dan misschien wel of

juist als de vereniging aangeeft dat gewoon zelf te willen. Wat ons betreft super belangrijk om lopende overeenkomsten na te komen en niet actief over te breken, tenzij.

De VOORZITTER: Anderen over lopende overeenkomsten? Ik kijk rond. Dat is niet het geval. Dan zijn we toe aan vraag 5, maar ik heb de indruk dat vraag 5 nou net de enige vraag is die in de vorige sessie, of in de vorige termijn, de eerste termijn, uitvoerig behandeld is en ook beantwoord is. Wil de raad onderzoeken of het mogelijk is om een nieuw algemeen belangbesluit te nemen. Ik heb die als ja beantwoord, maar iedereen die er nu anders over denkt, die hoor ik graag nog. Mevrouw Bouwhuis?

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, ik denk daar niet anders over. Wel een aanvulling op vraag 5. Forza! is het er natuurlijk ook mee eens dat we dat algemeen belangbesluit moeten nemen, maar dan wel als we dat besluit gaan nemen, dat we het over alle sporten trekken, dus ook met het oog op individualisering in de samenleving, dat we ook gaan kijken hoe dat een plekje in het beleid kan krijgen. Ja, sport is sport en we gaan ook geen sporten buitensluiten dan, vinden wij. Ik hoor graag hoe de collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Dat lijkt me best een spannende. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter, ik heb niet direct een reactie op de vorige spreker, maar ik heb vanmiddag in voorbereiding op deze sessie, want de vorige keer kon ik er helaas niet bij zijn, de vorige sessie even terug zitten kijken en volgens mij heb ik toen horen noemen dat Haarlemmermeer de enige gemeente is waar zo een algemeen belangbesluit nog niet genomen is, maar misschien dat de collega's dat kunnen beamen of eventueel tegen kunnen spreken, want ik heb niet meer helder voor de geest hoe het nou was.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, u weet het nog, zeker?

Mevrouw ELFERS: Ik weet het nog, het staat ook in de stukken die we toegestuurd hebben gekregen. Dat heeft alles te maken met de fusie die heeft plaatsgevonden. Vandaar dat die geldend was, zoals mijnheer Bier al zei, tot en met 2018.

De VOORZITTER: Of we de enige zijn durf ik niet te zeggen, dat weet ik niet meer, maar één van de weinigen. Het is wel uitsproken dat het een oorzaak heeft, het ligt inderdaad aan de fusie, dat kan ik u ook meegeven. Had u nog een reactie op mevrouw Bouwhuis of anderszins op het algemene belangbesluit?

De heer DE RUITER: Nee, nou ja, maar zoals ik begrepen heb, voorzitter is die toezegging al gekomen en voor de rest sluit ik mij volledig aan bij de woorden van mijnheer Bier en dank ik mevrouw Elfers nog even voor de toelichting, want dat dat een gevolg was van de fusie, dat was mij even ontgaan.

De VOORZITTER: Nou, waarvan akte. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, fijn. Dat had de heer De Ruiter ook in de stukken kunnen teruglezen, maar ik wilde eigenlijk reageren op het voorstel van mevrouw Bouwhuis van Forza! om individuele sporten mee te nemen. Ik heb te weinig verstand als lekenbestuur van een algemeen belangbesluit om gelijk te zeggen dat ik het hiermee eens of oneens ben. Waar ik wel graag nog een keertje een fel pleidooi voor wil houden en wat ik ook twee weken geleden heb gedaan, is dat we misschien een vervolgsessie op sport moeten hebben om te kijken hoe we dus inderdaad niet alleen nu een besluit

nemen over welke kaders we meegeven of in de voorkeur van GroenLinks dan welke scenario's, maar dat we dan misschien ook juist kijken, oké, hoe toekomstbestendig zijn die scenario's? Hoe toekomstbestendig is ons sportklimaat überhaupt? Hoe zorgen we dat we nu niet iets vaststellen wat voor nu prima lijkt te zijn, met als gevolg dat je sommige verenigingen aan het benadelen bent, sommige verenigingen misschien voordelen aan het gunnen bent. Ik ben op zoek naar die kaders zeg maar en ik denk dat individuele sport daarin meenemen of de groei van individuele sport en hoe we daarmee omgaan als gemeente ook een heel mooi debat zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ik zag eerst mevrouw Elfers die daar een reactie op wil geven.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Misschien alvast vooruitlopend op wat mevrouw Van Goethem van GroenLinks zojuist aangeeft, zou ik Forza! willen vragen, kunt u dat iets meer specificeren? Team Sport gaat voor ons aan de slag zo meteen. Ik hoor al driftig getyp achter mij, dus ze zijn al pittig topsport aan het bedrijven om de letters op papier te krijgen. Val ik, als individuele hardloper, dat dan daar ook onder of ik, als individuele paardrijder in groepsverband bij een commercieel bedrijf dat een manege heeft maar die ook een vereniging heeft omdat ze anders geen wedstrijden kunnen starten. Kunt u iets meer richting en kader aangeven?

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Jazeker, het volledig plaatje hebben wij natuurlijk ook nog niet maar precies wat u aangeeft, je zit ook bij een vereniging voor bijvoorbeeld paardrijden. Kunnen zij dan ook aanspraak maken op bijvoorbeeld die hulp vanuit de gemeente, etc.? Hoe gaan we hun een plekje in het beleid geven en waar kunnen zij dan ook op de gemeente rekenen?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dus als ik u goed begrijp, wilt u in ieder geval dat de ruiters die paardensport bedrijven meegenomen worden in het voorstel? Heeft u nog meer voorbeelden van individuele sporten?

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, je hebt ook bijvoorbeeld fitnessverenigingen. Dat zijn veelal ook commerciële bedrijven. Maar ja, sport is sport. Dus ook van de ruiters, ook van de fitnessers, vinden wij dat die een plekje moet krijgen.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Ik denk dat daar een beetje het knelpunt zit. Het blijkt dus dat we misschien de subsidies aan commerciële partijen gaan geven, waar vaak individuele sporters naartoe gaan, want anders word je wel lid van een vereniging. Inderdaad, als je buiten gaat hardlopen of gaat wielrennen of whatever je buiten gaat doen, dan betaal je geen huur. Althans, nog niet. Laten we hopen dat het nooit gaat gebeuren dat we voor parken moeten gaan betalen, een heel andere discussie. Als je naar een fitnessvereniging gaat, ja dat is een commerciële partij. Dan is het heel gek als we commerciële partijen geld uit de zameling gaan geven. Dat lijkt me ook niet de bedoeling. Daar zijn ze ondernemer voor geworden.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of dat nog bij andere fracties misschien wat uitlokt. Dan kan mevrouw Bouwhuis ze in een keer beantwoorden, maar u kunt het zo misschien doen. Gaan we commerciële partijen subsidie geven?

Mevrouw BOUWHUIS: Ik denk dat dat het verschil is tussen commerciële partijen en niet-commerciële partijen. Commerciële partijen zijn dus blijkbaar in staat om hun eigen broek omhoog te houden zonder gebruik te maken van die subsidies, maar het besluit van algemeen belang omvat natuurlijk nog meer dan alleen subsidies vanuit de gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Houdt mevrouw Bouwhuis nu een pleidooi voor het commercialiseren van de sport in de Haarlemmermeer? Begrijp ik dat goed?

De VOORZITTER: Begrijpt mevrouw Denie dit goed? Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Nee, dat is totaal niet mijn bedoeling of insteek. Mijn insteek is meer om, als we dan inderdaad een besluit van algemeen belang gaan nemen dat het dan ook voor het algemeen belang is, ook met het oog op de toenemende individualisering, rekening houdend met de drukke tijdschema's, de drempel die steeds meer wordt gevormd voor jongere sporters die graag liever op zichzelf willen sporten of in de avonduren, dus niet in groepsverband, en we die ook meenemen en die dus niet buitensluiten hierin.

De VOORZITTER: De heer Bier in reactie hierop, of in reactie op vraag 4, allebei.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. Ja ik zat ook even te denken aan de fitnessscholen versus de zelfsporter op straat. We hopen natuurlijk op veel groen om in te recreëren. Dat is een vorm van subsidie. Ik denk dat we dan wel erg buiten de geest van een algemeen belangbesluit stappen en ook wel buiten waar we als gemeente verantwoordelijkheid voor hebben te dragen. Dan komen we misschien bij het sessieverzoek. Daar zat het Mulier-rapport bij. Hebben we voldoende gelegenheden voor verenigingen, maar ook voor scholen om sport te bedrijven? Daar zou ik dan wel bij willen blijven. Ik zou dat niet te breed trekken.

De VOORZITTER: De heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat wat mevrouw Bouwhuis bedoelt te zeggen is dat we wat breder moeten kijken dan we gewend zijn, naar de sportverenigingen zoals we die gewoon kennen. Mevrouw Bouwhuis is een beetje uitgelokt om dat te specificeren. Daar wordt ze vervolgens dan een beetje op aangevallen. Ik denk dat haar beginpleidooi, waar het om ging, is van kijk even iets verder dan alleen maar die bestaande verenigingen die op dit moment subsidie krijgen, kijk ook naar individuele sporters op bepaalde manieren, gewoon heel erg goed is en dat we dat mee moeten nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, die bestaande sporten noemen we de basissporten, dan weten we waar we het over hebben. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij heel erg aan bij, of we sluiten ons heel erg aan bij de uitspraak van D66 dat volgens mij dit verder gaat dan waar een algemeen belangbesluit voor bedoeld is. Kijk, een ondernemer is een fitnessschool begonnen omdat hij wil ondernemen en omdat hij hier volgens mij ook een boterham aan wil verdienen, wat zijn of haar goed recht is en daar een algemeen belangbesluit voor mogelijk maken doet eigenlijk ook het ondernemerschap volgens mij gedeeltelijk teniet. Waar ik wel mevrouw Bouwhuis heel erg kan vinden is als het gaat over de

individualisering van sport richting de toekomst. Hoe zorgen we dat de maatschappelijke of de basissporten zoals we die nu subsidiëren financieel houdbaar zijn voor in de toekomst? Hoe zorgen we dat daar zonder winstoogmerk nog wel, nou ja, geen boterham aan te verdienen is, maar dat deze wel in stand te houden zijn?

De VOORZITTER: Ik constateer wel dat we een beetje afwijken van vraag 4 op dit moment, maar ik probeer daar zo wel op terug te komen. Mevrouw Bouwhuis nog in reactie op mevrouw Van Goethem.

Mevrouw BOUWHUIS: We hadden het over vraag 5 inderdaad, maar mij in ieder geval en ons ook inderdaad lijkt het inderdaad goed om dat dan te bespreken bij wat u voorstelde, bij een vervolgsessie, om te kijken welke kaders en wie of wat daar dan inpast.

De VOORZITTER: U had inderdaad gelijk. Vraag 5, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter en via de voorzitter ook dank aan mevrouw Bouwhuis. Ik wilde ook nog aan mijn collega-raadsleden een vraag stellen. Misschien ook om…, ik weet niet of het een debat uitlokt, maar deze hele discussie was natuurlijk gestoeld op twee onderwerpen, namelijk de tarifering van sport, maar ook de toekomst van sport zoals de VVD had aangevraagd. Ik vroeg me eigenlijk af, in een handreiking richting de VVD, aangezien hij het zo met mij eens was net, heeft u het idee dat dat voldoende is besproken nu in deze twee termijnen?

De VOORZITTER: Die vraag wilde ik zelf ook al stellen, maar de heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, ik denk dat we het daar enigszins over gehad hebben, maar waar ik heel blij mee ben, is dat de wethouder heeft toegezegd dat er een capaciteitenonderzoek al gedaan wordt en dat we de resultaten daarvan krijgen. Dat was waar ik naar op zoek was, want ik wilde antwoord krijgen op hoe het college de toekomst van sport in Haarlemmermeer ziet, gezien het tekort aan accommodaties dat dreigt en volgens mij is het college daar druk mee bezig, dus daar ben ik heel blij mee en ik denk dat het voor ons als raad het moment is om het daar over te hebben op het moment dat het capaciteitenonderzoek binnen is. Ik denk dat dat nu dan nog een beetje te voorbarig is. Het heeft in ieder geval volgens mij wel wat uitgelokt, dus daar ben ik blij mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem nog in reactie?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel, voorzitter. Is de VVD het dan met mij eens dat we eigenlijk nu ook het college als raad de opdracht geven om dan bij ons terug te komen na dat onderzoek?

De VOORZITTER: De heer Blankestein, bent u het daarmee eens?

De heer BLANKESTEIN: Nou ja, volgens mij heeft de wethouder toegezegd dat dat onderzoek naar de raad toekomt op het moment dat het af is. Ik denk dat wij er dan zelf over gaan of we het erover willen hebben of niet. Daarvoor gaan we eerst het onderzoek afwachten en dan kunnen we een oordeel vellen of we het daarover willen hebben maar dat lijkt me wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, ik zie de heer Hagemeijer ook op dit punt nog. De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Nou ja, ik denk dat het een mooi bericht is wat er nu werd gezegd en daarvoor over dat mensen liever alleen gaan sporten wanneer het hun uitkomt. Dat zou ik dan ook in

het onderzoek meenemen. We kunnen natuurlijk prachtige sporthallen gaan bouwen, maar als die over 20 jaar leeg staan omdat iedereen lekker wil gaan wielrennen of ‘s nachts wil gaan hardlopen of whatever ze doen, omdat ze daar dan meer tijd voor hebben, dan staan ze alsnog leeg. Ik denk dus dat je zeker moet meenemen dat mensen ook zelf iets willen doen zonder lid te zijn van een vereniging. In dat opzicht is het natuurlijk wel wat Forza! aandroeg van dat we daar meer aandacht voor willen hebben, dat zou ik zeker meenemen.

De VOORZITTER: Volgens mij wordt het onderzoek al uitgevoerd en is behoefte daar deel van, maar dan vul ik hem ook iets te veel in. Ik zie wel, ze mag niks zeggen, maar ze mag wel knikken. Dank voor deze inbreng. Ik kijk even rond of er verder nog opmerkingen zijn over een van beide onderwerpen, laat ik het zo breed maar even samenvatten. De heer Blankestein heeft volgens mij zijn inbreng redelijk samengevat. Of redelijk, daar mag ik geen oordeel over hebben, maar die heeft hij in ieder geval samengevat en ook de andere vijf vragen, daar mag ik wel een oordeel over hebben, zijn volgens mij uitvoerig behandeld. Dan dank ik u allen voor de tweede termijn en denk ik dat ik deze sessie kan afsluiten. Ja, voldoende besproken, hij hoeft niet naar de raad. Als laatste wil ik nog de indiener bedanken. Dat heb ik gedaan. Als geen nieuwe onderwerpen op tafel komen, concludeer ik dat het sessieverzoek en de discussienota tarifering buitensport voor nu voldoende zijn besproken en sluit ik de sessie, alhoewel ik geen hamer heb.