

Aan: Gemeenteraad van Duiven
Betreft: Betoog over Wijziging Omgevingsplan Duiven (Geurnorm Plakse Weide)
Datum: Uitgesproken op 12 februari 2026 (Politieke avond)

Vanuit ons perspectief, als stichting Leefbaarheid 3Wijken:

- De Nota van Beantwoording gaat niet inhoudelijk in op onze zienswijze. Het college stelt bijvoorbeeld dat de door ons aangehaalde rapporten (die openbaar zijn, o.a. te benaderen via de site van de GGD-en) niet bekend zijn. Dit is onzorgvuldig. Het college is verplicht om alle relevante informatie te betrekken bij de besluitvorming.
De nota gaat wel in op allerlei irrelevante zaken en trekt daardoor een rookgordijn op, kennelijk om u (raadsleden) het zicht te belemmeren.
- De nota miskent de juridische situatie. Sinds de Omgevingswet is er één Omgevingsplan voor heel Duiven. Een gemeente mag daarin slechts goed gemotiveerd afwijken van de wettelijke standaardwaarde voor geur. De motivering behoort (dus) het verband te schetsen met de woningbouw op Plakse Weide (PW) en met de varkenshouderij aan de Laarstaat (3500 varkens). Er ontbreken nogal wat aspecten in de motivering (volgens de jurisprudentie):
 - planologische alternatieven;
 - technische mogelijkheden (2^{de} luchtwasser t.l.v. projectontwikkelaar/gemeente);
 - evaluatie van de situatie 2003-2013;
 - EVRM-bescherming tegen geurhinder.
- De nota gaat niet in op juridische risico's, die ontstaan door het afzien van een participatietraject en door de interferentie met de lopende beroepsprocedure tegen het Bestemmingsplan PW.
Volgens het college is het voldoende dat het heeft aangegeven dat géén participatie heeft plaatsgevonden. Kennelijk is het college in de veronderstelling dat er geen belanghebbenden zijn. Echter, verschillende partijen zijn statutair belanghebbende, o.a. de Stichting Milieuvrienden Duiven en de Stichting Leefbaarheid 3Wijken.

Vanuit politiek perspectief:

- Uw raad heeft in februari 2025 een motie aangenomen om de geurnorm te versoepelen. Dat deed de raad in de veronderstelling dat het woon- en leefklimaat desondanks goed zou zijn. Dhr. Stam was daar helder over. Deze veronderstelling was gebaseerd op info van de projectontwikkelaar, die klakkeloos was overgenomen door het college. Het college heeft zich toen niet (en nog steeds niet) vergewist van de betekenis van het nadrukkelijke advies van de regionale GGD (brief van de VGGM aan het college dd 14 november 2022) om de geurwaarde op PW onder 2 OUE/m³ te houden. Dat valt het college te verwijten.
- Wij hebben navraag gedaan bij de regionale GGD. Wat is het geval? De veronderstelling dat het woon- en leefklimaat goed zal zijn, is onjuist. Deze is gebaseerd op een bron uit omstreeks 2000. Uit wetenschappelijk onderzoek uit 2013/2015 blijkt dat de stank veel erger is en dat het gezondheidsrisico (stikstofverbindingen, fijnstof en endotoxine) veel groter is. Sinds 2015 moet het woon- en leefklimaat tussen 3 en 6 OUE/m³ (toekomstige

situatie PW-noord) worden gekwalificeerd als slecht tot zeer slecht. Er moet daarnaast rekening worden gehouden met fluctuaties door temperatuur, wind, windrichting en o.a. het gewicht van de varkens, waardoor op PW veel hogere waarden zullen optreden dan 6 OUE/m3.

Omstreeks 2022/2023 is het onderzoek herhaald. De resultaten uit 2015 zijn daarbij bevestigd.

- Conclusie: de motie van het CDA en de wijziging van het Omgevingsplan zijn gebaseerd op een onjuiste veronderstelling.

Vanuit het perspectief van de toekomstige bewoner:

- Wij zijn het eens met dhr Stam: toekomstige bewoners moeten adequaat worden geïnformeerd. Projectontwikkelaar en gemeente zullen moeten adverteren met de boodschap dat PW-noord een slecht woon- en leefklimaat heeft vanwege de nabijheid van de varkenshouderij. En dat de uitstoot en het geluid van het verkeer (Oostsingel) de situatie verder verslechteren.

Indien de projectontwikkelaar en de gemeente zich van de domme houden bij de verkoop van de woningen, dan is een schadeclaim die in verhouding staat tot de waarde van het onroerend goed binnen de stankcirkel (50 miljoen euro) kansrijk.