Formulier technische- en politieke vragen raadscommissie 1

Datum vergadering: 20 september 2023 **Partij:** SGP **Datum binnenkomst vragen**: 14 sept

Nummer	Agendapunt	Vraag	Antwoord
1	4	In het document 'Tussenrapportage 2023 versie raad 12102023' lezen wij op pagina 2 over de bouwleges. In de 1e fase van de Zeeheldenwijk is € 850.000 'extra' ontvangen aan Bouwleges. Hiervan wordt een deel gebruikt voor € 383.700 voor inhuur (verwerken en toetsen van de omgevingsvergunningen) en een deel van € 468.000 valt vrij in het resultaat. Onze vragen zijn de volgende: Waarom worden Bouwleges gezien als meevaller? Deze kunnen toch vooraf redelijk eenvoudig worden begroot omdat een goede prognose gemaakt kan worden van het aantal omgevingsvergunningen dat nodig zal zijn? Eerder werd bekend dat met name voor de particuliere kavels extra inzet nodig was i.v.m. gewenning aan het nieuwe beeldkwaliteitsplan enzovoorts. Is het nu zo dat de kosten voor inhuur in verband met verwerken en toetsen van de omgevingsvergunning tegenvallen en dus als een tegenvaller moeten worden gezien? Of is daar in de begroting reeds rekening mee gehouden?	

		Is het de verwachting dat de opbrengst van de leges in de komende fases ook hoger blijft uitvallen dan gedacht, en ontstaat er wellicht een ‘leereffect’ waardoor de kosten voor toetsen en afstemming omtrent het beeldkwaliteitsplan nog verder zullen dalen?	
2	4	Op pagina 3 lezen wij over de Michiel de Ruijterbrug. In de voorgaande tussenrapportages van 2021, 2022 is gemeld dat het budget overschreden gaat worden. De uitvoering van de brug heeft vertraging opgelopen door archeologie, stikstof en Pfas. Daarnaast hebben corona en de Oekraïne-oorlog grote invloed gehad op de prijzen van grondstoffen. Naar verwachting gaan de overschrijdingen € 2,8 mln. bedragen waarvan de prijsindexatie (1,5 mln.) t.g.v. de inflatie de grootste kostenpost betreft. Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende vraag: Graag ontvangen wij een financieel overzicht van het verloop van de kosten voor de Michiel de Ruijterbrug in de tijd en momenten waarop we daar als gemeenteraad over besloten hebben of geïnformeerd zijn.	
3	4	Op pagina 3 lezen wij over het Onderhoud gebouwen. In mei is het Vastgoedplan Urk vastgesteld. De financiële gevolgen hiervan worden verwerkt in de meerjarenbegroting. Voor 2023 blijkt het noodzakelijk	

		aanvullend een investeringsbudget in te stellen van € 176.000,-- voor het realiseren van voorzieningen op het gebied van geluid en brandveiligheid in het gemeentehuis. De raad wordt hierover nader via een memo geïnformeerd in oktober. Wij stellen de raad voor een investeringsbudget van € 176.000 beschikbaar te stellen en de afschrijvingslasten te dekken uit de saldi in de meerjarenbegroting 2024 - 2027. Onze vragen zijn de volgende: a. Waarom vraagt het college voor een nieuw krediet terwijl we als gemeenteraad juist hebben besloten dat de behandeling van een tussenrapportage geen moment is voor het vragen van nieuwe kredieten? b. Waarom wordt de gemeenteraad nu gevraagd te besluiten over het investeringsbudget van €176.000,-- terwijl de genoemde memo niet bij de stukken zit? c. Is het college bereid om deze kredietaanvraag als een raadsvoorstel bij de raad ter besluitvorming in te dienen? Geeft de memo danwel het raadsvoorstel antwoord op de volgende vragen? d. Op pagina 19 staat dat deze kosten verband houden met geluid en brandveiligheid. Is de brandveiligheid in het gemeentehuis op dit moment niet in orde? e. Welke maatregelen betreft het precies?	

		f. Waarom zijn deze maatregelen niet begroot in het eerder door de raad vastgestelde Vastgoedplan Urk? Zo nee, hoe kan dat gezien dit plan net voor de zomer is aangenomen? Zijn er nog andere kosten te verwachten die niet in het Vastgoedplan Urk zijn opgenomen?	
4	4	In verband met het handhaven van een evenwicht tussen inkomsten en uitgaven richting de toekomst, goed rentmeesterschap en beleidsuitvoeringen (slot van het voorwoord op pagina 4) hebben wij de volgende vraag: Kan het college ons meenemen in het perspectief voor onze gemeente nu recent bekend is geworden dat de herijking van het gemeentefonds door de Tweede Kamer controversieel is verklaard? Wat betekent dit voor ons huishoudboekje in meerjarenperspectief?	
5	4	In de Financiële toelichting van programma 1: Bestuur (pagina 10) wordt onder Openbare orde & Veiligheid gesproken over een ‘eindejaarscampagne/vuurwerk’. a. Wat wordt hier mee bedoeld? Wordt hierin ook betrokken dat de SGP eerder aandacht heeft gevraagd voor de overlast van vuurwerk rondom kerken en woonlocaties van ouderen?	
6	4	Op pagina 14 wordt gesproken over inzet van personeel om de orde en veiligheid in de haven te waarborgen. Wordt met ‘weekend’ ‘zaterdag’ bedoeld?	

7	4	In de Financiële toelichting van programma 3: Wonen (pagina 22) staat onder Omgevingswet en vergunningverlening / Bouw- en welstandstoezicht: Dit jaar wordt ook een controleur voor de berekeningen en tekeningen ingehuurd voor Bouw-en Woningtoezicht. Deze heeft de gemeente niet in eigen dienst. Kosten zijn € 35.000,--. Onze vraag is: a. Deze inzet is toch doorlopend nodig? Hoe ging dit voorheen? b. Was deze inzet niet begroot? Waarom niet? Verder: c. Wat is een vergunningverlener BWM? d. Waarom was de inzet van een vergunningverlener BWM niet begroot? Heeft de inzet een relatie met de 'extra ontvangen bouwleges'? Zo nee, waarom wordt deze daar dan uit gedekt?	
8	4	In de toelichting van Programma 4 Leven (pagina 24) lezen wij onder 'Regionale perikelen rond Jeugdhulp met Verblijf': Zowel het college van B&W als de gemeenteraad zijn regelmatig meegenomen in het dossier Jeugdhulp met Verblijf. In de jaarrekening 2022 is een schuld opgenomen voor het risicodossier 2021/2022 vanuit het samenwerkingsverband. Recent is hierover overeenstemming bereikt. Omdat de opgenomen schuld hoger is dan de bereikte deal zou een deel vrijvallen in de exploitatie 2023. Deze wordt echter benut als dekking voor de tariefsverhogingen 2023 van het lokaal maatwerk.	

		Onze vraag hierbij is: Is het administratief en boekhoudkundig wel zuiver om deze zaken tegen elkaar ‘weg te strepen’? Zou het niet beter zijn om de tariefsverhogingen 2023 voor lokaal maatwerk als ‘tegenvaller’ te boeken en de door de bereikte overeenstemming lager uitgevallen kosten als ‘meevaller’. Beide los van elkaar te blijven beschouwen?	