VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 30 MEI 2024

Onderwerp: Sessieverzoek Forza! Woningbouw in Badhoevedorp en RV (GEHEIME BIJLAGE) Vervolg woningbouw in Schuilhoeve in Badhoevedorp (10857993)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: dhr. W. Leermakers (SCPB'22), M. ter Horst (KBwonen), M. du Pon (AM)

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, het is 19.30 uur en dat betekent dat we klaar zijn voor het sessiedebat. Het sessiedebat naar aanleiding van een sessieverzoek van de partij Forza! over woningbouw in Badhoevedorp en tegelijkertijd een sessie waarin we een raadsvoorstel bespreken. Een raadsvoorstel over vervolg woningbouw in Schuilhoeve in Badhoevedorp. Welkom allemaal. Er zitten geheime bijlagen bij dit raadsvoorstel. Mocht u behoefte hebben om hierover te spreken, dan stel ik voor om aan het eind van de sessie in beslotenheid te vergaderen. Maar ik kijk nu alvast even rond of er nu al mensen zijn die zeggen die behoefte te hebben. Dat is voorlopig niet het geval, dus laten we het daar voor dit moment bij houden.
Dan wil ik nog even aan u meegeven dat er op verzoek van de fractie van Forza! een amendement is verspreid, behorende bij het raadsvoorstel en dat moment is al gedeeld ten behoeve van de bespreking van vanavond en is terug te vinden onder agendapunt 2.1.b.
Dan kan ik u melden dat zich voor dit sessieverzoek drie insprekers hebben gemeld die nu als eerste aan het woord komen. Hun inspreekteksten zijn, voor zover wij daarover beschikken, ook al met u gedeeld in iBabs onder agendapunt 2.1. Dat lijkt me vooralsnog helder. Daarna starten we met de eerste termijn. De spreektijden zijn gedeeld. Er is redelijk ruime tijd voor de sessie ingedeeld. We zullen zien of dat nodig is. En zoals gezegd hebben zich drie insprekers gemeld bij de griffie om vanavond te komen inspreken. Zij krijgen het woord op volgorde van aanmelding en hebben ieder vijf minuten spreektijd toebedeeld gekregen. Na elke inspraak is er ruimte voor de raadsleden om vragen te stellen aan de inspreker of aan het college, maar daarbij doe ik wel het verzoek de vragen aan het college zoveel mogelijk in de termijn te doen. Dan geef ik nu als eerste het woord aan Leermakers namens de Sport Combinatie Pancratius Badhoevedorp '22. Welkom, aan u het woord.

De heer LEERMAKERS: Geachte voorzitter, geachte leden van de raad en geacht college en ik begrijp ook kijkers thuis. Mijn naam is Werner Leermakers, ik ben vicevoorzitter bij SCPB'22 in Badhoevedorp. Het is alweer enige jaren geleden dat wij hier ingesproken hebben betreffende de verhuizing van de voet-, honk- en softbal, van Sportpark Schuilhoeve naar De Veldpost. Wij staan hier nu voor de derde keer. In onze eerste inspreekbijdrage medio 2008 hebben wij aangegeven te willen verhuizen voor het algemene belang en om het Masterplan Badhoevedorp niet in de weg te zitten. Wij zijn sinds juli 2007 intensief met de gemeente Haarlemmermeer in de weer om de verhuizing te realiseren. De planning op

hoofdlijnen voorzag een ingebruikname van De Veldpost in maart 2011. Nu, ruim dertien jaar later, zijn wij nog steeds niet verhuisd.
In de afgelopen jaren hebben wij, samen met de betrokken ambtenaren, in een constructieve samenwerking afspraken gemaakt en vastgelegd om tot een definitieve verhuizing te komen. Eind 2023 is dan eindelijk de verplaatsingsovereenkomst ondertekend door gemeente en SCPB '22. Een belangrijke mijlpaal waar dan ook enthousiast op gereageerd is door alle betrokkenen.
Inmiddels zijn de sonderingen uitgevoerd, wordt er zand opgebracht, is het definitieve ontwerp van het clubgebouw gereed, zijn vergunningen aangevraagd en loopt het financieringstraject bij verschillende banken. De vereniging gaat diep om De Veldpost tot een prachtig succes te maken. Naast de vele bestede uren van vergaderen en overleg zijn de betrokken verenigingen twee jaar geleden zelfs gefuseerd om het mogelijk te maken. Het kan toch niet zo zijn dat dat allemaal voor niets is geweest en dat de raad nu ineens een streep door De Veldpost haalt.
De verhuisdatum staat gepland voor medio 2026 en vanaf dat moment kunnen wij onze leden en de aankomende leden, die nu op een wachtlijst staan, verwelkomen op ons nieuwe complex. Een complex dat voldoet aan alle normen op gebied van kwaliteit en duurzaamheid, zodat de vereniging met vertrouwen de volgende negentig jaar in kan gaan. Kennemerland Beheer wil nu ineens dat u meedenkt over woningbouw op grond waar zij, volgens mij, geen eigenaar meer van is. Grond waar, met toestemming van de raad, al veel eerder een bestemming aan is toegewezen. Dit vinden wij vreemd. Wij kunnen het niet aan onze leden uitleggen en zijn er op zijn zachtst gezegd niet blij mee. Het vooruitzicht van mogelijk weer een vertraging in een proces dat al ruim zeventien jaar loopt, is onacceptabel voor ons en zou ook onacceptabel voor u als bestuurders moeten zijn. Als vereniging hebben wij ons altijd geschikt in de wensen van de gemeente. De vereniging en de betrokken besturen hebben zich te allen tijde positief en coöperatief opgesteld richting gemeente. De beloning hiervoor kan en mag niet een verdere vertraging zijn.
Het bestemmingsplan laat op dit moment geen woningbouw toe op De Veldpost. Er zijn ook zeer grote twijfels of dit überhaupt ooit mogelijk zal zijn. Wat we wel zeker weten is dat wijziging van de huidige koers wederom zal leiden tot vertragingen en oplopende kosten. En wij als vereniging? Wij zijn straks weer vijf tot tien jaar verder zonder resultaat. In het verleden hebben de vele procedures al tot forse vertragingen en kostenverhogingen geleid, zowel aan de zijde van de club, als bij de gemeente. Het is dus nu tijd om door te pakken. Het lang beloofde sportpark De Veldpost moet gerealiseerd gaan worden conform planning.
In het pamflet van KB, eind 2023 verspreid, staat, ik citeer: "Ook al blijven zij diep in hun hart veel liever op de huidige plek." Dit vinden we een vreemde constatering aangezien KB niemand van het bestuur hierover heeft bevraagd. Ik zeg u nu namens de vereniging, 1600 leden, vrijwilligers en andere betrokkenen: wij willen conform gemaakte en vastgelegde afspraken met de gemeente verhuizen naar De Veldpost om daar een prachtig sporthart voor Badhoevedorp en omgeving te realiseren. Laat u dus geen zand in de ogen strooien door een investeerder. Het maatschappelijk belang van een goede en duurzame sportvoorziening is voor Badhoevedorp op de kortst mogelijke termijn zeer belangrijk. Wij kunnen als vereniging niet nog eens jaren gevestigd blijven op onze huidige accommodatie. Als er nu gekeurd wordt, lopen we een groot risico dat het huidige clubgebouw en sportvelden, met name de honk- en softbalvelden, worden afgekeurd. Er wordt op dit moment gedoogd, in de wetenschap dat wij op korte termijn verhuizen naar De Veldpost. Wij nodigen iedereen hier aanwezig dan ook uit om eens te komen kijken op de Schuilhoeve, dan leiden we u graag rond. Onze leden verdienen een complex dat voldoet aan de normen van deze tijd. Als sportvereniging steken wij dan ook het spaarzame geld van onze vereniging in de aankomende verhuizing.
Indien uw raad besluit om te onderzoeken of De Veldpost mogelijk een woningbouwgebied kan zijn, kost dat – wederom – een hoop tijd en veel geld. Die tijd hebben wij als sportvereniging niet. Dat is dan echt een doodsteek voor de sport. Dan is het echt duidelijk dat er in onze ogen onvoldoende, of eigenlijk geen, oog is voor het belang van onze mooie vereniging. Wij rekenen daarom op u en verzoeken u om

de verhuizing van onze vereniging naar De Veldpost niet verder te vertragen. Wij zijn er klaar voor! Dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw betoog. Ik kijk even rond of dat ook nog vragen oproept. Mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, mijnheer Leermakers ik heb eigenlijk maar een vraag aan u. Laat ik vooropstellen dat ik uw hele verhaal onderschrijf. Het enige waar ik nieuwsgierig naar ben – want u gaf het in uw inleiding al aan, jullie verhuizen om woningbouw mogelijk te maken op de huidige locatie – is hoe u het vindt als die woningbouw niet doorgaat en achteraf blijkt dat we u verhuisd hebben voor een bedrag van meer dan € 90 miljoen. Vindt u dat maatschappelijk aanvaardbaar?

De heer LEERMAKERS: Ik ga verder niet over die bedragen. Ik ben hier voor het belang van mijn vereniging. Jaren geleden is ons toegezegd dat de woningbouw op de Schuilhoeve losgekoppeld is van het verhuisplan van de voetbalvereniging, dus daar houd ik mij aan vast. Dat zijn de afspraken die gemaakt zijn. Dus dat is voor mij in het belang van onze vereniging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip heeft nog een aanvullende vraag.

De heer RIP: Dank u wel, mijnheer Leermakers voor uw betoog. Ik voel in al mijn vezels wat u hier probeert uit te dragen namens de 1600 leden, want dat begrijp ik. Kunt u voor mij differentiëren hoeveel leden er zijn… Ik begrijp dat u de softbalvereniging vertegenwoordigt en de honkbalvereniging. Kunt u duiden wie van die 1600 mensen lid zijn van de softbalvereniging en wie van de honkbal? Zijn dat veel mensen? Want ik heb de indruk, en ik weet niet of u dat met mij eens bent, dat softbal en honkbal in Nederland op het randje van faillissement staan. Bent u dat met mij eens?

De heer LEERMAKERS: Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik denk dat de softbal- en honkbalvereniging bij ons ook bloeit. Uiteraard zijn we daarmee bezig om daar nog wat meer leden bij te krijgen. Ik denk uit mijn hoofd dat we ongeveer 100 à 150 softballende en honkballende leden hebben en het overige is voetbalgerelateerd. We hebben met het bestuur een strategisch plan gemaakt voor 2023-2026, ook naar aanleiding van de fusie die we anderhalf jaar geleden gerealiseerd hebben. Daarin is ook absoluut aandacht om honk- en softbal verder te ontwikkelen. Die mogelijkheid zien we ook in samenwerking ook met Pirates en Quick Amsterdam. Daar kunnen we absoluut nog meer aan doen.

De VOORZITTER: Ik kijk rond. Ik dank u voor uw inspraak. Volgens mij is dat voor nu duidelijk. Dat betekent dat ik nu de volgende mag uitnodigen om hiernaartoe te komen en dat is de heer Ter Horst, namens Kennemerland Beheer Wonen.

De heer TER HORST: Dank u wel voorzitter. Geachte leden van de raad, collegeleden, ambtenaren en andere aanwezigen hier en thuis. Mijn naam is Maarten ter Horst. Van 2002 tot 2017 werkte ik als projectmanager bij deze mooie gemeente Haarlemmermeer. De laatste vijf jaar als projectmanager van de omlegging van de A9 in Badhoevedorp. Ik ben daardoor bekend met de gemeente Haarlemmermeer als organisatie en met de gebiedsontwikkeling Badhoevedorp. Sinds medio 2017 ben ik zelfstandige geworden en heb ik mij gepositioneerd als intermediair tussen markt en overheid.
Vandaag sta ik hier namens KBwonen, onderdeel van de KB Groep. De directeur daarvan, Gideon Kwint, is hier vandaag ook aanwezig. De KB Groep ontwikkelt woningen voor de consument en winkels en bedrijfsruimte voor ondernemers. In Hoofddorp-Centrum hebben zij winkelvastgoed gerealiseerd aan de Marktlaan en op dit moment wordt hun plan The Concourse, aan de Concourslaan-Tuinweg gebouwd.

U heeft sinds november afgelopen jaar een aantal brieven van KBwonen ontvangen over woningbouw op De Veldpost, vernieuwing en uitbreiding van het sportpark op de huidige locatie op Schuilhoeve en een groot dorspark langs de Groene Zoom.
Deze debatsessie op verzoek van de fractie Forza! is mede gebaseerd op het pamflet dat wij u in november hebben toegestuurd. Afgelopen maandag hebben wij een door circa 40 tot 50 personen bezochte inloopbijeenkomst georganiseerd bij Grand Café Hans in het centrum van Badhoevedorp. Een aantal van u is gelukkig ingegaan op onze uitnodiging om daar met ons in gesprek te gaan. We hebben daar ook stevige, maar constructieve gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van SCPB'22. En daar is wat ons betreft een goede basis gelegd om verder te praten. We spraken ook diverse woningzoekenden. Van hen hoorden we dat de vraag naar betaalbare woningbouw zeer groot is in Badhoevedorp.
Ik zal nu de basis van ons verzoek aan uw raad toelichten. KB heeft in 2004 de gronden gekocht, waar nu het resterende deel van De Veldpost en een deel van de Groene AS is beoogd. KB kocht deze gronden voordat het masterplan in beeld was met het idee om daar woningen te realiseren. Het Masterplan Badhoevedorp, dat in 2008 door de raad is vastgesteld, maakte van deze locatie echter een sportpark en een deel van de Groene AS. De sportverenigingen zouden daar naartoe verplaatsen, zodat op Schuilhoeve woningbouw kon komen. KB is ondanks dat altijd blijven vinden dat De Veldpost een veel betere woningbouwlocatie is dan Schuilhoeve.
Vervolgens is de gemeente door onteigening eigenaar geworden van de gronden van KB en daarvoor loopt nu een schadeloosstellingsprocedure bij de rechtbank. Het belang dat KB heeft in deze hele kwestie is om een marktconforme grondprijs te ontvangen. De rechter moet op basis van deskundigenadvies de schade begroten op de peildatum van 7 november 2022. Alles wat daarna gebeurt, dus ook wat u of wij, vandaag of in de toekomst doen, heeft geen enkele invloed op deze schadeloosstellingsprocedure.
Als gevolg van de onteigening dient de gemeente uiterlijk op 7 november 2025 met de werkzaamheden waarvoor onteigend is te beginnen. KB is echter bereid om met de gemeente privaatrechtelijke afspraken te maken over het verlengen van deze termijn, zo lang als dat nodig is ten behoeve van het uitvoeren van de door ons gewenste onderzoeken. Dit kan dus geen reden zijn om vaart te blijven maken met de verplaatsing van de sportvereniging, zoals het college stellig betoogt.
Voor wat betreft de planologische procedures voor Schuilhoeve gooiden eerst Schiphol en KLM en later alleen KLM, helaas, roet in het eten en vervolgens vernietigde de Raad van State in 2014 voor de eerste keer en eind 2022 voor de tweede keer het bestemmingsplan dat woningbouw op Schuilhoeve mogelijk moest maken.
Ik zeg 'helaas', maar dat hangt natuurlijk heel erg af van het perspectief waaruit je het bekijkt. KB ziet het namelijk als een zegen en ik ben het daar ook wel mee eens. De Raad van State verwoordde eigenlijk een tendens die al veel langer gaande is en dat is dat een gezonde leefomgeving voor onszelf en onze kinderen een eerste levensbehoefte is. Is het wel gezond om op Schuilhoeve te gaan wonen? Of blijven we het Masterplan Badhoevedorp coûte que coûte uitvoeren alsof het nog 2008 is? Weet u nog wat u deed in 2008? Het jaar waarin het Masterplan Badhoevedorp door de raad werd vastgesteld? Enkelen van u waren daar nog bij, maar de meesten van u niet. Het masterplan is al zestien jaar oud. Dat waren heel andere tijden. In de wereld is sindsdien ontzettend veel veranderd. Niet altijd ten goede van de mensheid, maar het meer oog hebben voor onze algehele gezondheid en een gezonde leefomgeving, zoals bijvoorbeeld rond Tata Steel en de omgeving van Schiphol is zeker een goede ontwikkeling. En daar houdt het zestien jaar oude masterplan dus helemaal nog geen rekening mee. Een bredere actualisering dan het college nu voorstelt, is wat ons betreft dan ook aan de orde.
Gelukkig komt het college nu zelf ook tot het inzicht dat het masterplan verouderd is en een APK nodig heeft. Weliswaar nu nog alleen om de beoogde aangepaste plannen voor Schuilhoeve mogelijk te maken, maar het is een goede start. Wij vragen de raad daarop in te haken en het college te verzoeken om ook woningbouw op De Veldpost mede te onderzoeken ten behoeve van de planologische

procedures. Tevens verzoeken wij u tegelijkertijd te onderzoeken hoe het sportpark vernieuwd kan worden op Schuilhoeve en op welke termijn dat kan en welke besparingen dat oplevert voor de gemeenschap. Het stedenbouwkundige, planologische en financiële voorwerk dat wij daartoe hebben laten uitvoeren door gerenommeerde partijen geeft daar ook aanleiding toe. Conclusie daaruit is enerzijds dat het sportpark vernieuwd en uitgebreid kan worden op Schuilhoeve en dat er dan nog veel ruimte over is voor een groot dorpspark en anderzijds dat woningbouw op De Veldpost mogelijk is op basis van de door het college beschikbaar gestelde informatie. Ik ben bijna klaar, voorzitter.
Daarnaast is woningbouw op De Veldpost financieel veel verstandiger, zeker als later blijkt dat woningbouw op Schuilhoeve nog steeds niet of slechts ten dele mogelijk is en de schadeloosstellingsprocedure negatief uitpakt voor de gemeente. Het gaat dan om een verschil tussen een plus van € 55 miljoen of een min van € 66 miljoen. Dat is toch echt € 111 miljoen. En vergeet ook niet dat iedere woning die niet op Schuilhoeve gerealiseerd kan worden ervoor zorgt dat er circa 2,5 tot 3 verhuisbewegingen minder gemaakt worden en dat aan het einde van deze verhuisketen betaalbare starterswoningen vrij komen. Neem dus geen genoegen met bijvoorbeeld maar honderd tot tweehonderd woningen op Schuilhoeve, want daarmee dupeert u honderden woningzoekenden, waaronder veel starters.
Tot slot, zou ik u willen zeggen dat het wederom vernietigen van het bestemmingsplan Schuilhoeve door de Raad van State ons allen de kans geeft om het verlies aan woningen daar alsnog te realiseren op De Veldpost. Wij verzoeken u met klem om dit te laten onderzoeken. Wij zijn van mening dat dit voor alle betrokken partijen alleen maar voordelen met zich mee zal brengen. Wij hopen dat u deze mening deelt. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de 'tot slot' ook. Ik kijk rond of daar nog vragen over zijn. Ik zie twee vragen, als eerste de heer Rip en daarna mijnheer Vermeulen. Ik verzoek u om kort te antwoorden.

De heer RIP: Mijnheer Ter Horst, dank ook u voor uw uitgebreide toelichting. Vanaf het moment dat het pamflet door u verspreid is, ben ik daar ook ingedoken. Ik weet wat u allemaal aan plannen heeft neergelegd en ik ben ook maandagmiddag bij u geweest. Ik heb een drietal vragen. U zei dat dat u nog in een schadeloosstellingsprocedure zit. Kunt u de raad inzicht geven in wanneer ongeveer de uitspraak te verwachten is? Dat is een vraag. De tweede vraag, althans, zo probeer ik het te verwoorden, is dat ik u een handreiking hoorde aanbieden met het feit dat wij eventueel een onteigeningsprocedure kunnen verlengen, indien nodig, om te komen bij wat voor iedereen een aanvaardbare oplossing is. Dat is de tweede vraag. En de derde vraag. U had het over de sportvoorziening op de Schuilhoeve. Hoor ik u eigenlijk zeggen dat de mogelijkheid tot groei van die sportvereniging – want daar zit volgens mij ook wel de aandacht voor die sportvereniging, bij de groei naar de toekomst toe – volgens u op de Schuilhoeve nog aanwezig is, of zegt u 'nou, ze lopen daar tegen de grens aan'?

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik eerst alle vragen even zou ophalen, maar dit zijn er al drie, dus ik ga toch eerst het woord aan de inspreker geven.

De heer TER HORST: Ik begin met de laatste, want die is het verst. Schuilhoeve zelf en ook het oude tracé van de A9 is groter dan de locatie De Veldpost. Dus op basis van het onderzoek dat wij hebben gedaan, kun je het hele programma van De Veldpost, de sportvelden dus, daarnaar verplaatsen en dan houd je nog ruimte over. We hebben daar een mooi park van gemaakt, maar je hebt dus ruimte voldoende op die locatie.

De VOORZITTER: De onteigening.

De heer TER HORST: De onteigening. Die procedure loopt nu bij de rechtbank. Volgens mij moet daar binnen een halfjaar een uitspraak komen en mocht die voor ons of voor jullie niet goed uitpakken, dan kan er nog naar de Hoge Raad gegaan worden en dat duurt over het algemeen zeker een jaar, zo niet langer.

De VOORZITTER: De derde vraag ging over de schadeloosstelling.

De heer TER HORST: Dat was de schadeloosstellingsprocedure. Wat was de tweede vraag ook weer? O ja, over de termijn. We hebben feitelijk gezegd dat we bereid zijn die termijn, dus binnen drie jaar na de onteigening moet begonnen zijn met de realisatie van De Veldpost, op te rekken, voor zolang het nodig is.

De VOORZITTER: Ik zie dat dat voldoende is. Mijnheer Vermeulen, uw vraag.

De heer VERMEULEN: Waar een aantal fracties zich ongetwijfeld ook zorgen over maakt en wat ik in uw bijdrage niet heb gehoord, is dat ons nu bijna € 1 miljoen gevraagd wordt voor aanvullend onderzoek. Als ik het goed heb begrepen, bent u bereid om de meerkosten voor het onderzoek op De Veldpost voor uw eigen rekening te nemen, klopt dat?

De heer TER HORST: KB heeft daar 'ja' tegen gezegd.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even rond, zijn er nog aanvullende vragen aan de heer Ter Horst? Mevrouw Kamsteeg van de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter, geen aanvullende vraag maar ik dacht 'misschien stellen de andere twee mijn vraag', maar dat was niet zo. U gaf aan dat u in 2004 al die grond gekocht heeft. Heeft u toen al onderzoeken laten doen of bouwen daar mogelijk was?

De heer TER HORST: Laat ik het zo zeggen, in 2004, toen KB de gronden kocht – ze kregen ze aangeboden van de vorige eigenaar – hebben zij meteen de gemeente gemeld dat ze daar graag woningen wilden realiseren. Dat is toen waarschijnlijk niet onderzocht, dat weet ik verder ook niet. Maar twintig jaar lang proberen zij de gemeente al te bewegen om daar woningen te realiseren.

De VOORZITTER: Helder, ik dank u voor de inbreng. En dan heb ik nu het genoegen om de heer Du Pon namens de ontwikkelaar AM naar voren te vragen.

De heer DU PON: Dank u wel voorzitter, geachte raadsleden, geachte collegeleden en overige aanwezigen. Mijn naam is Marc du Pon en ik ben hier als projectdirecteur voor Badhoevedorp namens de projectontwikkelaar AM. AM is, zoals u ongetwijfeld weet, contractpartner van uw gemeente voor de gebiedsontwikkeling Badhoevedorp, waartoe ook deelgebied Schuilhoeve behoort. Deze samenwerking is vastgelegd in een wederzijds getekende samenwerkingsovereenkomst uit 2017.
De afgelopen periode hebben wij, ongevraagd, veel informatie ontvangen vanuit Kennemerland Beheer over het initiatief dat vanavond besproken wordt. En ik moet toegeven, op het eerste gehoor en gezicht, klinkt het initiatief best logisch. Echter, er zit ook een stevige keerzijde aan dit verhaal en in het belang van AM wil ik daar graag uw aandacht voor.
Want ja, ik sta hier, net als Kennemerland Beheer dat ook doet, voor mijn eigen belang. Dat wil zeggen, het lang van AM. En ja, onze belangen en die van uw gemeente komen in het geding bij het bedoelde initiatief van de afgelopen maanden. Ik zal dit nader aan u toelichten in aanvulling op onze eerder verstrekte notitie aan de gemeente van 29 maart jl.

In de eerste plaats ligt er dus een getekende samenwerkingsovereenkomst waar ik net al op duidde, met onder andere afspraken over het aantal woningen dat door AM in samenwerking met de gemeente zal worden ontwikkeld en gerealiseerd. Dat geldt ook voor het deelgebied Schuilhoeve. Deze aantallen kunnen in het initiatief van Kennemerland Beheer nimmer worden gerealiseerd. Het plangebied, dat hoorde u net al, van De Veldpost is aanmerkelijk kleiner dan Schuilhoeve. Het woningaantal dat daar gerealiseerd kan worden, is daardoor ook minder. En indien Kennemerland Beheer zelf ook nog wil ontwikkelen, wat ik niet uitsluit, het zijn immers ontwikkelaars, zal het aantal woningen dat resteert voor AM ver beneden het aantal komen dat is afgesproken in de samenwerkingsovereenkomst. Dat is voor AM een groot probleem.
In de tweede plaats, als het gaat om een acceptabel woon- en leefklimaat, dat kwam net ook al voorbij, lezen wij in de rapportage van Lodewijck Groep juist opmerkelijke parallellen tussen De Veldpost enerzijds en het woongebied van Schuilhoeve anderzijds. De beide locaties ontlopen elkaar in dat opzicht weinig, tot niets en van een logische wisseling, zoals er in eerste instantie misschien sprake lijkt, is eigenlijk helemaal geen sprake.
En dan de berekeningen. Er is in de afgelopen periode nogal wat gegoocheld met getallen. Eerst een berekening van medio december 2023 en vervolgens nog een berekening van februari 2024. Er kan blijkbaar in die twee maanden nogal wat wijzigen. Zo zijn de grondkosten tussen de twee berekeningen bijna verdubbeld, van € 16 miljoen naar bijna € 30 miljoen, zijn de absolute bouwkosten weliswaar in twee maanden 6% gestegen, maar nog altijd ver onder het marktconforme prijsniveau, zijn de bijkomende kosten die eerst € 37 miljoen waren, nu naar € 19 miljoen gegaan, bijna gehalveerd. En dan is er ook nog gerekend met een rente van 3,5%, wat nogal optimistisch en weinig marktconform is. Voorts ontbreken kosten- en opbrengstenstijgingen. En zo kan ik nog wel even doorgaan. De conclusie is in ieder geval dat de betrouwbaarheid van de getallen ter discussie staat maar dat de uitkomsten in alle gevallen ongunstig zijn voor de gemeente. Immers, van het resultaat dat wordt voorgerekend van ruim € 70 miljoen exclusief btw, moeten ook nog het resultaat voor de ontwikkelaars worden afgehaald, zoals dat ook in de berekening van december is gedaan. Dat was destijds voorgerekend als € 24 miljoen, zodat er netto een fictief resultaat overblijft van ongeveer € 46 miljoen. En dat bedrag ligt mijlenver van de afgesproken streefwaarden voor Schuilhoeve af.
Onze conclusie is dan ook dat de potentie van De Veldpost als woningbouwlocatie veel te rooskleurig wordt voorgesteld en dat zowel uw gemeente als AM hier financieel een heel grote prijs voor dreigen te betalen, met Kennemerland Beheer als lachende derde. AM roept daarom de gemeente en dus ook uw raad op om de getekende samenwerkingsovereenkomst te respecteren, vast te blijven houden aan woningbouw in Schuilhoeve en de sportverenigingen op De Veldpost een nieuwe toekomst te bieden. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u. Keurig binnen de tijd en ik kijk even rond en ik zie alweer dezelfde vraagstellers. Maar eerst het woord aan mijnheer Vermeulen. Ik heb u ook gezien. Ik ga eerst mijnheer Vermeulen zijn vraag laten stellen.

De heer VERMEULEN: Mijnheer Du Pon, ik heb eigenlijk maar één vraag aan u. Inmiddels is tot twee keer toe bij de Raad van State de woningbouw daar van 700 woningen afgeschoten. Mijn vraag is dan: bent u het met mij eens dat als dat voor de derde keer wordt afgeschoten, u helemaal niets gaat bouwen?

De heer DU PON: Nee, dat ben ik niet met u eens en ik zal toelichten waarom. In de eerste plaats is het zo dat wij op een heel ander planproces zitten nu om te voorkomen dat het plan voor de derde keer gaat sneuvelen. Mocht het zo zijn, dan wil dat niet zeggen dat er geen woningbouw kan en dat er dus ook helemaal niets kan. Er zijn altijd nog alternatieven denkbaar.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat een aanvullende vraag oproept. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben dan heel benieuwd naar de alternatieven. Zijn dat minder woningen of andere woningen?

De heer DU PON: Andere functies? Zover zijn we nog niet uiteraard, want we gaan uit van de woningbouwlocatie.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Rip en daarna de heer Soellaart.

De heer RIP: U had het over een getekende samenwerkingsovereenkomst in 2017. Ik weet niet of ik dat goed begrepen heb, maar in mijn perceptie – maar ik heb er geen verstand van – kun je pas een samenwerkingsovereenkomst tekenen als er een bestemmingsplan ligt. Dat ligt er toch niet voor woningbouw?

De heer DU PON: Nee, dat is correct, maar in de samenwerkingsovereenkomst die inderdaad in 2017 getekend is, is afgesproken om gezamenlijk een bestemmingsplan te ontwikkelen of op te stellen en daar een bepaald woningbouwprogramma aan te koppelen.

De VOORZITTER: Ik denk dat we dat hier even bij moeten laten. Ik wil dadelijk ook nog zeggen dat we moeten oppassen dat we met dingen die geheim zijn voorzichtig moeten omgaan. De heer Vermeulen nog een aanvullende vraag, maar ik had de heer Soellaart het woord beloofd. Een aanvullende vraag hierop? Ja.

De heer VERMEULEN: Ja, de aanvullende vraag is of het dan zo is dat we die procedure doorlopen hebben en dat die in 2022 is gesneuveld. Of moeten we het nog een keer doen?

De heer DU PON: We moeten het nog een keer doen. Dat staat ook in die overeenkomst.

De VOORZITTER: De heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Mijnheer Du Pon, u geeft aan dat De Veldpost kleiner is qua ruimte dan de Schuilhoeve. Kunt u aangeven hoeveel hectare het ene perceel en het andere perceel is?

De heer DU PON: Dat kan ik u niet uit mijn hoofd zeggen, maar als ik moet gokken, wat ik dan nu even doe, onder voorbehoud, denk ik dat er een factor 1,5 tussen zit. Zeker.

De VOORZITTER: Ik kijk naar mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voor het inspreken. U gaf in uw bijdrage vrij stellig aan waarom het op De Veldpost niet zou lukken. Denkt u niet dat het ons als raad zou helpen om juist daar een onafhankelijk onderzoek over te hebben, zodat wij daarin kunnen lezen waarom het wel of niet mogelijk is?

De VOORZITTER: De heer Du Pon.

De heer DU PON: Dank u wel. Dat is uiteraard aan u. Ik heb de stukken bestudeerd zoals die zijn verstrekt door Kennemerland Beheer. Ik heb de stukken onderling vergeleken met elkaar. En ik heb ze vergeleken met mijn gegevens. Ik kom tot de conclusie dat er een wereld van verschil zit tussen de cijfers die worden doorgerekend en de werkelijkheid.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er verder nog vragen zijn aan de heer Du Pon op dit moment of vragen aan het college hierover, maar ik heb al gevraagd om die in de eerste termijn te doen. Dan dank ik u voor het inspreken en verzoek u om weer plaats te nemen. Dan kan het debat beginnen, met de eerste termijn. We hebben spreektijden. We hebben ook ruim de tijd, maar ik verzoek u toch om u aan de spreektijd te houden en ik verzoek u nogmaals ook voorzichtig te zijn met wat ons in vertrouwen meegedeeld is. En het eerst is het woord aan de indiener van het sessieverzoek. Dat is de heer Vermeulen namens Forza! Die heeft nog wat langer de tijd, maar dat weet u allemaal. Ik zal het in de gaten houden. Het woord is aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. In 2005, inmiddels twintig jaar geleden, tekende het rijk, de provincie, de voorloper van de MRA, Schiphol en onze gemeente een overeenkomst tot omlegging van de A9, waarin iedereen zich committeerde aan hun bijdragen aan de bekostiging van de omlegging. Onze gemeente betaalde naar aanleiding van de overeenkomst € 16,5 miljoen uit eigen middelen en daar bovenop € 90,5 miljoen die later terugverdiend moest worden met woningbouw op het voormalige A9-tracé, dat zij voor een symbolisch bedrag van het rijk zou ontvangen. Ook deze woningbouw was onderdeel van de overeenkomst. Bestemmingsplannen om die woningbouw te realiseren, zijn door toedoen van eerst medeondertekenaar Schiphol en KLM samen en later door KLM alleen tot twee keer toe gesneuveld bij de Raad van State. In 2014 vernietigde de Raad van State het deel van het bestemmingsplan Badhoevedorp-Lijnden-Oost dat op de locatie Schuilhoeve 700 woningen mogelijk zou maken. In december 2022 sneuvelde ook het bestemmingsplan uit 2018 voor wederom 700 woningen op Schuilhoeve. De wethouder heeft inmiddels om een krediet van een klein miljoen gevraagd om het nog eens voor de derde keer te proberen.
Om woningbouw mogelijk te maken op Schuilhoeve was sinds 2013 verhuizing van de sportclubs voorzien naar gronden aan de andere kant van de Schipholweg, die bekend staan als De Veldpost. De Veldpost was eigendom van een ontwikkelaar, die toen en nu nog steeds van mening was dat deze locatie beter geschikt zou zijn om woningbouw te realiseren dan Schuilhoeve. De gronden op de locatie Veldpost zijn inmiddels onteigend en na uitspraak op beroep sinds 26 april 2023, eigendom van de gemeente. Begin dit jaar tekende de wethouder, ondanks aandringen van diverse fracties daar nog even mee te wachten, de overeenkomst met de sportverenigingen die voorziet in hun verhuizing naar Veldpost. Dit is terwijl op geen enkele wijze zekerheid kan worden geboden dat op de huidige locatie woningbouw mogelijk is. Het college heeft geen plan B en dat is waar we nu staan.
Forza! overweegt een aantal dingen. Wij overwegen dat we grote woningbouwopgaven hebben. We overwegen dat we als overheid betrouwbaar moeten zijn, maar dan wel betrouwbaar naar alle partijen en alle partijen zijn, zoals we zien, ten eerste onze inwoners die we beloofd hebben de € 90 miljoen van hun geld dat we hebben voorgeschoten voor de omlegging van de A9 terug te verdienen, met de woningzoekenden die we beloofd hebben huizen te bouwen, de aannemer die deze woningen moet bouwen, de sportverenigingen die we passende accommodatie hebben beloofd en natuurlijk alle inwoners van Badhoevedorp die recht hebben op een mooi dorp.
We hebben door de vernietiging van het bestemmingsplan Schuilhoeve door de Raad van State in 2022 € 51 miljoen moeten afboeken. Geld dat we nodig hebben om de voorgeschoten miljoenen van de omlegging van de A9 terug te verdienen, geld van onze inwoners. Uit beantwoording van onze vragen op 16 april jl. blijken de totale kosten van de verhuizing van de beide sportclubs circa € 20 miljoen te bedragen. Voor de onteigende grond is een voorschot betaald van € 3,1 miljoen. Maar de definitieve waardebepaling is afhankelijk van de gerechtelijke uitspraak die nog moet volgen, we hebben net gehoord hoe lang dat nog kan duren, en die kan verder oplopen. De onteigende partij stelt dat haar grond net zoveel waard is als de prijzen die Schiphol en VolkerWessels betaald hebben voor de naastgelegen grond. En dat zou de prijs met nog eens € 18 miljoen kunnen verhogen. Als we het maximale beloop van de kosten van het verhuizen van de sportverenigingen berekenen, kan bij het niet

doorgaan van woningbouw op Schuilhoeve dat dus € 92,5 miljoen gekost hebben. Terwijl het vernieuwen van de sportvelden op de huidige locatie voor tussen de € 15 en € 20 miljoen gerealiseerd kan worden. Het gaat dus wel ergens over vanavond.
De fractie van Forza! vreest dat het college door van de verhuizing van de sportverenigingen nu een doel op zich te maken, zonder dat er zekerheid is dat er straks op Schuilhoeve woningbouw plaats kan vinden, een zet op het schaakbord doet, waarvan duidelijk is dat die leidt tot schaakmat. Het college heeft onteigend en dat betekent dat er binnen drie jaar na het inschrijven van de onteigeningsakte, een begin gemaakt moet worden met de verwezenlijking van de beoogde vorm van ontwikkeling waarvoor de onteigening nodig was. De onteigende partij heeft zojuist toegezegd de gemeente langer de tijd te geven teneinde nader onderzoek mogelijk te maken naar woningbouw. Dat haalt de urgentie voor het verhuizen weg. En dat geeft ons tijd voor een plan B.
Onderzoeken uitgevoerd daar Kennemerland Beheer die zijn gedeeld hebben met de raad hebben aangetoond dat woningbouw op De Veldpost voor het verkeer niet uitmaakt ten opzichte van Schuilhoeve. En dat de gemeente er € 44 miljoen kan verdienen. Een quickscan op geluid laat zien dat ook op De Veldpost sprake is van uitdagingen, maar die lijken ons niet onoverkomelijk.
De vraag is die Forza! stelt, is vooral of de argumenten voor de KLM om keer op keer bezwaar te maken tegen woningbouw op Schuilhoeve ook opgaan voor De Veldpost. Forza! zou het haar kiezers niet uit kunnen leggen als we straks voor € 92,5 miljoen twee sportclubs verhuisd hebben en de plek waar ze vandaan kwamen, die we voor € 15 miljoen hadden kunnen vernieuwen, nog hooguit kan worden gebruikt als een parkje. Forza! zou het haar kiezers niet uit kunnen leggen dat we dit doen…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een interruptie van de heer Van der Peet. Het woord is aan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De heer Vermeulen noemt dat grote bedrag en hij noemt ook wat we daarvoor terugkrijgen, maar hij vergeet een belangrijk ding te noemen. Dat is een omgelegde A9. Die hebben we er ook voor gekregen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, bent u dat vergeten?

De heer VERMEULEN: Ik ben dat zeker niet vergeten. Ik heb het zelfs in mijn betoog genoemd. Ik kan niet echt zeggen dat we dat gekregen hebben. Die heeft ons tot nog toe naar prijspeil van 2005 ruim € 106 miljoen gekost, dus dat noem ik niet krijgen. Dat noem ik voor veel geld betalen en dan is de gemeente Haarlemmermeer ook van alle partijen die aan die omlegging hebben bijgedragen, de kleinste partij die naar verhouding het grootste bedrag op tafel heeft gelegd. Dus ja, we hebben de omlegging van de A9, maar die heeft ons tot nog toe veel gekost. We hebben onze inwoners beloofd dat geld terug te halen.

De VOORZITTER: Ja, ik zie ook een vraag van de heer Beusenberg, daarna wil ik mijnheer Vermeulen vragen zijn betoog af te maken. Maar eerst de vraag van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik dacht 'ik zal dat maar even doen voordat hij klaar is'. Ik zou Forza! of de heer Vermeulen willen vragen: hoe staat u er tegenover dat er afspraken zijn gemaakt? Er is een overeenkomst gesloten en er zijn afspraken gemaakt, ook met het oog op de sportverenigingen die al jaar en dag wachten. Hoe staat u daar tegenover? Vindt u dat dat zomaar aan de kant geschoven kan worden? Daar ben ik nieuwsgierig naar.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, ik vind dat de sportverenigingen eigenlijk de partijen zijn die de hardste klappen hebben gekregen. Dus dat ben ik helemaal met u eens. Aan de andere kant is het niet door de gemeente dat de sportverenigingen zolang moeten wachten, maar door Schiphol en KLM en later alleen KLM, die iedere keer roet in het eten gooien wat onze plannen betreft. De sportverenigingen zouden moeten verhuizen voor woningbouw. Mijn zorg is, en dat zou ik niet willen, dat wij de sportclubs straks gewoon verhuizen omdat we dat nou eenmaal afgesproken hebben en dat dat straks € 91,5 miljoen heeft gekost. Dat kan ik aan niemand uitleggen, ook niet aan u. Dus zelfs als we die afspraken gemaakt hebben, zou ik, als we het risico lopen dat het zoveel geld kost, die afspraken niet nakomen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me meer iets voor het debat dadelijk. Ik wil mijnheer Vermeulen eerst vragen zijn termijn af te ronden zodat daarna iedereen zijn termijn kan doen. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Oké. Ik had net verteld dat we onze kiezers niet uit kunnen leggen dat we de plusminus 400 woningen, dat zijn er inmiddels 300 minder dan op Schuilhoeve, die we hadden kunnen realiseren niet gebouwd hebben omdat we hoopten dat, ondanks alle uitdagingen die ook het college ziet in de derde keer, het deze keer wel zou lukken, maar het toch niet lukt. En ook Forza! wil graag een betrouwbare partner zijn voor de sportverenigingen in Badhoevedorp, maar tegelijkertijd ook voor de 158.000 inwoners van Haarlemmermeer die als een slechte scenario-uitkomst de rekening gepresenteerd krijgen.
Wat Forza! hier vanavond wil bereiken, is dat, voordat we iets onomkeerbaars uitvoeren op De Veldpost, we de scope van het onderzoek dat het college uit wil laten voeren om tot een derde poging tot een uitvoerbaar bestemmingsplan voor Schuilhoeve te komen, uitbreiden naar De Veldpost. Dat is ons plan B. We zullen daartoe – dat heb ik trouwens al gedaan – met een amendement komen dat vanavond voorligt ter discussie en waar we 6 juni a.s. over stemmen. Ik ben benieuwd hoe andere partijen daarin staan. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ben ook benieuwd. Ik ga eens kijken wie ik als eerste het woord kan geven. Mijnheer Van der Peet namens het CDA. Dan kijk ik ook even rond wie er allemaal graag willen. Ja, precies, ik heb al het een en ander opgeschreven. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter. Het is alweer even geleden dat het Masterplan Badhoevedorp is vastgesteld – het is al een keer genoemd vanavond – en door de omlegging van de A9 het dorp in de verbouwing is gegaan. Een omvangrijke gebiedsontwikkeling met veel stakeholders en grondeigenaren, met als voornaamste doel om de leefbaarheid in Badhoevedorp sterk te verbeteren en het dorp te herenigen met zichzelf. Het toevoegen van woningen vormde in 2005 de basis voor het financiële plaatje bij de overeenkomst voor de omlegging. Tja, en daar staat, zoals de wethouder het zelf vaak noemt, nog een bonnetje van open. Want doordat de woningbouw in Schuilhoeve nog altijd niet van de grond is gekomen, hebben we twee jaar geleden door veranderende begrotingsregels een gigantisch bedrag moeten afschrijven.
Het is daarom niet voor niets dat de gemeente alles op alles zet om de woningbouw in Schuilhoeve toch mogelijk te maken. Alles draait om een goed woon- en leefklimaat. Waar dit voorheen vaak gekoppeld werd aan veiligheid en overlast is gezondheid nu een serieuze pijler geworden Dat we bouwen op een postzegel naast een van de drukste verkeersknooppunten in Nederland, maakt het niet eenvoudiger. Dat is ook gewoon reëel. Ik ken geen plek waar dagelijks meer auto's, treinen en vliegtuigen passeren. Het is dus een ambitieuze plek voor woningbouw. Juist die complexiteit is de oorzaak geweest dat twee keer een bestemmingsplan is vernietigd. Een vreselijke term in deze dagen, maar toch noemen ze dat juridisch zo.
De Raad van State heeft zich echter vooral gericht op de onderbouwing van de plannen. Met andere woorden, ze achtten het nog niet wettelijk en overtuigend bewezen dat er sprake zal zijn van een veilig

en gezond woon- en leefklimaat. Maar ze zeggen ook niet dat dat niet het geval zal zijn. De kortgeleden uitgevoerde milieuscan maakt duidelijk dat woningbouw niet zomaar mogelijk is. Er zijn verschillende aandachtspunten en hoewel er geen echte showstoppers zijn, blijft het spannend. Doordat de gemeente afspraken heeft en de daaraan gekoppelde risico's voor de gemeente, als we die niet nakomen, gigantisch zijn, is het niet verstandig om nu van koers te veranderen. Dus wij pleiten om die koers te houden. Dat zowel Schiphol als KLM in de klankbordgroep nu meepraten over de aanpak is verstandig maar dat geeft geen zekerheid. Het doet pijn om als inwoner van Haarlemmermeer te moeten aanzien dat grote projectontwikkelaars Schiphol, en dus het rijk, en KLM zo een beslag leggen op onze ruimte. We hebben het vaak over de lusten en de lasten van de luchthaven. Het is duidelijk in welke categorie dit valt. Samenvattend, het CDA wil dus vasthouden aan het originele masterplan, waarbij de gemeente zich nog één keer maximaal inspant. Wij ondersteunen de inspraak van de SCPB'22, tegenwoordig – Pancratius klinkt toch iets makkelijker voor ons – en zien niets in een plan B met woningbouw op De Veldpost zoals Forza! graag ziet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en ook nog keurig binnen de tijd, en we hebben nog even vanavond. Dan is nu het woord aan mevrouw Van Straten, VVD, en daarna mijnheer Spijker.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde net een inleiding van Forza!, die met name bestond uit rekensommetjes maken en dat herkennen we ook van meer Vermeulen van Forza! Die bekijkt alles heel bedrijfsmatig. Ik heb ook al vaker in deze raadzaal gezegd 'wij zijn geen bedrijf, we zijn een gemeente. En ons doel is om waarde te creëren voor onze inwoners om een zo prettig mogelijke gemeente te creëren'. Daar zijn we in 2008, ik was er zelf niet bij, mee begonnen. Toen hadden deze raad en ook de inwoners en het bestuur een droom voor Badhoevedorp, dat was die snelweg eruit, het dorp weer bij elkaar, mooie voorzieningen, meer groen. Daar zijn we nu mee bezig. Mijnheer Vermeulen gaf het ook al aan, daar hing een prijskaartje aan. Dat kost veel geld. Het is ook slim geweest, vind ik, van de gemeente om te zoeken naar 'hoe kunnen we dat eventueel terugverdienen?' Daarvoor zijn ze een overeenkomst aangegaan met een gebiedsontwikkelaar, AM. Daarover hebben we mijnheer Du Pon gehoord. En er zijn afspraken over gemaakt.
Dan kom ik meteen bij mijn redenen waarom de VVD niet meegaat in het betoog van Forza! Dat zijn er eigenlijk drie. Die kan ik heel goed kort samenvatten: afspraak is afspraak, Badhoevedorp verdient goede voorzieningen en participatie en draagvlak is belangrijk als je een plan gaat maken.
Met afspraak is afspraak, bedoel ik dat wij ons zullen inzetten om woningbouw mogelijk te maken in Schuilhoeve. De heer Van der Peet heeft net ook al gezegd dat de Raad van State het bestemmingsplan al heeft afgekeurd, maar daarmee is niet gezegd dat woningbouw niet mogelijk is. Er is alleen mee gezegd dat de onderzoeken om dat aan te tonen niet deugdelijk waren, zoals het dan zo mooi heet. Dus wat ons betreft houden we ons nog aan de afspraak en gaan we verder inzetten om woningbouw in Schuilhoeve mogelijk te maken.
Het tweede is dat Badhoevedorp mooie voorzieningen verdient. Sport verbindt, dat verbindt het dorp. We hebben net al een heel vlammend betoog gehoord dat de sportvoorzieningen zitten te wachten om verplaatst te worden. Dat verdienen ze. Ze hebben lang genoeg gewacht en ook de locatie – dat heb ik hier nog niet gehoord – is wat de VVD betreft, ook een heel logische locatie. De Schuilhoeve is wat ons betreft ook een minder logische locatie, want dat verbindt het dorp ook minder. Dus ook daar zeggen wij 'gewoon doorgaan met de afspraken die we hebben gemaakt'.
En dan als laatste, de participatie. We hebben dit plan gemaakt en dat hebben we niet zomaar gedaan. Niet eventjes in een achterkamertje. We hebben daar uitgebreid over geparticipeerd. Ondernemers hebben meegedacht, inwoners hebben meegedacht, sportverenigingen hebben meegedacht. Om dat nu hier zomaar eventjes in de prullenbak te gooien en met een ander plan bezig te gaan zijn zonder daar al die mensen die daarbij betrokken zijn in gehoord te hebben en in meegenomen te hebben,

vinden wij onverantwoordelijk. Dus wat ons betreft, gaan we door met de plannen zoals we die hebben afgesproken.
Dan wil ik nog wel eventjes iets over het raadsvoorstel zeggen, want er wordt ons gevraagd een duizelingwekkend bedrag vrij te maken, moet ik heel eerlijk zeggen, om onderzoek te doen om die woningbouw in Schuilhoeve mogelijk te maken. Dat roept wel twee vragen op aan het college bij ons. Want het zijn enorm hoge kosten en het is niet het eerste onderzoek. Er zijn twee eerdere onderzoeken geweest. Die bleken dus niet deugdelijk, om het maar even juridisch te zeggen, te zijn geweest. Dan vragen wij ons als VVD wel wat af, want dit zijn nou net gelden waarvan we dan denken 'dat is dan misschien niet helemaal juist besteed'. Dus zijn daar ook afspraken gemaakt en worden er afspraken gemaakt met de onderzoeksbureaus die nu ingezet worden over 'als je onderzoek aflevert waar we eigenlijk niets aan hebben, om het maar heel plat te zeggen, kunnen wij dan als gemeente ook weer kosten verhalen of iets dergelijks?' De indruk ontstaat een beetje dat er onderzoeksbureaus best makkelijk geld hebben verdiend de afgelopen jaren met onderzoeken die we eigenlijk niet hebben kunnen gebruiken.
Dan is de tweede vraag over de quickscan. Er is een quickscan gemaakt. Dat roept bij ons ook de vraag op: waarom is die dan niet eerder gemaakt? Die geeft wat meer inzicht in wat er eventueel mogelijk zou zijn en wat eventueel niet. Naar aanleiding van die quickscan wordt nu weer een onderzoeksvraag uitgezet. Maar waarom is dat niet eerder gebeurd? Dat zijn voorlopig voor nu de vragen die ik heb voor het college, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. EEN Haarlemmermeer ziet geen mogelijkheden voor woningbouw op De Veldpost. Dit gebied is bedoeld als sportpark en voor groene recreatie. Natuurlijk heeft Badhoevedorp behoefte aan betaalbare extra woningen, maar niet in een gebied dat vlak bij de Zwanenburgbaan van Schiphol ligt. Dus ook hier zal het probleem van geluidsoverlast optreden. Nee voorzitter, wij zijn voor een laatste en verbeterde poging om toch op de Schuilhoeve woningbouw plaats te laten vinden. Maar voorzitter, werk wel een projectcasus uit die erop gebaseerd is om alle maatregelen tegen grondgeluid te benutten en stankoverlast te voorkomen. Creëer een leefomgeving die prettig wonen garandeert voor de inwoners, ook van huizen die aan de rand komen te staan. Laat Pancratius, ik noem het maar zo, het is toch in de volksmond nog steeds Pancratius voor de Badhoevedorpers, eindelijk verhuizen naar De Veldpost. Zij wachten al twintig jaar. Een combinatie met de nieuwe atletieklocatie is perfect. Dit was het, voorzitter. En excuus voor de woordkeus Pancratius, maar dat is voor mij als Badhoevedorper nu eenmaal bekender.

De VOORZITTER: Ik denk dat we die erin houden hoor, vanavond, vrees ik. Dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u voorzitter, vandaag doe ik deze sessie over de woningbouw in Badhoevedorp en het Raadsvoorstel Vervolg woningbouw op Schuilhoeve in Badhoevedorp omdat mijn fractie-collega de heer Sidali vanwege persoonlijke omstandigheden helaas niet aanwezig kan zijn.
Deze sessie is aangevraagd door Forza! met als doel na de uitspraak van de Raad van State op 22 december 2022 toch woningbouw te kunnen realiseren in Badhoevedorp, waarvoor onze dank.
Voor de PvdA, maar ook voor onze inwoners is het van belang dat er woningbouw gerealiseerd wordt in Badhoevedorp en vooral in het segment sociaal en betaalbaar. De Raad van State heeft nu twee keer het bestemmingsplan, dat was opgesteld, vernietigd vanwege bezwaren van KLM over de wijze van het meten van de geluidsbelasting. Zij staan op het standpunt dat het testen van motoren te veel grondgeluid veroorzaakt en verwachten hierover klachten van toekomstige inwoners.

Nu probeert het college voor de derde keer een bestemmingsplan goedgekeurd te krijgen, terwijl de normen voor geluidsoverlast strenger geworden zijn. Immers, geluidsbronnen moeten nu ook bij elkaar opgeteld worden. Daarnaast zijn er ook zorgen over trillingen, geur en luchtkwaliteit ter plekke. De PvdA is dan ook van mening dat de kans uiterst klein is dat de Raad van State nu wel goedkeuring zal geven en het bezwaren van KLM terzijde zal schuiven. Hoe ziet de wethouder dit?
Vervolgens ligt er nu een plan om te bouwen op De Veldpost, alwaar dit probleem veel minder lijkt te spelen. Om vertraging in de bouw van woningen zoveel als mogelijk te verminderen, is de PvdA er voorstander van om een onderzoek naar woningbouw op De Veldpost gelijktijdig te laten verlopen met het onderzoek naar woningbouw op Schuilhoeve en de procedure bij de Raad van State en zodoende een plan B achter de hand hebben.
De PvdA beseft terdege dat dit voor de sportverenigingen een tegenvaller is. Zij zijn al jaren bezig met het idee en de voorbereiding van een verplaatsing van hun clubs en worden nu ineens met een heel ander scenario geconfronteerd. Ook snappen wij dat de huidige plek aan een grondige renovatie toe is en dat moet wat de PvdA betreft ook zeker gebeuren, mocht de woningbouw op Schuilhoeve definitief niet doorgaan. Echter, deze verhuizing is sowieso pas voorzien voor midden 2026 en een dergelijk onderzoek voor De Veldpost zou ruim voor die tijd klaar kunnen zijn en uitsluitsel kunnen geven over de vraag of dit überhaupt een optie is.
Hoewel het een moeilijke keuze is en de PvdA de inspreker namens de sportclubs begrijpt en meevoelt met hun frustratie, is de woningnood heel hoog in onze gemeente en is mijn fractie van mening dat er alles aan gedaan moet worden om zoveel mogelijk woningen te bouwen. Wij kiezen ervoor om woningbouw op De Veldpost te laten onderzoeken. Dit betekent niet dat de woningbouw op de Schuilhoeve terzijde geschoven wordt, maar we willen gewoon een tweede optie hebben.
Tot slot heb ik nog een vraag voor de wethouder over het aanbod van Kennemerland Beheer om de periode van drie jaar voor die onteigening te verlengen. Is dit juridisch mogelijk? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb op mijn lijstje mijnheer Staal, GroenLinks.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie wil ik de insprekers bedanken en de fractie van Forza! voor het werk en het agenderen van dit onderwerp hier vanavond. Ook dank ik het college voor alle beschikbare informatie. Openheid en transparantie zijn namelijk niet altijd het geval geweest op dit dossier, zoals wij enkele maanden geleden hebben gezien. Maar goed, dat is geweest en we vertrouwen er nu maar op dat er geen addertjes onder het gras zitten.
Dan in eerste instantie Schuilhoeve en daarna doe ik De Veldpost, in de bijdrage. De Schuilhoeve is een praktijkvoorbeeld van het remmende effect van Schiphol op de woningbouw. Vluchten van € 20,00 naar Milaan zijn blijkbaar nog steeds belangrijker dan de woningnood in Haarlemmermeer. Dit is echter wel de realiteit waar wij als gemeente nu mee te maken hebben. De vraag die dan ook beantwoord dient te worden, is 'is er nu sprake van een goed leef- en woonklimaat op de Schuilhoeve?'
Twee keer is gebleken dat een goed woon- en leefklimaat onvoldoende is onderbouwd. En het besluit is tweemaal vernietigd door de Raad van State. Dat is niet per se omdat dat goede woon- en leefklimaat er niet is, maar omdat de metingen niet voldoende waren om dat aan te tonen. Toch heeft een nieuwe milieuscan ook redenen om vraagtekens te zetten bij een goed woon- en leefklimaat. Zo zijn er mogelijke struikelblokken bij geluid, geur, grondtrillingen en luchtkwaliteit. Toch niet de onbelangrijkste factoren bij een gezonde leefomgeving.
Daarnaast vraagt de Omgevingswet om een integrale afweging. Wat betekent dat volgens de portefeuillehouder voor de haalbaarheid van een nieuw bestemmingsplan? Of er ooit een bestemmingsplan zal komen en of drie keer scheepsrecht is, is dan ook maar de vraag. Tegelijkertijd zijn er bestuurlijke afspraken gemaakt met betrekking tot de Schuilhoeve en een betrouwbare overheid houdt zich aan deze afspraken en geeft daar uitvoering aan. Er dient dan ook ingezet te worden op een bestemmingsplan op de Schuilhoeve juist om die broodnodige woningen toe te voegen.

Dan De Veldpost. Als woningbouw op de Schuilhoeve toch echt niet blijkt te kunnen, na nogmaals geprobeerd te hebben en alles eruit is gehaald, mag verwacht worden van een gemeentebestuur dat dit vooruitkijkt en vooruit plant. En eerlijk gezegd weten wij niet of woningbouw op De Veldpost mogelijk is. We horen van beide kanten verschillende argumenten en juist daarom is een onafhankelijk onderzoek hiernaar van belang. Hebben wij wel een plan B hier? We zijn er dus ook voorstander van om tegelijkertijd te onderzoeken of De Veldpost überhaupt als plan B kan dienen. En begrijp ons niet verkeerd, Schuilhoeve blijft plan A. Dit om vertraging in de woningbouw te voorkomen als wederom blijkt dat het bestemmingsplan op de Schuilhoeve toch echt niet kan en weer nietig wordt verklaard. Het is immers twee keer eerder niet gelukt. Zeker voor die betaalbare woningen die we nodig hebben. Het is dus ook echt minder zwart-wit dan in de bijdragen hiervoor werd gesteld. Het is niet of A, of B. Het is vol op Schuilhoeve en kijken of we überhaupt een plan B hebben. Natuurlijk begrijpen wij dat dit voor de sportclubs onwenselijk is, maar een sportpark verhuizen van een plek waar geen woningbouw mogelijk is naar een plek waar het wel mogelijk is, is niet in het algemeen belang. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal, u zegt 'dank u', maar u krijgt ook nog een vraag van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik stak mijn hand op toen ik de term 'sportvereniging' nog niet had gehoord, dus daarna kwam de heer Staal er nog op terug. Maar u vindt het dus acceptabel dat de sportverenigingen die al jaren in de wacht zitten en heel blij zijn dat eindelijk die overeenkomst getekend is, dus nog langer in de wacht komen te staan? Want dat is eigenlijk wat u zegt als u ook een plan B wil laten onderzoeken. Want als u er niets mee wilt, dan heeft onderzoeken ook helemaal geen zin. Dus dan is verplaatsen… Wilt u de sportverenigingen verplaatsen en dan tegelijkertijd een plan B woningbouw bekijken? Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: De vraag is helder, denk ik. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voor deze vraag om dit te verduidelijken. Vinden we dit wenselijk? Nee, absoluut niet. Zijn we er blij mee? Ook zeker niet. Alleen is er dus wel een reëel scenario dat we straks een perceel hebben waar woningen hadden kunnen staan en ergens anders sportvoorzieningen. We zijn op zoek naar de juiste mix. Dat dat helaas voor de sportverenigingen dan nadelig uitpakt, is voor het deelbelang en voor de sportverenigingen jammer, maar voor het algemene belang, voor betaalbare woningen, is het wel belangrijk om überhaupt te onderzoeken of we daar een plan B hebben.

De VOORZITTER: Dat lijkt me voldoende beantwoord. Ik kijk nog even naar mijnheer Van der Peet. Anders komt het terug in het debat dadelijk. Mevrouw Smand namens D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Bij de sessieaanvraag door Forza! worden drie vragen centraal gesteld. Verhuizen we de sportvelden van Schuilhoeve naar De Veldpost en accepteren we daarmee dat woningbouw op De Veldpost onmogelijk wordt? Is het een overweging om, gelet op de uitspraak van de Raad van State de sportvelden niet te verhuizen en is het realiseren van ongeveer 600 woningen op De Veldpost een argument op zich? Op zich zijn dat goede vragen, maar ze komen wat ons betreft een beetje te vroeg in het proces. Dat de Raad van State het bestemmingsplan inderdaad tot twee keer toe heeft afgewezen, betekent niet dat je daar nu mee moet stoppen. Natuurlijk moeten we rekening houden met een reële kans dat het voor een derde keer wordt afgewezen en dat het niet lukt, zeker ook omdat de Raad van State in zijn laatste uitspraak heeft aangewezen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op Schuilhoeve best een uitdaging is. Nu zeg ik daar ook onmiddellijk bij, als het daar een uitdaging is, dan is het op De Veldpost waarschijnlijk ook een uitdaging, want dat ligt niet zo heel erg ver van elkaar. Dus wij vragen ons af in hoeverre de argumenten die nu voor Schuilhoeve gelden om

wel of niet te bouwen, ook voor Veldpost zouden kunnen gelden. Want waar hebben we het over? Een paar honderd meter verderop en andere wegen eromheen.
Maar desondanks leidt het hele verhaal tot enorm veel discussie en denken wij dat het ook goed is in het belang van alle partijen om die discussie helder te voeren. Dus wij zijn blij met deze sessie. Wat ons betreft is het de moeite waard om de mogelijkheid van woningbouw op Schuilhoeve voor een laatste keer te onderzoeken. Dat heeft ook te maken met het feit dat er een masterplan is, een masterplan waarop geparticipeerd is, waar draagvlak voor is, waar ook nog wel wat losse eindjes aan zijn, maar dat zeker een belangrijke basis is waar we aan vast moeten houden. Dus dit masterplan rechtvaardigt ook nog een laatste ronde onderzoek naar woningbouw op Schuilhoeve.
Daarnaast hebben we ook gehoord dat de sportverenigingen al meer dan twintig jaar wachten. We hebben een garantiestelling afgegeven als raad voor de bouw van het clubhuis. Dat moeten we ook niet vergeten. Kunnen we met goed fatsoen de sportverenigingen nog langer laten wachten? In eerste instantie is het antwoord nee. Er zijn natuurlijk ook afspraken gemaakt. Ik denk dat het heel belangrijk is om uit te gaan van 'afspraak is afspraak', en daar hoort een derde keer onderzoeken of woningbouw op Schuilhoeve mogelijk is ook bij. Dus nu de stekker eruit trekken, is wat ons betreft geen optie.
Maar we lopen hier wel risico. Risico dat het voor een derde keer wordt afgewezen. En moeten we dan doorgaan tegen elke prijs? Het antwoord is wat ons betreft 'nee'. We moeten echt een plan B hebben. En dat plan B dat kan onder andere zijn 'is woningbouw op De Veldpost mogelijk? En weten we dat dan voor medio '26, voordat die verhuizing van de sportverenigingen in gang wordt gezet?' Dus dat is een vraag aan de portefeuillehouder. Want met een heel lang lopend onderzoek gaan we niets opschieten. En het tweede is: hoe ziet het financiële plaatje er nu echt uit? We horen allerlei bedragen, plussen en minnen en correcties vanwege inflatie en noem maar op en vul maar in. Daar zijn wij het spoor een beetje bijster. We zouden we dat ook graag – misschien niet in deze sessie, maar schriftelijk – terug willen horen van de portefeuillehouder. Hoe ziet het plaatje er nu echt uit als woningbouw op Schuilhoeve niet mogelijk is en je verplaatst inderdaad de sportverenigingen niet en je gaat iets anders doen. Dus dat is ook een vraag die bij ons leeft. We zeggen er tegelijkertijd bij…

De VOORZITTER: Ik heb ook een vraag, die is: wilt u afronden?

Mevrouw SMAND: Ja, ik ga afronden. We zeggen er tegelijkertijd bij, niemand zit hier natuurlijk op te wachten en je wilt voorkomen dat er uiteindelijk alleen maar verliezers zijn. Maar dit is wat het is en we moeten het beest in de bek kijken. Dat is zo langzamerhand het punt dat we bereikt hebben. Deze sessie is een mooi begin daarvoor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het beest in de bek kijken, wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Rip, namens de HAP.

De heer RIP: Ja voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik blij ben dat we het er hier over hebben om met elkaar van gedachten te wisselen over de voortgang van een van de meest historische besluiten die in het bestaan van de gemeente Haarlemmermeer zijn genomen. Dat is qua omvang, qua impact, qua planning, maar ook vooral qua financieel risico. Ik wil u meenemen naar de raadsvergadering van 20 oktober 2005. Daar was ik bij. U kunt de grap achterwege laten, maar ik was daarbij. Een legendarische avond. Veel euforie, maar ook veel vraagtekens en vooral, na afloop, opluchting. Er zijn volgens mij nog nooit zoveel bitterballen gegeten als op die avond. Iedereen was blij. Eindigend met 'wauw, we gaan het doen'. De kanskaart monopolie was helder, de A9 gaat verdwijnen. U komt niet langs af. En we moeten € 107 miljoen betalen, of iets in die orde van grootte. De overeenkomst stond op papier en nu de praktijk nog.
Voorzitter, we zijn negentien jaar verder. De omlegging van de A9 is volbracht. Het primaire doel is bereikt, de leefbaarheid voor de Badhoevedorpers heeft een enorme positieve impuls gekregen. En het

ging vooral over het verminderen van de milieuemissies, zoals geluid en fijnstof. Dat was het primaire doel en dat hebben we gehaald. Daar kunnen we best trots op zijn.
We hebben € 107 miljoen ingezet. En het terugverdienen daarvan kent een wat hobbelige route. De routeplanner installeren om de bereikbaarheid van Mainport Schiphol te verbeteren, is ons uitstekend gelukt. Schiphol heeft als partner in de bestuursovereenkomst van 2005 slechts € 15 miljoen bijgedragen. Maar de routeplanner om het geld terug te verdienen is lastig te programmeren en dat begint in mijn fractie wel een klein beetje te schuren. Partner in de deal van 2005 en grootverbruiker KLM hebben handig meegelift in deze deal en zich vervolgens beperkt tot procederen, tot twee keer toe, succesvol bij de Raad van State. Voorgaande sprekers zeiden dat al, in 2014 en 2022. Oordeel 'woningbouw Schuilhoeve belemmert een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, punt'
Voorzitter. Als je langjarige projecten moet managen, is de eerste vraag die bij ons opkomt: zijn er naar aanleiding van die eerste Raad van State-uitkomst in 2014, maar natuurlijk ook in 2022 alternatieve woningbouwlocaties onderzocht? De vragen zag ik eerder ook voorbijkomen. Het staat mij nog bij dat wij in 2005 heel duidelijk in de gedachtewisseling Schuilhoeve gekoppeld hebben aan die sportvereniging. Waar wij niet achter kunnen komen en wat ik heel graag door de portefeuillehouder geduid zou willen hebben is het volgende: kunt u mij vertellen wanneer het ongeveer geweest is dat die koppeling is losgelaten? Want ik wil zo graag zien wanneer dat geweest is en in welke discussie dat ontstond en welke argumenten daarvoor zijn gebruikt.
Voorzitter, mijn fractie realiseert zich wel dat er talloze belangen en afspraken spelen in deze deal van 2005. Vorige week is de raad uitgebreid geïnformeerd over dit project en het is vooral lastig te begrijpen dat de raad opnieuw gevraagd wordt om na negentien jaar en twee negatieve uitspraken zoveel geld uit te geven om voor een derde keer te verkennen of er woningbouw mogelijk is op Schuilhoeve. Maar afspraak is afspraak. Ik hoorde dat meerdere partijen al zeggen.
Voorzitter, kennelijk kan een modern 19-jarig huwelijk niet meer volstaan met twee keer in relatietherapie. Een derde keer is kennelijk nodig om dit huwelijk met het A9-project te redden. Voorzitter, HAP wil maar één ding, dat is woningbouw in Badhoevedorp. We hebben een verantwoordelijkheid. Want afspraak is afspraak, maar die verantwoordelijkheid was in 2005 om € 107 miljoen euro uit te geven. En om dat ook terug te verdienen. Dat is ook een afspraak.
De afspraken uit die negentien jaar spelen natuurlijk wel een cruciale rol in de tussentijd, maar we hebben ook een verantwoordelijkheid naar die sportclubs. Ik heb geprobeerd dat maandag namens mijn partij in Badhoevedorp ook uit te dragen naar de belanghebbenden van die sportclubs. Of het nu op de huidige complexen zijn of waar dan ook. Maar uiteindelijk hebben ze gewoon een nieuwe accommodatie nodig en voldoende ruimte om te groeien, naar de toekomst.
Voorzitter, ik wil graag afsluiten – ik zag de voorzitter al met zijn handje – met een vraag aan het college: wat is het plan als de derde relatietherapiesessie Schuilhoeve mislukt? Kan de raad in navolging van het raadsvoorstel Sectorpark Halfweg dan ook een keuzemenu verwachten? Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en ik geef het woord aan mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter, heel veel punten zijn al een keer ingezet hier. Ik kan me op veel punten aansluiten bij de eerdere inbreng van de heer Staal en mevrouw Smand. Wat is wijsheid in deze kwestie? Want dat de sportverenigingen vasthouden aan de verhuizing is begrijpelijk. Om een derde maal een aanvraag te doen, moet er nog eens heel wat geld tegenaan gegooid worden met het grote risico dat de plannen nogmaals door de Raad van State worden afgeschoten. Ondertussen is het door alle perikelen en tijdsverloop zo dat Schuilhoeve geen Schaamhoeve moet worden en Veldpost geen Venijnpost. Een derde aanvraag is de afspraak. Ik hoop oprecht dat woningbouw op Schuilhoeve doorgang kan vinden. De vraag is of woningbouw op De Veldpost wel mogelijk is als de bouw op Schuilhoeve niet kan doorgaan. We weten het niet, dus dit onderzoeken klinkt voor ons niet zo gek. Om

toch een plan B te kunnen beoordelen, is onderzoek nodig. Richting de sportverenigingen is het dan wel zaak dat ze bij plan B alle ruimte krijgen om te vernieuwen en uit te breiden. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Soellaart, namens ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Wij kunnen ons eigenlijk ook aansluiten bij de laatste spreekster. Wij hebben met de sportvereniging te doen, 1600 leden zitten gewoon te wachten op een mooie locatie, hetzij Schuilhoeve, hetzij Veldpost. Dus wat ons betreft ook een laatste mogelijkheid om toch dat geld te investeren, ondanks dat we al zoveel gemeenschapsgeld de afgelopen jaren daaraan verloren hebben. Maar we roepen toch ook op tot snel handelen zodat de vereniging op een gegeven moment weet waar die aan toe is. Wij vinden ook 'afspraak is afspraak'. Wij zijn ook voor heel veel huizen bouwen, als dat enigszins kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, wat SRH betreft, staan ook afspraken die gemaakt zijn bovenaan het lijstje. Die heb je gewoon na te komen.
Ik heb wel even nog een paar vragen aan de wethouder. Dat is: van wie is de grond op Schuilhoeve en hoe groot is het? En als er grond van de gemeente bij zit, hoe groot is het belang dan van de gemeente? Wat mij betreft, of wat SRH betreft, komen wij de afspraken die gemaakt zijn gewoon na, zoals de VVD aangaf en ook het CDA aangaf. Dat ik wil weten hoe groot de gronden zijn op de Schuilhoeve, is omdat Forza! er kennelijk van uitgaat dat er op Schuilhoeve dan helemaal niets anders te ontwikkelen valt. Dus wij zijn ervoor om die derde keer nog een keer naar de Raad van State te gaan en dan te kijken hoe ver we komen. Maar ik vind wel dat voor de sportvereniging in Badhoevedorp zo snel mogelijk de duidelijkheid en het startschot gegeven moeten worden, zodat we zo snel mogelijk in ieder geval die afspraak na kunnen komen.

De VOORZITTER: Punt, ja. Dank u. U krijgt een vraag van de heer Vermeulen. Hij zat al een tijdje met zijn vinger omhoog, maar ik wachtte op de punt. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De punt was er en ik hoorde ook dat mijn naam genoemd werd. Wij gaan ervan uit dat we gewoon dat onderzoek op Schuilhoeve uit gaan voeren. Het zou ons ook niet verbazen als het mogelijk zou zijn om daar woningen te bouwen. Wij plaatsen er wel vraagtekens bij of dat er 700 zijn. En u had het net over het nakomen van afspraken, maar bent u het met mij eens dat we met meer partijen afspraken hebben gemaakt dan alleen met de sportclubs? Dat we ook afspraken hebben gemaakt met onze inwoners die we hebben toegezegd dat geld terug te verdienen dat we hebben voorgeschoten?

De VOORZITTER: Bent u het met de heer Vermeulen eens?

De heer BEUSENBERG: Nee, totaal niet. Het enige waar ik het mee eens ben, is dat je afspraken die gemaakt zijn, moet nakomen. Maar ik heb het een beetje het gevoel dat er een beeld geschetst wordt door Forza!, dat het dan € 90 miljoen zou gaan kosten. Daar ben ik het gewoon niet mee eens. Want ik ben er ook van overtuigd dat, stel dat je minder woningen zou mogen bouwen, er dan op de rest van de gronden een andere bestemming zou komen waar ook weer geld door binnenkomt. Dus wat dat aangaat staan we een stukje uit elkaar.

De VOORZITTER: Zo constateer ik inderdaad. Als laatste in deze ronde geef ik het woord aan de heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Voorzitter, de fractie van BVNL kan zich met name aansluiten bij de betogen van het CDA en de VVD. In het begin zei mevrouw Van Straten al 'afspraak is afspraak'. Wij moeten, met andere woorden, een betrouwbare overheid zijn. Dat hoeven we nooit en te nimmer uit te leggen aan de inwoners van Haarlemmermeer, of wij als BVNL aan onze kiezers.
Een betrouwbare overheid vergt ook een betrouwbare rechtspraak, in dit geval met name gedaan door de Raad van State. Een betrouwbare rechtspraak oordeelt zonder aanziens des persoons of in dit geval zonder aanziens des entiteit. Vrouwe Justitia is immers blind. Onze fractie begrijpt dan ook niet goed dat de heer Vermeulen meerdere malen de zwarte piet bij KLM en Schiphol probeert neer te leggen. En ik hoorde de heer Rip dat volgens mij ook even doen. Ja natuurlijk, deze partijen hebben bezwaren geopperd, maar die bezwaren zijn door de Raad van State gegrond verklaard. De uitdaging ten aanzien van het leefklimaat blijft bestaan. Ook dat werd al aangehaald. Zo is ook door de Raad van State vastgesteld. Misschien kan de wethouder hier de visie van het college op geven. Zijn het nu KLM en Schiphol die de woningbouw hier tegenhouden? Of is het de Raad van State die op basis van de wet en argumenten bepaald heeft dat de plannen zoals ze er lagen, niet toelaatbaar zijn?
Ik hoorde ook een goede vraag van mevrouw Smand en daar sluit ik me graag bij aan, anders dan het virtuoze gegoochel met cijfers waar de heer Vermeulen zich weer eens in verliest, zou ook onze fractie dan graag nog eens alle cijfers door het college op een rij gezet zien worden. Ik heb gezegd, voorzitter, dank.

De VOORZITTER: U heeft gezegd en daarmee heeft de hele raad in eerste termijn gezegd en kan ik het woord geven aan het college, want er zijn toch wat vragen gesteld. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Zeker voorzitter, ik heb geduldig meegeschreven. Bij de eerste partij die het woord voerde, heb ik volgens mij geen vragen gehoord. Hooguit één die ik zou kunnen interpreteren als een vraag en dat ging over – en dat hebben andere partijen ook gevraagd, dus vandaar dat ik hem dan toch als een soort halve vraag interpreteer – 'hoe zit het dan met het aanbieden van KBwonen om nog even te wachten met het terugleveren van de gronden? Zit daar dan helemaal geen risico aan? Hoe ziet u dat?' Ik denk dat daar juridisch zeker risico's aan kunnen zitten, want iemand kan wel zeggen 'we kunnen dat met elkaar afspreken', maar iemand kan zich uiteindelijk wel gewoon op het recht beroepen. En ik weet niet in hoeverre dat uiteindelijk niet alsnog gedaan kan worden, dus daar zitten wel degelijk, wat mij betreft, risico's aan. Nog even los van het feit dat ik vanuit het college helemaal geen enkele behoefte heb om dat te doen want we hebben meermaals met elkaar afgesproken wat de route is, hoe we om willen gaan met het gebied. Eerst in 2008 en vervolgens zijn we met een masterplan aan de slag gegaan. U heeft ook nog in 2018 een bestemmingsplan vastgesteld waarin u eigenlijk bekrachtigd heeft dat u heel graag de sportverenigingen wilt verplaatsen, en terecht, want zoals denk ik ook goed wordt geschetst, die wachten al veel te lang. Dat moet me wel van het hart.
En dan kom ik ook maar meteen met de vraag van BVNL 'wiens schuld is het nu dat er wel of niet gebouwd wordt?' Ik denk dat het veilig is om te stellen dat KLM en Schiphol er helemaal niets mee te maken hebben dat de sportverenigingen niet verplaatst konden worden. Dat heeft alles te maken met de ontwikkelaar KBwonen die daar niet in mee wilde gaan. Uiteindelijk is dat zover gekomen dat we een onteigening hebben gestart. Daar zijn we in het gelijk gesteld en daarom heeft het zo lang geduurd dat die sportverenigingen niet verplaatst konden worden. Ik denk dat het ook goed is om dat deel wel hier neer te leggen want het lijkt nu net alsof alles afhangt van KLM en Schiphol.
Dan kom ik meteen bij BVNL. Partijen hebben gewoon het recht om dat te doen. Natuurlijk vind ik daar ook iets van. Ik heb ook wel met u gedeeld dat dat de reden is dat ik vanuit het college nu aan de voorkant met KLM Schiphol het gesprek erover wil voeren omdat we volgens mij moeten voorkomen dat we weer bij de Raad van State uitkomen. Maar dat recht hebben zij. Daar kun je van alles van

vinden. Ik denk ook dat we met elkaar heel erg betreuren dat die woningen er niet gekomen zijn, maar ze staan in hun recht om dat te doen.
Overigens staan andere partijen net zo goed in hun recht om een rechtszaak aan te gaan als ze denken dat ze benadeeld worden.

De VOORZITTER: De heer Rip heeft ook een recht. Die mag een vraag stellen aan de wethouder.

De heer RIP: Ja, ik probeer even de laatste zinnen van de wethouder goed tot me door te laten dringen, maar u bent het toch met mij eens dat als Schiphol als partner van de bestuursovereenkomst in 2005 niet naar de rechter had hoeven gaan? Als dat niet gebeurd was, dan hadden we al lang en breed de verhuizing gehad en dan hadden we alles al achter de rug gehad. Ik hoor de wethouder zeggen dat het vooral de schuld is van degene die een stuk grond heeft gekocht en die onteigend is, maar ik zit toch nog een klein beetje verder in de tijd. Ik zie een partner die een bestuursovereenkomst tekent en vervolgens bezwaar aantekent bij de Raad van State. In tweede instantie is het grootverbruiker KLM geweest. Dus ik zoek een beetje. U bent toch met mij eens...

De VOORZITTER: Ik greep in, maar toen viel u weg, dat was ook niet de bedoeling.

De heer RIP: Ik dacht dat vraag helder was. Is de vraag helder?

De VOORZITTER: Ziet u dat ook, is denk ik de vraag.

Wethouder NOBEL: Dat hoeft inderdaad niet, dat klopt, maar ze hebben het wel gedaan. Dat is wat ik bedoelde met 'dat kunnen ze doen', daar hebben ze het recht op. Dat hoeft niet. En in die zin betreur ik ook dat uiteindelijk het plan bij de Raad van State is gesneuveld. Dat laat onverlet dat het verplaatsen van de sport daar in principe niets mee te maken heeft want we willen woningen bouwen op Schuilhoeve en de sport moest juist richting De Veldpost verplaatst worden. Daarom hebben wij uiteindelijk ook, omdat het allemaal heel erg lang duurde en omdat er maar niets gebeurde, ook gezegd 'we gaan die grond onteigenen want de sport moet op De Veldpost terechtkomen'.
Even kijken hoor. Het CDA en Forza! sloten naadloos op elkaar aan. Forza! zei 'de omlegging van de A9 heeft ontzettend veel gekost'. En het CDA vulde mooi aan 'het heeft ook ontzettend veel opgeleverd'. Ik denk dat dat uiteindelijk ook niet vergeten moet worden. In dat hele grote bedrag dat de heer Vermeulen vaak noemt – en dat heeft een aantal van u ook al gememoreerd – is het grootste deel gewoon afdracht aan de omlegging van de A9 en niet per se de verplaatsing van de sportclubs. Uiteraard kost dat ook veel geld.
En voor iedereen die zich afvroeg 'hoe zit het nu precies met die getallen, kan de wethouder dat nog eens op een rijtje geven?' Forza! is zo vriendelijk geweest om een tijdje geleden vragen te stellen en daar hebben we dat, denk ik, keurig verwoord. Dus daar kunt u dat ook teruglezen.

De VOORZITTER: Forza! is weer zo vriendelijk om vragen te stellen, dus ik geef daar even de gelegenheid voor. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, een verduidelijkende vraag. Ik wil gewoon van de wethouder weten: klopt het dat we in 2005 de eerste afspraak op papier hebben gezet tussen de net genoemde partijen, dat daarin is afgesproken dat de gemeente één vast bedrag zou betalen en dat ze vervolgens voor een symbolisch bedrag de grond in handen zou krijgen, geld voor zou schieten en dat terug zou verdienen met de woningbouw en dat dat de hele inzet is geweest?

De VOORZITTER: Kunt u zo ver terug in de tijd, de heer Nobel?

Wethouder NOBEL: Ja, ik had toen net mijn profielwerkstuk over de heer Fortuyn geschreven en begon me enigszins te interesseren in politiek. Maar ik denk dat ik, als ik goed mijn oren te luisteren heb gelegd de laatste tijd over hoe dat destijds is gegaan, een heel groot deel prima kan volgen. Dat laat onverlet dat u de hele tijd met een heel groot bedrag schermt en dat projecteert op wat er in dat gebied nu gebeurt. Het enige dat ik aangeef, is dat het leeuwendeel van dat bedrag is gebruikt voor de omlegging van de A9. Dat is eigenlijk ook wat mijnheer Beusenberg u al duidelijk probeerde te maken, maar op een of andere manier…

De VOORZITTER: Misschien is het toch nog niet helemaal duidelijk, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik denk dat wat de wethouder zegt helemaal waar is. Maar is de wethouder het dan met mij eens dat in de afspraken van 2005 is afgesproken dat de bedoeling was een gedeelte ervan, en dan doel ik op het gedeelte dat in 2022 in één keer ten laste kwam van de algemene middelen, met woningbouw terug te verdienen?

De VOORZITTER: Daar kan de wethouder kort over zijn.

Wethouder NOBEL: Sterker nog, dat is nog steeds de bedoeling. Daarom ben ik ook zo verbaasd over het amendement dat u indient, want er is eigenlijk maar één plan en dat plan is woningbouw op de Schuilhoeve realiseren en de sport verplaatsen en zo een drieslag maken, namelijk aan de ene kant voldoen aan de contractuele verplichtingen, waar ik voor de rest uiteraard helemaal niets over ga zeggen in de openbaarheid. Ten tweede dat we ruimte willen bieden aan de sportclubs en die ruimte kan beter worden geboden op De Veldpost, daar zit ook meer ruimte voor potentiële groei. En het derde is dat de gebieden van de Schuilhoeve ook in ons bezit waren destijds toen we de overeenkomst sloten en dat het dus ook logisch is… En dat is dan ook een antwoord op de vraag van de heer Rip 'kunt u iets vertellen over de koppeling?' Destijds is waarschijnlijk de afweging gemaakt – ik was er niet bij, maar we kunnen er natuurlijk naar gissen waarom dat is gedaan – laten we die gronden inzetten om daar ook uiteindelijk opbrengst te realiseren om de omlegging van de A9 te kunnen betalen.
De VVD vroeg zich twee zaken af over het enorme bedrag dat die onderzoeken kosten en dat ben ik wel met de VVD eens. De eerste vraag was 'worden er nog afspraken met die bureaus gemaakt?' Het is heel ingewikkeld om daar afspraken over te maken. Die bureaus brengen een advies uit en dit is eigenlijk best uniek, want er is geen andere nationale luchthaven in Nederland. Dat is één. En ten tweede heb je natuurlijk ook nog de rijkssnelwegen en alle complexiteit van geluidscumulatie die in het gebied speelt. Dus ja, bedrijven willen wel graag een advies daarover schrijven, maar daar stopt het ook wel. Als je aan het bedrijf aan de voorkant vraagt 'dat advies dat u uitbrengt, moeten we ook tot uitvoer kunnen brengen', denk ik dat er nog maar heel weinig bureaus overblijven die dat willen doen en er zijn al heel weinig bureaus die dit überhaupt kunnen. Maar ik deel wel uw frustratie over het feit dat als je dan een heel duur rapport laat opstellen, uiteindelijk blijkt dat het toch onvolledig is of dat er zaken volgens de Raad van State niet helemaal goed zijn gegaan. Dat deel ik. Maar het is een advies en daar proberen wij vervolgens onze onderbouwing op te maken voor een bestemmingsplan.
Dan de quickscan. Waarom een nieuwe quickscan? Er is in de tussentijd natuurlijk best wat gewijzigd, alleen al in het kader van de Omgevingswet. Het lijkt ons onverstandig om alleen te kijken naar het punt waarvan de KLM bij de Raad van State heeft gezegd 'daar zijn we het niet mee eens', waarop ze in het gelijk zijn gesteld. We willen breder kijken dan alleen naar dat punt want anders loop je straks misschien tegen een ander probleem aan, waardoor het weer bij de Raad van State kan sneuvelen. Dus het lijkt ons verstandig om die quickscan nu ook breder uit te laten voeren en daarom hadden we ook een nieuwe quickscan gedaan.

Een aantal van u, waaronder de PvdA, vroeg 'lukt het nu wel, die derde keer?' Ik hoop natuurlijk van wel en dat hoopt u waarschijnlijk met mij, maar ik weet het niet. Het is gewoon een complex gebied. We hebben wel vertrouwen erin en we hebben die quickscan gehad, maar er zit ook gewoon een aantal zaken in dat we nader moeten onderzoeken. Vandaar ook dat enorme bedrag, dat ook bij mij een graat in de keel is, dat mag u best weten, dat we beschikbaar moeten stellen; geluid, geur, trillingen. Daar vroeg GroenLinks ook naar 'hoe ziet u dat dan als u straks een totale afweging moet maken?' Ik kan daar eigenlijk nu nog niets zinnigs over zeggen. Dat is waar we die rapporten voor nodig hebben en straks bij het vaststellen van het bestemmingsplan, moeten we die integrale afweging maken. Ik heb eigenlijk de informatie op dit moment nog niet. Had ik die maar, dan hadden we € 1 miljoen aan onderzoekskosten met elkaar kunnen uitsparen, maar die optie is er niet.
De PvdA vroeg ook 'is het nog mogelijk om de verenigingen toch te verplaatsen en dat we in de tussentijd dat onderzoek doen, daar is toch tijd genoeg voor?' Dat is volgens mij niet mogelijk. Als die vereniging met dat hele grondverzetwerk bezig is, moeten we aan het einde van het jaar gewoon een volgende stap maken. Dan zijn de onderzoeken nog niet afgerond. Dus als u zegt 'ik wil afwachten wat de andere onderzoeken opleveren', betekent dat de facto gewoon dat de sportclubs niet verplaatst kunnen worden. Ik geloof ook dat een aantal anderen onder u daarnaar gevraagd had 'wat nou als we ook dat dat plan B onderzoeken?' Dat betekent dus gewoon dat de sportclub niet verplaatst kan worden. Want we zijn aan het einde van dit jaar klaar met het grondverzetwerk en dan zijn die onderzoeken niet afgerond.
De periode verlengen, daar hebben we het denk ik over gehad. Is het juridisch mogelijk? Daar heb ik mijn bedenkingen al bij geuit. D66 vroeg naar het financiële plaatje en eigenlijk ook naar die verplaatsing, 'weten we of die onderzoeken zijn afgerond?' Dus die vraag heb ik, denk ik, ook beantwoord.
HAP vroeg zich af over de Raad van State 'is er gekeken naar andere woningbouwlocaties?' Het antwoord daarop is nee, omdat we altijd hebben ingezet op Schuilhoeve als woningbouwlocatie.
Over de koppeling heb ik het volgens mij gehad. Plan B, daar heb ik het nog niet over gehad. Onze inzet zal voor nu gewoon zijn 'we willen woningbouw realiseren'. De ontwikkelaar die insprak, gaf het ook al aan 'als dat niet lukt, kunnen we kijken wat er nog wel in het gebied kan'. Dat is dan het plan B, maar vooralsnog zou ik zeggen, laten we eerst al die onderzoeken afronden, proberen met elkaar tot een bestemmingsplan te komen en laten we gewoon met zijn allen voor die woningen blijven knokken. Maar dat zou eventueel een plan B kunnen zijn. Maar wat mij betreft, politiek is het volgens mij nu gebruikelijk om te zeggen 'stop het in de ijskast', dus stop het in de ijskast.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal wil iets uit de ijskast halen.

De heer STAAL: Ja, dank u wel. Een aanvullende vraag hierop. Bedoelt de portefeuillehouder hiermee dat plan B dus geen woningbouw is?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Dat zou kunnen, maar nogmaals, ik zou het in de ijskast laten. U kunt ook zeggen, als we straks wederom hebben gekeken naar woningbouw en het is niet mogelijk 'we gaan het toch nog een keer onderzoeken'. Dat kan ook. Maar plan B kan ook betekenen dat je kijkt naar een andere invulling voor het gebied. We moeten ook niet doen alsof daar een gebied is waar helemaal niets meer kan als er geen woningbouw kan. Alleen wil ik daar helemaal niet over nadenken, want wat ons betreft blijven we gewoon de schouders zetten onder die woningbouw.

De VOORZITTER: U wilt er niet over nadenken. Maar mijnheer Rip heeft toch een vraag.

De heer RIP: Nou, ik word een beetje getriggerd doordat de wethouder het over de ijskast had. Toen dacht ik 'o, dat heb ik de laatste weken zo vaak gehoord, zo'n ijskast'. Ik weet niet wat er allemaal ingaat en uitkomt'. Maar ik hoor de wethouder ook zeggen – en ik snap dat heel goed, die spagaat waar hij mogelijk ook in zit en waar wij ook een beetje in zitten – dat de andere woningbouwlocaties niet zijn onderzocht na de eerste uitspraken van de Raad van State. Ik concludeer dan heel simpel dat we dan ook niet kunnen concluderen dat het op De Veldpost niet kan, want we hebben het niet onderzocht. Klopt dat? Is dat een juiste conclusie?
En ik zit dan nog eventjes met die drie keer dat we naar de Raad van State moeten. Betekent dat dan, zoals ik u beluister, dat we daar geen financiële risico's meer lopen op het moment dat we dat gedaan hebben?

De VOORZITTER: Dat zijn twee vragen, maar er komt een derde vraag bij. Of is dat een vraag aan mijnheer Rip? Een vraag aan de heer Rip van mijnheer Van der Peet. En daarna van mevrouw Van Straten, ook aan mijnheer Rip, neem ik aan? Dan gaan we al wel een beetje naar het debat, maar prima.

De heer VAN DER PEET: Bedankt voorzitter, voor de flexibiliteit. Ik hoorde het net ook al even. Ik dacht 'nu ga ik er even op reageren'. We gaan niet voor een derde keer naar de Raad van State. Laten we dat vooral niet doen. We gaan een derde keer een bestemmingsplan maken en dat gaat slagen.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van Straten knikken, die wilde volgens mij hetzelfde zeggen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, en dan denk ik dat ik daaraan de vraag toe kan voegen of mijnheer Rip het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat is lastig, want we kunnen allebei niet in een glazen bol kijken. Ik ben het in aanleg met u eens, we moeten dat nog zien. Maar ik maak me wel zorgen dat als we hier...

De VOORZITTER: Ik wees even op de glazen bol, dat was alles.

De heer RIP: Oké. Maar ik wil u wel opmerkzaam maken. De voorgaande rapporten gingen allemaal over dezelfde onderwerpen als het om een gezond leef- en woonklimaat gaat. Ik hoor zeggen dat die rapporten onvolledig waren. Mijn insteek zou zijn, heel pragmatisch: zoek het onvolledige gedeelte op in die rapporten en ga daarop verder. Maar ik heb de indruk dat alles de prullenbak in gaat en dat we alles weer opnieuw gaan uitvinden. Dan worstel ik er wel een beetje mee dat we heel lief een koffietafel reserveren en de partijen uitnodigen die eigenlijk van zins zijn om vooral tegen te werken en geen woningen te laten bouwen op Schuilhoeve. Daar worstel ik gewoon mee. Maar daar bent u toch wel met mij eens?

De VOORZITTER: Ik probeer de orde terug te halen en eigenlijk het betoog van de wethouder te laten voortzetten. Maar had u nu een vraag aan de wethouder? Die heeft u gesteld hè? Ik heb er zelfs twee gehoord. Mijnheer Vermeulen heeft een aanvullende vraag, een derde vraag aan de wethouder? Een derde vraag aan de wethouder. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Met uw permissie. Ik wil aan de wethouder vragen of het klopt dat in het masterplan ook woningbouw voorzien was op De Veldpost.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik heb het masterplan niet voor me liggen voorzitter, dus dat dat weet ik niet op dit moment. Maar ik kan wel antwoord geven op de vraag die de heer Rip stelde. Hij vroeg naar de Raad van State, daar is eigenlijk al een antwoord op gegeven. We zullen ons nogmaals inspannen voor dat bestemmingsplan, om dat mogelijk te maken. Ik hoop dat het er inderdaad niet van komt.
En het andere dat u schetste was 'laten we ook nog een ander gebied onderzoeken'. Het is heel simpel. We hebben De Veldpost onteigend om daar de sport naartoe te brengen. Dus het is helemaal niet logisch om daar überhaupt een onderzoek naar te doen. Daar gaat gewoon de sport naartoe.

De VOORZITTER: Ik zie daarop ook nog twee vragen, eerst de heer Vermeulen en dan mevrouw Kamsteeg. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik zou graag aan de wethouder vragen of het klopt dat in eerste instantie de sportclubs daarnaartoe verhuisd zouden worden, zodat op de vrijgekomen ruimte woningbouw mogelijk zou zijn.

De VOORZITTER: Die vraag had ik al een beetje verwacht. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel voorzitter. Ik zwaaide al een tijdje, want ik had eigenlijk naar aanleiding van het antwoord van de wethouder op de heer Staal en verduidelijkende vraag. Want als ik het goed begrijp, bent u heel erg optimistisch. Het is heel fijn dat u denkt 'het gaat nu wel lukken'. Maar als je pessimistisch kijkt en je zegt 'het lukt niet', is plan B in uw beleving dan mogelijk geen woningbouw. Dan hebben we de sportvelden verplaatst en dan komt er dus helemaal geen woningbouw op beide locaties? Heb ik dat goed begrepen?

De VOORZITTER: De hamvraag, misschien wel. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee, dat heeft u niet goed begrepen, want plan B kan ook betekenen dat je toch nog een keer gaat kijken. Daarom vond ik het ook lastig om te zeggen 'kom met een plan B'. Er wordt hier gedaan alsof dat heel verstandig is. Ik vind het uitermate onverstandig. Dat is wat ik u eigenlijk probeer te vertellen, al de hele avond, zet nou gewoon in op waar we al die tijd met elkaar op hebben ingezet. Er zijn vijf gemeenteraden bezig geweest om dit in goede banen te leiden. Tussendoor zijn er allerlei juridische afspraken gemaakt. Er is een voetbalclub die dertien jaar wacht. Er is ondertussen een ontwikkelaar die onteigend is die nu heel graag mee wil denken. Dat is natuurlijk het goed recht van die ontwikkelaar. Alleen de vraag is even: waarom is dat nu?
Goed, ik had nog twee vragen openstaan voorzitter. Van wie is de grond? De grond is van ons bij de Schuilhoeve. En om hoeveel gaat het? Het gaat om ongeveer 40 hectare.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of deze beantwoording een vraag oproept. Dat is het geval bij mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dan concludeer ik dat met die 40 hectare die € 90 miljoen wel een klein beetje weg te strepen valt.

De VOORZITTER: Dit gaat wat snel, maar misschien dat ik daar te weinig voor in die markt zit. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn aan het college. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, toch nog een poging over een iets andere boeg. Stel, het horrorscenario voltrekt zich en we hebben het vier, vijf, zes, zeven keer geprobeerd maar Schuilhoeve lukt echt niet. Het kan

niet. En we hebben überhaupt niet naar De Veldpost gekeken. Hoe kijkt de portefeuillehouder dan terug op de besluiten die we hier nu nemen, als we een paar jaar verder zijn?

De VOORZITTER: Er wordt eerst gevraagd naar 2004 en nu naar 2040.

Wethouder NOBEL: Maar het zijn een heleboel als-danvragen en daar kunnen we gewoon niet zoveel mee met elkaar. Tegen die tijd zit er een heel andere wethouder, kan ik u verzekeren, want dan ben je weer dertig, veertig jaar verder, mocht dat scenario plaatsvinden. Laten we nou gewoon een beetje vasthouden aan het optimisme dat het wel gaat lukken. Ik zou u willen vragen: ga mee in dat optimisme en op het moment dat het dan onverhoopt niet lukt – dat is wat D66 denk ik ook duidelijk heeft aangegeven – moeten we verder kijken. Dit is gewoon te vroeg. We moeten gewoon met elkaar deze weg aflopen.

De VOORZITTER: D66 heeft daar toch nog een vraag over mevrouw, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Helemaal ermee eens met dat we maximaal in moeten zetten op woningbouw op de Schuilhoeve. Maar onze vraag was eigenlijk ook een beetje gericht op 'wat kunnen we al wel weten voordat de sportclubs verplaatst worden, medio 2026, over mogelijkheden, zogezegd, op De Veldpost als het gaat om woningbouw?' Valt daar iets over te zeggen? Valt daar iets van te onderzoeken zodat we straks niet het kind met het badwater weggooien en achteraf misschien zeggen 'ai'.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder, het optimisme.

Wethouder NOBEL: Ja, hier ben ik dan iets minder optimistisch en dat doe ik niet omdat ik goed heb gekeken naar wat KBwonen ons heeft toegestuurd. Dat heb ik u ook schriftelijk laten weten. Maar dat doe ik op basis van wat ik dan van een heel grote ontwikkelaar hoor, AM, die eigenlijk zegt, maar dan vat ik het wel heel kort samen, 'het is gewoon luchtfietserij'. En ze onderbouwen dat dan met cijfers en kosten die niet zijn meegenomen en allerlei wensdenken en dan denk ik 'ja, wij hebben gewoon ons eigen Schuilhoeve dat al complex genoeg is'. We hebben bovendien met elkaar afgesproken dat er sport komt op De Veldpost. Als je iemand onteigent, dat is een heel zwaar middel, moet je ook doen wat je hebt gezegd.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand en daarna mijnheer Vermeulen.

Mevrouw SMAND: Toch nog een vraagje en dat gaat toch weer terug naar de insprekers die we gehoord hebben. Die hebben natuurlijk ook allemaal hun eigen belangen. Die moeten ze ook hebben. Zo heeft deze gemeenteraad ook een eigen belang en dat is het vertegenwoordigen van de inwoners en in die zin zou ik toch heel graag van de portefeuillehouder willen horen hoe hij ertegen aankijkt als het gaat om de haalbaarheid van woningbouw. Noem het een quickscan. Ik weet niet hoe je dat precies in kunt vullen, maar is er iets mogelijk om de raad voor medio 2026 te informeren of we inderdaad op een plan B kunnen hopen, mocht Schuilhoeve niet doorgaan? Graag ook de financiële consequenties daarvan. Want wij maken ons wel zorgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik schrok net een beetje want ik hoor het woord 'luchtfietserij' in samenhang met de berekening die gemaakt is ter controle van de berekening die de onteigende ontwikkelaar zelf al gemaakt had. Volgens mij is die berekening gemaakt door hetzelfde

bureau als het bureau dat voor de gemeente werk heeft gedaan in het Stationsgebied. Vandaar dat ik ook schrok. Klopt het dat dat hetzelfde bureau is en vertelt u nu eigenlijk dat dat bureau geen goede berekeningen maakt?

De VOORZITTER: Ja, wilt u die vraag meteen beantwoorden?

Wethouder NOBEL: Ja, die is natuurlijk heel makkelijk…

De VOORZITTER: De vraag van mevrouw Smand staat ook nog natuurlijk.

Wethouder NOBEL: Ja, zeker, maar laat ik maar meteen met de laatste vraag beginnen, voorzitter. U weet net zo goed als ik dat het bij adviesbureaus zo is dat wie betaalt, bepaalt. Daar hoef ik u voor de rest niet zo heel veel over uit te leggen, toch?
Dan de vraag van mevrouw Smand. Die geeft aan 'kunt u nou toch niet met dat plan B komen?' Ik heb zojuist begrepen dat KBwonen zelf allerlei onderzoeken wil doen, dus dat staat ze vrij.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb het al eerder gehoord, een van de insprekers zei het volgens mij zelf ook, en wij hebben zelf ook het gevoel dat er eigenlijk helemaal niet zoveel verschil zit tussen die twee locaties qua afstand tot de luchthaven en verschillende landingsbanen. Is het misschien mogelijk om heel simpel een schriftelijke reactie met een tabelletje te maken? De ambtenaren weten natuurlijk dondersgoed welke regels allemaal van toepassing zijn. Welke zijn het kenmerkendst voor Schuilhoeve en welke van die regels zijn ook van toepassing voor De Veldpost? Volgens mij zien we dan al automatisch wat de kansberekening is.

De VOORZITTER: Is er een quickscan mogelijk?

Wethouder NOBEL: Ik zou die kosten willen uitsparen om meerdere redenen. De eerste heb ik zojuist al gegeven. Ik heb gehoord dat KBwonen zelf allerlei onderzoeken gaat doen. Dan zou ik zeggen, laat ze die onderzoeken fijn zelf betalen, dan komt dat eruit, maar ik kom ook meteen met een antwoord op uw vraag. Als je gewoon een beetje door je oogharen heen kijkt, zie je dat er vergelijkbare problematiek is in beide gebieden. Natuurlijk zal dat niet veel afwijken. Maar grosso modo is er vergelijkbare problematiek.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Zijn er nog vragen aan de portefeuillehouder? Als dat niet het geval is… Mijnheer Rip toch nog? Ja, nu is de kans hè?

De heer RIP: Ik wil graag nog even reageren want ik hoor de portefeuillehouder heel goed en ik ondersteun hem ook met betrekking tot het feit dat we die afspraken uit het verleden na moeten komen. Iedereen kiest zijn eigen woorden, laat ik dat vooropstellen. Maar met het feit dat we vanavond horen dat in ieder geval de kansen op woninglocaties op De Veldpost nooit zijn onderzocht, wil ik het op voorhand geen luchtfietserij noemen. Dan vind ik echt dat je daar misschien op een andere manier naar moet kijken. Oké, dat gaat…

De VOORZITTER: Is dit nog een vraag aan het college? Of is dit een vraag aan de collega's in de raad?

De heer RIP: Nou ja, misschien ook aan de raad, ja. Want ik wil daar proberen een nuance aan te brengen. Ik doe dat omdat – en dan reageer ik maar even op mijnheer Van der Peet – de locaties wel

degelijk uit elkaar liggen en dat heeft wel degelijk invloed. Schuilhoeve is voornamelijk een hindernis voor het grondlawaai van de proefdraaiplaats van Schiphol en die hebben er maar één. Heel simpel. Dat is die locatie aan het eind van de Buitenveldertbaan. Dus er is wel degelijk een verschil. Nota bene, bij De Veldpost op die locatie daar aan de overkant hebben we Quatrebras-woningen gebouwd. Dus dat scheelt heel weinig met elkaar. Dus wij denken, althans, logischerwijs, dat dat een kans biedt. Maar als je het niet onderzoekt…

De VOORZITTER: Ik snap dat u dat denkt. Ik snap ook dat u die vraag wilt stellen aan uw collega's. Maar stelt u ook nog nu de vraag aan het college?

De heer RIP: Nee hoor.

De VOORZITTER: Nee, dan lijkt me dat inderdaad iets voor de tweede termijn en dat lijkt me een heel mooi onderwerp. Dat ga ik daar zeker ook inbrengen. De heer Soellaart heeft ook een onderwerp voor de tweede termijn?

De heer SOELLAART: Nee, ik wil nog een vraagje aan het college stellen.

De VOORZITTER: Dat mag ook. Die ga ik dan zo laten stellen. Mijnheer Spijker ook? Of niet. O, dan ga ik eerst de heer Soellaart de gelegenheid geven het college te bevragen.

De heer SOELLAART: Ik ben benieuwd, voorzitter, hoeveel huizen nu uiteindelijk in het nieuwe bestemmingsplan aangevraagd zouden worden of u zou willen bouwen op Schuilhoeve.

De VOORZITTER: Dat kan de wethouder zo beantwoorden, denk ik.

Wethouder NOBEL: Ja, daar zijn eigenlijk die onderzoeken voor nodig. De inzet is 700 woningen geweest. We gaan nu opnieuw al die onderzoeken doen. Als daar een ander aantal uitkomt, dan zullen we uiteraard met de contractpartijen in overleg treden 'wat vindt u van dat aantal?' Dan zullen we dat uiteindelijk aan u voorleggen. Het belangrijkste is dat we wel een bestemmingsplan aan u kunnen voorleggen waar we, daar heeft GroenLinks ook aan gerefereerd, nog wel kunnen spreken van een gezond woon- en leefklimaat. De vraag is dus of daar die aantallen woningen in passen. Dat moeten we nu gaan onderzoeken.

De VOORZITTER: Dan ga ik nogmaals proberen... Ik ga eerst even kijken of de vragen aan het college allemaal zijn gesteld. Dan ga ik daarna naar de tweede termijn. Voor de tweede termijn is als eerste onderwerp ingebracht: moeten we De Veldpost verder onderzoeken? Daarop ga ik dadelijk de meningen van alle collega's ophalen. Volgens mij is het dan… Mijnheer Nobel wil nog één klein dingetje toevoegen.

Wethouder NOBEL: Dat kwam doordat ik niet direct een antwoord paraat had voor de heer Vermeulen over 'klopt het nou dat in het masterplan ook wonen stond?' Ik heb inmiddels een reactie daarop. Nul woningen met uitzondering van drie architectonische accenten.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Vermeulen lachen. Roept dat nieuwe vragen op?

De heer VERMEULEN: Ja, klopt het dat dat woontorens waren met architectonische accenten?

De VOORZITTER: Ik denk dat mijnheer Nobel dan weer de vraag moet stellen aan de ambtenaren. Ik weet ook niet of het meteen relevant is. Volgens mij is de vraag van de heer Rip dan relevanter, of De Veldpost onderzocht is. Of heeft u het antwoord op het masterplan uit 2004?

Wethouder NOBEL: Dat is sowieso niet verder onderzocht. Er is gewoon een masterplan voor het gebied vastgesteld. Daar wordt dat niet in onderzocht.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dat was een mooie duik in de geschiedenis, dat zeker. Ik kijk even rond of er... Ja, ik ga nu eerst inventariseren wat onderwerpen zijn voor de tweede termijn. Zijn er anderen die nog een onderwerp willen inbrengen voor de tweede termijn? Want dan ga ik als eerste naar… Dan heeft mijnheer Rip de vraag gesteld aan de collega's 'De Veldpost is nog niet onderzocht – ik parafraseer hem even, als het niet zo is, moet u dat zelf maar even corrigeren - vinden de collega's dat dat alsnog onderzocht moet worden?' Mijnheer Beusenberg wil daar heel graag op reflecteren.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Wat mij triggert aan die vraag, is dat er een moment was dat er onteigend zou gaan worden met oog op De Veldpost. Naar mijn idee is dat daar toen ook niet geopperd – want we wisten allemaal dat het over sportvelden ging – en wisten wij dat er niet ontwikkeld zou worden voor woningbouw, toch mijnheer Rip? Want ik hoorde u zeggen 'het is niet onderzocht', maar hebben wij als raad aan het college gevraagd 'onderzoek het dan ook op woningbouw'? Volgens mij niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten zag ik ook hierover haar hand omhoog steken.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Een extra onderzoek is wat mij betreft op dit moment niet nodig. Die kosten wil ik graag besparen. Ik wil wel aangeven dat ik wel een heel duidelijke indicatie heb dat het ook heel moeilijk zal worden. Mijnheer Du Pon gaf net al aan, er zijn twee ontwikkelaars in deze zaal en die willen allebei graag geld verdienen met woningbouw. Op de AM-website staat zelfs 'wij zien mogelijkheden waar anderen beperkingen zien'. En de AM Groep geeft al aan 'wij zien daar weinig mogelijkheden'. Als ze die mogelijkheden zouden zien, ga ik ervan uit dat ze die ook zouden pakken. Dus wat mij betreft zie ik genoeg aanleiding om te denken dat het heel lastig is om daar woningbouw mogelijk te maken. Dan zou ik zeggen: laten we eerst plan A volbrengen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen, op het voorstel van de heer Rip.

De heer VERMEULEN: Eigenlijk ook even reagerend op mevrouw Van Straten. AM heeft net aangegeven hoeveel zij zouden verdienen op Schuilhoeve. Als er woningen gebouwd zouden worden op De Veldpost, gaan zij ervan uit dat ze dat niet verdienen. Terwijl KBwonen al heeft toegezegd dat zij er ook mee akkoord gaan als AM daar bouwt en zij alleen een marktconforme prijs voor hun grond krijgen, want dat is hun inzet. Dus AM zou ook kunnen bouwen op De Veldpost. Ik vind het dan jammer dat we inderdaad dat onderzoek niet hebben gedaan. Mijnheer Beusenberg zei 'hebben we daar ooit om gevraagd?' Nee, daar hebben we nooit om gevraagd. Natuurlijk is iedereen er in eerste instantie vanuit gegaan dat we gewoon op Schuilhoeve die ontwikkeling zouden uitvoeren en dat er mooie huizen gebouwd zouden worden en dat er mensen zouden gaan wonen. Inmiddels is dat natuurlijk tot twee keer toe onmogelijk gebleken. Wij van Forza! vinden het gewoon heel erg zonde dat je er dan aan voorbijgaat dat je eigenlijk die sportclubs ging verhuizen voor die woningbouw. Het verhuizen van de sportclubs was geen doel op zich en dat je straks misschien wat die woningbouw betreft achter het net vist. Daarom zouden wij zeggen 'laten we dat onderzoek nog een keer doen'. U zegt 'dat kost weer extra geld', maar KBwonen heeft aangegeven 'die extra kosten nemen wij voor onze rekening', dus dat kost ons niets.

De VOORZITTER: Er wordt meteen een reactie gegeven, door mevrouw Van Straten, dadelijk en ook door mijnheer Van der Peet. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dan sluit ik me ook aan. Dat onderzoek kan gewoon gedaan worden door KBwonen als ze dat zo graag willen. Daar hebben ze onze toestemming niet voor nodig, dus dat kunnen ze zeker doen. Nogmaals, als een commerciële partij aanleiding zou zien om in een ander gebied, De Veldpost meer geld te verdienen dan in Schuilhoeve, ben ik ervan overtuigd dat ze die gepakt hadden. Ik hoor heel duidelijk hier in deze rechts-, pardon, raadzaal dat dat niet het geval is.

De VOORZITTER: In deze raadzaal, precies. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Het gaat heel veel over ontwikkelaars en geld verdienen en woningbouw, maar waar het natuurlijk ook over gaat, is die sportverenigingen verplaatsen. We moeten ons realiseren dat de werkzaamheden buiten al volop in gang zijn. Er ligt al een prachtig aangelegde atletiekbaan. Er ligt al een park. Word wakker allemaal! Plan B is gewoon op dit moment zeer onverstandig. We hebben onteigening gedaan. We hebben onteigening gedaan voor sport. We gaan tegen al onze voorgaande besluiten in, waarvan wij, denk ik, de consequenties niet kunnen overzien, terwijl we ook vol inzetten op plan A. Plan A is woningbouw en uit die onderzoeken blijkt hoeveel. De heer Staal zei eerder al 'als 700 niet kan, kan er dan niets?' Nee, dan is onze inzet in ieder geval 'ga dan kijken naar 500 of naar 400', maar dat heb ik bij AM ook gehoord in hun inspraak. Dus als die 400 woningen gebouwd worden, zijn er ook nog andere ontwikkelingen mogelijk. Dus het is niet alles of niets, het is 700, tenzij uit onderzoeken blijkt 'we kunnen minder doen' en dan hebben we ons eigen plan B op de plek waar we dat willen.

De VOORZITTER: Ik zie nu heel veel vingers dus ik moet het even wat strenger gaan doen, eerst was mijnheer Spijker, daarna mevrouw Smand en dan kom ik weer bij de rest.

De heer SPIJKER: Voorzitter. Dank u wel. In feite is De Veldpost natuurlijk ook een gebied dat vlak onder de Zwanenburgbaan ligt. Welke ontwikkelaar het ook is, dat is om het even, die ontwikkelaar krijgt straks ook problemen met Schiphol en met de KLM. Die zal even goed zijn neus stoten en zit ook met hetzelfde gebied met geluidsproblemen, geurproblemen, alles. In het andere gebied, Schuilhoeve, hebben ze last van taxiënde vliegtuigen en niet van dalende en opstijgende vliegtuigen, dus absoluut het is om het even.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Voorzitter, ik maak me toch een beetje zorgen om de tijdlijn. Ik ben het zeer met mijnheer Van der Peet eens, word wakker allemaal. Dat zou ik voor de tijdlijn ook willen vragen, want op een gegeven moment bereiken we een punt, stel, er is geen woningbouw op Schuilhoeve mogelijk, dat we het niet meer hoeven te onderzoeken, want dan zijn die sportverenigingen verhuisd. Het is een beetje nu of nooit en in die zin zou ik Kennemerland Beheer ook willen aanmoedigen om dat onderzoek te doen om te kijken of het mogelijk is of wat er dan voor nodig is om daar duidelijkheid over te krijgen. Want ik denk dat we ons allemaal nog wel eens achter de oren zullen krabben als Schuilhoeve niet mogelijk is, of niet rondgerekend kan worden omdat het een dusdanig laag aantal is dat het gewoon niet gaat gebeuren en dat we uiteindelijk met lege handen staan.

De VOORZITTER: Met lege handen staan. Mijnheer Vermeulen heeft ook al een tijd zijn vinger omhoog, het is nu of nooit.

De heer VERMEULEN: Ja, dat is het zeker. Of we daar nu huizenbouw doen of daar sportverenigingen naartoe verhuizen, die grond moet evenwel inklinken. Dus die voorbereidende werkzaamheden die nu bezig zijn, gelden voor beide. U zei net 'laat KBwonen vooral dat onderzoek doen'. Ik zou zeggen, laat ze dat vooral niet doen. De wethouder vertelde net dat de uitkomst van een onderzoek is 'wie betaalt, bepaalt'. Dus wat dat betreft zou ik graag zien dat het meegenomen zou worden in hetzelfde onderzoek als dat van Schuilhoeve, maar dat gewoon het bonnetje daarvan doorgestuurd wordt naar KBwonen. Dan kunnen we achteraf geen discussie hebben over de uitkomst van het onderzoek. Als er straks een heel duur onderzoek gedaan wordt door KBwonen, dan zegt de wethouder 'ja, maar wie betaalt, bepaalt' en dan gaat het zo de prullenbak in, dus dat lijkt me echt een slecht idee.

De VOORZITTER: Ik zag de vinger van de heer Van der Peet en daarna mevrouw Kamsteeg.

De heer VAN DER PEET: Ja, dat is eigenlijk een reactie op mevrouw Smand, want ook daar hoorde ik weer 'als woningbouw niet mogelijk blijkt'. Nogmaals, als woningbouw niet mogelijk blijkt in de getallen die we voor ogen hebben, 700, dan is het uiterst aannemelijk dat er überhaupt wel woningbouw mogelijk is. Het is niet zwart-wit. Ik wil echt voorkomen in dit debat dat het een soort 'erop of eronder' is. Dat is niet aan de orde. Het gaat om de aantallen woningen die we echt kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Dat roept meteen een reactie op van de heer Soellaart en de heer Vermeulen. Ik geef eerst de heer Soellaart het woord.

De heer SOELLAART: Ja voorzitter, dank u wel. Het is nu wel een klein beetje zo dat dat er een soort discussie speelt 'die woningen moeten daar gerealiseerd worden' en als het niet in Schuilhoeve is, dan moet het op De Veldpost en verder is er geen enkele mogelijkheid. Blijkbaar gaat de raad eraan voorbij dat ook de plannen voor allebei afgekeurd kunnen worden. Ik denk dat Haarlemmermeer ook groter is. Laten we nu niet alleen bij Badhoevedorp deze rekening neerleggen. Als het niet kan en mensen niet prettig kunnen wonen en het onveilig is, dan moeten we het niet willen. Wat betreft de sportvereniging vind ik zelf dat we dat gewoon door moeten laten gaan. Dat hebben we al zo lang geleden beloofd.

De VOORZITTER: Ik had ook al heel lang geleden het woord beloofd aan mevrouw Kamsteeg. Dus bij dezen.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja. Hij doet het wel? Ja, hij doet het wel. Ik wilde al zeggen 'het is zo lang geleden dat mijn hele microfoon ermee uitscheidt'. Ik wilde eigenlijk nog even aansluiten bij wat mevrouw Smand zei, want dat vond ik heel zinnig. We moeten uitkijken dat we geen beslissingen nemen die niet meer terug te draaien zijn. Het één sluit het ander niet uit. Als we bijna € 1 miljoen willen steken in een onderzoek voor een derde mogelijkheid of het bestemmingsplan toch wil lukken, moeten we toch niet gaan kissebissen over een plan-B-onderzoek en dat dat dan te veel geld zou kosten? Het lijkt mij heel verstandig. Voor de PvdA staat voorop dat we woningen nodig hebben en straks staan we met lege handen. Mijnheer Van der Peet zegt wel 'ja, maar dan kunnen er misschien wel minder woningen', maar dat is ook alsdan-denken. En ik hoorde net de wethouder zeggen dat hij daar niet van houdt, dus we moeten uitkijken dat we straks niet met lege handen staan.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen sprak mij net erop aan dat ik hem het woord beloofd had. Dat was ook zo. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga me daar ook bij aansluiten. Als we nog woningen kunnen bouwen op Schuilhoeve – en ik sluit dat zeker niet uit, ik geloof zomaar dat op het oude A9-tracé woningbouw

mogelijk is – is de kans dat je daar woningen kunt bouwen hoe dichter je bij die proefopstelplaats komt, hoe minder groot. Dat is nu net de plek waarvan we die sportvelden gaan verhuizen. Als je dan kijkt op De Veldpost… En nogmaals, wat mijnheer Soellaart zegt, 'het kan misschien wel op beide locaties', dat sluit ik ook niet uit. We hebben het over een onderzoek. We hebben het niet over dingen terugdraaien, we hebben het over 'ga kijken of dat kan'. Er is geen bezwaar gemaakt voor Quatrebras, want net aan de andere kant van de Schipholweg worden daar nu huizen opgeleverd. Aan de ene kant van de Schipholweg zou het wel kunnen en aan de andere kant van de Schipholweg niet? Dat lijkt mij sterk, maar nogmaals, ik heb daar geen verstand van. Daar heb je gespecialiseerde bureaus voor. KBwonen heeft gezegd 'ik betaal die kosten, want ik ben er zo van overtuigd dat het op De Veldpost wel kan, dat ik bereid ben om daar heel veel geld in te steken'. Pak dat geld aan en voer het onderzoek uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Van der Peet bijval geven met zijn oproep 'het is niet zo zwart-wit als hier gesteld wordt'. Verder wil ik ook nog even in herinnering brengen dat iedereen ervan uitgaat dat we weer een keer naar de Raad van State gaan, maar volgens mij heeft de wethouder net heel goed uitgelegd dat hij nu met de partijen om tafel zit die eerder bezwaar hebben aangetekend of beroep hebben ingesteld, om te voorkomen dat er nog een weg naar de Raad van State wordt gezocht. Op het moment dat al die partijen er heil in zien, ligt er waarschijnlijk een bestemmingsplan dat gewoon door kan gaan en mocht het dan nog tot een plan B komen, dan ben ik het met de heer Soellaart eens, dan moet er veel breder gekeken worden dan alleen naar die woningbouw naar 'wat zijn de mogelijkheden? Wat zijn verstandige keuzes?' Nu zo'n eenzijdig onderzoekje voldoet gewoon niet op dit moment, wat ons betreft. Het is een loze oplossing.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat we een aantal argumenten aan het herhalen zijn. De heer Vermeulen wil iets nieuws inbrengen en daarna geef ik het woord aan mijnheer Rip, want die mag het afronden. U bent nog niet eens begonnen. Oké, dan mag u daarna beginnen, eerst mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Je zit met partijen om tafel, zegt mevrouw Van Straten, en één van die partijen is KLM. Die waren er in 2005 bij toen ze de handtekening zetten onder de overeenkomst tot omlegging van de A9 waar ze zelf goed van geprofiteerd hebben en die stapten vervolgens als eerste naar de rechter om de afspraak die ze zelf gemaakt hadden weer van de baan te vegen. Dus vergeef mij, mevrouw Van Straten, als ik niet heel veel vertrouwen heb in de betrouwbaarheid van… – o, nee, het was Schiphol trouwens – van Schiphol.

De VOORZITTER: Vraagt u mij nu om u daarin te vergeven? Dat zal ik doen, maar ik geef het woord aan de heer Rip, want die wil iets beginnen. Het lijkt nu een beetje of we in kringetjes aan het draaien zijn, terwijl het ging om de vraag 'moeten we De Veldpost onderzoeken als woningbouwlocatie?' Volgens mij was dat de vraag die mijnheer Rip ingebracht heeft.

De heer RIP: Dat klopt en mijnheer Beusenberg reageerde erop en daarna hebben we elkaar niet meer kunnen spreken, mijnheer Beusenberg. Maar u had het over 2021. Dat brengt mij nog in herinnering dat er toen ook een ongelooflijk lastige discussie was in de raad over het moment van onteigenen. Ik weet dat dat heel, heel moeilijk lag en daar zijn ook veel dingen over gewisseld, maar ik wil ook wel meegeven dat we uiteindelijk ook in het… Want ik weet nog dat daar gesproken is over het bestemmingsplan Catharinahoeve. Daar werd ook door het college al heel voorzichtig in het voorstel neergelegd bij de raad 'jongens, denk erom, een aankomende uitspraak van de Raad van State kan cruciaal zijn in een heel complexe omgeving'. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer hè? We hebben dat besluit genomen in 2021. Oké, prima. Maar goed, terugkomend op 2021, want ik ben het met u eens, mijnheer

Beusenberg, dat toen ook de afspraken in feite zijn vastgelegd voor die sportverenigingen. Dat ben ik helemaal met u eens, maar u moet zich ook voorstellen dat in 2005 het verhuizen van de sportvereniging geen doel was. Het was een middel, want de leefomgeving van Badhoevedorp stond centraal. De bereikbaarheid van Mainport Schiphol stond centraal en de Schuilhoeve en de sportverenigingen hadden toen die koppeling. Onderweg is die koppeling losgelaten. Ik ga daar geen waardeoordeel over vellen, maar we zitten nu in een fase dat we zeggen 'we hebben die woningbouw nodig'. Dat is een prioriteit. Het ligt zoals het ligt, maar je kunt in mijn beleving geen oordeel vellen over iets wat je niet hebt onderzocht. En ik snap heel goed dat je met honing meer vliegen vangt dan met… Hoe zeggen we dat?

De VOORZITTER: Azijn.

De heer RIP: O ja. Dus ik snap de wandelgangen van de portefeuillehouder heel goed. Ik snap dat je met partijen aan tafel gaat om te kijken of je er wel uit kunt komen in de Schuilhoeve, want dat zou voor iedereen het beste zijn. Alleen ik moet dan wel eerlijk toegeven dat als je twee keer door de Raad van State gezegd wordt 'er is geen gezond leef- en woonklimaat voor 700 woningen', dat er ook niet is voor 500 woningen. We moeten wel heel reëel zijn. Het ging om de emissies. Ik weet niet meer wie dat zei, dat ben ik alweer vergeten, maar de regelgeving rond emissies is strenger geworden. Dus de kansberekening is in mijn optiek niet groot. Dan is de vraag: oké? Wat is dan plan B? Ik hoor zeggen 'daar kan ook wat anders'. Dan zou ik dat andere wel wat meer gespecificeerd willen hebben; wat kan er dan wel?

De VOORZITTER: Vraagt u dat aan de collega's? Dat is wel een spannende vraag. Oké. Dan zijn er veel die daarop willen reageren, maar de heer Staal heeft ook al een tijdje zijn vinger opgestoken. Ja, want mijnheer Rip zei net 'we zijn nog niet eens begonnen'. Dan gaat iedereen beginnen. U was niet direct aangesproken. Heeft mijnheer Rip mijnheer Van der Peet direct aangesproken? Ja, mijnheer Beusenberg, maar dat hoorde aan mij te zijn, dus die laat ik aan me voorbijgaan. Ik geef mijnheer Staal het woord.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb toch met enige verbazing net geluisterd. Ik hoorde de portefeuillehouder zeggen 'door de oogharen heen lijkt het niet te kunnen'. Ik hoor HAP en Forza! zeggen 'Quatrebras is dichtbij wel gebouwd, dus het kan wel'. Ik hoor EEN Haarlemmermeer zeggen 'het is om het even. De gebieden lijken op elkaar, het kan niet'. Het CDA gaat ervan uit dat een klein aantal wel kan. De HAP heeft hier weer bedenkingen bij. Ik zou echt een aantal van u willen aanraden een carrièreswitch te maken, want volgens mij zijn het hele goede onderzoekers en gezien de kredietaanvraag is er goed geld mee te verdienen. Wij weten het niet. Daarom zouden we dus zo graag die feiten op een rijtje willen hebben. We weten het allemaal niet, dit is niet onze expertise. Vraag het na. Wat mij betreft, de heer Van der Peet begon daarover, vragen we het eerst eens intern bij de ambtenaren, even een goede uiteenzetting. Laten we daar eerst mee beginnen. Volgens mij kan dat helemaal geen kwaad.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet nu hierop.

De heer VAN DER PEET: Ja, want ik denk dat de passende reactie op de heer Rip… Vandaar dat ik even mijn hand op stak, want het is ontzettend belangrijk dat we dit debat zuiver voeren, op de feiten. Wat de heer Rip zegt, tot twee keer aan toe, is dat de Raad van State heeft gezegd dat er geen gezond woon- en leefklimaat is. Dat is niet waar. Er is gezegd dat de onderbouwing van de onderzoeken…

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, ik wil het ook even zuiver houden, want de vraag die de heer Rip inbracht was, 'is er woningbouw mogelijk op De Veldpost?' Nu gaat u over de Schuilhoeve beginnen.

De heer VAN DER PEET: Nee, als de collega aan de overkant iets zegt, wat niet juist is, is het gewoon goed om dat even meteen te herstellen.

De VOORZITTER: Oké. Voor de orde van het debat, precies. Dat begrijp ik nu, maar ik dacht dat u een reactie wilde geven over De Veldpost. Dat was niet het geval. Ik kijk even rond. De heer Beusenberg wel, daarna de heer Vermeulen en daarna mevrouw Smand.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het moment was daar dat er een heel zwaar middel werd ingezet, de gronden werden onteigend voor de sportvelden. Dus ten behoeve van de sportvelden. Dan vind ik het heel vreemd wanneer je als raad al weet dat er afspraken zijn gemaakt met die sportverenigingen, om dan nu te zeggen 'nou, nee, we gaan het anders doen. We gaan weer onderzoeken waar eventueel, mogelijk woningbouw plaats zou kunnen gaan vinden, terwijl het in hetzelfde gebied ligt'. En hoe zit het dan volgens u met het via rechtswege... Want er is onteigend voor sportvelden en niet voor woningbouw. Als je dan als raad of als college zegt 'nou, dan moet er een onderzoek komen en dan gaan we kijken of er alsnog woningbouw plaats kan vinden', denk ik dat je je positie als gemeente heel erg schaadt of kan schaden. Ik vind dat je dat risico zeker niet moet nemen, buiten het feit om dat voor SRH als paal boven water staat dat er afspraken zijn gemaakt die je gewoon moet nakomen. De inzet moet zijn: woningbouw op de Schuilhoeve. En over dat zuur links, of zuur denken van links, wij zijn positief. Wij zijn positief en we gaan er gewoon vanuit dat die weg van woningbouw op de Schuilhoeve, ook al zouden dat eventueel minder woningen zijn of zou dat gedeeltelijk een andere bestemming zijn, ingezet moet worden. We moeten niet gaan dwalen door dan te zeggen 'nou ja, we gaan ook De Veldpost maar weer onderzoeken'. Dat kun je tegenover de sportverenigingen niet maken. Dat is…

De VOORZITTER: Ik begrijp dat SRH zich aangesproken voelde, maar ik geef toch het woord aan mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan mijn buurman, mijnheer Beusenberg. Ten eerste, het zijn terechte punten die u maakt omdat als je inderdaad een aanvullend onderzoek doet of het gaat navragen bij mensen die er verstand van hebben 'is er een mogelijkheid om daar huizen te bouwen?' dat hand in hand moet gaan met goede communicatie en afspraken richting de sportverenigingen dat als ze daar eventueel moeten blijven/kunnen blijven die sportverenigingen ook daar goede voorzieningen hebben, dat we ze natuurlijk niet boven de markt kunnen laten bungelen. Dat gaat wat ons betreft hand in hand. Ik vroeg me af hoe u daartegen aankijkt. Want uw reactie suggereert een beetje 'dan stopt alles en dan gaan we alles opnieuw bekijken'.

De heer BEUSENBERG: Nou ja, voorzitter via u, dat vind ik in ieder geval wel. Er zijn afspraken gemaakt, maar het blijkt dat die voor D66 niet zomaar vaststaan en bij SRH wel. Afspraak is afspraak en om een betrouwbare gemeente te zijn en te blijven, moet je gewoon die afspraken nakomen en niet allerlei argumenten gaan zoeken om eventueel… Want er is niets zeker. Dan kun je wel weer zeggen 'er moet een onderzoek komen', maar nee, er is ingezet op onteigening voor sportvelden en daar moet je niet meer aan tornen. Klaar.

De VOORZITTER: Ja, nu wordt u weer aangesproken en dan krijgen we dat weer en gaat het heen en weer met gehakketak. Ik denk dat de argumenten voldoende gewisseld zijn, maar misschien vergis ik me daarin. Zijn er nieuwe argumenten over het punt over onderzoeken van De Veldpost? Want dan kan

ik dat punt afsluiten, namelijk. Want volgende week komt er al dan niet een amendement in stemming. Eerst mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik reageer eventjes, dank u wel voorzitter, op wat mijnheer Beusenberg zegt. Voor de laatste keer overigens want anders blijven we aan het debatteren over dit punt. Ik vind dat we rekening moeten houden met gewijzigde omstandigheden en de enorme impact die dat kan hebben voor de plannen die destijds zijn gemaakt. Dat vind ik ook verantwoordelijkheid nemen en dat betekent niet dat je daarmee gelijk onbetrouwbaar bent of afspraken aan de kant schuift. Het betekent juist dat je met de partijen waarmee je afspraken hebt gemaakt, extra je best moet doen om dat ook gewoon goed te regelen, in dit geval met de sportclubs. Dus wij schuiven geen afspraken op zij. Nee, we krijgen er alleen nog maar meer bij.

De VOORZITTER: Ik probeer te polsen hoe het amendement volgende week in stemming kan gaan. Ik geef het woord aan de heer Rip. Die kijkt me aan alsof hij daar zinnige woorden over kan zeggen.

De heer RIP: Ik wil het afronden. We hebben er genoeg over gesproken. Ik wil alleen richting mijnheer Beusenberg, en dat is geen verwijt ofzo, nog zeggen: ik heb alle partijen hier horen roepen 'afspraak is afspraak'. Maar als je negentien jaar onderweg bent en we weten dat er onderweg een aantal momenten is geweest dat we, zogezegd, de afspraken onder de loep hebben genomen, zijn we nu op een moment dat we ondersteunen dat we nog een keer proberen om het te realiseren op Schuilhoeve, want dat willen we allemaal. Ik heb in mijn eerste termijn ook geprobeerd namens mijn partij te zeggen 'er zijn voor ons twee dingen belangrijk. We willen woningbouw, want daar zijn we op vertrokken in 2005 en we willen een heel goede accommodatie voor die sportverenigingen'. Maar het is toch logisch om er als raad over na te denken als je twee keer bent teruggefloten door de Raad van State op basis van onderzoeken die onzorgvuldig zijn gemotiveerd of onvoldoende gemotiveerd, dat is de uitspraak van die Raad van State? Als je voor de derde keer gaat, vind ik het een plicht om als raad na te denken over 'oké, stel nou, de alsdan-theorie, dat het het niet wordt'? Dat moeten we, vind ik, mijnheer Beusenberg, open met elkaar kunnen bespreken. Dan geldt voor u evenals voor mijn partij 'afspraak is afspraak'. Daar wil ik het maar bij laten.

De VOORZITTER: Nee, want dan gaan we heen en weer. Ik ben echt een beetje… Dat gaan we elke keer doen. Dat heeft niet zoveel zin. Ik wil graag het debat voeren over de vraag die voorlag. Dat is namelijk of De Veldpost onderzocht moest worden. Dat was volgens mij de vraag die de heer Rip inbracht en daarvoor zijn denk ik voldoende argumenten gewisseld, als ik het zo mag concluderen. Ik denk dat dat in ieder geval door kan naar de stemmingen van volgende week, als mijnheer Vermeulen dat natuurlijk gaat inbrengen. Laat ik daar dan maar even van uitgaan, maar dat zullen we volgende week zien bij de raadsbehandeling. De vraag is nu: zijn er nog punten aan het raadsvoorstel die we zouden willen behandelen, die een van onze collega's in zou willen brengen? Ik zie daar geen nieuwe punten bij. Dan wil ik het woord geven aan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ter afsluiting, neem ik dan aan?

De VOORZITTER: Dat neem ik ook aan. Dat hoop ik, maar je weet natuurlijk nooit wat u gaat zeggen en of dat weer nieuwe reacties oplevert.

De heer VERMEULEN: Nee, dat ga ik zeker niet doen. Ik ga volgende week inderdaad dat amendement inbrengen. Iedereen die daar in principe voor is en die denkt 'die tekst kan nog wat anders', of 'ik wil daar graag mijn inbreng in hebben', kom alsjeblieft naar me toe, meld dat en dan werken we dat samen uit. Ik hoop volgende week gewoon op een wijs besluit waarin we niet alle schepen achter ons

verbranden en waarin we aan alle partijen, ook de sportverenigingen, recht kunnen doen en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dan kijk ik rond en denk ik gezien te hebben dat iedereen het daarbij wil laten voor vanavond. Dan kan ik concluderen dat het raadsvoorstel voldoende besproken is en door kan gaan naar de stemming op 6 juni a.s. Dat is volgende week al. Dank u allen voor uw inbreng en voor uw aandacht. Dan sluit ik hierbij de vergadering.