

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte.

Datum 15 februari 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mevrouw S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

Mevr. M. Fiele (Commissiegriffier), Dhr. G. te Hoonte (Voorzitter) Mevr. L. van Hooijdonk (Wethouder), Dhr. T. Stam (PvdA), Dhr. J. Cornielje (PvdA), Dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), Dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), Dhr. F. Dekkers (GroenLinks), Dhr. R. van der Zweth (PvdA), Dhr. M. Pagter (VVD), Dhr. V. Paalmans (Horizon), Mevr. C. Passier (Volt), Dhr. J. Vasters (De heer Vasters (D66)), Mevr. A. Sasbrink (PvdD), Dhr. B. van Steeg (CDA), Dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), M. Minnaert (BIJ1), Mevr. Y. Hessel (Utrecht Solidair), Dhr. R. van den Enk (Student&Starter), Mevr. N. Stylianou, Dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), Dhr. M. Usta (DENK), Mevr. J. Kleinrensink (GroenLinks), Dhr. O. Barry (EenUtrecht)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda 15 februari 2024	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen	2
3.1 Werkbezoek provincie en gemeente Utrecht aan Groningen	2
3.2 Geheim Raadsvoorstel in de portefeuille Werven	2
3.3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	2
4. Verslagen	2
5. Toezeggingen en moties MGOR 8 februari	2
6. Ingekomen stukken	3
7. Juridisch advies bij Raadsvoorstel Wijzigen van de verordening Parkeerbelasting 2024	3

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom en ook de kinderen op de publieke tribune. Er zijn geen mededelingen vanuit het college of de commissie, enkel dan dat er een vervangend is bij de PvdA in verband met ziekte.

2. Vaststellen agenda 15 februari 2024

De agenda wordt met de voorgestelde wijziging van de heer Dijkstra (EenUtrecht) om agendapunt 8 en 9 om te draaien vastgesteld.

De heer van Steeg (CDA) benadrukt dat het inhoudelijke debat vanavond plaatsvindt over het parkeerbeleid en dat het ochtendgedeelte echt bedoeld is om te bepalen of juridisch de juiste stappen zijn gezet en het debat kan plaatsvinden vanavond.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

3.1 Werkbezoek provincie en gemeente Utrecht aan Groningen

De commissie stemt in met het voorstel.

3.2 Geheim Raadsvoorstel in de portefeuille Werven

De commissie stemt om het punt op de agenda van de volgende commissievergadering te zetten voor de duur van een uur.

3.3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Mevrouw Passier (Volt) de raadsbrief voortgang programma verkeersveiligheid en voortgangsrapportage mobiliteit voorgesteld wordt om dit samen voor 1,5 uur te agenderen.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan mee te willen agenderen met verkeersveiligheid.

De heer Vasters (D66) vraagt naar de insteek van de agendering.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan het vrij algemeen te willen agenderen.

De voorzitter inventariseert welke partijen er mee willen agenderen en dat zijn de volgende partijen: UtrechtNu, Horizon, Partij voor de Dieren, D66, Student & Starter, PvdA, VVD, ChristenUnie, Utrecht solidair, GroenLinks, CDA.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan er moeite mee te hebben dat het nu allemaal apart geagendeerd wordt.

De voorzitter geeft aan dat de agendering nog geschreven gaat worden en stelt voor dat beide apart geagendeerd worden voor 90 minuten en dat Volt de teksten aanlevert.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) wil graag de nieuwe procedure opheffen parkeerplekken agenderen samen met UtrechtNu!, Student&Starter, EenUtrecht, VVD, CDA, D66, DENK, GroenLinks, en de andere partijen voor 90 minuten. Er zijn geen RIB' of technische bijeenkomsten gewenst.

4. Verslagen

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Toezeggingen en moties MGOR 8 februari

Mevrouw Sasbrink (Partij van de Dieren) geeft aan dat toezegging 148, die gaat over motie 173 uit 2022 'inkoop inheems en lokaal groen'. Daarover is nog geen informatie ontvangen hoe het college daar invulling aan geeft. Toezegging 105 over de visie over het bodemleven, deze zou ook

vorig jaar al worden aangeleverd maar is ook nog niet ontvangen, de wethouder wordt gevraagd wanneer die komt.

De heer Stam (PvdA) geeft aan dat er een verdwenen toezegging is. Er zou nog een toezegging moeten zijn over roeiwater in Rijnenburg. Gevraagd wordt of deze kan worden toegevoegd in de lijst en wat de stand van zaken is.

De voorzitter vraagt waarom een vraag over roeiwater in deze commissie gesteld wordt.

De heer Stam (PvdA) geeft aan dat het in deze commissie is toegezegd vandaar ook hier de vraag

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat wat betreft de inheemse beplanting de brief dit kwartaal komt en de vraag over bodemleven moet worden nagekeken en aan collega-wethouder Voortman worden gevraagd. Ook rond de vraag over Rijnenburg moet met de griffier nagekeken worden wat het antwoord is en waar deze thuishoort.

De voorzitter roept het college op om over termijnen die zijn verstreken in het toezeggingensysteem een notitie op te nemen met waarom de termijn verstreken is en wanneer er dan antwoord komt, zodat dit niet in de vergadering besproken hoeft te worden.

6. Ingekomen stukken.

Er zijn geen ingekomen stukken op dit moment.
Vanavond komt er een ingekomen stuk, dit zal zo snel mogelijk in iBabs gezet worden.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) wil graag weten wat voor ingekomen stuk dit dan is.

De voorzitter geeft aan dat er naar aanleiding van de RIB een petitie aangeboden wordt.

Schorsing voor 2 minuten.

7. Juridisch advies bij Raadsvoorstel Wijzigen van de verordening Parkeerbelasting 2024.

De Voorzitter geeft aan dat in de commissie MGOR van 11 januari 2024 de vraag is opgeworpen of invoeren van parkeerbelasting in de gehele gemeente via een wijziging van de verordening kan, of dat daarvoor een wijziging van de Omgevingsvisie, in het bijzonder de Parkeervisie, nodig is. Hiervoor is op verzoek extern advies ingewonnen. Dit advies wordt besproken in agendapunt 7. De insteek van de voorzitter is om dit in één termijn te bespreken en aan het eind van die termijn te bepalen of een tweede termijn wenselijk is. Deze ochtend zal dan met name het technische gedeelte besproken worden en vanavond staat in het teken van het inhoudelijk debat.

Eerste termijn

De heer de Pagter (VVD) geeft aan het een bespottelijk plan te vinden. Het plan leeft in de hele gemeente

De voorzitter geeft aan dat er geen inleiding wenselijk is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft een punt van orde en geeft aan dat het breder is dan alleen juridisch akkoord, maar ook of het voorstel behandel- en besluitrijp is. Daarbij kan een inleiding wel wenselijk zijn.

De heer van Steeg (CDA) steunt EenUtrecht en geeft aan dat de weerstand juist laat zien hoe belangrijk het voorstel is.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er juridisch gevraagd is en dat dit de aanleiding is van het debat deze morgen.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan het ook kort te willen houden en de voorzitter hierin te volgen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat er best wel iets over het voorstel gezegd mag worden

De heer Enqvist (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat er tijd gewonnen kan worden als blijkt dat verdere behandeling niet noodzakelijk is al het juridisch niet in orde is.

De heer de Pagter (VVD) wilde aangeven dat de inhoud vanavond verder besproken wordt. Aan het eind van de ochtend wordt er besloten of het plan doorgaat. De heer de Pagter bedankt de onderzoeker. De VVD is wel verbaasd en geïrriteerd over de wijze waarop het college het plan wil invoeren. In de parkeervisie staat dat er standaard een draagvlakmeting gedaan moet worden. Het college heeft een ander pad gekozen. Het Juridisch onderzoek geeft duidelijk aan dat er in het beleid wordt aangegeven dat er een draagvlakmeting georganiseerd moet worden en dat er enkel in uitzonderlijke gevallen vanaf geweken kan worden. Vanwege de brede formulering van de uitzondering geeft het juridisch advies aan dat het wel juridisch verdedigbaar is maar dat er ook discussie over kan ontstaan.

De heer van der Zweth (PvdA) vraagt of alles waar discussie over mogelijk is voor de VVD een het kiezen van een geitenpaadje is.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat wat er juridisch kan direct betekent dat het netjes is om te doen en het dan ook zo moet doen. De raad had in 2021 niet de intentie de uitzonderingsregel op deze wijze toe te passen.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat het in dit ochtend deel gaat om de vraag of het juridisch juist is wat er wordt gedaan.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat daar geen antwoord op is. In het onderzoek staat dat het juridisch verdedigbaar die is niet geheel helder.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat het wel stand houdt bij de rechter. Op verzoek van de VVD is dit onderzoek uitgevoerd de vraag is of juridisch mogelijk is en dat debat daarbij mogelijk is.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat er staat dat het juridisch verdedigbaar is maar dat is volgens de heer de Pagter niet iets om trots op te zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de raad gebonden is aan het eigen beleid. Gevraagd wordt of de VVD ook de doelstellingen uit de parkeervisie ziet. Deze doelstellingen zijn gebaseerd op het ruimtelijke mobiliteitsbeleid. Dit zijn allemaal overwegingen die gaan over de vorm van invoeren van betaald parkeren en daarbij is de raad aan zet.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dit niet te zien.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt welke doelstellingen de VVD dan wel heeft gezien.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat de parkeervisie heel helder en dat het uitvoeren een draagkrachtmeting de standaard is. Enkel bij bepaalde gevallen kan er een uitzondering gemaakt worden en dat is niet de hele stad.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil aanmerken dat het gaat om het hoofddoel in de parkeervisie en dat is de ruimtelijke mobiliteitsdoelstelling en het voorstel is volledig in lijn met die doelstellingen.

De heer de Pagter (VVD) is het niet eens met de heer Dekkers en vindt dit geen goed bestuur.

De heer Enqvist (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat het rapport niet juist is. Er worden citaten gebruikt als wenselijk en dat is geen juridisch oordeel is maar een waardeoordeel. Het waardeoordeel is aan de commissie en de gemeenteraad. Er zou gevraagd moeten worden om een juridisch advies want dit rapport deugt niet.

De voorzitter vraagt de heer Enqvist om de inbreng later te plaatsen en niet bij een interruptie op een andere partij.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de VVD het eens dat wat standhoudt bij de rechter iets anders is dan dat het mogelijk is.

De heer de Pagter (VVD) is het eens met de heer Bosch. De PvdA heeft zelf al eerder aangegeven geen voorstander te zijn van het in de ban doen van de draagkrachtmeting voor bepaalde gebieden. De raad heeft in 2021 niet de intentie gehad het in de gehele gemeente in te voeren.

De heer van Steeg (CDA) vraagt of de VVD het eens is dat het advies ook onnavolgbaar is en het niet duidelijk is waarom deze keuze nu is gemaakt.

De heer de Pagter (VVD) is het hier mee eens omdat er in de parkeervisie staat dat er een draagvlakmeting gedaan wordt die is nu niet gedaan, dit is niet te volgen.

De voorzitter vraagt of eenieder zich wil houden aan de orde van de vergadering.

De heer de Pagter (VVD) gaat verder en geeft aan het niet eens te zijn met de conclusie dat het verdedigbaar is. Hier is enkel gekeken naar de letterlijk tekst van de parkeervisie als je breder kijkt moet er geconcludeerd worden dat het anders bedoeld was.

De heer van der Zweth (PvdA) vraagt wat een onderzoek voor zin heeft als je niet aanneemt wat de uitkomst is.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het niet zo zwart wit is en dat het gehele onderzoek duidelijk aangeeft dat de gemeente zich aan het eigen beleid dient te houden en dat er discussie mogelijk is.

De heer van der Zweth (PvdA) leest ook dat discussie mogelijk is en vraagt nogmaals waarom er dan extern advies gevraagd is.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het advies is gevraagd om na te gaan of het juridisch zo kan. Het is een onnavolgbaar onderzoek maar dat betekent niet dat je je daarbij neer moeten leggen.

De heer van der Zweth (PvdA) vraagt of de VVD zich neerlegt bij het feit dat het juridisch verdedigbaar is.

De heer de Pagter (VVD) legt zich neer bij het juridisch advies maar er is ook ruimte voor zij ook maar er is discussie mogelijk. Als er breder gekeken zou worden dan was er een beperktere uitbreiding bedoeld.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de VVD erkent dat het juridisch kan.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat er inderdaad in staat dat het juridisch mogelijk is maar er staat ook dat er discussie mogelijk is.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) erkent dat er een mogelijkheid is voor discussie en stelt nogmaals de vraag aan de VVD of zij erkennen dat het juridisch haalbaar is.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat er is wel meer juridisch haalbaar is maar dat wil niet zeggen dat je het dan zo moet doen. VVD is niet trots op deze manier van aanpak.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat het hier niet gaat om trots maar of er een ordentelijk proces gevolgd is. Het is onderzocht en het blijkt dat er een ordentelijk proces is gevolgd en dan moet dat ook opgevolgd worden vindt de heer de Graaf.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het niet gaat over een nieuw juridisch advies maar dat er in het juridisch advies staat dat er discussie over mogelijk is en die wordt op dit moment gevoerd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de VVD vindt dat het juridisch verdedigbaar is maar het democratisch niet verdedigbaar is.

De heer de Pagter (VVD) vindt dit lastig omdat de politieke invulling bij de raad ligt maar is het wel een met de heer Dijkstra maar wil dit niet aan de jurist hangen.

De heer Usta (DENK) vraagt of de VVD het eens is dat de raad kritisch moet zijn op een plan wat veel vragen oproept en dat de commissie daarvoor verantwoordelijk is en dat discussie op voorhand moet worden voorkomen.

De heer de Pagter (VVD) vraagt om verduidelijking.

De heer Usta (DENK) vraagt of het niet verstandiger om dingen om voorhand beter te bekijken in op plaats van er achteraf over te discussiëren nadat zaken zijn ingevoerd.

De heer de Pagter (VVD) twijfelt over zijn antwoord en geeft aan dat het nu besproken wordt in de commissie voor het naar de raad gaat.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of de VVD de mening deelt dat het niet alleen over het juridisch advies gaat maar over de procedure die is gekozen.

De heer de Pagter (VVD) bevestigt dit.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of de VVD ook de mening deelt dat er voor een andere procedure is gekozen dan dat er eerder is geschetst.

De heer de Pagter (VVD) bevestigt dit.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of de VVD dan ook de mening deelt dat de vraag over het juridisch advies beperkt is.

De heer de Pagter (VVD) deelt deze mening ook. Bij de behandeling van de parkeervisie in 2021 citeert de heer de Pagter dat een draagvlakmeting standaard is. In het kader van gebiedsontwikkeling kan het nodig zijn dit op een andere manier te doen. Hier staat dus niet dat dit kan worden toegepast voor de gehele gemeente. Door de uitzondering op de gehele gemeente toe te passen wordt de hele parkeervisie en alle mogelijkheden voor een draagvlakmeting buitenspel gezet. De VVD vindt dit belangrijk omdat het gaat om goed bestuur waar inwoners op moeten kunnen vertrouwen en een overheid die het eigen beleid volgt. Alle het beleid over invoeren van betaald parkeren en inspraak wordt buitenspel gezet.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de jurist in het advies aangeeft dat er inspraak heeft plaatsgevonden volgens eigen beleid.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het hier niet om gaat. Het gaat erom dat er als hoofdregel in het beleid staat dat er altijd draagvlakmetingen worden gedaan dat dit eigen beleid dan ook gevolgd moet worden of het beleid moet aangepast worden. De VVD vraagt zich af wat er achter de reden zit om deze weg te kiezen en of dat dit de angst voor een referendum is.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de VVD het eens is met het besluit over referenda dat eerder gemaakt is in de raad dat een belasting niet referendabel is.

De heer de Pagter (VVD) vraagt zich af of het besluit dat bij de referendumverordening is genomen hier van toepassing is en wil deze vraag graag neerleggen bij de referendumcommissie.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het niet gaat over wat de VVD hiervan vindt maar of het klopt dat het in het beleid is vastgesteld dat belastingen niet referendabel zijn.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het niet gaat om het kiezen van welk beleid is vastgesteld en welke gevolgd wordt. Het beleid is op verschillende manieren uitlegbaar en sommigen spreken elkaar ook tegen. Doordat er een uitgebreide paragraaf is opgenomen blijkt het juridisch verdedigbaar maar dat wil nog steeds niet zeggen dat het op deze manier moet worden uitgevoerd. Het voorstel van de VVD is dit voorstel in te trekken en op de juiste manier aan de stad en de raad voor te leggen zoals afgesproken in sturen en verantwoorden. In de visie het vergezicht in een beleidsnota voorleggen aan de raad en het prioriteren in deze raadsperiode. Inhoudelijk is de VVD ook tegen echter gaat het hier om goed bestuur.

De heer van der Zweth (PvdA) is zoekend naar het geheel. De vraag ging over de juridisch haalbaarheid en dat is zo echter heeft de uitkomst de mening van de VVD niet gewijzigd. Gevraagd wordt wat de reden voor het aanvragen van juridisch advies dan is geweest.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan niet nogmaals hierover in debat te willen. Dit is al eerder uitgelegd.

De heer Vasters (D66) wacht de inbreng af.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat de status van de modules niet duidelijk is. De raad heeft 4 modules toegevoegd aan de omgevingsvisie. Wanneer er wordt teruggekeken dan was ook duidelijk dat de eerste 2 modules van de parkeervisie zouden worden toegevoegd aan de omgevingsvisie. De raad is aan zet dit te wijzigen, omdat de verschillende modules anders behandeld worden. Inhoudelijk vindt VVD het plan bespottelijk en de manier waarop het nieuw ingevoerd worden is een geitenpaadje kiezen. De VVD wil dat de raad maximaal kan sturen conform de afspraken en dat de bevoegdheid voor de modules behoort bij de raad blijft.

De heer Vasters (D66) geeft aan dat wat betreft de inconsistentie tussen het beleid er in de parkeervisie letterlijk staat dat bij gebied overschrijdende belangen geen draagvlakmeting nodig evenals het gaat om doelen zoals stimuleren van mobiliteit. Gevraagd wordt of de VVD het eens is dat dit dan in het plaatje past.

De heer de Pagter (VVD) is het hier niet mee eens.

De heer Vasters (D66) vraagt waar de inconsistentie dan zit.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het gaat om de draagvlakmetingen die niet zijn gedaan, wat wel de hoofdregel is. Als die draagvlakmeting niet meer gedaan wordt dient het beleid aangepast te worden en zou er geen uitzondering moeten worden toegepast die voor andere doelstellingen bedoeld was.

De heer Vasters (D66) concludeert dat zij het niet met elkaar zijn met elkaar.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de bewoners door de wethouder op deze manier doelbewust buitenspel gezet worden en op een laakbare manier de democratie om zeep geholpen wordt. De burgers van Utrecht krijgen daarmee het gevoel dat de overheid zich niets aantrekt van wat de burger vindt. De wethouder wil namens het college dat de gemeenteraad met een belastingmaatregel nu overal betaald parkeren invoert. Daarmee wordt de Utrechters de kans ontnomen zich uit te spreken en de kans op een referendum. Belastingmaatregelen zijn namelijk niet referendabel en dat keurt EenUtrecht af.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er juridisch advies is gevraagd en daarin staat dat het in lijn is met het beleid. Wat EenUtrecht vindt van het beleid is vanavond aan de orde. De vraag hier gaat hier om het juridisch advies.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat dit advies niet noodzakelijk was geweest omdat dit democratisch niet verdedigbaar is. Het gaat voor de heer Dijkstra om wat democratisch verdedigbaar is en dat moet passen binnen de juridische kaders.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de orde van de vergadering nu niet erg opgerekt worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat het ook gaat om het feit of het een behandelrijk voorstel wat verder inhoudelijk besproken kan worden en niet enkel of het juridisch haalbaar is. Dit heeft alles te maken met de democratische verdedigbaarheid.

De voorzitter geeft aan de heer Dekkers aan dat er is afgesproken dat er in de ochtend gekeken zou worden of het behandel rijp is en dat het vanavond over de inhoud gaat. Dit punt kan als punt van orde aangegeven worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) keurt dit af. Betaald parkeren is meer dan het invoeren van een belastingmaatregel en raakt veel mensen. Het betaald parkeren invoeren in de hele stad vraagt om zorgvuldige afwegen van voor- en nadelen via een nota zodat de raad zich daarover uit kan spreken. Pas daarna krijgt de wethouder de opdracht dit uit te werken in een belastingmaatregel. Deze nota is dan referendabel en kunnen Utrechters zich uitspreken. Het gaat niet om de uitkomst van het referendum maar om de mogelijkheid zich uit te kunnen spreken. De heer Dijkstra vindt het onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat de wethouder hier geen oren naar heeft. EenUtrecht eist van de wethouder dat het voornemen voor het invoeren van betaald parkeren uitgebreid beschrijft in een nota en wil hiervan een toezegging. Daarnaast wordt de wethouder meegegeven dat het betaald parkeren kan worden ingevoerd wanneer er sprake is van parkeerdruk en dat er in elk voorstel een draagvlakmeting hoort en graag hierop ook een toezegging.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat de conclusie is dat het misselijkmakende plan om betaald parkeren in te voeren in de hele stad niet deugt. Het advies is juridisch gezien nog een grijs gebied en UtrechtNu! Vraagt zich dan nog steeds af of er een rechtmatig besluit genomen wordt. De advocaat geeft aan dat het juridisch mogelijk is maar er is ook te lezen dat er een aantal rare besluitvormingen hebben plaatsgevonden voornamelijk over de modules. Twee modules zijn niet opgenomen in de omgevingsvisie en vier modules wel. De modules parkeernorm en aanpak betaald parkeren zijn niet opgenomen terwijl de modules fietssparkeren, parkeerhubs, aanpakken parkeren in openbare ruimte en parkeren en toegankelijkheid zijn wel opgenomen. Juist de eerste 2 modules zijn belangrijk bij het bepalen of het juridisch mogelijk is. De hoofdvraag is of je structureel kunt afwijken van de parkeervisie bij het invoeren van betaald parkeren zonder draagvlakmeting. Juridisch is dit mogelijk omdat deze niet in de omgevingsvisie zijn opgenomen. Bij een eventuele rechtsgang zullen de aangenomen uitzonderingen in de parkeervisie van 2021 meegenomen worden.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de conclusie gelezen is dat een eventuele rechtsgang geen schijn van kans maakt.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat dit een mening is en dat verschillende kantoren hier verschillende adviezen over zullen geven. De rechter bepaald uiteindelijk of iets kans heeft of niet en die zal meer zaken meenemen dan een jurist. Door de jurist heeft nu naar een deel van de parkeervisie gekeken maar heeft niet alle raadsverslagen doorgenomen wat er eerder besloten is.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat de woorden van de jurist zijn dat de verordening enkel kan worden vastgesteld met een meerderheid van de raad. Daarbij acht de jurist het niet onwaarschijnlijk dat de rechter de verordening onverbindend zal verklaren en vraagt of de heer Bosch de mening deelt dat wat hij zojuist gezegd heeft hier niet wordt onderschreven.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft dat het inderdaad klopt dat het is aangenomen door de raad echter is er ook een debat aan vooraf gegaan met begeleidende stukken. Uit deze stukken zal blijken en dat dit bedoeld was voor bepaalde gebieden en niet voor de hele stad.

De heer van der Zweth (PvdA) vraagt of UtrechtNu! erkent dat er in het advies staat het stand houdt bij de rechter.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat de jurist zegt dat het in de parkeervisie staat en daarom standhoudt bij de rechter echter is er door de jurist geen rekening gehouden met de debatten die eerder zijn gevoerd.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan het lastig te vinden omdat er deze ochtend besproken zou worden of het juridisch klopt en of de stappen die gezet worden ordentelijk zijn. Vanavond wordt het politieke deel besproken en er worden nu wel bout statements gemaakt.

De voorzitter vraagt of de interrupties gebruikt kunnen worden om vragen aan elkaar te stellen ter verduidelijking en vanavond is er ruimte om standpunten duidelijk te maken.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat het geen bout uitspraken betreft maar dat deze vanuit de samenleving komen. UtrechtNu! vraagt zich af of wat erachter zit en of er een beslispunt is vergeten bij die 2 modules en of dit bewust is gedaan om voor te sorteren op deze situatie. UtrechtNu! voelt zich vooral beetgenomen door de wethouder en vraagt een uitgebreide reactie van de wethouder over de reden waarom juist deze 2 modules niet zijn opgenomen terwijl de ander 4 er wel in moesten. Politiek gezien is er nog veel over te zeggen en dat komt vanavond.

De heer Enqvist (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het wat Stadsbelang Utrecht betreft niet gaat om de vraag of een bepaald beleid moet worden uitgevoerd. Het college is volgens hem bezig met iets dat niet gevraagd is. Een draagvlakmeting wordt normaal gesproken gedaan in bepaalde woongebieden waar een parkeerprobleem aan het ontstaan is. De vraag is er of er een noodzaak is om verscherping in bepaalde gebieden toe te passen. Tijdens een RIB wordt duidelijk dat helemaal niet wordt gesteund. Het oordeel dat wordt gegeven is wenselijk en mogelijk en niet iets wat moet worden uitgevoerd. Het is een juridisch advies vanuit een advocatenkantoor dat op dusdanige manier is geschreven om de opdrachtgevers tevreden te stellen waardoor je niet hebt aan dit advies. Het uitgangspunt is de draagvlakmeting dus doe dit ook enkel in gebieden waar een noodzaak is kan hiervan worden afgeweken.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de conclusies van het juridisch advies helder zijn. De gemeente is gebonden aan het eigen beleid en het invoeren van betaald parkeren zonder draagvlakmeting is verdedigbaar. De geboden inspraak voldoet aan de Utrechtse participatiebeleid. Het is wenselijk eenduidig om te gaan met de modules.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) geeft aan het verdedigbaar is maar dus geen vaststaand feit en er kan ook vanaf gezien worden.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het verdedigbaar is en daardoor is wijziging van de parkeervisie is niet nodig.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de heer Dekkers van mening is dat er voldoende participatie is geweest op dit onderwerp.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er voldoende participatie is geweest conform eigen beleid wordt duidelijk uit de conclusie van de jurist.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat er een parkeervisie is aangeboden en dat daar mogelijk wel inspraak op is geweest maar dat er geen uitgebreide participatie geweest voor het invoeren van betaald parkeren. Hierin steunt de heer Bosch de VVD dat er een geitenpaadje is gekozen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er duizend mensen gebruik hebben gemaakt om in te spreken. Het is zeker bekend geweest en er zijn verschillende mogelijkheden geweest om in te spreken.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt dit het bekende verhaal van GroenLinks dat er aan participatie is voldaan ook al is dit te minimaal voor zo'n groot onderwerp.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat vanavond inhoudelijk verder in op hoe zaken zijn ingebracht op het gebied van participatie.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat er in het advies ook staat dat de stap van het gebiedsoverstijgende belang te nemen voor de hele stad wel een hele groot is en de verdedigbaarheid daardoor moeilijker wordt.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er in het juridisch advies staat dat het verdedigbaar is en dat het logisch is dat er nog discussie mogelijk is. Het betoog is dat het logisch is dat de stap gezet wordt en dat deze in lijn met de parkeervisie.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat in het bestaande beleid juist dat gebiedsoverstijgende belang staat. Nu is dat als gehele stad genomen en dat mag juridisch, maar is eigenlijk niet te volgen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het zo niet in het advies staat.

De heer van Steeg (CDA) zegt dat het verdedigbaar is maar ook moeilijk te volgen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het wel goed te volgen.

De heer Enqvist (Stadbelang Utrecht) krijgt het gevoel dat het GroenLinks niets uitmaakt wat de inwoners willen, maar wil gewoon betaald parkeren invoeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de participatie besproken wordt tijdens de inhoudelijke bespreking van vanavond.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of de inspraak is gezien vanuit een overtuigd GroenLinks aanhanger.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft de reactienota gelezen en heeft daar ook de opmerkingen gezien.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het een schriftelijke reactie was. Die inspraak reactie gaat erom dat iemand van de eigen partij aangeeft dat participatie totaal verdwijnt. Met een draagvlakmeting is dit plan beter nog beter verdedigbaar.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de belangrijkste lijn in het advies is dat de gemeente gebonden is aan het eigen beleid. Het kunnen verschillende aanleidingen zijn om over te gaan op betaal parkeren dat kan de overlast zijn maar ook ruimtelijke mobiliteitsoverwegingen bij beide is participatie van belang. Als de raad een besluit neemt is er nog steeds participatie over hoe dat precies gebeurt.

De heer de Pagter (VVD) stelt voor hier vanavond verder inhoudelijk over te praten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks bekend met het feit dat er 22.000 mensen een petitie hebben getekend en zich willen uitspreken in een referendum.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er al in de raad besloten is dat het niet referendabel is. De bezwaren zijn bekend en die zijn van belang om mee te nemen in de besluitvorming.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks durft te bekennen dat ze op een slinkse manier het referendum buitenspel zetten.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat dit niet zo is hier is uitgebreid over gesproken en ook de omkering van de volgorde is geen geitenpaadje.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dit volstrekt ongeloofwaardig omdat dit gigantische ingreep niet in een visie of nota is gestopt terwijl dat met andere onbenullige zaken wel gedaan wordt. Hier wordt gekozen om het via een belastingverordening die niet referendabel is te doen. GroenLinks wordt gevraagd hoe geloofwaardig zij dit vinden.

De heer Dekkers (GroenLinks) is van mening dat er uitgebreid debat is gevoerd en besluiten over zijn genomen en er die gehandeld te worden naar een besluit. De wijziging is gebaseerd op de doelstelling en instrumenten van de parkeervisie en past ook beter binnen de kaders van die parkeervisie. De parkeervisie gaat vooral over het ruimtelijke mobiliteitsbeleid. Die doelstellingen ook de bereikbaarheid van en binnen de stad, de kwaliteit openbare ruimte, stimuleren duurzame vormen van mobiliteit, rechtvaardige verdeling van parkeerruimte. De ruimtelijke kant is heel belangrijk en in het advies wordt dan ook aangegeven dat deze overwegingen een goede reden zijn om tot parkeerregulering over te gaan.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of GroenLinks heeft gezien dat deze manier van invoeren discussie mogelijk maakt.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan zelf ook de discussie hierin te voeren. Hij benadrukt dat de parkeervisie ook gaat om de ruimtelijke mobiliteitsdoelen. Een buurt moet bij overlast inderdaad ook kunnen vragen bij invoeren van betaald parkeren.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of GroenLinks ook vindt een betere manier om dit in het beleid vast te leggen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er altijd uitgebreide beleidsnota's zijn. Het betoog is gericht op een beleid voortbouwt om een jarenlang beleid en dit is in lijn met het beleid.

De heer de Pagter (VVD) vraagt waarom GroenLinks niet bereid is die verschuiving in het beleid vast te leggen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat dit volgens het juridisch advies niet nodig is. Een net plaats gevonden raadpleging over doen zou pas nep participatie zijn.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan GroenLinks dit als bestaand beleid ziet maar dat is niet zo. In de parkeervisie wordt niet gesproken over het invoeren van betaald parkeren voor de hele stad. GroenLinks heeft dit in het collegeakkoord gepropt en daar is geen enkele raad aan te pas gekomen vervolgens is het direct in de begroting gestopt. GroenLinks wordt gevraagd of zij dit fatsoenlijk vinden alsof er niets aan de hand is.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat in de parkeervisie over alle onderdelen gesproken wordt. Het de parkeervisie is ook opgenomen dat het parkeren anders georganiseerd wordt en dat het van belang is om de tarieven en regels ook passen binnen de beleidswijziging. In het collegeakkoord is dit inderdaad afgesproken en als raad is gevraagd om dit collegeakkoord verder uit te werken en dit is de uitkomst van een democratisch proces van verkiezing.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat GroenLinks doelbewust alles buitenspel heeft gezet voor een vergaande maatregel. Alles in de parkeervisie is uitgebreid beschreven en dan had het betaald parkeren daar toch ook in moeten staan. GroenLinks had er een raadsvoorstel van moeten maken en in de raad moeten bespreken. Gevraagd wordt of het klopt het dat GroenLinks bang is voor de mening van de burgers.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er uitgebreid inhoudelijk is gedebatteerd over de invoering van betaald parkeren in de stad. Verder is er ook debat geweest over het referendabel zijn.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt wanneer de raad dit besluit genomen bij welk raadsvoorstel.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er op dit moment een raadsvoorstel voor ligt om te besluiten.

De heer Bosch (UtrechtNu!) heeft een punt van orde en vraagt de voorzitter om in te grijpen als er zaken genoemd worden die niet kloppen. Het gaat vandaag niet over een raadsvoorstel echter is het betaald parkeren al opgenomen in de begroting.

De heer Usta (DENK) vraagt aan GroenLinks of het feit dat het verdedigbaar dit direct de doorslaggevende factor is om betaald parkeren in te voeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het advies laat zien dat het op deze wijze invoeren van betaald parkeren kan. Vanavond volgt de discussie wat iedereen ervan vindt.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of GroenLinks niet geschrokken is van de reacties en dan vast wil blijven houden op het juridisch advies dat het kan.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan niet verrast te zijn over de reacties.

De heer van Steeg (CDA) vraagt of het AKD-advies niet de crux van het probleem is om ook in gebieden waar geen behoefte is aan regulering het toch in te voeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat dat klopt maar dat het meer is dan overlast. Het kan zijn dat er gebieden zijn met minder ervaren overlast maar toch kan er een goede reden zijn op basis van de ruimtelijke mobiliteitsoverwegingen om betaald parkeren in te voeren.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat het wenselijk zou zijn het duidelijker te maken voor gebieden waar het parkeerprobleem niet gevoeld wordt.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er een raadsvoorstel voor ligt over de plannen en er komen nog beslissingen over wanneer welk gebied en dat er dan afwegingen moeten zijn over de doelstellingen. Zeker moet het zorgvuldig ook in vervolgstappen.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat er een te grote stap gezet wordt die moeilijk te volgen is en zo ook in het juridisch advies staat.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het moeilijk te volgen is op basis van ervaren parkeeroverlast. Het parkeerbeleid wordt niet genomen op alleen basis van parkeeroverlast. Er spelen meerder zaken mee in het mobiliteitsbeleid en is het wel te volgen dat je het over de gehele stad gaat invoeren. Wat betreft de wijziging van de modules is de wijziging module betaald parkeren een bevoegdheid van het college. In de parkeervisie is verder bepaald dat de raad bevoegdheid om te bepalen over de gebieden. Het zou logisch zijn om alle modules als een programma te beoordelen. Het is goed het daar een andere keer te hebben.

De heer de Pagter (VVD) vindt het opmerkelijk GroenLinks het voorstel doet omdat er in de modules wezenlijke zaken zijn vastgesteld en het is dan ook wenselijk dit bij de raad te houden.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat zeker een aantal elementen zoals het aanwijzen van bepaalde gebieden of blokken die erin zitten omdat als raadsbevoegdheid houden. Andere elementen maken het meer een programma en vragen om andere bevoegdheden.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of GroenLinks een wijziging van de parkeervisie gaat voorstellen.

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt nogmaals dat dit niet nodig is. Er kan over gediscussieerd worden maar niet nodig.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat er zojuist gezegd is dat een aantal zaken vastgelegd zouden moeten worden en dat is dan in de parkeervisie, daar wordt alles vastgelegd.

De heer Dekkers (GroenLinks) is het hier niet mee eens omdat de parkeervisie daar helder in is en dat deel is hij niet van plan uit de parkeervisie te halen. De heer Dekkers stelt voor zo snel mogelijk over te gaan op de inhoudelijke bespreking van het voorstel.

Schorsing 5 minuten

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) spreekt waardering voor alle inzet zowel intern als extern. Gezien de vele reacties gaat het vele Utrechters aan en is het van cruciaal dat er een goed proces gevolgd wordt. Wat ChristenUnie betreft is er een heel duidelijk doel opgenomen. De heer de Graaf citeert, wanneer het gaat om een wijk of gebied overschrijdend belang en betaald parkeren als doel heeft de hoeveelheid autoverkeer te stabiliseren of het gebruik van het transferium te bevorderen wordt er geen draagkrachtmeting uitgevoerd. ChristenUnie vindt ook van alles over het tempo, de voorwaarden en venstertijden maar dat is voor het inhoudelijke deel vanavond.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de ChristenUnie de intentie negeert van het opstellen van de doelen door nu de hele stad erin te betrekken.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dit niet te negeren en stelt dat als er beleid is vastgesteld er vanuit dat beleid gehandeld moet worden en dat is ook het terugbrengen van het aantal auto's als ook het aantal auto's terugbrengen en minder ruimte voor auto's in de stad. Op het voorstel wil ChristenUnie graag inhoudelijk in gaan.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat de regel in de parkeervisie ging over een aantal gebieden zoals de Merwedekanaalzone en had niet de intentie het voor de hele stad toe te passen. De intentie moet ook opnieuw besproken worden.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat wat hen betreft de intentie was deze ruimte anders inzetten omdat blik heel veel ruimte inneemt in de stad. Dit is het inhoudelijk debat dat op een later moment gevoerd wordt.

De heer Bosch (UtrechtNu!) stelt vast dat de ChristenUnie de vraag ontloopt.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat hij de intentie wel heeft uitgelegd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de draagvlakmeting per buurt is opgesteld en vraagt waarom een wijziging niet wordt vastgelegd in een beleid maar in een belastingvoorstel.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er geen beleid aangepast wordt maar dat vanuit een deel van de visie een raadsvoorstel wordt voorgelegd om over te spreken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat in het voorstel staat dat er geen draagvlakmeting gedaan worden en dat staat wel zo in de parkeervisie. De heer Dijkstra vraagt of het klopt dat dit een aanpassing van het beleid is dat vanavond in een belastingmaatregel wordt besproken zonder ordentelijke beleidsnota.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er een instrumentenkist is samengesteld met een visie en allerlei punten waar wat aangedaan kan worden en voor een van die punten ligt nu een raadsvoorstel voor.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de ChristenUnie ziet dat er sprake is van het bewandelen van een geitenpaadje om de stad een referendum te onthouden.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat het juridische stuk beoordeeld is en daaruit blijkt dat het proces goed is gelopen. Inhoudelijk heeft ChristenUnie ook een aantal meningen.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat er in de raadsbrief van 22-3-2023 staat dat er een aantal wijzigingen zullen worden doorgevoerd in het visiedocument parkeernormen en parkeren in openbare ruimten. Hoe kan ChristenUnie dan concluderen dat het proces goed is doorlopen.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) bedoelt te zeggen er geprobeerd is het proces zo goed mogelijk te doorlopen en van daaruit ligt er nu een raadsvoorstel voor, dat is getoetst en correct bevonden.

Mevrouw Passier (Volt) wil meer horen van ChristenUnie waarom dat er andere afslagen genomen zijn en hou zij dit duiden met het feit dat er een goed proces gelopen is.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan net het goed doorlopen proces naast zich neergelegd en geeft toe dat er op bepaalde momenten verkeerde keuzes zijn gemaakt. De heer de Graaf vindt niet dat hij hier makkelijk mee om gaat. Hij geeft aan dat er allerlei stukken aangeleverd en doorgenomen zijn en dat er onderzoek is gedaan waar weer uitleg over geweest is.

Mevrouw Passier (Volt) constateert dat ChristenUnie een andere waarde hecht aan het goed doorlopen van het proces.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat hij zijn inbrengen is begonnen met de waardering en het belang van een gedegen proces volgen.

De heer van Steeg (CDA) vraagt of de ChristenUnie het een is dat het proces om hiernaar te kijken goed gelopen is maar dat het proces om tot dit besluit te komen een aantal haken en ogen heeft.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat het inderdaad zo is maar ook dat de verantwoording bij iedereen ligt en hoe het uitgelegd wordt aan de stad via allerlei media en de vragen die gesteld worden op diverse gebieden.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat het gaat het proces dat ook beschreven is in het juridisch rapport en vraagt of de ChristenUnie het eens is dat dit lost staat van wat er in de media wordt uitgedragen.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er in het juridisch rapport wordt gezegd dat het kan maar dat er overgesproken kan worden en is het ook terecht dat dit gedaan wordt.

De heer van Steeg (CDA) vraagt of gezien het feit dat het lastig te volgen is er verder ingegaan moeten worden op de keuzes en achterliggende visie. Deze onderbouwing is erg summier in het raadsvoorstel ook met de aanpassing.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de communicatie en tempo en dergelijke zaken zeker beter kunnen maar dat dit verder vanavond besproken wordt. De onderbouwing staat zeker wel duidelijk in het raadsvoorstel.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of het om dit proces beter in te passen niet wenselijker is dit in stukjes te hakken en niet alles uit handen te geven als raad maar op allerlei momenten in het proces kunnen beslissen over het gebied overschrijdend belang.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat dit onderdeel van het debat van vanavond mag zijn.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het gaat om het proces. Met dit voorstel wordt alles uit handen gegeven en is nergens meer een draagvlakmeting mogelijk en krijgt het college de taak het verder uit te werken. De ChristenUnie wordt of er geen beter proces voor te stellen is eventueel zonder aanpassing van het beleid.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) benadrukt nogmaals dat dit inhoudelijk punt in het raadsvoorstel verder naar voren komt dit later besproken wordt.

De voorzitter vraagt om sneller door te gaan en zelfde standpunten als andere partijen niet opnieuw te benoemen omdat de beantwoording door de wethouder ook nog voor de lunch gedaan moet worden en de tijd begint te dringen.

De heer Vasters (D66) geeft aan dat de kernvraag voor hen is of de wijziging in de verordening voldoende is om de uitbreiding van betaald parkeren vast te leggen. De heer Vasters concludeert dat het in lijn is met de visie. D66 ziet geen reden voor verdere opschorting.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 kan bevestigen dat het gieten van een dergelijk plan in een belastingmaatregel toestanden als in Amersfoort kan voorkomen door een referendum te houden.

De heer Vasters (D66) kan enkel concluderen dat het een ordentelijke manier om het vast te leggen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat D66 niet ontkent dat het op deze wijze vastleggen bedoeld is om een referendum te omzeilen.

De heer Vasters (D66) geeft aan dit niet gezegd te hebben maar dat de wijze waarop het nu is vastgelegd in lijn is met de parkeervisie en moet dient er geen aanpassing gedaan te worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 afstand neemt van de referendumverordening die bedoeld is om bij ingrijpende maatregelen de mogelijkheid biedt aan burgers zich uit te spreken. De mensen wordt de mogelijkheid te reageren ontnomen.

De heer Vasters (D66) geeft aan dat het in lijn is met het vastgestelde beleid.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of D66 niet geschrokken is van de gevolgen.

De voorzitter geeft aan dat de gevolgen vanavond besproken worden.

Mevrouw Passier (Volt) hecht waarde aan betrouwbaar bestuur, juridisch gezien blijkt dit het geval. De juiste procedures zijn niet gevolgd. Ten eerste kan het niet dat de inkomsten in de begroting al zijn meegenomen want indien er tegen het voorstel wordt gestemd zijn de tekorten voor de gemeente nog groter. Hierop wil Volt graag een reactie van de wethouder. Het tweede punt is dat het college een andere weg gekozen heeft dan eerder is geschetst en dus de vraag welke overwegingen er zijn genomen om het raadsvoorstel anders vorm te geven.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de begroting heel transparant is opgemaakt en daar is een besluit over genomen en daar is toen geen bezwaar over geweest.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dit zeker in de programmabegroting al wel besproken te hebben. Het gaat Volt om de juiste volgorde. Eerst dient het gesprek gevoerd te worden met de raad en daarna kan het opgenomen worden in de begroting. Nu houdt het in dat de raad met de rug tegen de muur staat.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan het een slecht idee het betaald parkeren op deze wijze in te voeren. De juridische argumentatie laat ook zien dat de procedure onduidelijk is. Het CDA had met een goede onderbouwing verwacht en deze is maar marginaal aangepast. De vraag aan de wethouder gezien het juridisch advies om te komen met een betere onderbouwing en een heldere visie. Het moet gaan om het reguleren van parkeren en dat wordt op een hoop gegooid en is vandaar uit moeilijk te begrijpen voor bewoners waarom nu deze grote stap wordt gezet. Gevraagd wordt of het niet voor de hand had gelegen te komen met een betere onderbouwt raadsvoorstel.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of het CDA het eens is dat het om verschillende vormen van parkeerregulering gaat en dat parkeerregulering niet alleen over bestaande overlast gaat.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat parkeerregulering het belangrijkste element moet zijn en dat juist in de deel 3 gebieden wordt niet ervaren dat parkeerregulering noodzakelijk is. Dit vraagt om een duidelijker onderbouwing en visie en betere participatie door middel van een draagvlakmeting.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er in het beleid meerdere redenen staat voor het in voeren van betaald parkeren anders dan vanwege bestaande overlast.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat als die brede argumenten worden gebruikt voor het invoeren van betaald parkeren moet dat goed uitgelegd worden aan bewoners en dan is het raadsvoorstel erg summier.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of het CDA het eens dat parkregulering de hoofdreden moet zijn.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat dat het AKD-advies heel nuttig maakt. Het maakt de basis van het parkeerbeleid heel duidelijk. Parkeerregulering moet inderdaad het uitgangspunt zijn voor invoering van betaald parkeren. De heer van Steeg gaat verder met de inbreng en geeft aan dat het goed is dat er gekeken gaat worden naar het inhoudelijk voorstel.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij VVD, EenUtrecht en eerder partijen die die hebben aangegeven het een schoffering van de Utrechter te vinden. Utrecht Solidair had verwacht dat het juridisch advies een reden was geweest voor de coalitie partijen een vergissing toe te geven en eens goed te kijken naar desastreuze gevolgen.

De heer Vasters (D66) vraagt welk deel van het juridisch advies twijfel moeten zaaien bij de coalitiepartijen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) geeft aan dat er woorden zijn gebruikt in het juridisch advies die een opening geven en die niet aangegeven dat het vastligt en geen twijfel over mogelijk is.

De heer Vasters (D66) waar staat het dat er getwijfeld moet worden om het vanavond verder te bespreken

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) bewoordingen als het mag zijn niet bindend is en hadden ook ten twijfel getrokken kunnen worden.

De heer Usta (DENK) wil op deze manier niet betaald parkeren invoeren zonder stil te staan bij de gevolgen. DENK distingeert zich van het invoeren van een voorstel zonder goed stil te staan bij de gevolgen. Het feit dat zaken transparant zijn is niet voldoen en zou ook bij stilgestaan moeten worden door de raad.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vindt het juridisch advies duidelijk het voorleggen in een parkeerverordening is een vorm die kan. Partij voor de Dieren wil snel door naar de inhoudelijke behandeling en geeft aan dat de gevolgen zeker ook bij de inhoudelijke behandeling thuishoort.

De heer van der Zweth (PvdA) heeft ook een korte bijdrage, het juridisch advies is helder en verdedigbaar. Wat betreft dat het woord schijn dat gebruikt wordt geeft de heer van Zweth aan dat het niet onwaarschijnlijk is dat de rechter de verordening onverbindend zal verklaren. Wat partijen er politiek van vinden wordt vanavond besproken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de PvdA de mening deelt dat er een referendum is vastgesteld met de bedoeling om bij ingrijpende maatregelen een referendum petitie open te stellen.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat dit een belastingen betreft dus niet referendabel is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de referendumverordening nog niet is besproken. Dit voorstel is meer dan een belastingmaatregel. Een belastingmaatregel is een technische verhoging van de belastingen. Gevraagd wordt of de PvdA de mening deelt dat dit veel meer is en veel meer impact heeft.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat om een belastingmaatregel gaat en dat dit uitgesloten is voor referendum.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt vast dat de PvdA moedwillig de referendumverordening buitenspel zet.

De heer van der Zweth (PvdA) heeft een punt van orde omdat het flinke uitspraken zijn die gedaan worden en daar wil hij graag op reageren.

De voorzitter laat reactie niet toe

De heer Usta (DENK) vraagt of de PvdA open zou staan voor een referendum om het draagvlak te meten.

De heer van der Zweth (PvdA) geeft aan dat in de verordening belastingen uitgesloten zijn en kan er dus geen referendum gehouden worden.

De heer Usta (DENK) wil weten of de PvdA of als het wel mogelijk en toegestaan was hiervoor wel open zou staan.

De heer van der Zweth (PvdA) blijft erbij dat belastingen uitgesloten zijn voor een referendum. Dit is democratisch genoeg gestut.

De heer Usta (DENK) stelt voor dat wanneer dit niet was uitgesloten of de PvdA er dan voor open zou staan.

De heer van der Zweth (PvdA) wil hier geen antwoord opgeven

De heer Usta (DENK) heeft een punt van orde en vind dit geen antwoord op de vraag.

De voorzitter geeft aan dat meneer van Zweth zijn eigen antwoorden bepaald en als deze niet wil antwoorden dan is dat zo.

De heer Paalman (Horizon) geeft aan dat het juridische advies duidelijk is en kijkt uit naar de inhoudelijke behandeling van het debat

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of Horizon vindt dat de visie moet worden aangepast.

De heer Paalman (Horizon) ontkent dit.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of er geconcludeerd kan worden dat Horizon een dependance is van Student&Starter is.

De heer Paalman (Horizon) ontkent dit en wil graag naar de inhoudelijke behandeling overgaan.

De heer van den Enk (Student&Starter) geeft aan dat het juridisch gelezen te hebben en dat dit duidelijk is. Student&Starter ziet geen reden het vanavond niet te bespreken en zit uit naar de inhoudelijk bespreking van het debat.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat er langere tijd een breder mobiliteitsbeleid wordt ontwikkeld en dat kan enkel gepaard gaan met een mobiliteitstransitie.

De heer Bosch (UtrechtNu!) heeft een punt van orde omdat er deze ochtend is aangegeven dat een lange inleiding niet wenselijk is.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat de inleiding noodzakelijk omdat de vraag is of het beleid al bestaat en dat is zo. Dit is uitgewerkt in het mobiliteitsplan en een van de 5 knoppen is het parkeerbeleid dat vervolgens is uitgewerkt in de parkeervisie met vier doelen die alle door de raad vastgesteld zijn. Dit beleid staat al een aantal jaren als een huis. Bij parkeeroverlast staat er duidelijk dat er een draagvlakmeting gedaan wordt. Voor al andere doelen geldt een gebied overschrijdend belang en is een draagvlakmeting niet noodzakelijk. De raad heeft eerder al gebieden aangewezen om zonder draagvlakmeting betaald parkeren in te voeren. Er ligt nu een voorstel voor aan de raad om nieuwe gebieden aan te wijzen.

De heer van Steeg (CDA) geeft aan dat dit een onjuiste voorstelling van de visie. In de parkeervisie staat dat een aantal gebieden inderdaad zonder draagvlakmeting betaald parkeren

kan worden ingevoerd. Het Juridisch geeft ook aan dat dit lastig te volgen is. De wethouder wordt gevraagd of dit klopt.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat het juridisch advies aangeeft dat eenieder het ermee eens of oneens mag zijn. De instrumenten zijn er en kunnen gebruikt worden door de raad.

De heer van Steeg (CDA) vindt het fijn dat er ook nog over gestemd kan worden. Deze grote stap staat niet in de parkeervisie en is niet duidelijk voor de bewoners. Gevraagd wordt of het niet nodig was dat stuk nog breder uit te leggen.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat het in het mobiliteitsplan wel staat. Deze knop is nodig om die transitie voor elkaar te krijgen. In de doorrekeningen zijn ook scenario's getoond hoe snel deze knop gebruikt wordt. De raad maakt nu weer de keuze hoe ver deze knop wordt opgedraaid. Dat kan via de verordening.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt wat is de stad bereikbaar maken betekend als er overal betaald parkeren wordt ingevoerd, wegen worden dichtgeknepen en er ook nog emissie vrije zones komen.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder daar vanavond op in gaat. De wethouder wordt gevraagd meer te focussen op de gestelde vragen en daarbij aan te geven van welke partij de vraag wordt beantwoord.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat dit de kern was en die in de vragen van diverse partijen zat, de wethouder vindt dit een Koninklijke route om te nemen. Het antwoord op de vraag van het CDA is dat het niet alleen om overlast gaat. Het antwoord op de vraag van VVD en EenUtrecht of de visie wordt gewijzigd, wordt ontkend.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat het een Koninklijke route betreft. Gevraagd wordt of de wethouder toegeeft dat er duidelijk een andere route gekozen is dan dat standaard is.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat er geen andere route gekozen is. In de parkeervisie zijn geen gebieden genoemd waar geen draagvlakmeting nodig was. Het voorstel aan de raad is om nieuwe gebieden aan te wijzen. In de parkeervisie zijn 2 methodes uitgewerkt aan de ene kant de draagvlakmeting bij overlast en aan de andere als het gaat over het algemeen belang van de stad zonder draagvlakmeting welke door de raad aangewezen worden.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat dit iets anders is dan dat er toen is toegezegd. Een draagvlakmeting is de standaard en dat in het kader van de gebiedsontwikkeling het nodig zijn het op een andere manier op te lossen. De wethouder wordt gevraagd toe te geven dat dit echt een andere route is.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat met de visie zijn de instrumenten zijn aangereikt en de raad kan daarmee beslissen of en hoe dit gedaan wordt en in welke volgorde. De toezeggingen die gevraagd wordt door de VVD en EenUtrecht is niet nodig en hiermee duidelijk toegelicht. Het CDA vroeg een betere onderbouwing echter staat deze al in het bestaande beleid. Volt vroeg naar de andere vormgeving en dat klopt omdat er in dezelfde periode ook gesproken is over sturen en verantwoorden. Vanuit daar is er geconcludeerd dat dit scherper moet en is dit aangepast.

Mevrouw Passier (Volt) is verbaasd over het antwoord en geeft aan dat het voor het college goed uitkomt, de ene keer wordt er aangegeven dat het niet is gedaan omdat het raadsvoorstel van voor de nieuw P&C cyclus is. Gevraagd wordt of de wethouder hier nog verder op in kan gaan.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat dit precies tegelijkertijd is gebeurd. De inspraak was voordat de raad sturen en verantwoorden heeft vastgesteld. Het voorstel is daarna gekomen. Intern is er heel goed naar gekeken wat het voorstel is en waar je het voorstel moet doen, dat is ook in het juridisch advies naar voren gekomen. In de gebiedsverordening wordt dit voorstel

gedaan omdat daar de raad de gebieden aanwijst om zonder draagvlakmeting betaald parkeren in te voeren.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt de wethouder in het vervolg ook toe te lichten wanneer er afgeweken wordt van een proces moet dit duidelijk zijn.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan het te snappen en het college heeft gelden aan voortschrijdend inzicht wat de helderheid niet heeft geholpen.

De heer de Pagter (VVD) vraagt hoe de wethouder het gedaan zou hebben als de inspraak wel na het vastleggen van sturen en verantwoorden had plaatsgevonden.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat er dan meteen de vorm was voorgelegd zoals nu gedaan is. Nu is er meer een omweg gekozen en dan zou er een rechtere lijn gelopen zijn.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat het niet te volgen is.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) geeft aan dat het inderdaad niet te volgen is. Het draaien aan knoppen is niet duidelijk en de term koninklijke route volgen is schofferend voor de burgers. Gevraagd wordt of het duidelijk is voor de wethouder wat er gaande is.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan in het verlengde van sturen en verantwoorden kun je ook zeggen dat er onvoldoende zorgvuldig naar gekeken is, dit van voor de tijd dat er minder scherp gekeken werd dan nu. De scheiding tussen wat een visie en wat een uitvoeringsprogramma is zou dan ook scherper zijn. De module betaald parkeren is uitvoeringsprogramma en dit wordt juridisch bevestigd zoals UtrechtNu! vroeg.

Mevrouw Passier (Volt) snapt het niet helemaal. Gevraagd wordt of er nu bedoeld wordt sturen en verantwoorden of meer zoals de modules bekeken moeten worden als programma in de omgevingswet.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat beide met elkaar te maken hebben omdat sturen en verantwoorden is conform de omgevingswet. Je kunt een beleidsnota/visie hebben of een uitvoeringsprogramma. De modules zijn over het algemeen uitvoeringsprogramma's en zijn door de raad vastgesteld. Dit is dan ook het antwoord op de vraag van VVD en GroenLinks en hoeft niet aangepast te worden. Voor de volgende ronde moet er gekeken worden wat des visies is en wat des uitvoerprogramma is.

De heer de Pagter (VVD) vraagt of er dan geaccepteerd wordt dat met de huidige modules deze enkel door de raad aan te passen zijn.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat als het om het uitvoeringsprogramma betaald parkeren gaat er in de nieuwe situatie gezegd wordt dat het een uitvoeringsprogramma is en onder het mandaat van het college valt maar dat is niet zo omdat er dan nooit iets veranderd kan worden.

De heer de Pagter (VVD) vraagt wat het nu is omdat er ook aangegeven wordt dat het voor alle stukken die er zijn het moet blijven zoals het is.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat de exercitie waar GroenLinks om vroeg is zonde van de tijd. Alles heeft nu de status raadsbeleid. Op het punt van betaald parkeren wat een module was en een uitvoeringsprogramma wordt is aangekondigd dat er een nieuw uitvoeringsprogramma komt welke naar iedereen gestuurd wordt te beoordeling.

De heer de Pagter (VVD) geeft aan dat de jurist ook aangeeft dat de module een andere status hebben. Vier modules zijn in de omgevingswet opgenomen en hebben daarmee een andere status. De wethouder wordt gevraagd hier eenduidig mee om te gaan.

Wethouder van Hooijdonk geeft nogmaals aan dat dit niet dient te worden aangepast omdat de modules al 6 de hoogste status hebben van raadsbesluit. Wanneer er nu modules zouden worden gemaakt dan zouden deze preciezer zijn. De uitvoering verandert waardoor de module nu een uitvoeringsprogramma en dat wordt opnieuw gemaakt en zal derhalve onder de bevoegdheid van het college vallen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat nog besproken moet worden en als er toch een technische wijziging noodzakelijk is deze dan vast te leggen. Geeft aan dat er uitdrukkelijk punten genoemd zijn in de modules die aan de raad zijn te besluiten en deze willen zij ook niet weghalen met omzetten naar een uitvoeringsprogramma.

Wethouder van Hooijdonk doet de aanbeveling aan de raad om de exercitie van wat in de raad hoort en wat in de uitvoering bij het college te borgen. De vraag van EenUtrecht om altijd een draagvlakmeting te doen is voor het inhoudelijk deel van de vergadering dit kan dan ook niet worden toegezegd.

Gemiste antwoorden

Er zijn geen gemiste vragen

De voorzitter concludeert dat een tweede termijn niet noodzakelijk is en dat een meerderheid vindt dat het vanavond inhoudelijk besproken kan worden.

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat hij zich niet heeft uitgelaten over het feit of het bespreekrijp is. Hij is van mening dat dit nog niet het geval is maar dat hij ook ziet dat een meerderheid dat wel is.

De voorzitter vraagt naar andere partijen die het nog niet bespreekbaar vinden vanavond daarbij geeft ook DENK en EenUtrecht aan het nog niet bespreekrijp te vinden. De agenda wordt dan ongewijzigd voortgezet. Om 19:15 zal er nog een petitie worden aangeboden waarna de inhoudelijke bespreking start om 19:30.

De voorzitter schorst de vergadering voor de lunch.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Er zijn geen toezeggingen.

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte.

Datum 15 februari 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mevrouw S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

Mevr. L. Voortman (wethouder), Dhr. H. Stellinga (voorzitter), Mevr. S. Schilderman (wethouder), Mevr. M. Fiele (Commissiegriffier), Mevr. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), Dhr. J. Cornielje (PvdA), Mevr. N. Stylianou (D66), Mevr. S. Oskam (Partij voor de Dieren), Dhr. H. Dijkstra (CDA), Dhr. R. van der Zweth (PvdA), Dhr. R. van den Enk (Student&Starter), Mevr. C. Passier (Volt), Mevr. J. Kleinresink (GroenLinks), Dhr. J. Vintges (VVD), Dhr. R van der Graaf (Christen Unie), Mevr. G. Barelds (CDA), Commissielid X. Minnaert (Partij voor de Dieren), Dhr. G. Dijkstra

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

8. Debat bomenbrieven	21
9. Baas in eigen groen	29
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	36

De voorzitter opent de vergadering om 14.03 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

8. Debat bomenbrieven

De voorzitter geeft aan dat de Partij voor de Dieren, Volt, GroenLinks en de ChristenUnie het punt heeft drie bomenbrieven geagendeerd, omdat het nog vaak misgaat met bestaande bomen bij bouw- en graafwerkzaamheden en bij grootschalige festivals. Ook geeft het college aan dat het groeiplaatsen van bestaande bomen (en nieuw te planten bomen, soms ter vervanging van bomen die door te kleine groeiplaatsen gekapt worden) wil vergroten. De agenderende partijen maken zich zorgen om de uitvoering hiervan, vanwege weinig beschikbare of ter beschikking gestelde ruimte in de ondergrond/openbare ruimte. De agenderende partijen willen het college onder meer aandachtspunten meegeven op dit gebied.

Eerste termijn

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat er veel belangstelling is om tuinen te vergroenen. Partij voor de Dieren vindt het fijn dat er een groener beleid wordt gevoerd en dat daarbij wordt erkent dat boomkruinvolume en herplant belangrijk bij het tegengaan van de biodiversiteits- en klimaatcrisis. De groen mensen zijn gemotiveerd goed voor bomen te zorgen. Bij bouwprojecten gaat het vaak mis en worden bomen gekapt omdat er uitgegaan wordt van een blanco vel. Ook worden er bouwmaterialen tegen bomen aangezet waardoor deze beschadigen. Bij graafwerkzaamheden worden boomwortels beschadigd. Bij grootschalige evenementen wordt er met grootmaterieel over boomwortels heen gereden en bomen beschadigd. Bomen krijgen te weinig groei ruimte en fietsen, auto's en afval wordt tegen de bomen geplaatst. De regels rondom bescherming en behoud wordt door woningcorporaties niet zo nauw genomen. In de praktijk gaat het nog erg vaak mis. De wethouder wordt gevraagd wat er gedaan kan worden om het op voorhand goed te doen en niet steeds achteraf te moeten repareren. Bij de vraag van bewoners om het vergroten van kleine boomspiegels wordt er vaak afkeurend gereageerd,

Mevrouw Stylianou (D6) geeft aan recent met bomeninspecteurs mee te zijn geweest en zij geven aan dat het bij 95 % goed gaat en vraagt of Partij voor de Dieren dit erkent.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat er geen percentage is genoemd maar het blijkt dat het vaak mis gaat. Wat genoemd is wat zij horen en zien in de gemeente.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of het 100% goed moet gaan of dat 95% ook menselijk gezien goed is.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) wil dat het heel erg goed gaat. Bij het vergroten van te kleine boomspiegels wordt er aangegeven dat de bomen die niet nodig hebben om te groeien. Opstaande randen worden ook niet meer gebruikt. Gevraagd wordt of de wethouder de mening deelt dat grotere boomspiegels, als deze begroeid worden met planten en kruiden, ook bijdragen aan biodiversiteit en waterberging. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen meer kansen aan te grijpen om boomspiegels te vergroten. Tevens wordt gevraagd of er ijzeren hekken om bomen geplaatst kunnen worden zodat de kans op beschadiging wordt verkleind. Auto's staan deels op de stoep geparkeerd en zelfs tegen bomen aan geparkeerd. Gevraagd wordt wat de wethouder kan doen als de straten versmald worden met meer groen. Gevreesd wordt voor nog meer beschadiging en bomen in nood. In de brief van 23 juni geeft het college aan dat herplant gekeken wordt naar hoe groot een boom kan uitgroeien zodat er geen verlies is van boomkroonvolume. Dit betekent dat het volume de komende jaren niet op niveau is en dat is slecht nieuws. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen het totale boomkroonvolume inzichtelijk te maken en te garanderen dat het op peil blijft en het liefst nog stijgt.

De heer Dijkstra (CDA) vindt het een prima idee dit in beeld te brengen. De heer Dijkstra vraagt of de Partij voor de Dieren inzicht heeft op de kosten hiervan of dat dit gewoon gedaan moet worden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dit inzicht niet te hebben en ze hadden de indruk dat bij herplant een boom van 50 cm doorsnede vervangen zou worden door een boom van dezelfde omvang. Het blijkt nu dat deze boom op termijn pas dezelfde omvang krijgt en is hierdoor verbaasd.

De heer Dijkstra (CDA) geeft aan dat afspraken schijnbaar niet zijn nagekomen en als dat zo is moet daar over gesproken worden. Gevraagd wordt of het klopt het dat Partij voor de Dieren niet inzichtelijk heeft wat het kost om alle boomkruinen in kaart te brengen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vindt het een bonte stelling maar geeft toe dat het CDA hiermee misschien wel een punt heeft. Aangegeven wordt dat het gaat om het feit dat wanneer er niets gedaan wordt de biodiversiteitscrisis nog groter wordt en het nog meer geld gaat kosten. Het is beter dit op voorhand te doen dan achteraf in te moeten grijpen.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt waar dit geld dan uit het bomenbudget moet komen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat het college goed in staat is dit zelf te bepalen. Er is een klimaat- en biodiversiteitscrisis dus er moet iets gebeuren. Gevraagd wordt hoe er kan voorkomen worden dat bomen de dupe worden van onverschilligheid, onzorgvuldigheid en grof geweld. Ondanks sancties die achteraf opgelegd worden raken er nog te vaak bomen beschadigd. Boomwortels raken nog te vaak beschadigd en het college wordt gevraagd of het ingeregeld is dat aannemers van tevoren melding moeten maken en zij er ook voldoende controles voordat er gegraven wordt. Gevraagd wordt of er een instelling kan komen dat een aannemer geen vergunning krijgt wanneer er geen melding gedaan is over graafwerkzaamheden. Ditzelfde geldt voor aannemers die hekken en andere stellages tegen bomen aanzetten, wat niet mag, dit geldt met name voor aannemers en onderaannemers van wooncorporaties. Verder wordt er gevraagd of er genoeg controle op grootschalige festivals zoals in park Transwijk. Sowieso horen deze niet in natuurgebieden gehouden te worden en moeten organisatoren er alles aan doen om schade te voorkomen. Partij voor de Dieren is van mening dat hier nog te weinig belang aan gehecht wordt. Gevraagd wordt of de wethouder de frustratie deelt over aannemers die bomen beschadigen en vraagt hoe het college ervoor gaat zorgen dat het beter gaat en voorkomen wordt.

De heer Dijkstra (CDA) begrijpt de mening van de Partij voor de Dieren over festivals in de natuur en vraagt of er helemaal geen festivals meer mogen in de stad.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) wil geen grootschalig festivals in parken zoals sneeuwbal waarbij met grootmaterieel de natuur wordt beschadigd.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt wat de mening is van Partij voor de Dieren over festivals als de organisatie natuur inclusiever gaan organiseren en verantwoordelijk gesteld kunnen worden voor de schade.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat het woord grootschalig is al verkeerd is in de ogen van de Partij voor de Dieren. Geeft aan dat het te invasief is voor de natuur. Partij voor de Dieren wil dat het aan de voorkant geregeld wordt.

De heer van den Enk (Student&Starter) geeft aan niet grootschalig te hebben genoemd. Het gaat meer om het feit dat als de organisatie verantwoordelijk wordt gesteld er dan wel een festival georganiseerd kan worden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat het al verkeerd is dat de verantwoordelijkheid achteraf wordt bekeken. Kleinschalig festival zijn prima met biodiversiteit en natuur voorop. Partij voor de Dieren kan meegaan in de aanplant van inheemse bomen om de natuur in stand te houden. Uit recent onderzoek blijkt dat biodiversiteit niet wordt meegenomen voor het aanplanten van bomen. Utrecht staat op de 5 positie van de gemeente die bomen van de zwarte lijst hebben aangeplant. Dit betreft 6% van alle bomen in Utrecht. Deze boomsoorten dragen niet bij aan biodiversiteit en geven niet voldoende voeding aan insecten en vogels. Partij voor de Dieren vraagt meer gemengde aanplant van bomen van de groene lijst om boomziekten te voorkomen. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen geen exclusieve exoten en cultivars meer te planten en deze te vervangen door bomen van de groene lijst. Het college wordt gevraagd of zij het eens zijn met het feit dat biodiversiteit belangrijker is dan het aanplanten van strakke lanen. Utrecht heeft toegezegd het "stop ecocide manifest" te ondertekenen maar dit is nog niet gebeurt, de wethouder wordt gevraagd om een toezegging dit binnen een maand te doen. Hierdoor draagt Utrecht uit dat ecocide onacceptabel is staat voor alle natuur in Utrecht.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat stappen gezet worden met vergroenen maar met het tempo van nu is de gemeente Utrecht pas klimaat adaptief in 2090. De bomenbrieven worden als vaag ervaren en er mist concreetheid. Uit de brieven blijkt dat de gemeente haar best aan het doen is en dat vindt Volt mooi om te zien. Vraagt de wethouder naar de status van de afspraak van "voor elke nieuwe woning een boom".

De heer Cornielje (PvdA) geeft aan dat dit in de voorjaarsnota is aangegeven dat die ambitie niet gehaald zou worden en vraagt Volt of dit iets is waarop in zou willen zetten.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat er een groot financieel probleem is en begrijpt dat er bredere afwegingen zijn maar maakt zich er wel zorgen om. Er is een roep om natuur inclusief te bouwen en hier zou meer op ingezet moeten worden. Elke niet gekapte boom hoeft niet herplant te worden. De wethouder wordt gevraagd of dit in aanbestedingen meegenomen wordt, dit zijn goede zaken om bomen te sparen. Sinds 2010 wordt er elk jaar een Europese groene hoofdstad uitgeroepen en Valencia is dat dit jaar. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om te kijken wat zij hebben gedaan om zich zo te mogen noemen en of Utrecht zich daarvoor ook kan inschrijven.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) wil heel graag meer vergroenen in de Stad. Graag wil zij 3 thema's benoemen. Als eerste hoe bomen gezien worden in relatie met de ruimte in de stad, dan de biodiversiteit die bevordert kan worden en als laatste iets over het vergroenen door het opheffen van parkeerplaatsen. In de brief staat dat er gekeken wordt naar waar er ruimte is voor extra bomen. De wethouder wordt gevraagd of er ook gekeken wordt naar waar de grootste hitte stress en wateroverlast is. Op die locaties zou juist aangeplant moeten worden omdat je daar de grootste stappen mee zet.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat bomen helpen tegen hitte stress maar dat doet laag en middelgroen. GroenLinks wordt gevraagd of dit ook van toepassing zou kunnen zijn mochten er geen bomen geplant kunnen worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dat dit zeker een goed idee is.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of GroenLinks ervoor pleit om hitte stress en wateroverlast plekken voorrang te geven op herinrichtingsplekken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan waar het kan dit zeker te combineren. Mevrouw Kleinrensink geeft aan dat wanneer er keuzes gemaakt moeten worden hitte stress plekken de voorkeur zouden moeten hebben.

De heer Cornielje (PvdA) vraagt of GroenLinks ook bomen wil planten in de meest groen arme plekken in de wij.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dat dit op hetzelfde neer komt. In de bijlage wordt uitleg gegeven over compensatie. Gevraagd wordt of het mogelijk is dat wanneer een ontwikkelaar niet fysiek kan compenseren er financieel gecompenseerd kan worden tegen een hogere waarde om zo de druk te vergroten wel fysiek te compenseren.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt of dit toegelicht kan worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dat de compensatie wordt uitgelegd in de brief. De ontwikkelaar de waarde van de boom op een ander plek compenseren. Dit compensatie gebeurt bij voorkeur in hetzelfde gebied en als dat niet kan elders in de stad. GroenLinks zou het mooi vinden als de ontwikkelaar meer verantwoordelijk gesteld wordt. Bij voorkeur dient de compensatie fysiek te zijn maar als ze dat niet kunnen mag dat ook financieel met een hogere waarde.

Mevrouw Passier (Volt) schrikt van deze vraag omdat de plek voor groen steeds schaarser is. Mevrouw Passier is bang dat er vaker geen plek is voor groen en dat het groen dan steeds verder weg van woningen komt en vraagt hoe GroenLinks hier tegenaan kijkt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) deelt de aannames niet geheel met Volt. Gezien wordt dat ontwikkelaars steeds vaker aangeven dat het niet gaat terwijl dit ook voor GroenLinks het uitgangspunt is. De ontwikkelaar moet meer verantwoordelijk worden gesteld. Bij aanplanten is biodiversiteit erg belangrijk ook GroenLinks wil de wethouder vragen enkel nog met de groene lijst te werken. Dood bomen doen ook heel veel voor de biodiversiteit en dood hout leeft. De wethouder wordt gevraagd dit meer te behouden door de stronk te laten staan en op plekken waar het kan ook de stam te laten liggen.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dit een mooie gedachte te vinden. Mevrouw Stylianou vraagt of de stam dan ook als bankje gebruikt kan worden of dat het enkel bedoeld is voor de natuur.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dat het met name bedoeld is voor de biodiversiteit maar het kan gecombineerd worden. De ambities om parkeerplaatsen opheffen tot 1% is nog onbekend bij bewoners en ook is het lastig voor hen om hier verder mee te komen. In een eerdere beantwoording is aangegeven dat het draagvlak voor niet opheffen groter is. De wethouder wordt gevraagd hoe dit strookt met andere ambities om verder te vergroenen en parkeerplekken op te heffen. In het kader van biodiversiteit en het klimaat is het wel van belang verder te vergroenen. GroenLinks heeft gehoord van bewoners dat zelfs wanneer er wel draagvlak is het niet makkelijk is dit voor elkaar te krijgen en hier wordt dan ook aandacht voor gevraagd, mogelijk kan het groenloket hierbij helpen. GroenLinks vraagt of het mogelijk een parkeerplek tijdelijke in te zetten met een andere functie. Het is bekend dat er prototypes zijn en mogelijk kunnen die hiervoor ingezet worden om zo draagvlak te creëren, GroenLinks wil hier graag een reactie op van de wethouder.

Mevrouw Stylianou (D66) sluit aan bij GroenLinks en D66 heeft dit zelf ook al geopperd dit als draagvlakmeting te gebruiken. Gevraagd wordt of GroenLinks ziet dit ook als vervanging kan dienen van de huidige procedure om een draagvlakmeting te moeten doen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) durft hier geen uitspraak over te doen omdat het niet bekend is waarom de procedure op dit moment zo is. GroenLinks wil wel meer aanmoedigen omdat verandering spannend kan zijn.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) neemt waar voor collega Alblas. De heer de Graaf geeft aan dat een boom meerdere functies heeft dan simpelweg een boom zijn en benoemd daarbij enkele voorbeelden. ChristenUnie sluit aan bij wat er door de andere agenderende partijen al is gezegd. ChristenUnie heeft nog een punt over groen tenzij en ziet dit nog niet voldoende gebeuren. In de brief van April staat letterlijk dat de buitenruimte steeds meer wordt ontworpen. Dat steeds meer bevreemd de ChristenUnie. De wethouder wordt gevraagd waarom dit nog niet de standaard is en wat ervoor nodig is om dit standaard te maken. In de brief staat ook dat bedrijven, instellingen en woningcorporaties worden meegenomen in het verhaal door middel van reguliere gesprekken. ChristenUnie wil graag van de wethouder weten wat dit inhoudt en wat er nog meer gedaan kan worden deze partijen te betrekken. ChristenUnie geeft een voorbeeld waarbij een bedrijf financieel kan bijdragen aan het planten van bomen als zij zelf geen ruimte openbare ruimte hebben wat weer valt onder verantwoord ondernemen.

De heer Cornielje (PvdA) geeft aan dat er meer dan 2mln. is uitgetrokken voor vergroening in de stad. PvdA vindt het dan ook mooi dat er veel belang is bij stadsgroen. PvdA ziet ook dat er vanwege te korten lastige keuzes gemaakt moesten worden. PvdA sluit zich aan bij Partij voor de Dieren over het aanpakken van organisatoren bij het beschadigen van bomen.

De heer van den Enk (Student&Starter) wil ingaan op de natuur inclusieve festivals groen en hij zou het mooi vinden als feest en groen hand in hand laten gaan. Organisatoren moeten beter zorgdragen voor bomen en planten op het terrein. Festivals in het groen zijn fijner en brengt meer allure en koelte door schaduw.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt hoe Student&Starter een natuur inclusief festival voor zich ziet met muziek en geluid wat ook weer dieren stoort.

De heer van den Enk (Student&Starter) geeft aan dat zij denken aan het behoud van bomen en planten bij festivals dus de organisator op laten draaien voor aangerichte schade.

Mevrouw Passier (Volt) constateert dat Student&Starter een ander beeld heeft van wat natuur inclusief betekend. Het opdraaien voor de schade is iets anders dan een natuur inclusief festival.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) sluit aan bij Volt hierover. Natuur inclusief is niet achteraf herstellen maar er moet gezorgd worden dat de natuur niet beschadigd. Gevraagd wordt hoe Student&Starter hier tegenover staat.

De heer van den Enk (Student&Starter) wil voorstellen dat er plannen gemaakt worden door organisatoren hoe zij preventief zorg kunnen dragen voor groen. Vervolgens moeten festivals

uitvoeren wat zij betogen en de bomen bijvoorbeeld inpakken als bescherming, hierover wil Student&Starter graag een reactie van de wethouder. Student&Starter sluit zich verder aan bij GroenLinks wat betreft het bouwen en groen moet hand in hand gaan.

De heer Dijkstra (CDA) sluit zich aan bij ChristenUnie van groen tenzij. De stad moet zo groen mogelijk worden en CDA ziet ook dat ruimte schaars is. CDA ziet al veel groene projecten waarbij boomstammen blijven liggen en wil de wethouder daarin aanmoedigen. CDA benadrukt wel dat het niet gratis is en heel veel geld kost en het niet bij elk project lukt om adviseurs voor biodiversiteit toe te voegen gezien de financiën.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt of CDA het niet de moeite waard vindt om nu meer te investeren terwijl dit op termijn misschien meer gaat kosten.

De heer Dijkstra (CDA) geeft aan de vraag te begrijpen maar als het gaat om de basis op orde dan zijn er ook zaken die voor gaan op het bepalen van de grote van boomkruinen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt of CDA erkent dat bomen met grote boomkruinen beter zijn voor de gezondheid van mensen en warmte.

De heer Dijkstra (CDA) geeft aan dat hitte stress bekend is maar dat er als er keuzes gemaakt tussen bijvoorbeeld het terugdringen van dakloosheid of het volledig natuur inclusief te maken dan gaat de keuze naar het eerste.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de inbrengende partij maar mist nog een stuk educatie en bewustwording van wat bomen betekenen.

Mevrouw Stylianou (D66) heeft tijdens de programma begroting het wandelende bos al eens aangehaald en die kansen daarvoor in de binnenstad. De kansen zouden onderzocht worden daarna gedeeld worden in een brief, deze mevrouw Stylianou nog niet gezien en vraagt de wethouder of deze nog komen. Tijdens het commissie debat in juli is er ook een toezegging geweest over de kansen voor bomen toevoegen op particulier terrein waarbij mensen tegels konden inleveren en daarvoor bomen zouden krijgen. De wethouder wordt gevraagd naar een reactie hierop.

De heer Vintges (VVD) is blij dat het college is snel aan de slag is gegaan met het toevoegen van meer bomen. Tijdens nationale boomuitdeeldag zijn er veel bomen en zaailingen uitgedeeld, VVD is blij met dit soort actie en stimuleert het om dit vaker te doen. De VVD is het eens met Volt over het feit dat het college nog meer mag versnellen.

Wethouder Schilderman geeft antwoord op de vraag van Partij voor de Dieren wat er gedaan kan worden om bomen te beschermen bij werkzaamheden. Bij veel nieuwe projecten is het bomen inclusief al ontworpen en wordt ingezet op behoud van bestaande bomen. De bomenparagraaf dient als onderbouwing voor eventuele kap. Hier wordt getoetst om bomen te behouden op zowel bouwplaatsen als bij evenementen dit middel wordt ingezet als preventie. Tijdens de startgesprekken en de BLVC-plannen wordt dit al besproken. Dit zit ook in het plan van aanpak bij de vergunning aanvraag voor evenementen. Bij de medewerkers van de gemeente wordt de kennis vergoten over boombescherming. De mening van Partij voor de Dieren over grotere boomspiegels wordt gedeeld door het college en bij herinrichting wordt dit ook gedaan. Op de vraag van de Partij voor de Dieren over het plaatsen van opstaande randen of hekken is de mening dat dit om meer budget vraagt en deze hekken zijn ook kwetsbaar en dienen dan weer gerepareerd te worden. Parkeren op trottoir is lastig te voorkomen zoals Partij voor de Dieren vroeg, parkeren tegen bomen is uiteraard niet wenselijk. Het parkeren met 2 wielen op de stoep is verboden en dit helpt al een deel tegen dit probleem. Bij herinrichtingen van smalle straten zijn er al minder parkeerplaatsen opgenomen wat ook weer leidt tot weerstand. Verder zijn er checks ingebouwd dat wanneer er werkzaamheden zijn die moeten deze door aannemers worden aangemeld. Nadat is aangetoond wat zij gaan doen kunnen werkzaamheden plaatsvinden zoals Partij voor de Dieren vroeg. Bij graafwerkzaamheden is vaak ook een omgevingsvergunning nodig en daar komen dan de startgesprekken en BLCV-plannen naar voren. Frustratie van de Partij voor de Dieren over aannemers en festivalorganisaties die schade berokkende wordt gedeeld. GroenLinks vroeg naar hitte stress en wateroverlast er hiervoor is een kaart gemaakt. Dit zijn

schaduwkaarten en de plekken met de grootste afstand tot koele plekken en deze geven aan waar je het liefste bomen zou willen aanplanten. De ondergrond is hierbij bepalend of er al dan niet aangeplant kan worden. Het herinrichten van straten wordt vaak gestuwd door het vervangen van de riolering en is derhalve niet altijd de plek waar de meeste hitte stress ervaren wordt. Bij snoei werkzaamheden wordt dood hout achter gelaten zoals GroenLinks vroeg. Er wordt nog onderzocht of er ook plekken zijn waar de stronken kunnen blijven liggen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dit al fijn te vinden om te horen maar geeft aan dat er een verschil zit tussen de wortels met een deel van de stam te laten staan of de stronken ergens neerleggen. De wethouder wordt gevraagd of dit ook wordt bekken.

Wethouder Schilderman geeft aan dat wanneer de stam blijft staan er op die locatie niet kan worden herplant maar wordt wel meegenomen.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt hoe zij worden geïnformeerd over deze mogelijkheid.

Wethouder Schilderman geeft aan dit in de volgende bomenbrief mee te nemen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt of er wel ruimte is om dood hout te laten liggen omdat dit normaal naar de biomassacentrale gaat.

Wethouder Schilderman geeft aan dat niet al het dode hout blijft liggen en dat er nog voldoende over is voor de biomassacentrale. PvdA vroeg voor een strengere aanpakken voor festivals bij beschadiging van bomen en hier wordt al handhavend naar opgetreden en worden rode kaarten uitgedeeld, hier wordt bij de locatieprofielen op teruggekomen. Natuur inclusieve festivals naar het idee van Student&Starter wordt meegenomen door het college. Bij het park Transwijk wordt al gevraagd naar een plan voor preventie welke onderdeel is van de vergunningsaanvraag.

Wethouder Voortman geeft aan dat monitoren van het boomkroonvolume al wordt gedaan zoals gevraagd door Partij voor de Dieren. Dit wordt gedaan met de Universiteit Wageningen om meer inzicht te krijgen in de ontwikkelingen. Dit is een langjarig onderzoek en helpt de gemeente besluiten te nemen bij de monitoring boomkruinvolume. Besluiten daarover zijn mede afhankelijk van de beschikbare financiële ruimte. De wethouder is het eens met de Partij voor de Dieren dat het boomkroonvolume moet toenemen. De wethouder is het net eens dat het planten van hele grote dikke bomen niet altijd zorgt voor een grotere boomkronen. Jonge bomen leveren vaak sneller een grotere boomkroon. Tevens is het vaak lastig en duurder om grote bomen te planten.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de ecologische waarde ook meten wordt bij het planten van bomen want dikte kan wel heel goed zijn voor de ecologische waarde.

Wethouder Voortman geeft aan dat dit wordt ook meegenomen. De vraag van Partij voor de Dieren over cultivars en invasieve exoten kan worden toegezegd dat er geen invasieve exoten die op de unielijst staan meer worden geplant. Cultivars zijn daarbij een ander verhaal omdat er wel cultivars zijn die wel goed voor de biodiversiteit. Cultivars zijn vaak ook beter aangepast aan het warme en droge stadsklimaat. In deze lijst staan bomen die op een lijst van ecologische waarde weer hoog scoort wat het lastig maakt.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt hoe de wethouder kijkt naar cultivars die onvruchtbaar zijn.

Wethouder Voortman geeft aan dat het ligt aan de soort cultivar, dit verschilt per soort. De vraag van de Partij voor de Dieren over de bestaande bomen op de zwarte lijst wordt aangegeven dat er volgend de beleidsregel alleen ecologisch waardevolle soorten worden terug geplant. De wethouder is het een met GroenLinks en Partij voor de Dieren eens dat biodiversiteit belangrijker is dan lanen. Op stadsniveau scoort Utrecht goed op de diversiteitsregel om ziektes te voorkomen door verschillende boomsoorten te kiezen. Strakke lanen kunnen ook bijdragen aan andere doelen zoals landschap en cultuurhistorie, door verschillende bomen te kiezen met dezelfde uitstraling kan aan beide doelen worden voldaan. De vraag over de ecocide van de Partij voor de Dieren hier zal binnen een maand meer over bekend worden met betrekking tot het manifest. De vraag van Volt over elke woning een boom, hier is al mee begonnen. Door het weggeven van

bomen en er start een onderzoek naar de beste locaties voor het planten van nieuwe bomen. Natuur inclusief bouwen is voor het college ook erg belangrijk er zal extra aandacht worden besteed aan het behouden van bomen de boomplaats inrichting, deze worden ook vaak opgenomen in de anterieure overeenkomst. Volt vroeg naar de mogelijkheid om mee te dingen naar de Europese groene hoofdstad. Dit jaar wordt het Future Green Cities Congres al georganiseerd daarmee is er nu geen capaciteit om ook mee te doen voor groene hoofdstad.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat het niet voor direct bedoeld was maar meer kijken naar de mogelijkheden en leren van de andere steden en dan mogelijk in de toekomst meedingen naar de titel.

Wethouder Voortman geeft aan dat er tijdens het congres genoeg van elkaar geleerd kan worden.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt een toezegging of de commissie geïnformeerd kan worden na het congres wat hier geleerd is.

Wethouder Voortman zegt toe dat zij de commissie zal informeren. GroenLinks vroeg over het financieel compenseren, dit is de laatste stap in de compensatie en dat wil het college zoveel mogelijk ontmoedigen. Eerst is het behoud van bomen, daarna is het herplanten van bomen op locatie, daarna herplant van bomen elders in de stad en pas als laatste is het de financiële compensatie. Wanneer er toch financieel gecompenseerd moeten worden dan wordt er in de waardebeoordeling ook rekening gehouden met de kosten die extra gemaakt moeten worden door de gemeente. Ontwikkelaars worden aangemoedigd om andere keuzes te maken hierdoor.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft aan dat dit de juiste volgorde is. Gevraagd wordt nog of de ontwikkelaar bij het herplanten op een andere locatie ook verantwoordelijk wordt gehouden voor de kosten.

Wethouder Voortman geeft aan dat dit het geval is. Bij de invoering van betaald parkeren in bepaalde wijken is gebleken dat er meer draagvlak is voor het opheffen van parkeerplaatsen. Bij verdelingen in een wijk gaat de gemeente in gesprek met beide partijen om samen een oplossing te zoeken. Soms kan dan met een simpele aanpassing het draagvlak wel bereikt worden.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of de gemeente het onderzoek naar verrijdbaar groen niet als draagvlakmeting wordt ingezet waardoor bewoners kunnen ervaren hoe het is.

Wethouder Voortman geeft aan dat er wel met verrijdbaar groen wordt gewerkt.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt nog of dit meegenomen wordt in de menukaart van het groenloket en of dit een optie kan zijn hieraan toe te voegen.

Wethouder Voortman geeft aan hiernaar te willen kijken. De vraag van D66 over het makkelijker groen aanvragen in plaats van parkeerplaatsen. Hiervoor is recent de website live gegaan daarbij willen ze onderzoeken wat er nog meer nodig is om dit makkelijker te maken. De wijkbureaus kunnen ondersteunen voor inwoners die dit niet via een website kunnen doen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of wijkbureaus ook gebruikt worden om de regeling onder de aandacht te brengen.

Wethouder Voortman geeft aan dat de wijkbureaus hierbij ingezet gaan worden. GroenLinks vroeg wat er gedaan wordt om het draagvlak te vergroten. In de nieuwe procedure opheffen parkeerplaatsen is ruimte voor tijdelijke invulling opgenomen. Het doel is wel dat het definitief wordt maar soms helpt het inderdaad om eerst een tijdelijke invulling te doen. Verder moet er voldaan worden aan de criteria voor het opheffen van parkeerplaatsen. Wanneer het gaat om grotere locaties dan dient er advies van de parkeeradviseur te worden ingewonnen en wordt er gekeken naar bestemmingsplannen en bereikbaarheid en of parkeerplaatsen met een bijzondere functie wel terugkomen. Het verrijdbaar groen is hiervoor beschikbaar. Er wordt maximaal ingezet op groen tenzij en dat betekent vooral goede ontwerpoplossingen en hier inventief in zijn. De ChristenUnie vroeg naar het betrekken van bedrijven en dit gebeurt door al door middel van

regulieroverleg en het maken van prestatieafspraken. In die gesprekken zal ook groen tenzij geagendeerd worden. Educatie zoals gevraagd door Stadsbelang Utrecht, dit wordt gedaan door Utrecht Natuurlijk. Tijdens de bomenuitdeeldag is ook communicatie geweest over de waarde van bomen. Bij sommige bomen in de stad zijn bordjes geplaatst waarop de waarde te lezen is om het besef hiervan verder te vergroten want een boom is inderdaad zoveel meer dan enkel een boom. D66 vroeg nog naar het wandelende bos. Tijdens het bomenbal dat van april tot augustus gehouden wordt op het jaarbeursplein na afloop zal een aantal van deze bakken gebruikt gaan worden als wandelende in wijken. Dit wordt een aanvulling op het al in gebruik zijnde pop-up groen. Kansen voor het toevoegen van groen in particuliere tuinen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft aan dat bij de begroting is besproken over het feit dat het niet altijd goed is om bomen te lang in een bak te laten staan. Gevraagd wordt of deze bomen een vaste plaats krijgen na het festival.

Wethouder Voortman geeft aan dat het inderdaad ook belangrijk is dat de bomen kunnen groeien en dat de bakken dan weer anders gebruikt kunnen worden.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of dit ook wordt gedaan op plekken waar het moeilijke is om aan te planten.

Wethouder Voortman geeft aan dat als daar kansen voor zijn zeker meegenomen zal worden maar dat de binnenstad hier een moeilijke wijk voor is. De vraag van ChristenUnie wat betreft de bijdrage van bedrijven als ze zelf geen ruimte hebben voor groen. Hiervoor is het Fonds bovenwijksevoorzieningen waar projectontwikkelaars aan bijdragen. Compensatie op project niveau vraagt om maatwerk.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of er een stapje verder in gegaan kan worden en of er meer manieren om zijn om bij te dragen.

Wethouder Voortman is huiverig hier veel energie in te steken maar het is wel de afweging waard en wil hier graag op terugkomen in de volgende bomenbrief. De vraag van D66 over de kansen van het toevoegen van bomen op particulierterrein. Er zijn op 3 februari en op 2 maart worden 1500 bomen weggegeven en 4500 zaailingen. Dit wordt gecombineerd met het weggeven van 4500 zaailingen die tijdens oogstdagen zijn geoogst en opgeslagen in de Hub stadsboerderij bij Eilandsteden. De wethouder is het eens met de VVD over het versnellen van vergoenen en daarvoor wordt elke mogelijkheid binnen de financiële kaders aangepakt. Het verrijdbare groen wordt opgenomen in de menukaart en wordt pop-up genoemd en loopt ook mee in de onlinepagina groen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt hoe de meest groen arme wijken worden vergroend in combinatie van parkeren.

Wethouder Schilderman geeft aan dat de situatie wordt geformaliseerd, in de oudere wijken zijn de parkeerplaatsen te smal bij de herinrichting worden de hedendaagse maten gebruikt. Het betekent wel dat er of minder bomen kunnen staan of minder parkeerplaatsen en dat wordt per individueel bekeken.

De voorzitter concludeert dat het punt hiermee is afgerond.

Schorsing voor 5 minuten.

9. Baas in eigen groen

De Voorzitter geeft aan dat de besluitvorming rondom het actieplan is vertraagd als gevolg van de coronacrisis. Het huidige zelfbeheerbeleid voor groen is vastgesteld in 2007. Het actieplan is een aanpassing van dit beleid en sluit aan bij de veranderde wensen, verwachtingen en ambities van bewoners op dit gebied en de verschillende opgaven voor de stad.

In de beantwoording van de schriftelijke vragen 'Geen plant is illegaal' wordt verwezen naar het Actieplan zelfbeheer van groen. Dit actieplan leidt ertoe dat informele groeninitiatieven anders dan

een boomspeigel of geveltuin worden verwijderd. Tegelijkertijd is een van de uitgangspunten van het actieplan laagdrempeligheid. De agenderende fracties gaan graag met elkaar en met de wethouder in debat over dit onderwerp. Het debat zal gevoerd worden in een termijn.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat veel mensen wel iets met groen willen doen maar daar geen ingewikkelde dingen voor moeten doen. Hierdoor komt het wel eens voor dat mensen een initiatief op starten en een stukje groen gaan onderhouden. Een vervelend voorbeeld was een grasveldje aan het Spinosaplantsoen. Hierbij is een goed bedoelde Utrechter benadeeld en dat wil je niet. EenUtrecht vraagt zich af hoe het zelfbeheercontract dat er nu voorlegt kan worden uitgebreid op een informele manier op kleine stukjes groen. Gevraagd wordt of de wethouder ziet dat de ingewikkelde systemen van de gemeente initiatief belet.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt hoe EenUtrecht het voor zich ziet om dit functioneel uit te voeren.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan op dezelfde manier als met de gevelbakken. Gepleit wordt om het informele zelfbeheer groter te maken.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt hoe de gemeente daar dan controle op kan houden zodat er niet allemaal exoten bij komen die de gemeente niet wil.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat in de plantenbakken, geveltuinen en boomspiegels exoten altijd exoten kunnen voorkomen.

De heer Cornielje (PvdA) geeft aan dat er wel moet worden toegezien op bijvoorbeeld toegankelijkheid voor hulpdiensten. Gevraagd wordt of EenUtrecht ziet dat er wel een verschil is tussen een geveltuin en andere vormen van groen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er verschillen zijn. Ook voor geveltuinen zijn er regels waarbij er 1,5 meter stoep moet overblijven echter wordt deze ook niet altijd goed nageleefd.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dat exoten volgens het coalitieakkoord niet binnen het beleid vallen. Derhalve is het niet wenselijk dat deze soorten in een zelfinitiatief voorkomen. Gevraagd wordt of EenUtrecht afwijken van het beleid om te gaan voor lokaal en inheems.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat dit het beleid is inderdaad en dat daar ook op getoetst wordt. Het doet verder niets af aan het debat van vandaag.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of EenUtrecht het spanningsveld ziet tussen wat het vergroenen van de stad en de bewoners die niet altijd weten wat het beleid is wat betreft exoten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de wijkopzichter hier een gesprek over kunnen aangaan in plaats dat het uit de grond getrokken wordt.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan ook voor inheemse soorten te zijn en vraagt of EenUtrecht ook ziet dat een exoot ook soms gewoon kan blijven staan en niet meteen een ramp is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat het soms voor kan komen dat er iets tussen staat dat er niet thuishoort en dan ga je het gesprek aan met de bewoners. Uiteraard moet je wel het beleid naleven.

Mevrouw Stylianou (D66) is benieuwd naar de motie die EenUtrecht hierover gaat indienen. Gevraagd wordt of EenUtrecht stelt dat er nu geen gesprek plaats vindt met personen die exoten planten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er op het Spinosaplantsoen niet gesproken is met de persoon omdat de gemeente niet in contact kon komen terwijl heel veel buurtbewoners wel wisten wie deze persoon was. Daar zijn de planten gewoon geruimd tot veel verdriet. Verder is de laagdrempeligheid belangrijk en vraagt de wethouder hoe die kan worden vergroot. EenUtrecht is enthousiast over wat er al gedaan wordt. De wethouder wordt gevraagd kan die aanpak ingezet hoe worden op andere stukken groen. De wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is door de wijkopzichter meer ruimte te geven voor het gedogen van beplanten van kleine stukken groen er meer ruimte komt voor informeel groen. Tot slotte wordt de wethouder gevraagd hoe met een aanvullende bepaling de nota zo kan worden ingericht dat grotere stukken groen in zelfbeheer gegeven kunnen worden. In Brighton is 7 jaar geleden het complete groen in beheer gegeven bij de bewoners. Dat heeft enorm kostenbesparend gewerkt zelf bij de grootste parken staan bordjes die ook door een bewonerscommissie wordt onderhouden.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) vraagt hoe EenUtrecht hier dan de biodiversiteit wil waarborgen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan niet wil pretenderen dat direct de ideeën van Brighton in gevoerd moeten worden. Het idee is dat je geld uitspaart voor onderhoud. De groepen mensen die dit over het algemeen oppakken zijn vaak vanuit zichzelf ook wel actief met biodiversiteit. Als gemeente moet je wel een rol blijven spelen alleen een compleet andere dan nu.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) vindt het een mooi idee. Partij voor de Dieren is ook nog zoekend naar een compleet biodiversplaatje en vraagt hoe EenUtrecht daarnaar kijkt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de bewoners groepen die al enorm actief zijn wel ook met biodiversiteit bezig en genegen zijn de informatie op te nemen.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt hoe EenUtrecht het bedoelt om het om te draaien en groenvoorzieningen bij de burgers onder te brengen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan naar de verre toekomst te kijken en het zou ook met kleine stappen kunnen worden ingevoerd.

De heer van den Enk (Student&Starter) is verbaasd omdat in de vraagstelling duidelijk werd gevraagd het om te draaien en de heer van den Enk zou dan liever een voorstel zien om het met mate in te voeren.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft de wethouder ook gevraagd of het informele groen kan worden uitgebreid en het omdraaien is als ambitieuze stap voorgelegd.

De heer Cornielje (PvdA) vindt het een interessant van Brighton. EenUtrecht wordt gevraagd hoe om te gaan met wijken die kwetsbaar zijn.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat in Brighton ook in de kwetsbare wijken het groen in beheer van bewoners was.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) geeft aan zich ongemakkelijk te voelen bij de titel omdat deze afstammen van kreten die een hele ander context hebben. Gevraagd wordt om dergelijke kreten over bestaansrecht in de toekomst niet meer te gebruiken omdat dit de aandacht afneemt van de betekenis "baas in eigen buik en geen mens is illegaal". Partij voor de Dieren vindt het goed om te zien dat de gemeente wel moeite heeft gedaan om op het Spinosaplantsoen wel is geprobeerd de mensen te achterhalen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat deze verwijzing niet sarcastisch bedoel was maar om ook de aandacht te vragen voor deze onderwerpen.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) snapt de intentie maar zou niet willen dat het verwaterd met eigenlijke termen zeker nu deze zo actueel zijn. Voor Partij voor de Dieren moet Biodiversiteit de overhand hebben. Partij voor de Dieren zet vraagtekens bij het feit dat er ook inheemse plantensoorten zijn weggehaald die wel goed zijn voor de biodiversiteit. Het zou logischer zijn geweest dat deze plantensoorten mogen blijven staan zolang deze bijdragen aan het ecosysteem en de biodiversiteit.

Mevrouw Stylianou (D66) gevraagd wordt of Partij voor de Dieren dan ook exoten bedoelt.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) geeft aan de biodiversiteit te bedoelen en waarschijnlijk vallen exoten daar niet onder. In de zelfbeheerovereenkomst wordt niets benoemd over biodiversiteit en inheemse soorten de wethouder wordt gevraagd een toezegging te doen dit op te nemen in de overeenkomst. Gevraagd wordt hoe er gekeken wordt naar zelfbeheerprojecten en de ecologische toegevoegde waarde deze is afhankelijk van de mate van afstemming. De wethouder wordt gevraagd of groenconciërge hierbij kunnen helpen of dat zij andere manieren ziet. Zelfbeheer is ook een vorm van onbetaalde arbeid, het is belangrijk niet afhankelijk te worden van zelfbeheer om groen en biodiversiteit te bevorderen en de wethouder wordt gevraagd of zij het hier mee eens is.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat Utrecht veel doet om een groen stad te worden met allerlei voordelen. Het blijkt toch lastig om doelstellingen op het gebied van groen te halen, reden te meer om de handen in een te slaan en gezamenlijk verder te vergroenen. Het college geeft met het actieplan zelfbeheer groen in openbare voldoende ruimte. Gevraagd wordt welke doelstelling er behaald worden en wat er precies gemonitord wordt en wat zegt dat. De evaluatie is vooral samenvatting van hetgeen gedaan is niet hoe de inwoners dit ervaring en of het al dan niet geslaagd is. Vanuit inwonersinitiatieven blijkt dat het plan juist een rem zet op initiatieven groter dan een geveltuint. Gevraagd wordt of het college dit signaal herkent en hiervan vindt. Het zou inwonersinitiatieven helpen wanneer er duidelijke regels worden opgesteld over groen tenzij beleid voor een handboek openbare ruimte. Ook Volt vindt dit een goed idee en vraagt de wethouder om een reactie. Het college wordt gevraagd of zij ook de mogelijkheid ziet wanneer er nogmaals een situatie als op het Spinosaplantsoen dat dan alleen de exoten worden verwijderd en het overige wordt behouden gezien de inzet van bewoners en wellicht dat er met het opstellen van de overeenkomst kan worden geholpen.

De heer van der Graaf (ChristenUnie) vindt veel groen belangrijk en daar zijn niet voor niets afspraken over gemaakt. Het is dan ook mooi wanneer bewoners zelf aan de slag gaan. Tegelijkertijd heeft het planten van inheems soorten de voorkeur en daarbij is informeren heel belangrijk. De vraag aan de wethouder is dan ook hoe de informatievoorziening op dit moment gaat. De zin over de rol van het fysieke wijkbureau wordt maar kort benoemd terwijl er uitgebreid wordt stilgestaan bij onlinemogelijkheden. ChristenUnie vindt het fijn dat de wijkbureaus als fysieke locatie gaat dienen maar omdat het maar minimaal is benoemd worden de zorgen geuit dat het niet de aandacht krijgt die het verdient. Gevraagd wordt hoe de inwoners dit te weten komen want pas dan heeft een fysiek loket nut.

Mevrouw Barelds (CDA) heet ook de bewoners welkom die zijn gekomen en sluit zich aan bij Volt wat betreft de inleiding. In de belangengroep is in maart 2023 aangegeven dat het handboek openbare ruimte zou zijn aangepast en dat zij in gesprek willen met de gemeente. De wethouder wordt gevraagd waarom dit gesprek nog niet heeft plaatsgevonden. In het actieplan was eerst meer ruimte om groen te maken bijvoorbeeld bij tuilmuren maar dat is niet meer, de wethouder wordt om een reactie gevraagd hierop. Ook was eerst bekend hoeveel ruimte er is nodig was voor de stoepen maar dat is niet meer duidelijk ook hier wordt een reactie van de wethouder gevraagd. Bij het CDA leeft de vraag of de zeggenschap van wijkopzichters wordt vergroot. Aanvragen duren heel lang en de wethouder wordt gevraagd hoe dit verbeterd en versnelt kan worden. De website ziet er toegankelijk uit en dat is fijn qua laagdrempeligheid. De wethouder wordt gevraagd of er een campagne kan komen voor het vergroenen gelijk aan dit over het stoken waarbij je op je burens moet letten. Tot slot de vraag of de wethouder in beeld heeft hoeveel mensen aan zelfbeheer doen en of dit groeiende is. Het CDA moedigt de wethouder aan deze administratie op orde te brengen en te houden zodat een initiatief als bij de Gamma beter in de gaten gehouden kan worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat er meer bureaucratie en minder vrijheid bij de bewoners komt terwijl het soms al zo moeilijk is voor bewoners.

Mevrouw Barelds (CDA) wil ook minder bureaucratie maar er moet wel zicht op zijn.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt het fijn dat er veel gedaan wordt aan zelfbeheer maar het kan wel ambtelijk lezen. Er zijn signalen dat het lang duurt soms om aan te vragen, gevraagd wordt hoe dit makkelijker kan en of het wijkbureau bijvoorbeeld een ronde kan lopen en in gesprek gaan om te kijken hoe het gaat. Gevraagd wordt of het mogelijk dat er eerst een waarschuwing gegeven worden voordat het groen wordt weggehaald door middel van het plaatsen van een bordje bijvoorbeeld.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks de mening deelt dat de definitie van informeel groen verbreed moet worden zodat er meer toegelaten kan worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) deelt gedeeltelijk de mening, er moet gekeken worden hoe iets dat informeel is makkelijk formeel gemaakt kan worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of informeel groen kan blijven bestaan. Voor grotere stukken wil je op termijn inderdaad wel iets vastleggen. GroenLinks wordt gevraagd of zij het ook zo zien.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat het wel aangevraagd moet worden en dat iets wat als informeel gestart is niet altijd formeel te maken is. GroenLinks wil de bewoners stimuleren het altijd aan te vragen.

De heer Cornielje (PvdA) vindt groen in de stad goed maar er moet niet overal in de stad groen geplaatst kunnen worden en moet er rekening gehouden worden met toegankelijkheid. Ook is het belangrijk in de gaten te houden welke soorten er geplant worden. Voor PvdA is het een afweging per situatie en deelt zeker de mening dat informeel groen een toevoeging kan zijn in een tijd van bezuinigingen.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of PvdA de mening deelt dat het niet alleen om kosten efficiëntie gaat maar ook kan bijdragen aan de natuurontwikkeling van de stad.

De heer Cornielje (PvdA) deelt de mening. Als laatste sluit PvdA zich aan bij Partij voor de Dieren op het punt over het zicht op de initiatieven die er zijn wel graag van de wethouder weten hoe vaak er opgetreden wordt.

De heer van den Enk (Student&Starter) geeft aan de titel ironisch te vinden omdat de initiatiefnemers geen eigenaar zijn van de grond. Student&Starter is het zeker eens dat er mogelijkheden gevonden moeten worden voor initiatieven maar er moet ook geen wildgroei ontstaan. Er moet niet direct geruimd worden maar eerst bekijken en in gesprek gaan. Zoek een mooie menselijke oplossing.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) bedankt de inbrengers voor het agendapunt maar mist de proactieve houding van groenbeheerders van de gemeente. Gevraagd wordt of zij meer in gesprek kunnen gaan met zelfbeheerders.

Mevrouw Stylianou (D66) doet de oproep om alles wat met zelfbeheer te maken heeft in B1 op te schrijven omdat het gaat om invasieve boomsoorten en exoten maar liever ook duidelijk welke bomen bedoeld worden.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt of een geïllustreerde menukaart daar een oplossing voor zou zijn.

Mevrouw Stylianou (D66) vindt dat een goed idee.

Schorsing 5 minuten

Wethouder Schilderman geeft aan de passie voor zelfbeheer te voelen. Wat betreft het incident op het Spinosaplantsoen wil de wethouder aangeven dat tijdens maaiwerkzaamheden er geconstateerd is dat er beplanting stond die daar niet behoorde. Die is toen blijven staan is er gezocht naar de persoon die het in zelfbeheer had en deze was niet te vinden. De planten zijn verwijderd maar wel opgeslagen met het idee in gesprek te gaan en ze terug te geven. Het bericht is vervolgens bij de raad binnengekomen en naar aanleiding daarvan is er een mail binnengekomen. De gemeente is echt opzoek gegaan naar de persoon die deze mail had gestuurd vervolgens heeft deze persoon aangegeven anoniem te willen blijven en niet in contact wilde met de gemeente. De wethouder is het zeker eens om zaken makkelijker te maken en dat er geleerd kan worden om zaken beter te doen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de casus een aanleiding was en er niet te veel op in te gaan. De bewoner wilde inderdaad anoniem blijven en is nu bezig het in beheer te krijgen.

Wethouder Schilderman geeft aan dat het inderdaad een aanleiding was maar dat de openbare ruimte van iedereen is en het niet aan één persoon is te bepalen wat hiermee gedaan wordt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er langer gezocht had moeten worden en dat de persoon dan echt wel gevonden was.

Wethouder Schilderman geeft aan dat er echt gezocht is en dat de planten zijn in bewaring genomen en ook toen is gevraagd in contact te komen en dat is geweigerd, de openbare ruimte blijft van iedereen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat er meer gekeken mag worden naar wat er fout is gegaan.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat er gezien te hebben dat er inderdaad is gepoogd in contact te komen maar dat het er ook omgaat dat de niet alleen de exoten zijn verwijderd. De vraag is meer of er een mogelijkheid kan bestaan dat op een dergelijke locatie ook spontaan iets kan ontstaan.

Wethouder Schilderman wilde de context helder hebben op dit gebied en gaat alle vragen en suggesties beantwoorden. Op de vraag van EenUtrecht kan de wethouder aangeven dat zij zelfbeheer ook aanmoedigen en zeker ook voor de grote plekken en hiervoor zijn overeenkomsten opgesteld. Er zijn op dit moment 450 initiatieven in de stad. Het college vindt het van belang dat in het geval van grotere stukken er wel contact is met de beheerder. Een aantal doelstellingen moeten gewaarborgd zoals bijvoorbeeld de toegankelijkheid of het niet zomaar aanbrengen van verharding of bio divers maaibeleid. Wanneer dit ingewikkeld is en kan gesproken worden over het versimpelen.

De heer Cornielje (PvdA) vraagt met hoeveel van de 450 initiatieven er contact is.

Wethouder Schilderman geeft aan dat er met iedereen contact is. De wijkopzichter heeft al de ruimte om in gesprek te gaan en is het eerste aanspreekpunt. Het belang van een contract is al benoemd om zaken te waarborgen waardoor enkel een melding niet volstaat. De gedachten van Brighton vraagt om een ander soort organisatie en de wethouder ziet dit niet als grootste prioriteit. Er zijn hoge ambities op dit moment het hele systeem om te gooien er liggen zeker al hele hoge ambities in het college.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de motivatie kosten daarin een rol kan spelen.

Wethouder Schilderman geeft aan dat dit eraan ligt als er ook nog hulpgeboden moet worden is het maar de vraag of het kostenbesparend is. Dit is niet direct de vervolgstap maar zeker een begrijpelijke gedachten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of dit ook niet een volgende stap kan zijn als duidelijk is dat een stad als Brighton er enorm meegeholpen is.

Wethouder Schilderman geeft aan al uitgelegd te hebben waarom zijn dit niet de logische vervolg stap vindt. Partij voor de Dieren vroeg waarom de inheemse beplanting ook verwijderd is

en dat is omdat er per plek wordt gekeken hoe dat in beheer genomen wordt. Zoals gezegd wil de gemeente voor grotere stukken in contact zijn met de beheerder. Partij voor de Dieren vroeg naar een toevoeging over biodiversiteit en inheemse soorten in de beheersovereenkomst maar tegelijkertijd werd er gevraagd om meer laagdrempeligheid. De wethouder is benieuwd hoe de commissie dit zelf weegt. Het is ook een extra eis en vraag om hulp en extra begeleiding van de bewoners. Partij voor de Dieren vroeg of de groenconciërges en de rol voor ecologisch beheer. Het beleid is erop gericht het zoveel mogelijk stimuleren van zelfbeheer initiatieven en daarmee zijn er geen extra middelen om een groenconciërge aan te stellen. Partij voor de Dieren vraagt naar de afhankelijkheid van zelfbeheer om biodiversiteit te bevorderen daarbij is in het eigen beheer ook voldoende inzet de biodiversiteit te bevorderen, dit is bijvoorbeeld ook het meerjarig groenprogramma. Volt vroeg naar de doelstellingen van het actieplan zelfbeheer, het is een actieplan en heeft geen kwantitatieve doelen. Het actieplan is wel bedoeld voor het stimuleren van zelfbeheer waarmee inwoners een bijdragen leveren aan prettige leefomgeving. Hierop wordt geen kwantitatieve monitoring uitgevoerd. De wethouder kan toezeggen dat de bewonerservaringen meer meegenomen zullen worden in de volgende evaluatie. Het college erkennen de ervaring van Volt over het ingewikkeld zijn van de aanvragen gedeeltelijk. Hier zijn gemengde signalen over. Wanneer er gekeken wordt naar de enorme toename van zelfbeheer zou je zeggen dat het niet zo ingewikkeld is. Een groot aantal van de zelfbeheerders zijn ook tevreden over een aantal zaken. De wethouder ziet wel dat het ingewikkelde wordt naarmate het over grotere ruimten gaat. Bewoners worden geïnformeerd bij de aanvraag voor zelfbeheer maar ook bij Buurt Natuur 030 en op de boomspiegeldag was een vraag van de ChristenUnie. Daar kunnen geschikte planten ook opgehaald worden. De vraag van het CDA over de belangengroep Zusterpark Voordorp over de afspraak en de aanpassing handboek. Voor het aanpassen van het handboek wordt specifiek een afspraak ingepland en er is regulier contact. De wethouder ziet de behoefte aan meer en dat wordt ook verder opgepakt. CDA vroeg ook of zelfbeheer ingeperkt werden en dat is technisch gezien niet zo omdat er geen regels over zelfbeheer in staan. Er staan wel regels in die ter discussie gesteld kunnen worden. De definitie voor de stoepen zou niet helder zijn volgens CDA hierop is het beleid van toepassing dat er een doorgang van 1,5 meter moet zijn. Dit wordt meegenomen in de actualisatie van het handboek openbare ruimte. CDA vroeg naar de aanvraag van de Bing dat dit 4 maanden duurt, er wordt gekeken naar standaardisatie om zo het proces te versnellen. Een campagne zoals de stoken campagne die is er al en zal op terugkerende momenten onder de aandacht worden gebracht. Wat betreft zelfbeheer is niet geheel duidelijk om hoeveel het gaat, naast de 450 grotere plekken zijn geveltuinten en andere informele initiatieven niet inzichtelijk. De toename is groot maar niet geheel duidelijk want dan zou iedereen moeten worden geregistreerd wat weer haaks staat op verzoek om laagdrempeligheid. De ronde door de buurt wordt al gedaan door wijkservice en onderhoud en bij verwaarlozing wordt na 6 maanden een gesprek aangegaan. Op de vraag of er eerst een waarschuwing gegeven kan worden is al in lijn met het huidige beleid.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt dat dit een zoektocht is maar kan iemand zich dan ook melden wanneer er een soort bordje bij gezet wordt. Het is niet geheel duidelijk hoe dat proces nu werkt.

Wethouder Schilderman gaat dit meenemen om er nog een soort kaartje aan te hangen maar tijd is er voldoende.

De heer van den Enk (Student&Starter) vraagt of het groen altijd wordt verwijderd of dat er ook gekeken wordt naar behoud.

Wethouder Schilderman geeft aan dat er eerst gezocht gaat worden en gekeken wordt naar behoud. De PvdA vraagt of het kostenbesparend is wanneer zelfbeheer wordt toegelaten, dit is niet altijd kostenbesparend omdat er ook gevraagd wordt om ondersteuning. Hoe vaak er opgetreden wordt is niet bijgehouden, een dergelijk geval als het Spinosaplantsoen is niet eerder voorgevallen. Stadsbelang Utrecht vroeg om de samenwerking te zoeken met zelfbeheerders en dat daarbij een proactieve houding aangenomen wordt, dit blijft een aandachtspunt en soms zijn er ook zaken die elkaar kruisen. Het verzoek van D66 om meer in B1 op te schrijven wordt meegenomen en als er suggesties zijn dan zijn die welkom.

Wethouder Voortman geeft aan dankbaar te zijn met de vraag van ChristenUnie over de fysieke locatie. Het groenloket staat live de verwachting dat het omzetten en opheffen van

parkeerplaatsen nog niet het eerste kwartaal zullen worden toegevoegd en wanneer dat is toegevoegd dat de wijkbureaus de fysieke punten zijn. Dan wordt verder bekend gemaakt dat ze hiervoor bij de wijkbureaus terecht kunnen.

De heer de Graaf (ChristenUnie) vraagt of hij het goed heeft begrepen dat in het eerste kwartaal het een en ander wordt aangevuld en dat daarna de campagne volgt. Hij vraagt of zij geïnformeerd kunnen worden wanneer dat start en wat er dan gedaan wordt.

Wethouder Voortman geeft aan dat in de stand van zakenbrief wordt opgenomen hoe mensen op de hoogte gesteld worden dat ze bij het wijkbureau terecht kunnen voor vragen over vergroenen.

Gemiste antwoorden

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) vraagt of er zicht is op de samenhang tussen de losse zelfbeheerprojecten en biodiversiteit.

Wethouder Schilderman geeft aan hier geen exact inzicht in te hebben.

De voorzitter concludeert dat het debat ten einde is en vraagt naar het vervolg.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan het door te willen leiden naar de raad als B punt dit zal de raad van maart zijn. EenUtrecht gaat hebben 2 moties indienen, een over de meldingsplicht en het uitbreiden van het geldingsgebied en de andere zal een oproep zijn naar een onderzoek hoe grote stukken groen kunnen worden opgenomen in zelfbeheer. 15 minuten zou hiervoor voldoende zijn.

Commissielid Minnaert (Partij voor de Dieren) wil ook nog een voorstel doen over biodiversiteit.

De voorzitter stelt vast dat het voor 20 minuten wordt doorgeleid naar de raad als B punt.

De voorzitter sluit de vergadering om 16:40 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Voortman

- Na het Future Green Cities congres zal de commissie geïnformeerd worden over wat er van andere steden is geleerd.
- In de volgende bomenbrief komt de wethouder terug op de vraag hoe bedrijven kunnen bijdragen aan vergroenen als zij zelf geen mogelijkheid hebben groen te plaatsen.
- In de volgende bomenbrief komt de wethouder terug op wat er gedaan gaat worden met dode bomen.
- Binnen een maand komt er via een raadsbrief meer informatie over het manifest “stop ecocide”
- In de volgende bomenbrief wordt opgenomen hoe inwoners worden geïnformeerd over de wijkbureaus en hoe zij daar terecht kunnen met vragen over zelfbeheer in groen.

Wethouder Schilderman

- Stuurt over een jaar wederom een brief over zelfbeheer om zo de voortgang te kunnen volgen. Bij een aantal ideeën is aangegeven dat dit meegenomen zou worden en zo zal ook duidelijk worden of en hoe dit is gedaan.

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 15 februari 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, de leden, dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. R. v.d. Enk (Student&Starter), dhr. R. v.d. Graaf (CU), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. V. Paalman (Horizon), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vasters (D66), dhr. R. V.d. Zweth (PvdA)

Afwezigen

M. Minnaert (Utrecht BIJ1)

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

10. Raadsvoorstel wijziging van de verordening Parkeerbelasting 2024	37
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	50

10. Raadsvoorstel wijziging van de verordening Parkeerbelasting 2024

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft een korte inleiding op het agendapunt en meldt dat vanmorgen al over het proces is gesproken en dat het bij dit punt vanavond vooral om de inhoud gaat. Zojuist is er een petitie over dit onderwerp aangeboden die inmiddels is toegevoegd aan de stukken.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt dit punt lastig, omdat het hierbij enerzijds gaat om idealisme en anderzijds om realisme. Zijn fractie vindt dat de auto in Utrecht te gast is en dat minder gebruik daarvan bijdraagt aan duurzaamheid en daarom is betaald parkeren in de schaarse ruimte goed. Zijn fractie wil daarnaast meer vrijheid en minder auto. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) dat ze ca. 96% van de huishoudens in Vleuten-De Meern een auto heeft en wat zijn fractie dan tegen deze mensen wil zeggen, antwoordt hij dat hij daar later op terugkomt. Hij zegt dat betaald parkeren het autogebruik zal terugdringen met 5-9% en vindt dat een goed resultaat, mede gezien de duurzaamheid die belangrijk is voor Horizon. Er zijn meer dan 10.000

inspraakreacties ontvangen waaruit blijkt dat mensen met een laag inkomen bang zijn voor de consequenties en hij vindt dat deze petitie niet kan worden genegeerd. Het college heeft de verwachte inkomsten van deze maatregel al meegenomen bij de begroting en gezien het aantal financiële tegenvallers dat Utrecht te verwerken heeft, zullen de ambitieuze plannen van Utrecht niet uitgevoerd kunnen worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat spreker ervan vindt dat de te verwachten inkomsten al zijn ingeboekt, zegt hij dat het college hierbij beter had kunnen wachten tot het resultaat er echt was. Hij denkt dat een ideaal voorstel in het midden ligt en niet zwart-wit hoeft te zijn en zijn fractie wil het beste voor de stad. Hij vindt het plan helder. Op een vraag van de heer **Van den Enk** (Student&Starter) waarom het voor hem te zwart-wit is, meldt hij te hebben gezegd dat dat juist niet hoeft voor hem; wellicht zal zijn fractie nog meestemmen met een aantal moties. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) wat spreker vindt van het niet invoeren van betaald parkeren in de hele stad, zegt hij te zoeken naar een voorstel dat tegemoetkomt aan de klimaatambities, maar ook luistert naar de stad.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat men vandaag op een kruispunt staat: kiezen voor beleid dat Utrecht onherkenbaar verandert of kiezen voor Utrecht met toegankelijkheid en keuzevrijheid. Hij vindt toegankelijkheid de rode draad vanavond en vraagt of dit plan de toegankelijkheid van Utrecht aantast. Hij vreest dat laatste en zegt dat het voorstel tot een golf van reacties heeft geleid. Hij verwijst naar de raadinformatiebijeenkomst van afgelopen week waar hij verschillende verhalen heeft gehoord van mensen die moeten gaan betalen om in Montfoort te kunnen werken waardoor zij andere dingen niet meer kunnen doen. Hij vreest dat die mensen een andere baan zullen zoeken.

De heer **Dekkers** (GL) meldt dat het daar om een gebied gaat met venstertijden waardoor slechts enkele uren per dag parkeergeld behoeft te worden betaald. Het hoofdkantoor van de politie in het centrum heeft een zwaarder parkeerbeleid en daar werken ook nog steeds mensen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is bang dat de venstertijden op den duur uitgebreid zullen worden. Hij vreest dat de invoering van betaald parkeren door heel Utrecht een maatregel is die gevolgen zal hebben voor velen en daarom denkt hij dat het plan heroverwogen moet worden. Hij vindt beleidskeuzes maken vanuit idealisme het slechtste wat je kunt doen. De stad wordt al jaren door GroenLinks geleid en wordt daardoor steeds ontoegankelijker. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of hij het met hem eens is dat mensen bij invoering van betaald parkeren blij zijn dat ze hun auto weer voor de deur kunnen parkeren, zegt hij dat dit slechts tot olievlekwerking leidt. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of spreker het waterbedeffect in stand wil houden, zegt hij dat zijn fractie wil dat GroenLinks stopt met het wegpesten van de auto en dat bij invoering van dit plan het waterbedeffect in Maarssen en Nieuwegein terecht zal komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt de heer Bosch hoe dit op een ordentelijke manier geregeld kan worden, zodat mensen zelf voor de deur kunnen parkeren en geen last meer hebben van andere parkeerders.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat het college moet stoppen met het weghalen van parkeervoorzieningen en zorgen voor duidelijke alternatieven. Hij vindt dat er veel te weinig PR-plekken in Utrecht zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meldt dat er bij hem voor deur wekenlang bedrijfsbussen geparkeerd staan en vindt dat een probleem. Hij denkt dat ook nagedacht moet worden over hoeveel parkeerplekken je wilt hebben.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt ook dat er iets moet gebeuren, maar dat de juiste oplossing is zeker niet om in Vleuten-De Meern en Haarzuilens betaald parkeren in te voeren. Mensen krijgen daar pijn in hun buik van, omdat het parkeerprobleem daar helemaal niet speelt. Hij verwijst naar de raadinformatiebijeenkomst van afgelopen dinsdag en de wensen van de politie en denkt dat invoering van het plan in fasen van binnen naar buiten zou kunnen plaatsvinden. Parkeerbelasting zou je moeten invoeren om parkeerdruk te reguleren, maar dat gebeurt hier niet. Hij denkt dat daarvoor een ander plan moeten worden gemaakt. Hij stelt de wethouder voor om de blauwe bijlagen, de categorieën 2026-2030 en 2031-2034, uit het plan te halen, zodat een nieuw college dit plan kan terugdraaien, omdat dit plan niet is uit te leggen. Hij wil graag een raadsvoorstel hebben waar een referendum over gehouden kan worden en hij vraagt de wethouder waar zij zo

bang voor is als dat gebeurt. Hij denkt dat de wethouder hier politiek op afgerekend zal worden; wellicht nog niet in 2026, maar dan wel in 2030.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het ook niet realistisch dat mensen die in Montfoort wonen nu parkeergeld moeten gaan betalen. Dit treft ook ouderen, mensen met gezinnen, werkenden en de mensen die 's avonds even op de koffie willen komen. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of zij weet dat een groot deel van het gebied venstertijden van 6:00 tot 11:00 uur 's ochtends krijgt, zegt zij daarvan op de hoogte te zijn, maar zij vreest voor een hellend vlak. Daarom wil ze ook graag een draagvlakmeting. Zij denkt dat mensen in Vleuten-De Meern zijn gaan wonen om betaald parkeren te vermijden. Zij noemt betaald parkeren ondemocratisch en schofferend. De laatste 10 jaar is er, onder het regime van GroenLinks, een tweedeling ontstaan en deze wordt steeds groter. Dit beleid treft de werkende mensen en zij roept de wethouder op om te bezinnen voordat ze begint.

De heer **Van der Graaf** (CU) denkt dat de auto te veel ruimte in beslag neemt in Utrecht en niet bijdraagt aan het verkrijgen van schone lucht. De openbare ruimte moet gebruikt worden om elkaar te ontmoeten en daar staat nu te veel leeg. Zijn fractie begrijpt dat er regulering nodig is door betaald parkeren, maar dit voorstel heeft wel erg veel impact. Ten eerste zou hij willen dat Utrecht alternatieven stimuleert, want hij denkt dat dit lang niet altijd op orde is. Hij heeft gelezen dat er een bereikbaarheidstoets komt en vraagt wat dit precies is en hoe die gaat werken en hij zou graag zien dat de raad hierover zo spoedig mogelijk geïnformeerd wordt. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of spreker het met hem eens is dat het een groot risico is dat de lasten alvast worden opgelegd, terwijl de alternatieven niet voorhanden zijn, zegt hij dat er een stap vooruit wordt gezet, maar dat er wel een verantwoordelijkheid voor parkeren en bereikbaarheid bijkomt in de stad. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of een positieve bereikbaarheidstoets voor hem voorwaarde is om betaald parkeren in te voeren in een bepaald blok zegt hij graag bij het voorstel duidelijkheid te willen hebben en daarom stelt hij deze vraag. Hij vraagt de wethouder hoe dit in de praktijk gaat functioneren. Op een vraag van de heer **Van Steeg** (CDA) of spreker het met hem eens is dat er aan een minimum voldaan moet worden voordat betaald parkeren in een bepaald blok kan worden ingevoerd, zegt hij dat in het voorstel staat dat de bereikbaarheid meegenomen moet worden. Hij wil graag een uitleg voordat er betaald parkeren op locaties wordt ingevoerd. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) of de ChristenUnie dan voorwaardelijk voor dit plan zal stemmen, zegt hij dat een van de zorgen van zijn fractie de bereikbaarheid is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat de provincie het openbaar vervoer regelt en dat Utrecht daar geen invloed op heeft. Daarnaast heeft het gebruik van deelauto's ook weinig succes. Hij vindt dat de ChristenUnie om de hete brij heen draait en vreest dat deze uiteindelijk met het voorstel zal instemmen.

De heer **Van der Graaf** (CU) spreekt dat tegen. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoe de ChristenUnie straks wil beoordelen of het antwoord van de wethouder voldoende is, zegt hij dat antwoord eerst te willen afwachten. Hij vindt dat, als dit plan wordt ingevoerd, er voldoende buslijnen moeten zijn. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) of de ChristenUnie bij de beoordeling dan ook de zorgen met betrekking tot bereikbaarheid wil meenemen en voorkomen dat dit een vraag is waar je nooit een afweging op gaat maken, zegt hij dat de raad een verantwoordelijkheid heeft naar de inwoners toe. Hij zit hier om het voorstel te beoordelen. Op een vraag van mevrouw **Passier** (VOLT) of de ChristenUnie denkt dat het om meer gaat dan een aantal modaliteiten waar mensen uit kunnen kiezen en of hij ook wil praten over toegankelijkheid en de bereikbaarheidstoets zegt hij graag met VOLT daarover mee te willen denken. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd om maatwerk gevraagd. Utrecht kent al veel bijzondere parkeervergunningen en hij vraagt de wethouder naar de verwachtingen op dit gebied. Hij roept op te denken aan mensen met een laag inkomen, omdat dat cruciaal is voor de ChristenUnie. Hij vreest een oerwoud aan regelingen en vraagt of de wethouder bereid is om een en ander uit te werken en aan de raad voor te leggen en of zij het met hem eens is dat dit alleen kan worden ingevoerd als dergelijke zaken op orde zijn. Met betrekking tot communicatie zegt hij de meest uiteenlopende verhalen over invoeren van betaald parkeren te horen. Hij roept de gemeente op om duidelijker te gaan communiceren over dit plan. Zijn fractie vindt het belangrijk dat de stad ziet wat deze ervoor terugkrijgt. Hij wil ook weten of het mogelijk is dat mensen zelf initiatieven nemen en verzoekt de wethouder dat uit te werken. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) of de

ChristenUnie er echt vanuit gaan dat de invoering van betaald parkeren ervoor zal zorgen dat mensen hun auto wegdoen, antwoordt hij bevestigend, omdat je dan gaat nadenken welke modaliteit er bij je past. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) of de ChristenUnie iets wil doen voor mensen in de middenklasse die altijd tussen wal en schip vallen, zegt hij dat zijn fractie graag naar creatieve ideeën voor alternatieven wil kijken. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) wat het verschil is tussen een bakker die zijn eigen auto parkeert of een deelauto, zegt hij dat een deelauto weer door iemand anders gebruikt kan worden. Op een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) of spreker het met hem eens is dat het autogebruik in Utrecht blijft stijgen ondanks het parkeerbeleid, zegt spreker dat Utrecht een actief mobiliteitsbeleid voert. De bussen en de trams zitten meestal vol en Utrecht loopt voorop op het gebied van deelmobiliteit. Op een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) of spreker het met hem eens is dat het wellicht niet effectief is om in de hele stad betaald parkeren in te voeren en vervolgens beleidsmaatregelen te bedenken om dit te compenseren, zegt hij dat de openbare ruimte in Utrecht schaars is en dat er nagedacht moet worden hoe die gevuld moeten worden. Een maatregel daarvoor is het reguleren van parkeren, maar voor zijn fractie zijn de voorwaarden daartoe wel belangrijk en dat probeert hij te schetsen. Op een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) hoe effectief spreker het reguleren van autogebruik door parkeerbeleid vindt, zegt hij dat dit wel effectief is en verwijst naar de binnenstad. Dit is de inzet van het beleid, maar dit moet dan wel in het juiste tempo gebeuren. Op een vraag van de heer **Usta (DENK)** of spreker het met hem eens is dat het onbetaalbaar wordt voor mensen en dat dit onbetrouwbaar is, zegt spreker dat er voorstellen zijn gedaan om het OV betaalbaarder te maken en hij vindt dat het OV beter moet. Dat is de reden dat hij om een bereikbaarheidstoets vraagt. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) hoe spreker aankijkt tegen de verantwoordelijkheid van werkgevers als het gaat om betaald parkeren, zegt spreker dat de werkgevers wel verantwoordelijk zijn, maar dat de gemeente ook verantwoordelijkheid moet nemen bij het nemen van maatregelen en de werkgevers moet helpen. Op een vraag van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) of spreker bedoelt dat, als het OV niet op orde is, er ook niet kan worden overgegaan op betaald parkeren in Utrecht zegt spreker te zoeken naar een manier waarop de bereikbaarheid kan worden getoetst en dat is volgens hem de bereikbaarheid toets. Hij wil graag weten hoe dat kan werken. Hij denkt dat er meer in de bereikbaarheidstoets zit dan alleen het OV. Hij vindt daarnaast de tarieven van parkeren belangrijk en stelt voor om voor SUV's en jeeps, die veel ruimte in beslag nemen, een hoger parkeertarief te rekenen dan voor andere voertuigen. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of spreker heeft gezien dat het college niet bereid is om een lagere tarieven te hanteren in de woonwijken en of hij het tarief van 5 euro per uur ook niet erg hoog vindt, zegt spreker dat dit niet direct morgen in de hele stad zal worden ingevoerd, maar stap voor stap en dat er venstertijden zijn voorgesteld. De ChristenUnie wil tot een regulering komen en daar hoort nu eenmaal een tarief bij. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of hij 5 euro realistisch vindt voor woonwijken antwoordt hij bevestigend. Op een vraag van mevrouw **Passier** (VOLT) aan welke hogere tarieven voor SUV's spreker denkt en of mensen met een kleinere auto dan een lager tarief betalen, zegt hij dat de tarieven voor SUV's hoger moeten zijn dan de gewone tarieven. Met betrekking tot een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) of spreker het echt nodig vindt om in de buitengebieden betaald parkeren in te voeren, zegt hij dat betaald parkeren in de hele stad een stip op de horizon is. In het voorstel staat dat dit elk jaar aan de raad zal worden voorgelegd. Hij denkt dat aan de hand van de bereikbaarheidstoets bekeken moet worden in welke volgorde betaald parkeren moeten worden ingevoerd. Op een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) of het nodig is om dit besluit nu al te nemen, zegt spreker dat bekeken moet worden in welke volgorde moet worden gestart en hoe dit proces zal worden gevolgd. Op een vraag van de heer **Ter Steeg** (CDA) of er niet beter een apart besluit over de buitengebieden genomen kan worden, zegt spreker daarop al eerder antwoord te hebben gegeven. Op een vraag van de heer **Usta (DENK)** of de ChristenUnie wil uitleggen waarom een SUV meer moet betalen voor dezelfde parkeerplek dan een kleinere auto zegt spreker dat SUV's vervuilerder zijn en meer ruimte innemen en verkeersonveiliger zijn dan andere auto's.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp niet in het voorstel staat en verzoekt spreker zich te beperken tot het voorstel.

De heer **Usta (DENK)** zegt dat het voorstel omstreden is, veel commotie oproept en veel mensen raakt. Er is geen gehoor gegeven aan de wensen van de Utrechters. Hij vreest dat mensen weggaan als ze moeten betalen voor parkeren om te werken. Hij vreest dat de zorg in de stad hieronder zal gaan leiden en dat Utrechters niet meer naar de dokter kunnen of weg moeten bij hun vertrouwde huisarts. Ook vreest hij dat kraamvrouwen onvoldoende zorg zullen krijgen en dat

Utrecht door dit parkeergedrag een stad wordt waar mensen niet meer de zorg kunnen krijgen die ze nodig hebben. Het doel van dit plan is kennelijk de auto weren en meer reizen met het OV en in dat kader wijst hij erop dat er veel storingen in het OV zijn en dat er een petitie is aangeboden tegen betaald parkeren. Op een vraag van de heer **Paalman** (Horizon) of hij het met hem eens is dat in Nederland het beste openbaar vervoer ter wereld bestaat, zegt spreker dat dat wellicht zo is, maar dat het OV in de praktijk nog steeds tekortschiet. Hij wijst op de leefbare groene wijken waar geen parkeeroverlast is en vindt dat de Utrechter geen melkkoe mag zijn. Het beoogde effect van betaald parkeren zou zijn dat er een gezonde en voor iedereen toegankelijke stad zou ontstaan, maar hij vreest dat men hierbij de plank mislaat. Hij vraagt de wethouder of zij betaald parkeren met deze inzet wel een goed idee vindt en of zij kan toezeggen om parkeervergunningen in te zetten voor personeel met vitale functies, zoals politie en zorgpersoneel.

Mevrouw **Sasbrink (PvdD)** vindt het voorstel goed en vindt het logisch om het gebruik van de openbare ruimte te belasten. In 2021 heeft haar fractie al een motie hiertoe ingediend, maar die haalde het toen niet. Zij vindt het teleurstellend dat een en ander pas in 2034 uitgevoerd zal worden. Zij vraagt hoe de wethouder een waterbedeffect wil voorkomen en denkt dat, door alles tegelijk in te voeren, dat wordt voorkomen. De venstertijden van 6:00 tot 11:00 uur vindt zij mager en zij vraagt de wethouder of deze uitgebreid kunnen worden. Zij zou graag zien dat de opbrengst van betaald parkeren buurtgebonden geïnvesteerd wordt. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoe haar fractie dit plan realistisch wil maken, terwijl het OV nog zwaar afgeschaald is, vraagt zij de wethouder op welke termijn er alternatieven kunnen zijn, maar er is al goed OV in Utrecht. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of het voor haar voldoende is dat eerder is gezegd dat de opbrengsten van betaald parkeren in groen in de stad worden geïnvesteerd, zegt zij dat haar fractie graag wil dat de opbrengsten buurtgebonden worden ingezet, zodat inwoners zien wat zij ervoor terugkrijgen. Op een vraag van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) of de PvdA zich erin kan vinden dat, als men stopt met het kappen van oude bomen, er geen betaald parkeren ingevoerd hoeft te worden om de stad groener te maken, zegt zij dat het kappen van bomen buiten de scope van dit plan ligt en ze roept de wethouder op toe te zeggen om de opbrengst van betaald parkeren te investeren in de buurten. Zij roept de wethouder tevens op om te kijken welke mogelijkheden er zijn voor uitzonderingen voor bijzondere doelgroepen bij betaald parkeren. Op een vraag van de heer **Paalman** (Horizon) of zij op de hoogte is van de twee procentregeling zegt zij het niet alleen over de ruimte te hebben, maar ook over de financiën. Haar fractie vindt het een goede zaak als het voorstel wordt ingevoerd.

De heer Vasters (D66) constateert dat auto's veelal 23 uur per dag stilstaan en veel ruimte in beslag nemen. Er is meer behoefte aan groen in de stad vanwege het groeiende aantal inwoners. Het is een goede zaak om mensen te stimuleren om de fiets, bus of deel OV te gebruiken. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of dat ook geldt voor de inwoners van Haarzuilens en of daar ook betaald parkeren moet worden ingevoerd, zegt hij dat een aantal zaken ook voor die gemeentes geldt en dat het goed is als mensen nadenken of zij ergens de auto voor nodig hebben. Op een vraag van **de heer Bosch** (UtrechtNu!) hoe het staat met de OV-verbindingen naar Haarzuilens, zegt spreker dat er weliswaar een buslijn 127 is, maar dat OV wel een belangrijk punt is, omdat dat binnen de gemeente niet overal op peil is. Betaald parkeren maakt autobezit en autogebruik minder vanzelfsprekend en leidt wellicht tot minder auto's wat weer gunstig is voor de luchtkwaliteit. Spreker heeft zeven opmerkingen. Ten eerste heeft zijn fractie de wens tot een duurzaam mobiliteitssysteem en hij vraagt het college of het parkeerbeleid ook echt moet bijdragen aan doelstellingen als afname van autobezit, toename van het OV en afname van het aantal parkeerplaatsen. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) of die analyse de basis moet zijn van het voorstel zegt spreker dat hij de situatie scherp in de gaten wil houden en oproept tot een nulmeting. Meten kan tot inzichten leiden die de raad nodig heeft. Zijn fractie wil graag in iedere raadsperiode opnieuw naar het hele plan kijken en hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) wat er gebeurt als de doelen niet gehaald worden, zegt hij op een positief effect te hopen, maar als je gaat meten, moet je ook de consequenties meenemen. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) of het wijs is om nu al een besluit te nemen voor een aantal plekken waar het probleem niet wordt gevoeld, zegt spreker dat het plan nu voorligt, maar als over vier jaar geen effect wordt gesorteerd op mobiliteit en duurzaamheid, dan moet het opnieuw integraal bekeken worden en zou er afgeweken moeten kunnen worden. Dit moet periodiek gebeuren. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) of er consequenties aan verbonden moeten worden, zegt spreker dat hij die suggestie doet en daar graag een reactie op wil horen. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) wat spreker wil als

er geen positief effect wordt gesorteerd en of hij dan bereid is om het betaald parkeren terug te draaien, antwoordt spreker bevestigend en zegt dat de effecten op duurzame mobiliteit meegewogen moeten worden. Hij denkt dat over 4-8 jaar een en ander weer kan worden aangepast en dit zal in de begroting moeten worden opgenomen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de heer Vasters alleen een punt op de horizon wil zetten, want als het voorstel nu wordt aangenomen, dan wordt betaald parkeren door de hele stad ingevoerd en hij vraagt hoe de heer Vasters dat weegt.

De heer Vasters (D66) wil het plan graag na vier jaar evalueren en hij wacht de reactie van wethouder af. Op een vraag van **de heer Dekkers** (GL) of hij denkt dat de direct oorzakelijke effecten makkelijk te meten zijn, zegt spreker dat dit inderdaad complex is en dat dit meegenomen moet worden in de weging. Op een vraag van **de heer Bosch** (UtrechtNu!) of D66 ervoor open staat om besispunt D uit het raadsvoorstel te halen, antwoordt hij ontkennend. Hij vervolgt met zijn tweede punt, namelijk het rekening houden met mensen met een kleine portemonnee en vraagt de wethouder om dit te evalueren. Zijn derde punt is draagvlak en communicatie. Het draagvlak onder de bewoners is beperkt en de gemeente moet beter uitleggen waarom dit voorstel nodig is. Hij verzoekt de wethouder aan te geven wat de communicatiestrategie is en of er mogelijkheden zijn om de communicatie te versterken en meer te doen met inspraak. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) of D66 het met haar eens is dat andere doelgroepen zich zorgen maken over bepaalde zaken, zegt hij niet ontevreden te zijn over de participatie op het voorstel. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of D66 het ook belangrijk vindt dat de venstertijden blijven zoals ze zijn, zegt spreker als punt 4 dat de venstertijden in de toekomst mogelijk uitgebreid worden en dat dient te worden uitgelegd waarom er venstertijden van 6:00 tot 11:00 uur zijn. Zijn fractie wil niet nu al kijken hoe dat in de toekomst gaan, maar is wel voorstander van venstertijden. Punt 5 zijn de zorgen van beroepsgroepen die bang zijn dat de werknemers moeten betalen om te komen werken. Zijn fractie deelt die zorg, maar denkt ook dat de kosten opgevangen kunnen worden door de werkgevers en hij vraagt zich af of de werkgevers hiertoe bereid zijn. Punt 6 gaat over sportverenigingen die binnen de venstertijden op een bepaalde locatie zitten en de vraag of er mogelijkheden zijn om ervoor te zorgen dat het parkeerbeleid het sporten niet minder toegankelijk maakt. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of hij D66 aan zijn zijde vindt als het gaat om venstertijden of dat D66 de venstertijden wil uitbreiden zegt spreker dat hij geen voordeel ziet voor uitbreiding van venstertijden, maar hij wacht de reactie van het college af.

De heer De Pagter (VVD) meldt dat zijn fractie met een amendement zal komen omtrent venstertijden en hoopt op de steun van D66.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) denkt dat, als je het autogebruik wilt ontmoedigen, je dat ook op andere tijden van de dag moet doen en ziet dat als een voordeel van de venstertijden.

De heer Vasters (D66) denkt dat er een balans moet worden gevonden en dat er ook rekening moet worden gehouden met mensen die bezoek krijgen. Daarom vindt hij het idee van korte venstertijden goed. Op een vraag van **mevrouw Sasbrink** (PvdD) of hij het met haar eens is dat mensen die op bezoek komen ook moeten nadenken of zij met de auto komen en dat je dat niet bereikt met smalle venstertijden, zegt spreker daarover te moeten nadenken, maar in zijn eigen dorp schiet de balans te veel door. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) of D66 bereid is om met hem te kijken naar de venstertijden zegt spreker daartoe bereid te zijn. Hij wil graag nog overleggen hoe een en ander voor sportverenigingen interessanter kan worden gemaakt. Op een vraag van **de heer Dijkstra** (EenUtrecht) op welk concreet punt D66 vindt dat bewoners naar hun mening moet worden gevraagd, antwoordt hij dat het dan gaat om versnellen. Hij vindt dat de raad nu het totaalpakket aan maatregelen moet vaststellen. Op een vraag van **de heer Dijkstra** (EenUtrecht) of er voor D66 een ondergrens is, zegt hij dat er veel aan participatie is gedaan. Hij wil in de toekomst graag de mensen meer bij het plan betrekken. Op een vraag van **de heer Usta** (DENK) of er sprake is van discrepantie bij D66 en waarom er in de ochtend venstertijden moeten zijn, zegt spreker dat dit plan balans vergt. De doelen voor het parkeerbeleid moeten realistisch zijn, maar er zijn ook zaken die het zwaarder maken. Zo zijn mensen afhankelijk van de auto. Op een vraag van **de heer Usta** (DENK) of spreker het met hem eens is dat door de venstertijden er 's ochtends geen bezoek komt en dat daardoor 's middags de parkeerdruk toeneemt, antwoordt hij dat daar een kleine kans op is. Op een vraag van **de heer Dekkers** (GL) of sportorganisaties zich

zouden moeten inzetten voor gezonde en duurzame vervoersmogelijkheden, zegt hij dat veel sporters fietsen of lopen, maar dat vrijwilligers en trainers soms van de auto afhankelijk zijn. Het is de vraag of je sportverenigingen wilt opzadelen met extra hoge kosten. Punt 8 is een suggestie om woningeigenaren die een verbouwing willen laten uitvoeren een generieke tijdelijke vergunning te geven, zodat hun aannemers geen hoge parkeerkosten hoeven te betalen. Bewoners zouden een keer per twee jaar en dergelijke tijdelijke vergunning kunnen krijgen. Hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) of D66 het met haar eens is dat het een goede zaak zou zijn om het doelgroepenbeleid uit te breiden en dan het laatste voorstel van D66 daarbij mee te nemen, zegt hij niet op zoek te zijn naar beleidsuitzonderingen. Dit voorstel ligt er om de verduurzaming te stimuleren. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) wat D66 van een tarief van 5 euro per uur in Haarzuilens vindt, zegt spreker dat er een balans moet worden gevonden. Hij denkt dat, als het tarief lager wordt, er een waterbed effect ontstaat. Hij vindt dat het zo onaantrekkelijk mogelijk moet worden gemaakt om forenzen daar te laten parkeren en daarom heeft hij geen problemen met 5 euro per uur. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of hij D66 aan zijn zijde vindt als zijn fractie een voorstel doet voor lagere tarieven, zegt hij dit nog niet zeker te weten. D66 steunt het plan, maar is kritisch op de uitvoering. De fractie wil het voorstel graag in een volgende raadsperiode evalueren op basis van de effecten van het parkeerbeleid.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) wil ook graag een gedragsverandering zien, maar denkt niet dat dat zal leiden tot het terugdraaien van iets, omdat het om geld gaat. Zij verwijst in dat kader naar het drama op de Marnixlaan en 't Goylaan waar dat ook niet is gebeurd.

De heer Vasters (D66) is het niet eens met mevrouw Hessel. Hij is van mening dat het plan had kunnen worden aangepast, maar zijn fractie vindt het niet nodig om meer belasting te gaan heffen.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) denkt dat, als er geen betaald parkeren wordt ingevoerd, mensen gewoon zelf kunnen beslissen welke leuke dingen ze met het geld doen dat ze dan overhouden.

De heer Vasters (D66) zegt dat het om heel concrete aanpassingen gaat, zoals groen in de openbare ruimte en sportvoorzieningen waar mensen echt iets aan hebben. Op een vraag van **mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) of hij wil bepalen wat mensen leuk vinden, zegt hij dat het om goede voorzieningen gaat die de stad beter maken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zou graag zien dat er minder tot geen benzineauto's in de stad komen, maar wel meer elektrische auto's, fietsen en voetgangers en dat er een uitbreiding van het betaald parkeren moet komen op basis van parkeerdrukmetingen. Echter, zonder een ordentelijke referendabele beleidsnota zal zijn fractie altijd tegen het voorstel stemmen, ongeacht de inhoud. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) of EenUtrecht nog steeds vasthoudt aan het voorstel van € 0 eurovergunningen, waarover vorig jaar is gesproken, maar wat nu niet meer in het voorstel staat, zegt hij dat EenUtrecht zich inderdaad daarop zal gaan richten en bekijken wat bewoners nog wel in hun buurt kunnen bepalen. Hij hoopt dat dit iets oplevert.

De heer Ter Steeg (CDA) is van mening dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient en vindt het voorstel slecht. In het voorstel is onvoldoende onderbouwd waarom betaald parkeren voor heel Utrecht een goed voorstel zou zijn. Zijn fractie is niet principieel tegen betaald parkeren als het nodig is om overlast te reguleren, maar vindt wel dat inwoners echt iets te zeggen moeten hebben over wat er in hun eigen buurt gebeurt. Hij vindt het een slechte zaak dat een draagvlakmeting wordt afgeschaft, zeker voor een college dat zo hoog opgeeft over participatie. Hij verwijst naar de petitie van de inwoners van Vleuten-De Meern die zojuist is ontvangen en waar mensen helemaal geen parkeeroverlast ervaren, maar juist in die gebieden zou er betaald parkeren moeten worden ingevoerd. Zijn fractie is het daar niet mee eens. Iets dergelijks ondergraaft het draagvlak voor betaald parkeren en voor het hele beleid. Hij is van mening dat pas na 2030 daarover een besluit zou moeten worden genomen. Dan is er ook meer duidelijkheid over het waterbedeffect en de samenhang. Hij verzoekt de wethouder om te kijken naar het

waterbedeffect en de mogelijkheden om daar iets aan te doen. Met betrekking tot het mobiliteitsbeleid op lange termijn zegt hij dat een bereikbaarheid toets voor zijn fractie een voorwaarde is voor invoering van betaald parkeren. Hij vraagt de wethouder wat deze vindt van parkeerhubs en of er op andere vlakken is gesproken over cruciale beroepen, omdat de hele raad vindt dat daar iets voor moet gebeuren. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) voor welke groepen er volgens het CDA iets zou moeten worden gedaan bij eventuele invoering van betaald parkeren zegt hij dat het goed is om daarnaar te kijken. Hij noemt in dat kader leraren en mantelzorgers voor wie zeker een oplossing moet worden gezocht. Hij vindt het belangrijk dat er maatwerk komt voor ondernemers en sportverenigingen en vraagt zich af hoe dat eruit zou moeten komen te zien. Zijn fractie heeft indertijd een voorstel gedaan voor het invoeren van een blauwe zone, maar daar was de wethouder tegen en daarom roept hij de wethouder op om dan een ander goed plan te maken en dit voor te leggen aan de raad. Dit geldt ook voor sportverenigingen. Ook voor de politie zou er iets geregeld moeten worden en hij constateert dat er met dit voorstel meer uitzonderingen dan oplossingen worden gecreëerd. Daarom is zijn fractie tegen het voorstel en roept het college op om dit niet te doen.

Mevrouw Passier (VOLT) is het eens met haar collega dat het aantal auto's in de stad verminderd moet worden, maar is geen voorstander van het voorliggende plan. Zij zegt dat er in de buurgemeentes maatschappelijke en bestuurlijke onrust is ontstaan over de verordening, omdat men wil weten wat de effecten zullen zijn voor het betaald parkeren in de regio. Zij roept de wethouder op om met de buurgemeenten te gaan praten over de effecten van betaald parkeren in de regio. Op een vraag van **de heer Van der Graaf** (CU) of daar nog tijd voor is, zegt zij dat dat theoretisch gezien wel zo is, maar dat die keus feitelijk al is gemaakt. Zij is benieuwd welke ruimte de wethouder ziet. Haar volgende punt is het verzoek aan de wethouder om de financiële gevolgen inzichtelijk te maken. Daarnaast is haar fractie er niet over te spreken dat de kosten en baten van het plan al in de begroting zijn opgenomen, want op deze manier staat de raad met de rug tegen de muur. Ook het proces en de positie van de raad vindt zij lastig. Ze noemt in dat kader de alternatieve venstertijden en maatwerk en vraagt of de raad dan wel in positie wordt gebracht. Inhoudelijk zegt ze dat er pas als de alternatieven op orde zijn aan de knop van betaald parkeren gedraaid kan worden. In het voorstel staat dat de aanwezigheid van alternatieven voor de auto meegewogen zal worden en voor VOLT is de bereikbaarheidstoets essentieel. Zij verzoekt de wethouder om een voorstel te maken voor een bereikbaarheidstoets met daarbij ook effectindicatoren en vraagt wat de wethouder ervan vindt om, in het kader van het maatwerk, een piramide te maken van de doelgroepen. Op een vraag van **de heer Dekkers** (GL) of zij ook vindt dat er bij de doelgroepen wel een prikkel moet blijven om te kiezen voor duurzame mobiliteit alternatieven zegt zij dat dat wel moet, maar dat dat per groep kan verschillen. Zij vindt het ook belangrijk dat hier goed over wordt nagedacht en dat de plannen daarop worden aangepast. Zij vindt de venstertijden niet altijd gewenst en vraagt of de wethouder hierop maatwerk kan leveren.

De heer De Pagter (VVD) vindt het plan bespottelijk, omdat er op veel plekken helemaal geen parkeerprobleem is. Zijn fractie is het eens met de aanbieders van de petitie en vindt dat het enige doel van dit plan geldklopperij is. De auto wordt als melkkoe gebruikt en op deze manier wordt er geld opgehaald bij mensen die hun auto gewoon nodig hebben. Ook wordt het zo minder interessant om in Utrecht te werken en daarom zal de VVD tegen stemmen. Op een vraag van **de heer Paalman** (Horizon) wat de VVD vindt van het positieve effect op het milieu zegt spreker dat dat nog maar de vraag is, want het autogebruik neemt nog steeds toe en dat is een landelijke trend. Op een vraag van **de heer Paalman** (Horizon) of het autogebruik met 5% omlaag gaat, zegt spreker dat dit niet te voorspellen is. Mensen kiezen toch vaak voor de auto om direct van A naar B te gaan; dit geldt weliswaar ook voor de fiets, maar in de auto zit je droog en op de fiets niet. Op een vraag van **de heer Paalman** (Horizon) of spreker het met hem eens is dat mensen wellicht hun tweede of derde auto weg zullen doen, zegt spreker dat maar heel weinig mensen een derde auto hebben. Het gaat daarnaast om het principe, want iets dergelijks kan volgens zijn fractie alleen ingevoerd worden als er draagvlak is in de buurt en als de buurt hierover zelf kan beslissen. Daarom vindt zijn fractie de draagvlakmeting belangrijk. Hij denkt dat het plan er alleen maar is om inkomsten binnen te halen. Hij vindt het parkeertarief van 5 euro per uur in de woonwijken, waar ook nog vaak geen OV is, heel erg hoog. Het is zelfs 2 euro duurder dan het parkeertarief in de binnenstad van Amersfoort. Hij vraagt of de wethouder wil kijken naar lagere tarieven in de woonwijken. Op een vraag van **de heer Van den Enk** (Student&Starter) wat spreker ervan vindt als er een winkelcentrum in de buurt is zegt spreker dat het hem het principe gaan. Als je dan al betaald parkeren in de woonwijken wilt invoeren, houdt het tarief dan zo laag mogelijk. Op een

vraag van **de heer Van den Enk** (Student&Starter) hoe het zit met het winkelcentrum Leidsche Rijn zegt spreker dat de eerste drie uur parkeren daar gratis is en dat daar veel gebruik van wordt gemaakt. Hij verzoekt de wethouder om nog in te gaan op de vraag naar het streven naar venster tijden gedurende de hele dag en hij wil weten hoe het zit met de inspraak van de bewoners van Utrecht. Dit plan leeft heel erg in de gemeente; dit bleek wel uit de drukbezochte raad informatiebijeenkomst waar mensen en vertegenwoordigers van organisaties aangaven zorgen te hebben over het plan. Zijn fractie staat aan de kant van die mensen. De coalitie wil een referendum voorkomen en lijkt daar bang voor te zijn, maar de VVD vindt dat juist een goed idee. Hij wijst erop dat in 2026 de gemeenteraadsverkiezingen gehouden zullen worden en merkt op dat de VVD zal knokken voor dit plan. Wat de gebieden in de stad in de prioritering betreft zegt hij dat in 2022 nog voor Kanaleneiland is besloten dat er geen betaald parkeren zou komen, maar dat er gewerkt zou worden aan draagvlak. Hij vraagt de wethouder hoe deze in de afgelopen twee jaar daarmee bezig is geweest. Ook wil hij weten of het college prioritering belangrijk vindt en hij zou graag zien dat dit een onderdeel van de plannen wordt. Zijn fractie wil voor de gebieden 2 en 3 een uitzondering maken en zal hiervoor met een voorstel komen. Hij benadrukt dat zijn fractie fel tegen dit voorstel is en dat deze zal proberen om het plan bij te sturen.

De heer Dekkers (GL) is van mening dat de stad leefbaarder, groener en gezonder wordt door minder auto's in de stad. Het parkeerbeleid is een belangrijk onderdeel van de maatregelen en bewezen effectief. De opbrengsten van betaald parkeren worden geïnvesteerd in leefbaarder en groener maken van de stad. Parkeerregulering is er voor het ruimtelijke mobiliteitsbeleid en er zijn vaak klachten van Utrechters over het waterbedeffect. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of, vanwege de klachten van mensen, GroenLinks draagvlak en inspraak maar overboord gooit, antwoordt spreker ontkennend en zegt dat er draagvlakmetingen gehouden worden bij betaald parkeren en verkeersoverlast en bij mobiliteitsbewegingen. Zijn fractie trekt zich wel degelijk iets aan van alle dingen die ingebracht zijn bij de discussie over dit raadsvoorstel. Op een opmerking van **de heer De Pagter** (VVD) dat GroenLinks van alles bedenkt, maar de inspraak beperkt, omdat de draagvlakmeting niet wordt uitgevoerd, zegt spreker dat er wordt gedaan wat er met de parkeervisie is vastgesteld.

De heer Ter Steeg (CDA) merkt op dat dit niet in de parkeervisie stond waardoor mensen het niet hebben zien aankomen en daarnaast wordt de participatie beperkt en hij vindt dat dat niet klopt.

De heer Dekkers (GL) zegt dat de draagvlakmeting bij overlast blijft bestaan en dat in de parkeervisie twee verschillende doelen voor mobiliteitsbeleid staan.

De heer Ter Steeg (CDA) is van mening dat GroenLinks de parkeervisie heeft gebruikt om betaald parkeren in de hele stad in te voeren en de participatie heeft afgeschaft. Hij roept GroenLinks op dat te erkennen.

De heer Dekkers (GL) zegt dat in de parkeervisie vier ruimtelijke mobiliteitsdoelstellingen centraal staan. Daarin staat dat voor het invoeren van betaald parkeren met de ruimtelijke doelstellingen geen draagvlakmeting hoeft te worden gedaan. In het verleden werd dat gedaan vanwege het waterbedeffect, maar nu is er nu gekozen voor stelselmatige mobiliteit bewegingen en daar is ook een goede reden voor.

De heer Ter Steeg (CDA) vindt het geen goede zaak dat GroenLinks doet alsof dit in de afgelopen collegeperiode altijd het doel is geweest. GroenLinks heeft gelijk gekregen bij de coalitietonderhandelingen, maar dat is niet het logische gevolg van het beleid van de afgelopen jaren.

De heer Dekkers (GL) heeft toegegeven dat het beleid om dit stelselmatig in de hele stad in te voeren nieuw is. De raad zal daarover beslissen en dat is in lijn met de parkeervisie.

De heer Bosch (UtrechtNu!) merkt op dat het eerder ging over de Merwedekanaalzone en de Cartesiusweg. Hij denkt dat De Meern een heel andere situatie is en vraagt zich af hoe GroenLinks met droge ogen kan zeggen dat dit hetzelfde is.

De heer Dekkers (GL) zegt dat in wijken als Kanaleneiland mobiliteitsontwikkelingen belangrijk zijn. Parkeervoorzieningen worden niet gebruikt, omdat daarvoor betaald moet worden en

parkeren op de openbare weg zit niet in het beleid. In Leidsche Rijn is het woon-werkverkeer een probleem en vanuit de mobiliteitstransitie zijn er redenen om in de hele stad betaald parkeren in te voeren.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt het knap dat GroenLinks dit allemaal in de parkeervisie leest, want dit staat er niet. Daarnaast is het openbaar vervoer in Leidsche Rijn afgeschaft evenals de treinen. Hij vraagt wat er in het hoofd van **de heer Dekkers** (GL) omgaat.

De heer Dekkers (GL) zegt dat de doelstellingen van de parkeervisie over bereikbaarheid van de stad en de kwaliteit van de openbare ruimte meer is dan het tegengaan van parkeeroverlast.

De heer Bosch (UtrechtNu!) zegt dat er 'met draagvlakmeting' staat vermeld en roept GroenLinks op om toe te geven dat zij het verkiezingsprogramma hebben uitgevoerd.

De heer Dekkers (GL) wijst erop dat het nu niet meer de hoofdregel is op basis van overlast parkeren geldt, maar dat er besluiten genomen worden om ruimtelijke mobiliteitsbewegingen te hanteren. Dat is conform de parkeervisie. Spreker denkt dat de mobiliteitstransitie van belang is in een aantal buurten en er is ook inspraak geweest over het invoeren van betaald parkeren

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Dekkers het woord mobiliteitstransitie in begrijpelijke taal aan de Utrechters kan uitleggen.

De heer Dekkers (GL) zegt dat GroenLinks een stad wil waar minder stilstaande en rijdende auto's zijn en waarmee mensen gebruikmaken van actieve mobiliteit, zoals fietsen, OV en deelautogebruik. Op een vraag van **mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) of dat niet vreselijk betuttelend is, zegt spreker dat, na invoering van betaald parkeren, mensen vaak heel blij zijn dat hun woning weer beter bereikbaar is. Als besloten wordt tot het invoeren van betaald parkeren in de hele stad, dan moet er rekening worden gehouden met de ingebrachte bezwaren.

De heer Bosch (UtrechtNu!) noemt dit een valse voorstelling van zaken. Hij wijst erop dat mensen in Overvecht, Vleuten-De Meern, Terwijde en Haarzuilens geen parkeeroverlast ervaren en hij vraagt wat GroenLinks met dit beeld probeert op te wekken.

De heer Dekkers (GL) geeft aan dat het hier niet alleen maar om parkeeroverlast gaat, maar ook over minder stilstaande en rijdende auto's in de stad. In de woonwijken Vleuten en De Meern hebben veel gezinnen een tweede auto en daarom is de mobiliteitstransitie daar wel degelijk aan de orde. Op een vraag van **de heer Bosch** (UtrechtNu!) of spreker denkt dat die gezinnen in de bus gaan zitten die al overvol is, zegt spreker dat hij dat niet één maar dat velen wel op de fiets zullen gaan of met de auto. Betaald parkeren is een effectief middel om mobiliteitstransitie te bevorderen en hij verwacht dat het zal bijdragen aan de mobiliteitstransitie. Op een vraag van **de heer Usta** (DENK) waar de heer **Dekkers** (GL) het op baseert dat dit een effectieve oplossing is, zegt spreker dat dit komt uit onderzoeken van verkeersdeskundigen en dat dit blijkt te werken. Op een vraag van **de heer Usta** (DENK) of dit valide onderzoeken zijn zegt spreker dat dit onderzoeken zijn die gedaan zijn door hooggeleerde heren en dames aan universiteiten in Nederland.

De heer Usta (DENK) wijst op onderzoeken die dit niet bewijzen en verzoekt om een heroverweging.

De heer Dekkers (GL) zegt dat het autogebruik in Utrecht door het jarenlange mobiliteitsbeleid is veranderd en dat men meer gebruik is gaan maken van de fiets en meer is gaan wandelen.

De heer Ter Steeg (CDA) constateert dat de heer Dekkers hoog opgeeft over de effecten van het parkeerbeleid, maar wijst erop dat deze veel kleiner zijn dan de onderzoeken tevoren suggereerden. Het autogebruik in Utrecht stijgt namelijk nog steeds en hij denkt dat het hier dus om een grote mate van wensdenken gaat.

De heer Dekkers (GL) spreekt dit tegen en zegt dat er nog te veel auto's in de stad zijn.

De heer Ter Steeg (CDA) constateert ook dat de voorspellingen veel positiever waren dan de resultaten achteraf.

De heer Dekkers (GL) zegt dat zijn fractie rekening houdt met de bezwaren tegen betaald parkeren. De venstertijden zullen ingesteld worden om het parkeertoerisme te voorkomen en er zijn bezoekersregelingen. Werknemers uit verschillende sectoren maken zich zorgen om de invoering van betaald parkeren en dat vindt hij begrijpelijk, omdat het gebruik van de auto noodzakelijk kan zijn bij het woon-werkverkeer. Zijn fractie vindt daarom dat er een belangrijke verantwoordelijkheid bij de werkgevers ligt. Het regelen van het woon-werkverkeer is een belangrijke mobiliteitsopgave, maar de tarieven en de venstertijden in de nieuwe gebieden zijn minder streng dan in de gebieden waar betaald parkeren al is ingevoerd. Hij vraagt het college of er overleg is met de verschillende werkgevers om te bespreken wat zij doen aan duurzaam woon-werkverkeer.

De heer Van der Graaf (CU) vindt dat werkgevers bepaalde verantwoordelijkheden hebben, maar ook dat, als de gemeente zo'n grote stap zet, er bekeken moet worden welke doelgroepen daar last van hebben.

De heer Dekkers (GL) waarschuwt ervoor niet meteen de conclusie te trekken dat de prijsprikkels van parkeren eruit gaat. Op een vraag van **de heer Van der Graaf** (CU) of GroenLinks bereid is om mee te denken met de roep om maatwerk zegt hij dat dat eraan ligt wat dat maatwerk is. Eenduidigheid van regels is volgens hem belangrijk, maar maatwerk kan ook in andere zaken zitten.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt hoe het zit met de werkgevers en vraagt of het klopt dat het om geld gaat.

De heer Dekkers (GL) zegt dat het gaat om de mobiliteitstransitie, het tegengaan van overlast en het parkeergeld dat gebruikt wordt om de start te verbeteren.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is blij dat GroenLinks eindelijk toegeeft dat de auto een melkkoe is.

De heer Dekkers (GL) zegt dat het inderdaad om geld gaat en dat mensen moeten betalen voor ruimtegebruik. Zijn fractie wil graag geld binnenhalen om goede dingen voor de stad te kunnen doen. Op een vraag van **de heer Usta** (DENK) of GroenLinks zich realiseert dat bedrijven hiermee extra worden belast en dat hun dat de kop kan kosten, zegt spreker dat dat niet altijd zo zal zijn. Hij wijst ook op de bloeiende binnenstad van Utrecht. **De heer Usta** (DENK) vindt elk bedrijf dat verdwijnt er een teveel.

De heer Dekkers (GL) zegt dat zijn fractie werken in de stad wil stimuleren. De aantrekkelijkheid van de winkelstraten zal groter worden als er niet zoveel auto's staan. Hij onderschrijft niet dat het parkeerbeleid ondernemingen te gronde zal richten. Op een opmerking van de heer **Usta** (DENK) dat mensen die naar winkelcentra gaan een auto nodig hebben, zegt spreker dat mensen echt niet altijd de auto nodig hebben om boodschappen te doen. De raad stelt een fasering voor betaald parkeren in drie stappen voor. Dit schema zal in de tarieventabel en de NPR staan, zodat het jaarlijks aangepast kan worden. Hij verzoekt het college toe te zeggen dat zaken met betrekking over het schema ook echt raadsbeslissingen zullen blijven. Wat de venstertijden betreft zegt hij dat die verschillend kunnen zijn voor gelijke gebieden en dat ze ook kunnen worden uitgebreid. Het is onduidelijk wie er beslist over de verschillende wijzigingen van de venstertijden en hij zou graag zien dat dat de raad is. Hij verzoekt het college om dat te bevestigen. Op een vraag van **mevrouw Passier** (VOLT) of de heer Dekkers wensen heeft m.b.t. de bereikbaarheidstoets zegt hij dat er speciale aandacht wordt besteed aan toegankelijkheid. Hij zou graag zien dat het college met de raad spreekt over wat er in de bereikbaarheidstoets staat en hij vraagt wanneer de raad een voorstel voor de bereikbaarheidstoets kan verwachten. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of de bevoegdheid voor de venstertijden dan niet bij de bewoners moet liggen in plaats van bij de raad, zegt spreker niet allemaal verschillende venstertijden te willen hebben. Beleidsbesluiten moeten door de raad genomen worden. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of er een draagvlakmeting in een bepaald gebied kan worden gedaan, zodat de buurt er zelf over kan beslissen, zegt spreker dat dat niet kan, omdat de venstertijden dan uniform moeten

zijn. Op een vraag van **de heer Bosch** (UtrechtNu!) of GroenLinks tegen het bezorgen van spullen is, zegt spreker dat hij zijn boodschappen op de bakfiets doet, maar dat er ook mensen zijn die hun eigen auto nodig hebben voor de boodschappen en dat je dat niet tot nul kunt terugbrengen.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt voor om vanavond de eerste termijn af te maken en de beantwoording door de portefeuillehouder in de volgende vergadering van deze commissie te doen.

De heer Dekkers (GL) vraagt of dit problemen oplevert voor het college.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat dat voor de raadsbehandeling niet uitmaakt, omdat dit punt in alle gevallen pas eind maart behandeld kan worden. Zij wijst nog op de aangenomen motie met betrekking tot Voordorp en zegt dat deze onvoldoende is om aan de slag te gaan en dat er nog een raadsbesluit moet komen.

De voorzitter zegt dat de griffier zal verzoeken om op de raadsvergadering in maart 2024 tijd in te plannen voor dit onderwerp.

Mevrouw Passier (VOLT) herinnert eraan dat dan ook een van de agendapunten voor de volgende raadsvergadering moet worden doorgeschoven en zegt dat dit wel een van haar eigen agenderingen mag zijn.

De voorzitter meldt dat er een concept agenda per mail of per app zal worden rondgestuurd.

De heer Van den Enk (Student&Starter) zegt dat het ideaal voor Utrecht met minder auto's mooi is, maar niet realistisch. Met betrekking tot het raadsvoorstel zegt hij dat geparkeerde auto's een groot deel van de ruimte in beslag nemen. Het gebruik van de openbare ruimte brengt verantwoordelijkheden met zich mee en hij vindt dat, als men ruimte gebruikt en daarvoor ook moet betalen. De venstertijden zijn van 6:00 tot 11:00 uur. Mochten er ruimere venstertijden komen, dan zal dit altijd onderbouwd worden. Met betrekking tot het waterbedeffect zegt hij dat er compromissen gesloten moeten worden. Hij vraagt of de wethouder bereid is om de doelgroepen in kaart te brengen en te bekijken waar de situatie nijpend is en of zij daarvoor een gepaste oplossing wil bedenken. Hij zou graag zien dat het aantal vergunningen per huishouden voor meerpersoonshuishoudens wordt opgerekt en hij vraagt de wethouder of dat kan. Hij stelt voor om de vergunning dan vanaf de derde geparkeerde auto duurder te maken. Zijn fractie wil graag dat er een bereikbaarheidstoets komt en vindt ook het idee van variabele tarieven voor SUV's een goed idee. Hij roept op om ook te kijken naar het stimuleren van alternatieven in Utrecht en naar de mobiliteitstransitie, zodat er minder schade aan het milieu is. Hij heeft problemen met de manier waarop parkeerplaatsen bij huurwoningen verplicht moeten worden afgenomen, omdat mensen dan alsnog een auto aanschaffen, omdat de plek anders niet gebruikt wordt. Daardoor neemt het aantal auto's toe en dat is niet wenselijk. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat hij precies bedoelt, zegt hij dat hij heeft gehoord dat meerdere starters die een huurwoning hebben met een verplichte parkeerplaats dan toch maar een auto kopen. Dit is kennelijk realiteit en daarom zou hij graag zien dat het beleid wordt aangepast en er niet altijd standaard een parkeerplek bij een woning verplicht wordt gesteld.

De heer De Pagter (VVD) is het hier niet mee eens, omdat hij denkt dat mensen dan in de wijk ernaast gaan parkeren.

De heer Paalman (Horizon) mist in het betoog van de heer Van den Enk de reactie op de petitie waarin 10.000 mensen zich hebben uitgesproken.

De heer Van den Enk (Student&Starter) heeft de doelgroep genoemd waar volgens hem een oplossing voor moet worden bedacht.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat er goed omgegaan moet worden met de schaarse openbare ruimte in de stad, omdat het woekeren met ruimte is. Als er meer inwoners komen, dan

komen er ook meer auto's. Om de stad schoner, groener en veiliger te maken hoopt hij dat mensen kiezen voor een duurzaam alternatief. Op een vraag van **de heer Ter Steeg** (CDA) of het mogelijk is om voor het derde blok nog geen besluit te nemen, antwoordt spreker dat dat niet mogelijk is, omdat er al afspraken zijn gemaakt. Zijn fractie vindt het ook redelijk dat de gebruiker betaalt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt met betrekking tot het overboord gooien van de draagvlakmeting of de heer Van der Zweth wil meegaan in het amendement van zijn fractie waarbij nagegaan zal worden waar de bewoners nog wel een stem zullen hebben.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de draagvlakmeting in het verleden niet goed werkte en dat er veel gedoe mee was.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de PvdA de bewoners meer stem wil geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat te vaag en vraagt waar een draagvlakmeting over gaat. Op een vraag van **de heer Dijkstra** (EenUtrecht) of de PvdA kan aangeven welke punten harde punten zullen zijn, zegt spreker dat de PvdA geen draagvlakmeting voor betaald parkeren wil hebben.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) constateert dat de PvdA, samen met de andere drie coalitiepartners, op het gebied van parkeren de mogelijkheid voor bewoners om een stem te hebben overboord gooit. Hij noemt dit een trieste dag voor de burgerparticipatie.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat er geen afspraken zijn gemaakt over de hoogte van het parkeertarief. Hij wil weten of de PvdA openstaat voor lagere tarieven in woonwijken.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het om tijden van 6:00 tot 11:00 uur 's ochtends gaat en daarom ziet hij het probleem niet. Hij benadrukt dat, als het tarief wijzigt, het elders duurder moet worden en daar is hij geen voorstander van. Daarnaast is er voor mantelzorgers een aparte regeling. De reden van de venstertijden is dat forenzen zo de optie ontnomen wordt om daar te parkeren, dus 's avonds betalen bezoekers geen parkeergeld daar.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat, als opa en oma komen oppassen, zij wel het hoge tarief moeten betalen.

De heer Van der Zweth (PvdA) is van mening dat een lager tarief niet veel oplevert. Hij vindt een tarief van 5 euro per uur niet onredelijk. De heer Dijkstra verzoekt om een draagvlakmeting, maar die werd in het verleden niet goed uitgevoerd. Mochten er echter wel goede draagvlakmetingen zijn, dan ziet hij ze graag bij de raadsvergadering tegemoet. Hij is van mening dat er een goede minimacompensatie nodig is. Zijn fractie steunt het voorstel van de venstertijden, maar die hoeven niet de hele dag gelden; hij denkt dat venstertijden van 6:00-11:00 uur prima werken. Op een vraag van **de heer Dijkstra** (EenUtrecht) of dat een amendement op het voorstel is, antwoordt spreker bevestigend en zegt dat **de heer De Pagter** (VVD) met dat voorstel zal komen. Er moeten goede alternatieven voor het OV komen, maar gratis OV is naar zijn mening een ideaalbeeld. Hij heeft nog een praktische vraag aan de wethouder over de invoering van betaald parkeren op verschillende momenten voor Kanaleneiland Noord en Kanaleneiland Zuid, hoe het zit met het verschuiven van auto's naar de andere kant van de wijk en hoe dit voorkomen kan worden. Hij kan zich vinden in het voorstel om voor kleine auto's een lager parkeertarief te rekenen dan voor grote auto's.

Mevrouw Passier (VOLT) is blij dat de PvdA zich in haar voorstel kan vinden.

De heer Usta (DENK) vraagt zich af waarom grote auto's meer zouden moeten betalen, omdat een grote of een kleine auto dezelfde parkeerplaats inneemt.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat een SUV of pick-up auto veel meer ruimte inneemt.

De voorzitter meldt dat de eerstvolgende vergadering van de commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte gehouden zal worden op 21 maart a.s. Hij sluit de vergadering om 23.15 uur en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Er zijn geen toezeggingen.