BIJLAGE: 1.

Ter adstructie van het initiatiefvoorstel en voorgestelde onderzoeken door J.M.H. Palmen.

Nadere motivering gerelateerd aan het initiatief voorstel en interpretatie van de openbare gegevens en anderszins verkregen betrouwbare informatie. Dit omdat met name uit de secretaris kwestie duidelijk naar voren komt dat de verstrekte informatie ook in dit concrete geval op essentiële onderdelen niet op waarheid berust.

Dit bevestigt volgens de initiatiefvoorstel indiener dat dit geen incident is, maar meer regel lijkt te zijn dan uitzondering, gelet op diverse andere kwesties, die desgewenst nog nader zullen worden geduid.

Initiatiefnemer heeft een feiten memo opgemaakt met opmerkingen zijnerzijds die hij bij dit initiatiefvoorstel heeft betrokken . Voor hem van belang omdat hij , sinds geruime tijd, over de aldaar aangegeven achtergrond, feiten en structuur alsook de gebezigde handelwijze ernstige twijfels heeft. Tevens herkend hij een soort gelijke toegepaste bestuurlijke en organisatorische handelwijze in het recente verleden, zoals nu ook in deze secretaris kwestie. Dit lijkt meer op een structuur.

Voor hem mede aanleiding om dit initiatief voorstel aan de raad voor te leggen om verbetering te bewerkstelligen in de geconstateerde handelwijze. Tevens om in de secretaris kwestie, de zo begeerde werkelijke feiten uit de onderzoeksopdracht aan Recherche bureau Hoffmann boven water te krijgen. Met het gemeenschappelijk doel, zoals aangever(s) alsook de burgemeester hebben bedoeld, naar ik aanneem, namelijk om een goed en eerlijk functionerend bestuur en dito functionerende organisatie te verkrijgen. Waar de kernbegrippen, eerlijk, transparantie en controle zeer belangrijk zijn en ook worden nageleefd.

Hieronder geeft initiatiefnemer op grond van openbare documenten (en zeer betrouwbare bronnen) voldoende feiten weer, die het initiatiefvoorstel meer dan voldoende motiveren om een openbare behandeling in de Raad en het voorgestelde besluit te ondersteunen. Dit voor het belangrijke doel: een transparant, betrouwbaar , eerlijk en formeel goed functionerend bestuur en dito organisatie te bewerkstelligen. .

1. **21 December 2021** Gesprek tussen v[redacted]. en de burgemeester. [redacted]. wees de burgemeester op de georganiseerde tegenwerking door de MT leden (ondermijning) van de secretaris mbt doorontwikkeling van de organisatie en de inmiddels bekende

Ondernemingsraad (OR)problematiek. Dat er 2 kampen actief waren binnen de organisatie. De Burgemeester gaf te kennen hiervan op de hoogte zijn, maar er niets mee te doen. Ze maakte kenbaar dat ze haar keus wel had gemaakt en te kiezen voor de sterkste. **Wat zou hiermede bedoeld zijn ?? Interessant om te weten waarom niet werd ingegrepen door de portefeuillehouder !**

2. Op of rond **dinsdag 08 februari 2022** heeft communicatie adviseur [redacted] kennis genomen van een "aanhoudend gerucht" inhoudende dat de gemeentesecretaris een stemadvies zou hebben uitgebracht bij de Kerstviering van de afdeling Ruimte en Openbare Werken in dec. 2021 om op lijst Burger Belangen Brunssum lijst Palmen te stemmen en de wethouder daarbij had aanbevolen.
3. De [redacted] bespreekt dit gerucht met zijn [redacted] die hem aanraadt dit met de burgemeester te bespreken omdat het de gemeentesecretaris betreft. De [redacted] wil daar ook zijn m.i " maatje" [redacted] bij hebben . Die zegt toe hem wel te willen vergezellen bij de melding aan de burgemeester. **Dit moet voor 14 februari 2022 zijn gebeurd. De juiste datum is niet uit de stukken op te maken.**
4. **Op 14 februari 2022** bespreekt [redacted] , vergezeld van [redacted]. dit gerucht met de burgemeester. Die (doet alsof ze) erg schrikt van dit gerucht. De burgemeester roept onmiddellijk de secretaris erbij en stelt hem in het bijzijn van de 2 " melders" in staat van beschuldiging. Althans de secretaris moet zich in het bijzijn van die 2 (aangevers) verantwoorden.

Ik, Jo. Palmen (JP) vindt deze gang van zaken volstrekt beneden niveau en zeer bedenkelijk. Een gerucht bespreek je onder vier ogen evenals de wijze en/of proces hoe daar mee om te gaan. De vraag is of dat beneden niveau handelen een vooraf besproken tactiek was zoals ook eerder is geschied. Dit verdient onderzocht te worden.

De secretaris ontkent direct dat dit gerucht op waarheid berust en heeft daar ook bewijs voor aangeboden en aangedragen. De secretaris gedraagt zich boos en emotioneel en uit zich in forse termen. Onder andere dat dit weer een streek zal zijn van de bekende MT leden (complotteurs ??) die hem voortdurend tegen werken bij zijn taak in opdracht van College en raad de organisatie door te ontwikkelen. Hij wil de naam van de "geruchten bedenker" weten, dan zal hij deze ter verantwoording roepen en mogelijk voordragen voor ontslag.

5. **Op 15 februari 2022** in de ochtend voor de B & W vergadering spreekt wethoude[redacted] in het bijzijn van wethouder[redacted] bij het koffieapparaat de burgemeester mevr. van der Rijt over het secretaris gerucht aan. Wethouder [redacted] deelt de burgemeester mede dat het gerucht over de secretaris ook hem inmiddels ter ore is gekomen omdat zijn naam en partij erbij genoemd zijn. Hij deelt haar mede dat het gerucht over de secretaris volstrekt bezijden de waarheid is. Enerzijds omdat het vermeende "gerucht incident " zich zeker niet tijdens de Kerstviering in dec. 2021 kan hebben voorgedaan. Anderzijds, dat op het afscheid van het[redacted] de [redacted] in januari 2022 dit [redacted] d[redacted] en niet de secretaris, de aanwezigen bij dat afscheid erop heeft gewezen dat het belangrijk is om gebruik te maken van hun stemrecht zowel bij de OR verkiezing alsook bij de gemeenteraadsverkiezingen. Het in omloop zijnde gerucht is dus volstrekt onjuist en dient een ander beoogd doel. Geen aandacht aan besteden geeft hij aan. **De vraag mijnerzijds is met name omdat Weth.[redacted]dit gerucht ook ter ore is gekomen evenals de reactie van de burgemeester daarop, of dit geen bevestiging is van een georganiseerde actie jegens de secretaris alsook tegen BBB Lijst Palmen. Dit dient zeker onderzocht te worden omdat het rapport van recherche bureau Hoffmann de gegeven opdracht niet dan wel niet correct heeft uitgevoerd !**
6. **Op 15 februari 2022** in de middag loopt de burgemeester mevr. van der Rijt de kamer van [redacted] binnen waar ook "toevallig " [redacted]. aanwezig is. Zij deelt mede dat het gerucht niet alleen breder bekend is maar ook als onjuist is ontzenuwd.! En hoe nu verder is de vraag ?
7. **Op 16 februari 2022** stuurt de [redacted] en melder [redacted] een e-mail aan de burgemeester van der Rijt inhoudende (dit e-mail bericht is openbaar) : "op maandag de 14 febr. heb ik in een mondeling onderhoud melding gemaakt van een mogelijke integriteitsschending. Op of rond 08 februari hoorde ik van een collega dat de gemeentesecretaris[redacted] tijdens een Kerstreceptie bij de afdeling Openbare Ruimte eind 2021 een stemadvies zou hebben afgegeven met het oog op de komende gemeenteraadsverkiezingen". Dit stemadvies, is uitgesproken in aanwezigheid van derden, had betrekking op …… (naam is zwart gemaakt), maar het kan zijn Jo. Palmen raadslid (kan ook zijn[redacted], maar die was geen raadslid) voor één van de politieke partijen die in maart 2022 deelnemen aan de verkiezingen in Brunssum BBB/Lijst Palmen. "Als [redacted] maak ik mij grote zorgen over het bestaan en rondgaan van dit gerucht en de potentiële negatieve impact daarvan op onze organisatie en de persoon die onderwerp is van het gerucht, [redacted].

Immers het gerucht koppelt de gemeentesecretaris aan een **in mijn ogen** mogelijke integriteitsschending. Dat maakt het onwenselijk dat dit gerucht "op zijn beloop" wordt gelaten. Ik doe deze melding dan ook met het DOEL OM **U** TE BEWEGEN (niet college van B&W !) nader onderzoek te laten doen naar de feiten achter dit gerucht, zodat er naar aanleiding van de uitkomsten adequaat verantwoording afgelegd kan worden, indien dit aan de orde zou zijn of komen ". De [redacted] laat deze e-mail ook in afschrift aan het [redacted] toekomen. **(Zeer opmerkelijk is m.i. (JP) dat in het onderzoek van het recherche bureau Hoffmann aan de onderliggende herkomst van de feiten van dit gerucht GEEN enkele aandacht is besteed. Dit vraagt om een onderzoek waarom niet en wat is dan wel daadwerkelijk onderzocht en mogelijk niet gerapporteerd . Dit omdat vooraf bij iedereen bekend was dat het verspreide gerucht over de secretaris niet juist was en dus verzonnen moet zijn. Wie spreekt bezijden de waarheid en/of op wiens initiatief is dit gerucht verspreid en gemeld ? Wat is en was er aan de hand en wie draait werkelijk aan de bekende knoppen in Brunssum.**

8. **17 februari 2022.** Advocaat [redacted] toen werkzaam bij Boels-Zanders advocaten maar het vast " extern advieshulpje" van [redacted] en burgemeester , deelt mede dat hij contact heeft gehad met het [redacted]. over een klachtmelding integriteitsschending tegen de secretaris. Klacht weth. [redacted] De burgemeester zegt dat het geen klacht is maar wordt opgevat als een melding over een misstand. **Dat is vreemd iedereen spreekt over een klacht behalve de burgemeester, wat zou het nu zijn geweest ? Dit boven water te krijgen is van belang niet alleen in deze kwestie.** Waarom de hulp inroepen van een dure advocaat als er een klachtenverordening is die nageleefd dient te worden, Dit geldt ook voor de regeling omtrent melding van misstanden. Zou in dat licht bezien de melding van het [redacted] aan de burgemeester van ondermijning secretaris door MT ook niet tot de laatste genoemde categorie behoren en als zodanig moeten worden opgevat? Dit met name gelet op de merkwaardige reactie van de burgemeester. Waarom is met die mededeling niets gebeurd ? **De reden van dit nalaten dient onderzocht te worden omdat daaruit meer dan waarschijnlijk het gerucht kan zijn voortgekomen, terwijl de burgemeester daarvan op de hoogte was !**

Eveneens zou op diezelfde dag (17 febr.) een DWINGENDE mail van de gemeentesecretaris [redacted] gericht zijn aan de burgemeester van der Rijt

en [redacted]. Die laatste , ervaart de toonzetting van deze mail als onprettig . De inhoud is van de mail is niet openbaar en/of prijs gegeven.

9. **18 februari 2022** heeft de burgemeester volgens haar verklaring [redacted] gemeld dat **voor het stemadvies een SCHORSING NIET aan de orde was.** Dit zou per e-mail zijn bevestigd door burgemeester. Deze e-mail is niet openbaar gemaakt maar wel bekend.
DE VRAAG IS LEGETIEM WAARVOOR IS DE SECRETARIS DAN WEL GESCHORST?? DEZE VRAAG DIENT BEANTWOORD TE WORDEN VOLGENS MIJ (JP). OMDAT ER DAN MOGELIJK EEN ANDERE REDENEN DE AANLEIDING MOETEN ZIJN VOOR EEN TOCH NOG STEEDS EEN ONBEVOEGD GENOMEN SCHORSINGSINGSBESLUIT DOOR DE BURGEMEESTER VAN DER RIJT. (EEN MOGELIJK SAMENSPANNING ??)

10. **18 februari 2022.** Uit een E-mail (openbaar) van vm [redacted] aan gemeentesecretaris [redacted]. In deze e-mail wordt kort samengevat vermeld. " U wordt beschuldigd van het uitbrengen van een stemadvies voor Lijst Palmen. Dat is onjuist. **Dit is reeds het 2e gerucht over u in zeer korte tijd dat mij bereikt en waarvan ik ([redacted]) weet dat daar niets van waar is omdat ik er zelf telkenmale bij ben geweest.** Het waren niet uw woorden maar de mijne. Bij het werkoverleg in december 2021 was u niet aanwezig. Ik vind het stuitend dat mijn opmerking nu aan u wordt toegedicht en dan ook nog geframed in een Kerstviering, die niet eens heeft plaatsgevonden. Het was corona en er was werkoverleg in 2 fases op die dag. Op donderdag 13 januari 2022 was mijn laatste werkdag en heb ik tijdens de pauzes afscheid genomen van de medewerkers, waarbij weth. [redacted] en ook U secretaris aanwezig was. Er werd even gesproken over mijn opvolger de coordinator de [redacted] ".
Ik ben bereid dit alles mondeling te bevestigen. Ik wens u sterkte en de organisatie om deze misselijkmakende geruchtenstroom een halt toe te roepen. Dat verdient de gemeente Brunssum.
Ik, Jo.Palmen , begrijp van ingewijden dat de directeur vond dat deze [redacted] vertrekken moest omdat hij niet meeging met MT inzake de ondermijning van de gemeentesecretaris. Dat zou ook een ander licht op de secretaris kwestie kunnen werpen. **Dit verdient bij een onderzoek betrokken te worden** . Mede omdat het bestuur o.a portefeuillehouder [redacted] en gemeentesecretaris in elk geval de [redacted] graag langer wilden behouden in verband met zijn uitstekend en deskundig functioneren. De directeur dacht daar anders over en zorgde er voor dat dit [redacted] niet meer

nodig zou zijn. Hij had een vervanger gevonden die al langer in dienst was als [redacted] **DE VRAAG IS LEGITIEM EN VERDIENT ONDERZOCHT TE WORDEN, WAT DE INBRENG VAN DE DIRECTIE IN DEZE GEHELE KWESTIE KAN ZIJN GEWEEST.**

De secretaris heeft deze e-mail van wnd. hoofd **op 07 maart 2022** ter kennis gebracht van ik vermoed [redacted] met de mededeling "nu weet je ook dat ik geen stemadvies heb gegeven". Zo in de trant van, " plannetje mislukt "!

11. **21 februari 2022** advocaat [redacted] stuurt e-mail aan hoofd juridische zaken [redacted]. en wil het separaat bijgevoegd advies met de burgemeester en/of [redacted] bespreken.

(Zie daarvoor Pagina 27 ander document en ander dossier.)

12. **22. februari 2022** Gemeentesecretaris [redacted] meldt zich ziek.
13. **24. februari 2022** Schorsingsbrief van de burgemeester aan de secretaris, terwijl haar bekend is dat het gerucht niet klopt !!. [redacted] "appt " aan burgemeester instemming/nakoming voor de door haar aan hem toegezegde rechtsbijstand zoals zij hem dat ook heeft beloofd. Burgemeester van Rijt stemt daar mee in en bevestigt dit. (zie pag. 27 ander document).
14. **24 februari 2022** deelt [redacted] **(opvolger van [redacted]) aan vm [redacted] mede dat hij een zwijgplicht opgelegd heeft gekregen door de burgemeester over dit onderwerp en tegen niemand iets over dit onderwerp mag zeggen !!!!!!.**
De vraag is derhalve legitiem " welk onderwerp bedoelt de burgemeester en/of [redacted] hier"? Dat moet onderzocht worden !!
15. **24-27 februari 2022** (Carnavals weekend!!!) doet burgemeester de wethouders op de hoogte stellen van haar (onbevoegd JP!) schorsingsbesluit.
16. **Tussen 27 februari en 8 maart is opdracht verleend aan recherche Bureau Hoffmann om de kwestie gerucht over gemeentesecretaris te onderzoeken. (vraag waarom onderzoek als reeds 16 febr. bekend is en ook erkend word dat het gerucht over de secretaris NIET juist is. ?? Of moesten toch (enkel) andere feiten onderzocht worden.**
17. **03 maart 2022** Is een brief van [redacted] zijn advocaat ontvangen gericht aan de burgemeester in cc verzonden aan de wethouders individueel. De inhoud van de brief is onbekend omdat brief separaat was bijgevoegd en niet openbaar is gemaakt. Tevens moet dan ook op of rond deze datum de dagvaarding voor een kort geding (K-G) zijn betekend aan de gemeente Brunssum in verband met het onbevoegd genomen schorsingsbesluit..
18. **07 maart 2022** licht de burgemeester de wethouders pas in over de gang van zaken in de aanloop naar de schorsing van de gemeentesecretaris en haar beweegredenen daartoe. Vragen van de wethouders zal zij beantwoorden als

zij dat kan tenminste. Inhoudelijk wordt niets vermeld en toegelicht. Dat zou tijdens een ingelaste B & W vergadering zijn geschied, maar van die B & W vergadering ontbreekt de verslaglegging. De daarbij horende documenten zijn onbekend evenals de B & W besluiten/documenten.

19. **07 maart 2022** e-mail van gemeentesecretaris aan gemeente ambtenaar [redacted] of burgemeester. zie onder no: 10 hierboven.
20. **08 maart 2022** publiceert ZO-NWS over secretaris kwestie. De advocaat van de gemeentesecretaris laat weten dat het bericht onjuist is.
21. **08 maart 2022** Brief van advocaat [redacted] dat hij naar aanleiding van de brief van [redacted] zijn advocaat van 03 maart met die advocaat heeft gesproken. Inhoud van het gesprek is onbekend omdat dit niet openbaar is gemaakt.
22. **09 maart 2022** bericht de Limburger over de secretariskwestie
23. **Op 09 maart** 2022 brengt de burgemeester van Rijt de wethouders op de hoogte van de stand van zaken mbt de secretaris met de mededeling dat op 15 maart a.s. een collegevoorstel hieromtrent in B & W zal komen. Voorgesteld zal worden om de advocaten van partijen met elkaar in gesprek te laten gaan. Dit over een mogelijkheid tot het beëindigen van de arbeidsrelatie met een minnelijke regeling.
    Er zouden wel verslagen van deze bijeenkomsten zijn gemaakt maar die worden niet vermeld qua inhoud evenals de strekking ervan. De burgemeester zou wel genoemd hebben dat de schorsing van de secretaris is verlengd tot 01 april 2022. Dit zou bij diverse collegeleden niet in goed aarde zijn gevallen. (zie pag. 3 ander document). Ook dat besluit lijkt mij (JP) onbevoegd genomen.
24. **Van 10-30 maart 2022** heeft recherche bureau Hoffmann de gesprekken gevoerd met de betrokken ambtenaren en burgemeester evenals met gemeentesecretari [redacted] **De vraag is of dat allemaal wel voldeed aan de opdracht tot onderzoek naar feiten terwijl het reeds bij opdracht aan Hoffmann bekend was dat dit gerucht sec uit de duim gezogen was !!**
25. **Van onbekende datum** zou een e-mail zijn van [redacted] of zijn raadsman waarin zij zouden hebben voorgesteld, aldus de burgemeester , tot een financiële regeling. [redacted] en zijn advocaat ontkennen dat ten stelligste. **Maar de bewering van de burgemeester over deze e-mail is niet te verifiëren maar eveneens niet geloofwaardig omdat de dagvaarding met de zittingsdatum van het kort geding daarin vermeld van 21 april om 09.00 uur reeds betekend was . En de dagvaarding is inhoudelijk niet mis te verstaan.** Voeg daarbij dat het niet de eerste maal is dat burgmeester van der Rijt in deze zaak aantoonbaar en vaststaand bezijden de waarheid spreekt. (zie pag. 28 ander document melding van burgmeester in B & W) **Ook dit**

onderwerp vraagt om een onderzoek, zeker omdat bestuurders er moeten kunnen vertrouwen dat mededelingen van enige importantie betrouwbaar moeten zijn. Mededelingen verzinnen gelijk het gerucht en/of verdraaien naar eigen gewin is absoluut niet wenselijk en een ernstig feit niet alleen in deze kwestie maar tast ook de betrouwbaarheid van het bestuur in zijn algemeenheid ernstig aan.

26. **11 maart 2022.** ZO-NWS meldt dat recherche bureau Hoffmann een onderzoek in de secretaris kwestie gaat verrichten.
27. **18 maart 2022** een e-mail van advocaat Janssen aan burgemeester en 2 ambtenaren over het Kort Geding op 21 april 2022. Inhoud ontbreekt en is niet openbaar gemaakt.
28. **Rond 20 maart 2022 kwam ook het CAPRA advies binnen rondom de BTW fraude kwestie. De BTW fraude kwestie kan dus niet los gezien worden van de secretaris kwestie. De secretaris wilde de veroorzakers van deze BTW fraude aanpakken. Uit betrouwbare bron is vernomen dat directie en enkele wethouders evenals de burgemeester dit niet wilden.**
29. **05 april is spoedadvies gevraagd door de Provincie aan AKD advocaten of een burgemeester wel bevoegd was tot het schorsen en of ontslaan van een secretaris . Uit het spoedadvies van AKD advocaten aan de Provincie blijkt overduidelijk dat de burgemeester zelfstandig geen enkele bevoegdheid toekwam. Het bestaan van dit rapport is eerst medio juni 2025 aan Jo. Palmen bekend geworden. De CdK heeft hierover in alle toonaarden gezwegen. Over integriteit gesproken. Daarbij is recent ontkend dat dit AKD advies niet op de Brunssumse kwestie betrekking zou hebben. Dat is een vraag ? die Brunssum niet kan beantwoorden. Deze ontkenning door en/of namens de CdK wordt om meerdere reden zeer in twijfel getrokken.**

30. **12 april 2022** wordt uit betrouwbare bron vernomen dat in B & W een stemming over een regeling met de Gemeentesecretaris heeft plaatsgevonden en dat daarbij de stem van de burgemeester doorslaggevend zou zijn geweest. Dat zou dan een onbesliste stemming moeten zijn geweest. Waarschijnlijk waren de toenmalige wethouders [redacted] en [redacted] en de burgemeester voor die deal regeling. Dit om van de gemeentesecretaris af te zijn. Die wethouders wilden immers de secretaris zelfs geen vaste aanstelling geven, is mij bekend. Ook was algemeen bekend (zie o.a. BTW fraude affaire) dat zij zeker niet als vrienden van de gemeentesecretaris bekend stonden. Wel stonden ze bekend als vrienden van meerdere MT leden. Dat deze met zijn allen wensten dat er een coalitie zonder BBB Lijst Palmen na maart 2022

geregeld moest worden, werd veelvuldig en stellig uit de wandelgangen vernomen evenals de rol hierbij van een separaat bestuursorgaan. Het doel heiligt blijkbaar de middelen.

Maar de vraag die onderzoek verdient is : maakte die instellingen jegens de secretaris van die bestuurders niet dat deze bestuurders gezien zouden moeten worden als directe belanghebbende ? Want zowel [redacted] (als klager en/of melder van een zogenaamde mistoestand of toch een klacht ? de gemeentesecretaris betreffende); alsook [redacted] (als aantoonbare bezijden de waarheid sprekende bestuurder in de BTW fraude kwestie) hadden een direct en persoonlijk belang. Voor de burgemeester geldt dit zeker gelet op haar volstrekt onbevoegd en m.i. (J.P.) onrechtmatig handelen en dat niet alleen bij de schorsing secretaris maar ook bij andere besluiten. Mijn inziens kan er dan ook zeker gesproken worden van een direct belanghebbende bestuursorgaan zoals bedoeld in de Awb art. 2:4. Immers voor allen geldt, dat als al die zaken aan het daglicht zouden komen, dan zou dat voor de betrokken bestuurders en/of bestuursorgaan, mogelijk tot minder prettige consequenties hebben geleid.

Zeker dient hierbij niet uit het oog verloren te worden, zowel die 2 wethouders [redacted] en [redacted] alsook de burgemeester als voorzitter van het college van B&W dat er een causaal verband aanwezig is/was tussen de BTW fraude affaire en de secretariskwestie inzake be-en afhandeling. Die 2 affaires kunnen niet los van elkaar gezien worden. Algemeen bekend is dat [redacted] in de BTW fraude kwestie bezijden de waarheid heeft verklaart en de secretaris actief participeerde in deze kwestie met mogelijke gevolgen, die deze bestuurders niet wilden en ook hebben weten te voorkomen . Zie hiervoor de documenten bij BTW fraude affaire. Dat pleit zeker op diverse delen van direct belanghebbende en bestuursorgaan zoals bedoeld in art. 2:4 Awb.

Naar mijn (Jo. P) mening zou derhalve zeker sprake kunnen zijn van directe en persoonlijke belanghebbende van bestuursorganen en/of betrokkenheid voor vriendjes zoals een bijvb. van een hoofdrol speler in de BTW kwestie. Dat zou betekenen dat, zeker burgemeester van Rijt, als belanghebbende voor anderen maar in bijzonder ook als bestuursorgaan gekwalificeerd zou dienen te worden in deze kwestie.

Dit omdat de burgemeester zoals bekend is volstrekt onbevoegd het schorsingsbesluit van de secretaris , heeft genomen en de raad daarover

onjuist heeft geïnformeerd en er blijkbaar ook nog ,volgens de burgemeester , andere zaken (welke) in deze spelen. (zie gespreksverslag). De burgemeester wekt evenals de 2 wethouders zeker de schijn van betrokkenheid bij diverse belangen maar zeer zeker persoonlijk belang te hebben bij een definitief vertrek van de secretaris en het niet vertrekken van de gevraagde inlichtingen zoals bedoeld in de Gemeentewet art. 169 en 180.

Maar die burgemeester heeft wel meegestemd evenals die 2 wethouders terwijl er absoluut geen enkele aanleiding was dat een onmiddellijk vertrek van de secretaris noodzakelijk zou maken en/of zou rechtvaardigen. Hierover is m.i. ook onjuiste informatie verstrekt.

De stem van met name de burgemeester was van doorslaggevende aard anders was er zeker geen meerderheid geweest. Het al dan niet zijn van belanghebbende (bestuursorgaan en/of wethouder) verdient serieus onderzocht te worden in het kader van het algemeen belang en de democratie.

31. Verder is bekend dat de burgemeester en met name Weth. [redacted] niet eens waren met het opgemaakte jaarverslag sept 2021. Ging de klacht en/of misstand hierover of was dat de aanleiding ? Het opgemaakte jaarverslag door de gemeentesecretaris in sept. 2021 viel bij hen en [redacted] zeker niet in goede aarde en liet volgens hem/hen geen goed beeld zien over zijn/ hun functioneren. Zo is uit zeer welingelichte bronnen vernomen.

Het litigieuze jaarverslag wordt niet openbaar gemaakt en/of voor raadsleden zelfs niet (desnoods onder geheimhouding) ter inzage gelegd. Dit in verband met zogenaamde strijd met het openbaar belang !!!!!!! Dat niet alleen volgens mij Jo.P in deze casus niet aan de orde kan zijn. Door het niet verstrekken aan de raad van dat jaarverslag wordt in elk geval de schijn gewekt, dat hetgeen uit de betrouwbare bron(nen) is vernomen, bevestigd, lijkt mij. Deze schijn werd met een zogenaamd extern advies van de “vaste externe adviseur” die “strijd met openbaar belang (onmogelijk) moest aantonen” eerder bevestigd dan ontkracht. Dat zegt mijns inziens (JP) ook iets over de rol van de externe adviseur en de rol opdrachtgevers.

Ook dit alles rechtvaardigt een nader onderzoek naar de wijze waarop het extern advies tot stand is gekomen; de rol van ambtenaren en de burgmeester en college daarbij evenals de juistheid van de motivering en/of melding in dit concrete geval van “strijd met openbaar belang”.

NB: de klacht van [redacted] is door en/of namens de burgemeester afgehandeld als een melding van een mistoestand ?? Maar wat is waar van die melding en waar had die betrekking op ?? Hoe is dat alles afgehandeld ? Of loste het vertrek van de secretaris dit vanzelf op ??

32. **21 april 2022** zou het recherche bureau Hoffmann op 25 april 2022 de uitkomsten van het onderzoeksrapport hebben toegelicht aan het college van B & W.
33. **Op 25 april 2022** heeft Hoffmann het onderzoeksresultaat blijkbaar toegelicht. Wat uit de openbare stukken blijkt is dat het zeer opmerkelijk is dat Hoffmann naar ieder van de gehoorde personen aangeeft dat het onderzoek gebeurt in opdracht van de gemeente. Dat is niet controleerbaar voor de (objectieve) gehoorde ambtenaren. Maar naar de gemeentesecretaris geeft Hoffmann aan dat het onderzoek gebeurt **in opdracht van de burgmeester. !!!!!** Of de burgemeester daartoe wel bevoegd is en was, is de vraag. Zeker als reeds bekend was dat het gerucht niet juist was.
Doel van het onderzoek zou blijkens Hoffmann zijn : "Vaststellen van de feiten die geleid hebben tot het gerucht rondom het stemadvies en het toetsen van de bevindingen uit het feiten onderzoek aan de gedragscode van de gemeente Brunssum".

Prangende vraag daarbij is, als je de feiten die geleid hebben tot dat (niet op waarheid berustende gerucht) wilt vaststellen, waarom dan geen feiten weergave uit dat rapport blijken anders dan dat de het gerucht dat over de secretaris is verspreid, niet op waarheid berust? . Maar dat was toch bekend nog voordat het onderzoek begon!!!! Dat behoefde geen onderzoek meer !!

Zeer merkwaardig is dan dat het recherche bureau zeker 3 mensen hoort, die bij geen van die bijeenkomsten, waar het stemadvies door de secretaris zou zijn gegeven, aanwezig waren . Te weten de [redacted] als zeer bezorgde melder /aangever, [redacted]. als [redacted] als bepalend bestuursorgaan en/of mede bestuurder B&W? Die konden en kunnen niets verklaren over die bijeenkomsten.

Maar die actoren zouden wel over de feiten van het gerucht kunnen verklaren als aangevers/melders . Bijvoorbeeld van wie het gerucht afkomstig was; hoe en wie het gerucht had bedacht en verspreid en met welk doel. Daar lees je in het geopenbaarde rapport van het recherche bureau Hoffmann helemaal niets over.

Alles was gefocust op het vermeende handelen van de secretaris [redacted] en niet op een echt feiten onderzoek hoe dat gerucht zou zijn ontstaan en van wie dat gerucht dan zou komen. De [redacted] moet toch bekend zijn wie hem dat verteld zou hebben tenzij er toch wel iets anders aan de hand zou zijn.

DAT ZOU M.I. ONDERZOCHT WORDEN MAAR IS NIET GEBEURD. DAAR MOET EEN REDEN VOOR ZIJN. DUS MOET DIT NU TOCH ZEKER NOG ONDERZOCHT WORDEN !! Dit geldt eveneens zoals reeds is aangegeven voor de werkelijke rol die deze 3 actoren hebben vervuld.

Enkel zaken vernoemen die afleiden van het werkelijke probleem dragen niet bij aan het feiten onderzoek. Dit zelfde geldt voor zaken aanhalen die uitgelegd kunnen en mogelijk moeten worden om het handelen van bestuurders en/of bestuursorgaan en/of bepaalde ambtenaren voor het reeds eerder geplande ontslag van de secretaris goed te praten, deze werken eerder averechts.
Waarom moest, kost wat het kost de secretaris zo snel mogelijk verdwijnen uit de Brunssumse organisatie? En waarom op deze bestuurlijke onwaardige toegepaste wijze ? DAT IS EVENEENS EEN BELANGRIJKE VRAAG DIE EEN ANTWOORD VERDIENT !!.

Dat verdient onderzocht te worden ook omdat uit betrouwbare bron werd vernomen dat, Burger Belangen Brunssum Lijst Palmen, en daar is de insteek van deze secretaris kwestie ook op gebaseerd volgens bepaalde ambtenaren en ook een bestuursorgaan , buiten de nieuwe coalitie moest worden gehouden. (zie melding [redacted] waarbij valt op te merken dat dit ook de bekende opvatting zou zijn van de burgemeester.).

Maar ook als dat zou lukken dan zat de gevestigde orde nog steeds opgescheept met gemeentesecretaris [redacted] die wel zijn opdracht wilde uitvoeren en de goede kant op wilde. Dat was waarschijnlijk niet wenselijk voor de ondermijnende personen en bestuurders. Op de een of andere manier de secretaris maar zien te lozen, althans daar heeft het naar mijn mening (Jo.P) alle schijn van. Onderzoek is derhalve zeer gewenst in het algemeen belang en de wet zeker als er de opvatting wordt geventileerd dat BBB Lijst Palmen een bedreiging zou zijn voor de organisatie (en ook bestuur ?) zonder aan te geven waarop die opvatting is gebaseerd. De burgers hebben er recht op om dit te weten.

Voorkomen had moeten worden dat onnodige persoonsbeschadigingen zich voordeden en zouden voordoen. Dat belang evenals de veronderstelde beschuldigingen verdient een correct en terdege onderzoek met name voor het eerherstel van de gemeentesecretaris de heer [redacted]

De conclusie van het Hoffmann onderzoek: secretaris heeft geen stemadvies gegeven, is juist maar dat was reeds voor aanvang van het onderzoek bij iedereen bekend !!!!. Maar de echte conclusie van de geformuleerde opdracht ontbreekt volledig.

DERHALVE PERMITEER IK (J.P) MIJ DE CONSTATERING : ER IS NIET NAAR DE ECHTE FEITEN ONDERZOEK GEPLEEGD, ZOALS HOE HET GERUCHT TOT STAND IS GEKOMEN EN DOOR WIE DIT GERUCHT IN DE WERELD IS GEBRACHT EN MET WELK DOEL. DAAR IS IN HET HOFFMANN ONDERZOEK GEEN ENKELE AANDACHT AAN BESTEED !!!!!, . Aan de onderzoeksopdracht is derhalve niet voldaan; er is m.i. gewoon wanprestatie gepleegd. Ik geef in overweging en dat is aan te bevelen het geld terug eisen van dit gerenommeerd Recherche Bureau , tenzij er toch iets anders aan de hand zou zijn; dat zou ik en ik denk met mij meerdere raadsleden zeker graag willen weten.

DAT VRAAGT DERHALVE OM TERDEGE ONDERZOCHT TE WORDEN EN TE TOETSEN AAN DE GEDRAGSCODE EN INTEGRITEITS CODE !!!!! Of zijn in het eerste gesprek met een ambtenaar (aangever F.C. ?) waarvan **geen** verslag is gemaakt, mogelijk toch namens opdrachtgever nadere en/of andere instructies gegeven voor het onderzoek ? Bewust geen verslag maken van een dergelijk gesprek, wekt wel die indruk. Ook dit moet bij het onderzoek betrokken worden.

Dit ook omdat alles enkel was gefocust op secretaris [redacted] in plaats van op een echt feiten onderzoek bijvoorbeeld van hoe dat gerucht zou zijn ontstaan en van wie dat gerucht afkomstig zou zijn en wie daar verder bij betrokken zou kunnen zijn. Maar dat is reeds eerder vermeld.

Zo'n onderzoek is van belang omdat begin mei 2022 [redacted] en [redacted] ook namens weth. [redacted], als wethouders naar de CdK zijn gestapt en hem hebben gevraagd of het handelen van de burgemeester wel rechtmatig was gelet op de integriteitsregels en

bevoegdheden. Een jaar later kregen ze van de CdK te horen bij brief dat de Raad zeker bevoegd was over deze kwestie te spreken en ook kon beslissen. Maar de CdK gaf toen ook niet aan dat de burgemeester totaal onbevoegd was het besluit tot schorsing van de secretaris te nemen. Terwijl hij daarvan reeds op 05 april 2022 volledig op de hoogte was door middel van het AKD advies, ongeacht op welke gemeente dat advies ook betrekking kon hebben. Over zijn rol als hoeder van de integriteit gesproken, zwijgen daar waar gesproken diende te worden is een verwijtbare nalatigheid, tenzij daar reden voor zijn aan te dragen. De ontkenning dat het AKD rapport geen betrekking had op de handelwijze van de burgemeester inzake de secretaris kwestie is en blijft volstrekt ongeloofwaardig.

2 wethouders is mij bekend maar waarschijnlijk 3 vonden dat er so wie so geen reden aanwezig was (geweest) voor een onderzoek in te stellen naar de secretaris op grond van het bewuste gerucht, dat was immer onjuist en was vooraf bekend. Geld verkwisting maar met welk doel ?? Wie en wat zit de gegeven opdracht en met welk doel ?

De vraag die onderzocht dient te worden en is reeds eerder aangehaald is : **"Waarom moest, kost wat het kost de secretaris weg uit Brunssum ? " De redenen waarom dit ook nog voor de verkiezingen diende te geschieden ? Had dit te maken met het uitsluiten van BBB-Lijst Palmen door bepaalde ambtenaren en m.i. de burgemeester en het vormen van de gewenste coalitie Borger-VVD en PvdA? Dit in plaats van een bestuurlijke continuering van de lokale partijen waarvan zeker 2 te goed bezig waren ? Wat speelde en speelt nog werkelijk binnen de gemeentelijke organisatie en de betrokken bestuursorganen ? Is er sprake van discriminatie door bestuursorganen ? Waarom moet de secretaris vertrekken op een vermeend stemadvies en mogen bestuursorganen en andere ambtenaren wel ongestoord (stiekem) stemadviezen geven ? Met welke motivering wordt BBB-Lijst Palmen als bedreigend bestempeld ? Is dat geen stemadvies van al de betrokken actoren in de secretaris kwestie ?**

Dit moet onderzocht worden ook omdat uit betrouwbare bron werd vernomen dat, Burger Belangen Brunssum Lijst Palmen, en daar is de insteek van de hele secretaris kwestie mede op gebaseerd. (zie melding [redacted] waarbij m.i. valt op te maken dat dit ook de bekende opvatting

is en was van de “objectieve” burgemeester) buiten de nieuwe coalitie moest worden gehouden.
Hierbij dient tevens de reeds eerder aangehaalde visie betrokken te worden: Ook als dat zou lukken dan zat de gevestigde orde nog opgescheept met gemeentesecretaris [redacted] die wel de goede kant op wilde met Brunssum en de organisatie.

Meer dan waarschijnlijk was dat niet wenselijk voor de betrokkenen en in mijn ogen ondermijnende personen en bestuursorganen en bestuurders. Dan ook maar de secretaris op de een of andere manier zien te lozen, althans daar heeft het naar mijn mening (Jo.P) alle schijn van. Die schijn verdient of weerlegd te worden dan wel te worden bevestigd door middel van een onderzoek.
Onderzoek is derhalve zeer gewenst in het algemeen belang en de wet zeker als er de opvatting wordt geventileerd dat BBB Lijst Palmen een bedreiging zou zijn voor de organisatie en waarop die ernstige beschuldiging dan wel opvatting is gebaseerd. De burgers hebben er recht op om dit te weten. Het Hoffmann onderzoek: zwijgt hier in alle talen over.

34. **Op 24 mei worden de vragen van BBB-Lijst Palmen in deze beantwoord en legt de antwoorder er geheimhouding op ? Of dat formeel kan is maar de vraag. !!! Jo.P heeft zijn twijfels immers de beantwoording geeft aan , nu we iets meer weten op grond van de Woo documenten , dat opzettelijk een dichte nevel over de hele kwestie wordt getrokken en veel onwaarheden in deze casus zijn en worden verkondigd door de verantwoordelijke bestuurders dan wel organen.**

35. Na diverse pogingen van Jo.P die door de coalitie altijd werden afgewezen is naar aanleiding van het AKD advies een initiatiefvoorstel 01 juli 2025 door Jo.P gedaan om het handelen in de secretaris kwestie die de gemeente heel veel geld heeft gekost (bedragen zijn genoemd van tussen de € 200.000 - 300.000,=)) te onderzoeken. Dat de tot dan verstrekte informatie niet juist is geweest, is bekend. De vraag die van belang is dan ook of met name alle andere verstrekte informatie zijdens en/of namens de burgemeester en/of college van B & W in deze casus bezijden de waarheid is geweest. Is dit een totaal “leugen dossier” ? Daar heeft het alle schijn van zeker als wordt voorkomen met alle middelen dat de raad zich een juist beeld kan vormen en/of op beleid en uitvoering controle kan uitvoeren. Is dit handelen dan ook niet voor meerdere kwesties uit te sluiten ? Doel is en blijft een betrouwbaar en eerlijk bestuur te bewerkstelligen. De schijn dat het daar aan schort is

zeker aanwezig, dat is jammer. Laat dit initiatief voorstel een verbeter punt vormen.

36. Kortom worden wij als raad al dan niet bewust in strijd met de waarheid of geheel niet geïnformeerd. Gelet op verkregen antwoorden en handelen in andere zaken is zeker (meer dan) de schijn ervan aanwezig. Dat verdient zeker te worden onderzocht ter weerlegging en/of bevestiging.
37. De coalitie heeft dit initiatief voorstel in de raadsvergadering van 01 juli jl. dat als Bespreekstuk (B) stond geagendeerd gewijzigd in een Hamerstuk (A)waardoor er geen beraadslagingen werden toegestaan. De coalitie heeft vervolgens zonder enig inhoudelijke discussie en beraadslaging tegen het initiatief voorstel gestemd. Daarmede minstens de schijn gewekt dat op een openheid van zaken en betrouwbaarheid geen prijs wordt gesteld. Dat is jammer, want het bestuur moet minstens eerlijk, transparant en betrouwbaar zijn.
38. Bekend is dat in de bezwaren fase van het onder 37 aangehaalde besluit (bewust) door en/of namens de raad formeel onjuist is gehandeld. Eind juli zou reeds de bezwarencommissie een advies hebben afgegeven zonder daarbij de bezwaarmakers te berichten en de regelgeving te respecteren, waardoor inhoudelijke bezwaren vooralsnog niet aan de orden hoeven te komen. Vreemd en zeer bedenkelijk is dan ook dat het bezwaar niet in de raadsvergadering van september was geagendeerd maar eerst in de oktober vergadering. Het heeft er de schijn van dat ook deze handelwijze bewust geïnitieerd is ter voorkoming van een inhoudelijk discussie. Als het gegeven advies klakkeloos zou worden overgenomen dan bevestigt dit dat er sprake kan zijn van opzettelijk handelen ter voorkoming dat openheid van zaken kan worden verkregen.

Brunssum, 08 oktober 2025.

J.M.H. Palmen, raadslid.