

Vragen Art. 47 RvO		
Naam vragensteller(s):	Niels Bonenkamp	
Onderwerp:	Vervolg vragen Dorpsstraat 38	
Beantwoording:	Schriftelijk / mondeling	
Datum indiening bij griffie:	24 oktober 2022	
Nummer aanvraag:	Invullen door griffie	
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	Invullen door griffie	
Vragen		
Op 2 september 2022 stelde de fractie van de Landsmeerse VVD schriftelijk vragen ten aanzien van (de ontwikkelingen) op Dorpsstraat 38, ook wel bekend als De Pepermolen. Via de griffier ontvingen wij op 10 oktober antwoorden op deze vragen van het college. Naar aanleiding van deze antwoorden alsmede de besluitenlijst van B&W d.d. 20 september 2022, het schrijven van Van Altena Vastgoedadvocatie d.d. 28 september 2022 namens zijn cliënten Stojanovic, Van der Grift en Restaurant “De Pepermolen” gericht aan het college met afschrift aan de gemeenteraad, en een interview van de Lokale Omroep Landsmeer (LOL) met wethouder Breij, heeft de fractie van de Landsmeerse VVD de volgende vervolgvragen: 1. In beantwoording op onze vraag onder welke wethouder dit dossier valt, geeft het college als antwoord: “Dit dossier valt onder portefeuillehouder Breij.” In een interview met de LOL gaf wethouder Breij aan dat “het in het kader van de efficiency erg handig is dat hij (i.e. wethouder Heinrich) die projecten (i.e. bestaande/lopende projecten) gewoon verder begeleidt.” Kan het college aangeven wat de reden is dat dit dossier – dat eerder onder portefeuillehouder Heinrich viel – nu onder wethouder Breij valt? 2. Als er geen sprake is van een project, zoals het college antwoordt op onze vraag waarom “Dorpsstraat 38” niet terug te vinden is op de lijst met projecten, waarom is er dan überhaupt van portefeuillehouder gewisseld? Of moeten we concluderen dat het hier wel degelijk een project betreft? “Nieuwe projecten komen bij mij,” begrepen wij namelijk uit het eerder aangehaalde interview met wethouder Breij. 3. Kan het college aangeven waarom het eigenlijk voornemens is tot aankoop van Dorpsstraat 38 over te gaan en daarvoor zelfs een procesgang overweegt? 4. Het college geeft in antwoord op de eerdere vragen van de VVD aan te willen “bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is”. Uit de brief van Van Altena Vastgoedadvocatie d.d. 28.09.2022 alsmede de besluitenlijst van het college d.d. 20 september lijkt het tegendeel te blijken: het college lijkt geenszins van plan op haar eerder ingenomen standpunt (t.a.v. taxatiewaardes) terug te komen. Kan het college aangeven waarom het zo volhardt in zijn opstelling?		
Antwoord college		
Datum beantwoording: 29-11-2022		
1. In beantwoording op onze vraag onder welke wethouder dit dossier valt, geeft het college als antwoord: “Dit dossier valt onder portefeuillehouder Breij.” In een interview met de LOL gaf		

wethouder Breij aan dat “het in het kader van de efficiency erg handig is dat hij (i.e. wethouder Heinrich) die projecten (i.e. bestaande/lopende projecten) gewoon verder begeleidt.” Kan het college aangeven wat de reden is dat dit dossier – dat eerder onder portefeuillehouder Heinrich viel – nu onder wethouder Breij valt?

Ons college heeft na installatie de beleidsvelden en lopende dossiers verdeeld op een wijze die ons het beste lijkt.

2. *Als er geen sprake is van een project, zoals het college antwoordt op onze vraag waarom “Dorpsstraat 38” niet terug te vinden is op de lijst met projecten, waarom is er dan überhaupt van portefeuillehouder gewisseld? Of moeten we concluderen dat het hier wel degelijk een project betreft? “Nieuwe projecten komen bij mij,” begrepen wij namelijk uit het eerder aangehaalde interview met wethouder Breij.*

Zoals reeds bij vraag 1 gemeld hebben wij de verdelingen dus ook dit dossier toebedeeld op een wijze die ons het beste lijkt.

3. *Kan het college aangeven waarom het eigenlijk voornemens is tot aankoop van Dorpsstraat 38 over te gaan en daarvoor zélf een procesgang overweegt?*

Het college wenst gebruik te maken van het eerste recht van koop. Uw raad heeft bij de verkoop van Dorpsstraat 38 destijds zelf ingestemd met dit recht van eerste koop. Door het verwerven kunnen wij zelf de regie voeren over de toekomst van dit pand. Mogelijke invulling kan woningbouw maar ook een gemeentehuis zijn. De huidige eigenaar overweegt een procesgang; het college zal dan verweer voeren.

4. *Het college geeft in antwoord op de eerdere vragen van de VVD aan te willen “bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is”. Uit de brief van Van Altena Vastgoedadvocatie d.d. 28.09.2022 alsmede de besluitenlijst van het college d.d. 20 september lijkt het tegendeel te blijken: het college lijkt geenszins van plan op haar eerder ingenomen standpunt (t.a.v. taxatiewaardes) terug te komen. Kan het college aangeven waarom het zo volhardt in zijn opstelling?*

De uitspraak bekijken of een gezamenlijke oplossing betekent niet dat wij van standpunt zijn veranderd. Wij willen in beginsel gebruik maken van ons recht van eerste koop op basis van de uitgevoerde taxatie. Om te bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk was heeft er een gesprek plaatsgevonden; er werd geen consensus bereikt. Bij de beantwoording van vraag 3 wordt toegelicht waarom het college wil overgaan tot aankoop van Dorpsstraat 38 en dat de basis hiervoor een raadsbesluit is. Natuurlijk zijn wij altijd bereid om te kijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is maar daarbij zullen wij wel ons eigen standpunt hanteren.