We willen iedereen danken voor het aanleveren van de stukken en de aanvullende ambtelijke informatie.
VZ laten we maar meteen met de deur in huis vallen en er geen doekjes om winden.
De fractie D66/GL is zeer teleurgesteld over de begroting 2022 en verder
Het feit dat er geen structurele gelden zijn om de nodige investeringen voor het onderwijs het IHP en het Culturhus in Wapenveld te doen, betreuren we. Bedroefd zijn we omdat de hoognodige investeringen in de gebouwen van het onderwijs en het Culturhus op geen enkele manier op de korte termijn, zonder extra budget van de Rijksoverheid, bekostigd kunnen worden. De scenario's die zijn gevraagd bij de Perspectiefnota hebben niet de diepgang en de onderbouwing om echte keuzes te maken. Hiervoor is meer verkenning in de hele begroting noodzakelijk. VB van mogelijke scenario's zijn

- De prognoses inkomsten leges bouwvergunningen lopen op en welke relatie heeft dit tot extra formatie?
- Zijn er financiële mogelijkheden en keuzes om de onderhoudsbudgetten wegen en groen terug te brengen naar een lager niveau?
- Er staat nog steeds een bedrag voor het H2O bedrijventerrein in de begroting gaan we hier op deze wijze mee verder? enz. enz.

Dit zijn vb. van keuzes die D66/GL uitgewerkt wil zien
VZ Door de extra financiële ruimte van de september circulaire kunnen we instemmen met de incidentele gelden 2022 voor Communicatie, Woningbouw, Duurzaamheid, Participatie en Groenbeheer. De tekorten Huishoudelijke Zorg lijken opgelost door de september circulaire maar daardoor hebben we geen ruimte voor het IHP of Hof van Cramer. Zodra vanuit het nieuwe kabinet andere regels worden toegepast m.b.t. het abonnementstarief WMO of anderszins wil D66/GL de discussie over de HHV opnieuw starten. Zo wie zo is het wenselijk om de komende collegeperiode dit onderwerp weer bij de kop te pakken omdat D66/GL vindt dat met de beperkte financiële ruimte deze zorg alleen voor de aller kwetsbaarsten is
We hopen dat de onduidelijkheden rondom Jeugd, (de hervormingsagenda), het woonplaatsbeginsel, Voogdij 18+ enz. worden opgelost en dat dit de nodige ruimte geeft.

Onze fractie heeft een zoektocht verricht naar extra structurele ruimte in de begroting voor het IHP en Hof van Cramer om beloftes in te lossen. Helaas staat op blz. 164 ook het volgende: de gemeente Heerde heeft geen resterende structurele belastingcapaciteit om tegenvallers als extra zorgkosten of lagere algemene uitkering op te vangen Zowel de afvalstoffenheffing, rioolheffing en begrafenisrechten zijn maximaal kostendekkend en kunnen niet worden verhoogd
Het enige wat we kunnen is als we de artikel 12 norm toepassen op de OZB er maximaal €439.000 per jaar extra binnen komt.(gegevens provincie Gelderland). In de Risicoparagraaf staat dat deze OZB ruimte nodig is als risico's een feit worden. Overigens is de belasting druk in Heerde al een van de hoogste in de regio. Dit is volgens D66/GL geen optie.
Hebben we dan onze partners met een kluitje in het riet gestuurd?
VZ ja eigenlijk wel; in diverse overleggen heeft de fractie D66/GL gevraagd om totaal overzichten waarin duidelijk zou worden wat we ons de komende jaren structureel kunnen veroorloven. Helaas kregen we geen gehoor en bijval wel hebben we tot vervelends toe gewaarschuwd dat we voor dergelijke hoge investeringen geen budgettaire ruimte zagen zonder maatregelen. En zie hier wat het gevolg is.. Dit soort berekeningen kun je immers ook

achterop een sigarendoos maken VZ We hebben ons als raad met een kluitje in het riet laten sturen. We willen nu het probleem opgelost zien!
Voor het IHP en Hof van Cramer hebben we de komende jaren oplopend €650.000 nodig voor structurele investeringen

De hoop die onze fractie heeft dat de extra gelden Jeugd voor de komende jaren structureel worden en dat er budgeten gaan komen ter compensatie van het abonnementstarief WMO, klimaat , Corona enz.
Zonder extra gelden of bezuinigingen kunnen we de investeringen in de meerjarenbegroting voor het IHP en Hof van Cramer niet opbrengen; ook de provincie zal onze begroting dan niet goedkeuren.
De inkomsten onderwijshuisvesting zijn €1.254.00 grofweg €919.000 is opgenomen in de begroting voor echte onderwijshuisvesting. Dat betekent dat er ruim €300.000 in de begroting versleuteld zit voor andere beleidsterreinen.

Gunnen wij als D66/GL Wapenveld geen Culturhus en laten we de scholen in de steek?
Nee VZ we zijn verplicht om onze kinderen in veilige en goed geoutilleerde gebouwen te huisvesten waar op een juiste wijze met een goed klimaatbeheersingssysteem onze kinderen onderwijs kunnen genieten
Of laten we onze inwoners in de steek? Nee we staan voor goede Sport, Cultuur en WMO voorzieningen met name de meest kwetsbaren moeten we beschermen en daar horen goede voorzieningen bij.
Het kan toch niet dat we straks mooie gebouwen hebben maar dat we de organisaties die gebruik maken van de gebouwen niet kunnen betalen.
Wij kiezen ook niet voor weer een grote bezuinigingsoperatie met organisaties zoals we deze college periode zijn begonnen.
Wij verzoeken daarom het college met klem om de begroting intensief door te akkeren en te bezien welke keuzes we als politiek hebben en waar ruimte gemaakt kan worden, mochten er geen extra structurele gelden van het rijk komen. We vragen de Scholen en Hof van Cramer de business cases aan te leveren met het volledige plaatje en wie welke kosten gaat dragen. D66/GL kiest er vervolgens voor om in de Voorjaarsnota een tussentijdse begrotingswijziging te laten plaatsvinden waarin de verschillende scenario's op de wijze van onze vb. worden aangeboden en meegenomen. Dus nu keuzes maken en beloftes waarmaken zodat organisaties verder kunnen.

Wij kiezen daarom voor een amendement op de begroting

Namens de fractie D66/GL
Dianneke Landman
Silvia van Amerongen