
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] de [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted] een
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Het [Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

Inspreekmoment Commissie BWB

Wob (Wet openbaarheid bestuur)

Igor Hendriksen

Geheel in stijl van de Wob verzoeken die in Nederland in 80% van de gevallen niet of te laat worden beantwoord heb ik mijn schriftelijke bijdrage niet aangeleverd. U mag 'm trouwens alsnog ontvangen. Niet zwart gelakt of incompleet, dat dan weer niet.

Ik schaam me daar trouwens niet voor, wetende dat duizenden recreanten al maanden op concrete antwoorden op Wob verzoeken wachten. Bovendien, ook zij ontvingen vooraf geen enkele communicatie over het besluit tot de voorgenomen verkoop.

Wij kochten in 2016 ons huisje van een bekende NRC fotograaf bijgenaamd 'de fotograaf van de macht'. Nogal ironisch om hier dan nu tegenover u te zitten.

De Wob garandeert de mogelijkheid om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid op te vragen. Dit heet in de volksmond ook wel 'Wobben'. De overheid hoort die informatie trouwens uit eigen beweging te geven. Maar dat hangt natuurlijk af van de mentaliteit van de bestuurders in kwestie.

De Wob is al jaren een wassen neus; een kleurboek voor inspiratieloze kinderen. Een zoethoudertje voor het volk met een valse schijn van openbaarheid en talloze uitvluchtmogelijkheden voor bestuurders om maar geen openbaarheid te hoeven geven. Zwart lakken, wit maken, of kwijt raken. Nederland staat dan ook niet voor niets slechts 73^e op de wereldranglijst van landen met zo'n 'Recht op Informatie.'

Nergens moet je zo lang wachten op openbaring van stukken of zulke lage kwaliteit als in Nederland. Wobstructie lijkt de norm. Zo ook bij de Gemeente Rotterdam.

N.a.v. de voorgenomen verkoop van het Recreatieoord zijn er in 2020 in totaal 14 Wob verzoeken ingediend met inhoudelijk verschillende verzoeken tot informatie.

13 daarvan zijn allen op 10 december jl. in bulkafhandeling in één klap onder het mom van efficiency en uniformiteit afgehandeld en deels afgewezen. In alle gevallen werd verwezen naar meer dan 50 bijlagen. Maar 25 daarvan waren al openbaar en 26 zijn en blijven geheim.

De 25 openbare documenten betroffen openbare gespreksverslagen van overleg tussen Gemeente en de RAR en hadden weinig tot niets te maken met de Wob-verzoeken.

Het 14e verzoek is later met dezelfde argumentatie afgewezen.

Feitelijk is er nu sinds de start van de voorbereidingen tot verkoop in april 2019 bijna twee jaar lang geen enkel relevant document openbaar gemaakt. Zelfs niet zwart gelakt.

Maar toch was daar dan op 1 april – hoe kan het ook anders – een gefabriceerd exploitatie overzicht als antwoord op – inmiddels – Wob verzoek 15 of 16 (je raakt de tel kwijt).

Ik heb in mijn leven als Verkoop Manager serieus duidelijkere overzichten op een bierviltje voorbij zien komen; Over moeilijkere onderwerpen. Enorme onverklaarbare stijgingen in onderhoudskosten in de laatste jaren en onduidelijke versleuteling van kosten. We hebben er geen gouden daken of Titanium straatbordjes voor teruggekregen. Elk willekeurig bedrijf zou normaal gesproken van fraude worden beticht.

Toevallig ook is dat de slechte exploitatie jaren samenvallen met de periode dat de heren Kasmi en Kurvers aantraden in 2018 en daaropvolgende de start van de voorbereidingen tot verkoop in 2019. Trouwens, de Wob hoort te gaan over informatie die reeds vastgelegd is. De heren Kasmi en Kurvers fabriceren nu cijfertjes jaren achteraf om het Wob verzoek slinks af te doen én tegelijkertijd hun eigen voordelige waarheid te kunnen presenteren.

Kasmi & Kurvers, u komt mij over als de firma List & Bedrog. U opereert al 2 jaar lang in het geniep terwijl het duizenden mensen betreft die soms nietsvermoedend investeringen doen en hun eigendom en stukje geluk dreigen te verliezen.

Het dossier is en blijft in nevelen gehuld. De geest van de Rutte-doctrine waart rond. De heren wethouders creëren simpelweg een sterfhuisconstructie van het exploitatie bedrijf om straks met de grond in de achterzak een flinke zak geld op te strijken.

Ik pleit voor volledige openheid zonder Wobstakels; Dus inzage in alle onderhoudsplannen, begrotingen, marktverkenningen, voorbereidende onderzoeken en andere communicatie. Iedere recreant en Rotterdammer heeft daar recht op.

Een diepgaand onafhankelijk onderzoek naar die wankelende zogenaamde exploitatie begroting en het karakter van voorbedachte rade door de heren wethouders zou ook niet misstaan.

Dank u.

1. Hoe is de communicatie gegaan, alleen maar mail of ook mondeling?
 - a. Wob verzoeken zijn vooral schriftelijk online/breifg. Zo ook RAR. Echter RAR kan ook ambtelijk nivo spreken gedurende afgelopen maanden. Specifiek om mondeling om documenten gevraagd. Ook die niet verkregen. Dus wat op schrift staat is ook mondeling gevraagd.
2. Voelt u zich serieus genomen?
 - a. Als het aankomt op vrijgeven van info nav Wob; dus niet. Als je serieus zou worden genomen om kritisch mee te mogen denken. Nee
3. Als u afgezien meer stukken openbaar, als advies Gemeente over hoe Wob verbeteren?
 - a. Waar liggen mogelijkheden om zaken wel vrij te geven. Ieder Wob verzoek wordt gezien als aanval om te voorkomen kritiek te krijgen. Zie dat als niet aanval. Meedenkende burger. Brugfunctie
4. Bundelen van de Wob verzoeken tot 1 onder mom van efficiency; Is er ook uitleg gegeven over wettelijke grondslag; Gesproken met u over de wenselijkheid daartoe. Dan wordt er nl. een vervolgvraag gespecificeerd. Is die vraag ook u gesteld?
 - a. De uitleg gegeven is de uitleg per mail. Zaken gebundel omwille efficiëntie. Geen specificatie vragen gesteld om Wob te verhelderen of te kijken waar wel info kan worden vrijgegeven. Niet aan de RAR in ieder geval.
 - b. In ons geval een mededeling geweest; Geen vraag gesteld.
5. Heeft spreker een idee waarom Rdam zo moeilijk doet met inwilligen van Wob verzoeken?
 - a. Volgens mij wordt het gezien als een aanval. Daar het dat niet is. Pur om begrip te krijgen en info te krijgen. Als je er zo krijgt dan wordt samenwerking burger gemeente een stuk soepeler.



Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: informatiebeheer@rotterdam.nl
Inlichtingen: L.R. Stenhuys
Telefoon: 010- 489 41 49

Portefeuillehouder: S.A. Kurvers
Cluster: Stadsontwikkeling
Ons kenmerk: BS20/01710 - 21bb3254
Uw kenmerk: 20bb18865

Datum: 1 april 2021

Betreft: Toezegging Recreatieoord Hoek van Holland (20bb18865)

Aan de leden van de commissie BWB
Aan de leden van de commissie EDEM

Geachte leden van de commissie BWB en EDEM,

In de actualiteitenraad van 10 december 2020 is de toezegging gedaan de commissie BWB (vertrouwelijk) te informeren over de onderhoudskosten van het recreatieoord Hoek van Holland in de afgelopen vijf jaar (20bb18865). Wij hebben besloten u de gevraagde informatie in deze openbare brief te verstrekken.

Hieronder vindt u een overzicht van de onderhoudskosten.

	2016	2017	2018	2019	2020
Overzicht Onderhoudskosten Recreatieoord Hoek van Holland-					
Onderhoudswerkzaam- heden exploitatie beheer RO door MO	102.645,95	165.492,00	208.458,00	95.480,00	105.107,72
Onderhoudswerkzaam- heden door SO Vastgoed					
Onderhoudswerkzaam- heden gebouw	312.895,06	245.658,89	1.032.201,49	843.297,94	152.033,46
SR Onderhoudswerkzaam- heden gebouw					722.390,00
Onderhoudswerkzaam- heden gebouw incidenteel		11.900,00	2.813,79	2.526,25	2.431,28
Technisch advies				8.400,00	
SR uitbestede werkzaamheden projecten eco cat 3.4.3	160.799,77	128.433,71			0,00

SR Doorberekende uren	66.570,24	60.058,20		0,00	17.208,83
Totaal Gemeentelijke Onderhoudslasten	642.911,02	611.542,80	1.243.473,28	949.704,19	999.171,29

De onderhoudskosten maken deel uit van de totale exploitatie. Deze exploitatiecijfers zijn tot nu toe niet vrijgegeven omdat openbaar maken van deze informatie de gemeentelijke positie gedurende de aanbesteding als ook de financiële positie nadelig kan treffen. Vanwege de aanhoudende vraag deze cijfers toch openbaar te maken, is hierna een overzicht toegevoegd van de kosten en baten van de afgelopen 5 jaren. Hierbij is belangrijk te weten dat alleen de cijfers in het overzicht van 2020 een compleet beeld geven. Hierin zijn zowel de verhoging van de kostprijsdekkende huur á €350.000 als overhead en overige kosten opgenomen. Voor komende jaren zijn dit dus relevante cijfers.

De exploitatiecijfers van de eerdere jaren geven een incompleet beeld. De daadwerkelijk gemaakte kosten zijn voor een deel versleuteld in de gemeentelijke begroting. Zo is overhead, schoonmaak, vuilverwerking en beveiliging onderdeel van kostenposten van verschillende gemeentelijke uitvoeringsorganisaties. Deze zijn niet één op één toegerekend naar het recreatieoord. Per jaar verschilt bovendien het soort kosten wat wel en niet is doorbelast. Daarnaast zijn de in 2013 aangekondigde huurverhogingen in 2014 en 2015 niet doorgevoerd waardoor er vanaf 2014/2015 een groeiend tekort is ontstaan in het exploitatieresultaat.

	2016	2017	2018	2019	2020
Overzicht Exploitatie resultaten					
Baten	1.840.787,46	1.949.892,00	2.105.918,00	1.989.301,00	2.173.967,00
Lasten	1.822.854,17	1.204.894,00	1.840.421,00	2.211.723,00	2.648.582,79

Wij beschouwen hiermee de toezegging 20bb18865 als afgedaan.

Met vriendelijke groet,



Bas Kurvers
Wethouder Bouwen, Wonen en Energietransitie Gebouwde Omgeving



Said Kasmi
Wethouder Onderwijs, Cultuur en Toerisme

ONDERHOUDKOSTEN	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal
Onderhoudswerkzaamheden Exploitatie Beheer RO door MO	102.646	165.492	208.458	95.480	105.108	
Onderhoudswerkzaamheden Gebouw	312.895	245.659	1.032.201	843.298	152.033	
SR Onderhoudswerkzaamheden gebouw					722.390	
Onderhoudswerkzaamheden Gebouw incidenteel		11.900	2.814	2.526	2.431	
Technisch advies				8.400		
SR uitbesteedde werkzaamheden Projecten eco cat 3.43	160.800	128.433				
SR Doorberekende uren	66.570	60.058			17.209	
Totaal Gemeentelijke Onderhoudslasten	642.911	611.542	1.243.473	949.704	999.171	
Delta (Eur)		-31.369	631.931	-293.769	49.467	
Delta (%)		-5%	103%	-24%	-5%	
EXPLOITATIE RESULTAAT						
Baten	1.840.787	1.949.892	2.105.918	1.989.301	2.173.967	10.059.865
Lasten	1.822.854	1.204.894	1.840.421	2.211.723	2.648.583	9.728.475
WINST/VERLIES	17.933	744.998	265.497	-222.422	-474.616	331.390
Delta (Eur)		727.065	-479.501	-487.919	-252.194	
Delta (%)		4054%	-64%	-184%	-113%	