Dank u wel voorzitter,

Vandaag ligt het Raadsvoorstel: Afwegingskader tijdelijke sociale woningbouw, voor ter behandeling.

In het raadsvoorstel wordt verwezen naar een notitie van het Planbureau voor de Leefomgeving "Ruimte voor flexwoningen, naar een afwegingskader voor het plannen van locaties voor tijdelijke woonruimte".

In dit document wordt omschreven hoe je als gemeente of als gebied kunt toewerken naar een afwegingskader voor locaties voor tijdelijke woonruimte. Om te controleren of een locatie beschikbaar is, worden een drietal criteria voorgesteld. De criteria uit het onderzoek worden 1 op 1 overgenomen. Vervolgens wordt er bekeken of de locatie ook daadwerkelijk geschikt is als locatie. Want een beschikbare locatie is niet per definitie ook geschikt. En hier wordt de notitie van het Planbureau voor de Leefomgeving flexibeler. Ze geven namelijk aan dat dit per gemeente kan verschillen en daardoor als lokaal maatwerk gezien moet worden. Een korte samenvatting van hetgeen wel aangegeven wordt in de notitie is kort omschreven op de website van Hekkelman advocaten: Verschillende doelgroepen (bijvoorbeeld asielzoekers, studenten of starters) hebben verschillende behoeften. Die behoeften verschillen ook per regio en veranderen met de tijd. Denk in dit kader bijvoorbeeld aan de grootte van de wooneenheden, de nabijheid van openbaar vervoer en het bestaan van voldoende parkeergelegenheid.

Er staat dus eigenlijk dat er moet worden gekeken naar welke doelgroep gehuisvest dient te worden en op basis daarvan zou er gekeken moeten worden naar welke vereisten er voor deze doelgroep belangrijk zijn. Deze verschillen per doelgroep vinden we niet terug in het afwegingskader. Ook de genoemde toetsingseenheden (bijvoorbeeld de grootte van de wooneenheden, de nabijheid van openbaar vervoer en het bestaan van voldoende parkeergelegenheid) vinden we niet terug in het afwegingskader. Sterker nog, in het afwegingskader wordt geen enkel onderscheid gemaakt in doelgroepen. Daardoor wordt er dus ook niet per locatie gekeken waar deze geschikt voor is. De leidraad die de notitie biedt, wordt dus eigenlijk niet gehanteerd in dit kader.

In plaats daarvan heeft de gemeente er voor gekozen om het afwegingskader van andere gemeenten te nemen en deze te combineren in een eigen versie. Het lijkt mij wenselijk dat deze afwegingskaders van de andere gemeenten in te zien. En dat ook duidelijk is van welke gemeenten dit is afgekeken. Want in de notitie van het Planbureau wordt duidelijk geschetst dat het lokaal maatwerk is, dus indien er wordt gekeken naar andere gemeenten dan zal wel moeten worden aangetoond dat deze genoemde vereisten dan ook voor de gemeente Borne van toepassing zijn. En dat de gekozen gemeenten dus overeenkomsten vertonen met de gemeente Borne. Anders zou het overnemen van delen van de toetsingskaders natuurlijk niet te verklaren zijn. Welke criteria zijn hiervoor gehanteerd door de gemeente Borne?

Het is bovendien al bekend dat de exploitatie van de flexwoningen wordt gedaan door Welbions. Zijn zij bijvoorbeeld ook betrokken voor een goede afweging of een locatie geschikt is?

In de technische vragen die gesteld zijn door GB90 komt de volgende vraag naar voren: Kunt u voor elke ontwikkellocatie inzicht geven hoe de besluitvorming objectief is getoetst aan de criteria: 'sociale balans' (incl. subcriteria) en 'maatschappelijke kosten'? Bijvoorbeeld door de afweging te beschrijven of door notulen te overleggen van bijeenkomsten waarin deze locaties zijn besproken?

Het antwoord hierop was: De portefeuillehouder heeft in de bijeenkomst met omwonenden op 9 november toegezegd dat er een nadere beschrijving hiervoor per locatie aan de stukken toegevoegd zal worden.

Volgens mij stond deze informatie vandaag om 12 uur nog niet online. Hoe kan de gemeenteraad zich hier dan een mening over vormen als deze informatie nog niet beschikbaar is? Als omwonenden hebben we deze informatie wel toegezonden gekregen, echter hebben we voor de 50 beoogde locaties enkel een samenvatting van 1 of 2 zinnen gekregen. Van de 3 locaties die overbleven hebben we wel de uitgewerkte versie gezien, maar de beantwoording van de gestelde criteria was erg beperkt en vaak nog steeds niet meer dan enkele zinnen. Een complete beantwoording en uitwerking van alle criteria zou er toch voor alle locaties moeten zijn?

Daarnaast is het geen antwoord op de vraag, want de vraag is heel duidelijk hoe deze criteria objectief beoordeeld kunnen worden. Gelukkig geeft de wethouder in het raadsvoorstel daar wel een antwoord op, namelijk: Het afwegingskader is niet volledig objectief te maken. Duidelijke spelregels zijn geen garantie voor gedragen besluiten.

Dit klopt natuurlijk wel, maar onduidelijke of subjectieve afwegingskaders zijn wel een garantie voor een ongedragen besluit! Het feit dat duidelijke spelregels geen garantie zijn voor gedragen besluiten, betekent niet dat de spelregels subjectief mogen of moeten zijn. De vragen waar gevraagd naar ‘een onevenredige belemmering’ zijn vragen waar je nooit een objectief antwoord op kunt krijgen. Een afwegingskader zou objectief moeten zijn, zodat iedere ambtenaar dit naar eer en geweten kan invullen en zijn persoonlijke mening daarin geen factor kan worden.

Het plan zoals dat nu gepresenteerd is, is simpelweg nog niet rijp voor beoordeling door de gemeenteraad. Iedereen snapt dat dit een urgent probleem is en dat we snel moeten handelen. Want zoals de wethouder al aangaf in een interview, krijgen we echt onrust als dit mis loopt. Juist daarom is een goed, gedegen en objectief afwegingskader zo enorm belangrijk. En dat is de reden dat ik de gemeenteraad wil oproepen om dit plan terug te sturen naar de ontwerpfase. Een amendement of een motie om nog iets te wijzigen in dit voorstel gaat mijns inziens niet zorgen voor een plan dat wel klaar is voor beoordeling door de raad.

Ik wens u allen veel wijsheid toe bij de beoordeling van dit voorstel.