gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Pro Krimpenerwaard duurzaam sociaal diervriendelijk

Nr: SV21-090

Datum: 23 september 2021

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Kostenverhaal asbestbrand Stolwijk

Toelichting:

In de commissievergadering van 14 september 2021 heeft Pro Krimpenerwaard het kostenverhaal van de asbestbrand in 2019 betreffende een pand gelegen aan de Nijverheidsweg te Stolwijk aan de orde gesteld. Deze tekst wordt bijgevoegd.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat het niet mogelijk is deze saneringskosten, € 233.000,– op de eigenaar van het pand te verhalen.

Bovendien is bij de Rvs aangetoond dat de sanering, die in de opdracht van de Gemeente is uitgevoerd, niet correct heeft plaatsgevonden. De bewijzen hiervoor, die bij de sanering verplicht zijn, ontbreken. Er zijn geen logboeken en geen stortingsbewijzen.

Pro Krimpenerwaard heeft gevraagd waarom het college geen zaak begint tegen het bedrijf dat de sanering in opdracht van de gemeente heeft uitgevoerd. De burgemeester heeft in de commissie geantwoord dat deze werkzaamheden wel correct door dat bedrijf zijn uitgevoerd.

Bijgesloten aanvullende informatie die de reactie van de burgemeester over het ingeschakelde saneringsbedrijf in een ander daglicht plaatst.

Vragen:

1. Zijn bij een asbestsanering het overleggen van stortingsbewijzen en logboeken wettelijk verplicht?
2. Zo ja, kunt u die aan Pro Krimpenerwaard toesturen?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Vindt uw college dat de factuur van € 233.000,-- aan alle eisen voldoet?
5. Zo ja, kan dan helder worden aangegeven waarop dit bedrag is gebaseerd?
6. Heeft uw college toezicht gehouden op deze werkzaamheden en op de daadwerkelijk gemaakte uren, zoals een goed opdrachtgever betaamt?
7. Zo ja, waaruit blijkt dat?
8. De factuur is inclusief btw aan de eigenaar van het betreffende pand voor betaling aangeboden door uw college. Waarom is de btw tot een bedrag van € 40.000,-- op deze wijze daarin opgenomen?
9. Blijkens bijgaande brief van belastingadviseurs ligt het voor de hand om de rekening uitgesplitst aan te bieden om in aanmerking te komen voor aftrek als ondernemer, waarvoor hij nu niet in aanmerking komt. Waarom heeft u voor deze aanpak gekozen?
10. Waarom is op zijn herhaalde verzoek om deze nota aan te passen niet daarop door uw college gereageerd?
11. Alles overziende, waarom wordt het bedrijf dat door uw college is opgedragen de sanering uit te voeren niet aangesproken op de hiervoor aangegeven onrechtmatigheden?

12. Kunt u begrijpen dat veel inwoners het, tegen hoge juridische kosten blijven jagen op deze inwoner, zullen zien als daad van agressie van de gemeente tegen een slachtoffer van een brand?

Antwoord college:

Het college heeft een factuur ontvangen voor de verrichte werkzaamheden verband houdend met asbestsanering naar aanleiding van de brand aan de Nijverheidsweg. Het college is van mening dat deze factuur voldoet aan de eisen die de Wet op de Omzetbelasting stelt. Ook meent het college dat de factuur afdoende is gespecificeerd.

De werkzaamheden van de asbestsaneerder blijken uit de specificatie die gevoegd is bij de factuur. Verder blijken deze werkzaamheden uit de rapporten die verstrekt zijn door de asbestsaneerder. Indien raadsleden inzage willen hebben in het procesdossier (zijnde de stukken die zijn gewisseld bij de Afdeling), waarvan de hiervoor genoemde stukken deel uitmaken, dan kunnen deze stukken worden ingezien in het gemeentekantoor te Lekkerkerk.

Het college meent verder dat inzage in stortingsbewijzen en logboeken niet bijdraagt aan een beter begrip van de factuur en de daaraan ten grondslag liggende werkzaamheden. Niettemin kunnen raadsleden ook de stortingsbewijzen inzien in het gemeentekantoor te Lekkerkerk.

Tijdens de saneringswerkzaamheden zijn er toezichthouders ter plaatse geweest. Dit toezicht zag op de publiekrechtelijke taken van de gemeente en niet op controle van de door de saneerder gemaakte uren. Na ontvangst van de factuur is deze uiteraard kritisch beschouwd. Bij deze kritische beschouwing zijn geen onvolkomenheden geconstateerd.

Het college ziet op dit moment geen aanleiding om juridische stappen te ondernemen jegens de uitvoerder van de sanering. Het is het college genoegzaam gebleken dat de in rekening gebrachte saneringswerkzaamheden daadwerkelijk zijn uitgevoerd en dat de werkzaamheden correct zijn uitgevoerd. Anders dan vraagsteller meent, is bij de Afdeling niet aangetoond dat de sanering niet correct zou hebben plaatsgevonden, althans de Afdeling heeft dit niet geoordeeld.

Ten aanzien van de BTW-component die is opgenomen in de factuur nog het volgende. Het uitoefenen van bestuursdwang is een taak die enkel een overheidsinstelling (in casu het college) kan/mag uitoefenen. De BTW op deze kosten die aan deze 'taak' toerekenbaar is, kan dan gecompenseerd worden door de gemeente bij het BTW-Compensatiefonds (BCF).

Het BCF wordt gevoed door gemeenten en provincies. Gemeenten en provincies worden hiervoor gekort op hun algemene uitkering uit het Gemeentefonds respectievelijk Provinciefonds. Het BCF is dus een sigaar uit eigen doos. Het ligt dan ook in de rede allereerst te trachten de saneringskosten met inbegrip van BTW op de eigenaar van het pand te verhalen. Op deze grond is de factuur, met inbegrip van BTW-component, doorbelast aan de eigenaar van het pand.

Tot slot merkt het college op dat het college via de wederzijdse advocaten nogmaals tot een dialoog wenst te komen. Deze dialoog heeft uitdrukkelijk de insteek om tot een minnelijke regeling te komen. Als er geen schikking kan worden bereikt dan zal het college een civielrechtelijke procedure aanhangig maken. De gemaakte saneringskosten dienen immers op de eigenaar verhaald te worden. Anders dan vraagsteller meent is er dan ook nadrukkelijk geen sprake van een ‘daad van agressie’.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

gemeente Krimpenerwaard

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier