



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), E. Ketelaars (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), S. Yarangümeli (DGG, vanaf agendapunt 13), H. Dielis (DGG), M. van Schaijk (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), P. Karel (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenbergh (DPM), T. Meulendijks (DPM), G. van Nunen (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), M. Verdouw (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, H. van de Laar, P. Looijmans, M. Sanders

Afwezig:

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat dhr. Yarangümeli (DGG) later aan zal sluiten.

Hij staat stil bij het overlijden van oud-gemeenteraadslid dhr. Van Dijck en van mevr. Elsendoorn, de partner van raadslid Paul Elsendoorn.

Dhr. Kuijken (GroenLinks) heeft een mededeling over het hijsen van de regenboogvlag en geeft aan dat mevr. Verdouw voor een ieder een regenboogspeldje heeft.

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn geen vragen binnen gekomen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter heeft een verzoek tot wijziging van de agenda. Hij stelt voor het voorstel "voorbereidingsbesluit Bezorgershof" als agendapunt 12 A aan de agenda toe te voegen.

Verder zijn er drie moties ingediend, waarvan twee vreemd aan de orde van de dag, ééntje van SAMEN en ééntje van de PvdA. Hij stelt voor om deze bij agendapunt 15 te bespreken. Tenslotte is er door PvdA een motie ingediend over de salarissen van de directeurs van GR'en. De voorzitter stelt voor deze bij agendapunt 9 te behandelen.

De gemeenteraad stemt in met de door de voorzitter voorgestelde wijzigingen van de agenda.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE

De voorzitter geeft aan geen mededelingen over de MRE te hebben.

Wel heeft hij een drietal mededelingen vanuit de SGE; deze betreffen het geactualiseerde convenant, de bijeenkomst over de Regionale Detailhandelsvisie en de Regionale Programmering Werklocatie en over het versterken en verbeteren van de ambtelijke samenwerking.

5. Vaststellen verslagen van de raadsvergaderingen van 3 en 4 april 2023

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.



6. Installatie van de heer Wang als burgercommissielid namens SAMEN

Ten overstaan van de voorzitter legt dhr. Wang de verklaring en belofte af, waarmee de installatie wordt afgerond.

7. Hamerstukken

- a. **Rapport Rekenkamer 'Beter sturen op Cure?' (RV GM2023-1619804)**
- b. **Herziene begroting 2023, ontwerpbegroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 ODZOB (RV GM2023-1606469)**
- c. **Zienswijze begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 gemeenschappelijke regeling Senzer (RV GM2023-1636540)**
- d. **Verordening Sociaal Medische Indicatie kinderopvang gemeente Geldrop-Mierlo 2023 (RV GM2023-1442497)**
- e. **Zelfklussen Stimuleringslening duurzaamheid (RV GM2023-1458479)**
- f. **Kadernota Beheer Bos- en natuurterreinen 2024-2029 (RV GM2023-1306535)**
- g. **Verordening op de Rekenkamer 2023 Geldrop-Mierlo (RV GM2023-1618825)**
- h. **Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Geldrop-Mierlo 2023 (Omgevingswet) (RV GM2023-1593899)**
- i. **Ontwerpbesluit VRBZO deelname aan Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's (RV GM2023-1626170)**
- j. **Zienswijze op ontwerpbegroting 2024 en 1e begrotingswijziging 2023 VRBZO (RV GM2023-1615568).**

Nadat de voorzitter een korte toelichting heeft gegeven bij de hamerstukken a, b, e en f en nadat hij geconstateerd heeft dat niemand het woord wil voeren en geen stemverklaring wil afgeven, concludeert hij dat de voorstellen allemaal unaniem zijn aangenomen, dus met 26 stemmen voor en 0 tegen.

8. Installatie mevr. S. van Breugel als lid van de Rekenkamer.

De voorzitter geeft aan dat bij agendapunt 7 mevr. Van Breugel benoemd is als lid van de Rekenkamer. Nadat mevr. Van Breugel ten overstaan van de voorzitter de eed heeft afgelegd zijn alle formaliteiten afgerond.

9. Ontwerpbegroting Cure 2024 (RV GM2023-1627948)

In zijn inleiding op het agendapunt geeft de voorzitter aan dat er door D66 een amendement en door PvdA een motie is aangekondigd.

Hij brengt vervolgens het amendement en het voorstel in bespreking, waarbij D66, PvdA en VVD in eerste termijn het woord voeren.

Weth. Van de Laar ontraadt het amendement. Hij geeft aan toe te blijven zien op de overheadskosten.

In tweede termijn gaan D66, PvdA, DPM, VVD, SAMEN, CDA in op het amendement, op de overheadkosten en op de benchmark.

Na bespreking constateert de voorzitter dat er geen stemverklaringen worden afgelegd en brengt hij het amendement in stemming.

Het amendement wordt met 7 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, PvdA en VVD en 19 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, GroenLinks en SAMEN, verworpen.

Voordat het voorstel in stemming wordt gebracht geeft mevr. Leenders (VVD) een stemverklaring af, waarin ze aangeeft dat VVD het belangrijk vindt dat een zienswijze zou worden ingediend. Nu dat, door het verwerpen van het amendement niet gebeurt, zien zij zich genoodzaakt om tegen het voorstel te stemmen.



Het voorstel wordt daarna met 24 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en SAMEN, en 2 stemmen tegen, zijnde de stemmen van de VVD, aangenomen.

Daarna wordt de motie salaris directeur Cure en andere bestuurders van GR besproken. In eerste termijn voeren PvdA, VVD, CDA, GroenLinks, DPM en SAMEN het woord. Wethouder Van de Laar geeft vervolgens aan dat het college de motie ontraadt. In tweede termijn reageert D66 en VVD. Dhr. Elsendoorn (PvdA) zegt vervolgens, alles gehoord hebbende, de motie in te trekken.

10. Jaarrekening 2022 en begroting 2024 Plus Team (RV GM2023-1637452)

De voorzitter licht het agendapunt toe en geeft daarna aan dat er een amendement is ingediend door SAMEN. Vervolgens geeft hij het in bespreking waarbij in eerste termijn het woord gevoerd wordt door SAMEN, CDA, VVD, GroenLinks en D66. Gesproken wordt over het financiële resultaat 2022, het doorontwikkelplan, het functioneren van het Plusteam en de omstandigheden daarbij en de informatieverstrekking vanuit het college.

Wethouder Sanders geeft aan dat het college het amendement ontraadt.

In tweede termijn voert SAMEN, DGG en D66 het woord.

Voordat het amendement in stemming wordt gebracht, legt mevr. Van de Ven-Schoofs (PvdA) een stemverklaring af, waarin ze aangeeft dat PvdA voor goede kwalitatieve zorg staat en middelen voor teamontwikkeling beschikbaar wil stellen. Ze vraagt daarbij aandacht voor de concurrentiepositie van Plusteam ten opzichte van andere zorgaanbieders.

Het amendement wordt vervolgens met 12 stemmen voor, zijnde de stemmen van SAMEN, VVD, GroenLinks, D66 en PvdA, en 14 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA en DPM, verworpen.

Vervolgens legt mevr. Verdouw (SAMEN) voor het voorstel een stemverklaring af, waarin ze aangeeft de werkwijze van het Plusteam te ondersteunen, maar tegen de begroting te stemmen. Mevr. Bemelmans (D66) en mevr. Van Eersel (GroenLinks) zeggen in hun stemverklaring ook tegen de begroting te zullen stemmen.

Het voorstel wordt vervolgens met 19 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA en VVD, en 7 stemmen tegen, zijnde de stemmen van SAMEN, GroenLinks en D66, aangenomen.

11. Zienswijze Ontwerp programmabegroting 2024, 1e Begrotingswijziging 2023 en jaarstukken 2022 GGD Brabant-Zuidoost (RV GM2023-1630182)

Het voorstel wordt zonder bespreking unaniem aangenomen, dus 26 stemmen voor en 0 tegen.

12. Beheersverordening Kern Geldrop, herziening waardevolle panden centrum Geldrop (RV GM2023-1178961)

De voorzitter geeft na een inleiding het voorstel in bespreking. In eerste termijn voeren SAMEN, D66 en VVD het woord. Daarbij wordt vooral ingegaan op de niet-betrokkenheid van de eigenaren/bewoners (co-creatie), op capaciteit, te weinig inspraak van bewoners en betrokkenen, het aantal panden dat er onder valt, het kunnen afwijken van de verordening, de toekomst van het centrum, het feit dat er een vierde voorbereidingsbesluit en beheersverordening ligt, de ambities van de gemeente en de woningbouwimpuls in combinatie met de centrumimpuls.

Wethouder Van Gestel gaat eerst in op de beheersverordening en daarna op het voorbereidingsbesluit. Hij geeft aan dat er veel ongenoegen in het centrum heerst en dat het lang duurt. Hij wil co-creatie starten met inspraak en participatie. Er moet een behoorlijke slag gemaakt worden in de richting van de mensen die al lang wachten om hun plannen te kunnen verwezenlijken.



In tweede termijn gaan VVD, GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA in op vaart maken, betere communicatie, de overgangstermijn van de ene naar de andere wethouder en onbegrip voor de angst die blijkt uit de beheersverordening, duidelijkheid van de portefeuillehouder binnen een paar maanden, het behoudt van waardevolle panden, minder regels.

Wethouder Van Gestel zegt dat hij een erfenis heeft ontvangen, die zeker ook mooie aspecten heeft. Er is en wordt veel werk verzet. Hij onderstreept de noodzaak om vaart te maken.

Hierna zegt dhr. Van Happen (D66) in zijn stemverklaring dat ze tegen gaan stemmen, mede ook omdat ze in het verleden tegen de ruimtelijke kaders hebben gestemd.

Dhr. Jansen (SAMEN) geeft aan ook tegen te stemmen, omdat de snelheid van het proces niet rijmt met het snel realiseren van een bruisend centrum.

Het voorstel wordt vervolgens met 22 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks en VVD en 4 stemmen tegen, zijnde de stemmen van D66 en SAMEN, aangenomen.

12.a Voorbereidingsbesluit Bezorgershof

Na een korte introductie, waarin de voorzitter aangeeft dat de geheimhouding, die het college tot aanvang van de vergadering had opgelegd, is komen te vervallen, geeft hij wethouder Van Gestel gelegenheid om het voorstel toe te lichten.

Hierna voeren in eerste termijn de fracties GroenLinks, D66, VVD, SAMEN. Ingegaan wordt op het feit dat nu het vierde voorbereidingsbesluit voor ligt, waarom een plan voorleggen zonder instemming van de pandeigenaren, waarom weer een tijdelijk besluit, de formalistische werkwijze, waar zijn we bang voor.

Wethouder Van Gestel is het niet eens met de opmerking dat er geen goed werk geleverd zou zijn. Wel heeft hij begrip voor opmerkingen over de snelheid van het proces. Hij gaat in op participatie, co- creatie en de risico's die we lopen als er nu geen besluit genomen wordt. Verder gaat hij in op het herhaald nemen van voorbereidingsbesluiten.

In tweede termijn wordt door VVD, GroenLinks, PvdA, D66 en SAMEN ingegaan op concrete risico's, op de werkwijze binnen het gemeentehuis, de regiefunctie, op het loslaten van het voorbereidingsbesluit omdat we niet verrast worden door belanghebbenden, op de resultaten van de één op één gesprekken,

Wethouder Van Gestel geeft als voorbeeld van risico's o.a. de hoogte van bebouwing en het feit dat niet alle projectontwikkelaars van buiten de gemeentegrenzen even begaan zijn met Geldrop-Mierlo.

Dhr. Van Happen (D66) zegt in zijn stemverklaring dat ze tegen gaan stemmen, omdat het voorbereidingsbesluit een politiek besluit is dat ingegeven wordt door angst voor ontwikkelingen.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dat wordt met 17 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en PvdA, en 9 stemmen tegen, zijnde de stemmen van GroenLinks, D66, SAMEN en VVD, aangenomen.

13. Zienswijze raad Geldrop-Mierlo op werkprogramma MRE 2023-2024 en begroting MRE 2024 (RV GM2023-1015282)

De voorzitter licht het voorstel toe en geeft daarbij aan dat er een amendement is ingediend door D66.

In eerste termijn gaan de fracties van D66, GroenLinks, DGG, VVD, CDA en PvdA in op het voorstel en amendement. Daarbij komen de wijziging/inkorting van de zienswijze, de uitbreiding van de formatie, de doorontwikkeling tot een SRE, het tegen de begroting MRE stemmen ter sprake.

Portefeuillehouder Van Bree ontraadt namens het college het amendement.

In tweede termijn zegt DPM dat de procedure om eerst een plan in het AB te bespreken en dat daarna aan de gemeenteraden voor te leggen een goede werkwijze is.



Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er geen behoefte aan een stemverklaring is, brengt hij het amendement in stemming. Dat wordt met 5 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66 en GroenLinks en 22 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, VVD en SAMEN, verworpen.

In een stemverklaring over het voorstel geeft dhr. Van Happen (D66) aan voor te zullen gaan stemmen omdat ze regionale samenwerking te belangrijk vinden. Ook mevr. Van Nunen (PvdA) geeft in haar stemverklaring aan voor te zullen stemmen, ondanks dat de zienswijze wel strakker en concreter mag.

Mevr. Leenders (VVD) zegt dat ze zich niet kunnen vinden in het proces en zullen om die reden tegen stemmen.

Het voorstel wordt vervolgens met 25 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en SAMEN, en 2 stemmen tegen, zijnde de stemmen van VVD, aangenomen.

14. 1e begrotingswijziging 2023 en Meerjarenbegroting 2024-2027 Dienst Dommelvallei (RV GM2023-1610015)

De voorzitter zegt in zijn toelichting op het agendapunt dat er door het college een memorie van toelichting is opgesteld en dat er door D66 een amendement is ingediend.

Hij brengt het amendement en voorstel in bespreking en in eerste termijn voeren D66, GroenLinks, PvdA en VVD het woord. Daarbij gaan ze in op de uitbreiding van de verzekeringsfunctie binnen de Dienst Dommelvallei en op de uitbreiding van de bezetting I&A, op de begrotingswijziging die nu voor ligt, terwijl de personeelsuitbreiding al veel eerder bekend was en op de huisvestingskosten, die aanzienlijk zullen stijgen als de verhuizing door gaat. Portefeuillehouder Van Bree ontraadt namens het college het amendement en gaat verder in op de ingebrachte punten.

Hij zegt toe de vragen van de PvdA, waarop hij nu geen antwoord kan geven, later te beantwoorden.

In tweede termijn gaan CDA, DPM, PvdA, SAMEN in op de personeelsuitbreiding, op het afhandelen van schadegevallen door de Dienst, op een inkoopfunctie binnen de Dienst, de ambities van de raad, beargumentering van uitbreiding van personeel.

Portefeuillehouder Van Bree zegt het volgende toe:

- a. De vragen van de PvdA worden nog schriftelijk beantwoord.

De PvdA vragen zijn:

- hebben we bij Bizob geen specialisten die de inkoop van de verzekeringsfunctie goedkoper en met dezelfde kwaliteit kunnen regelen?
- kan de portefeuillehouder aangeven hoe de inkoop nu geregeld is en waarom we moeten bij sturen?
- welke risico's lopen we?
- kan het inkoopgedeelte en verzekeringsgedeelte niet bij één functionaris binnen de Dienst Dommelvallei worden neergelegd?

- b. Daarnaast is toegezegd dat de vraag van D66 over de hoogte van de te behalen kostenbesparing bij het in huis halen van de verzekering wordt beantwoord.

- c. In het DB en AB zal continu aandacht zijn voor de vraag of bepaalde functies wel door de DD in huis gehaald moeten worden.

- d. De verslagen van de vergaderingen van het AB van de DD worden voortaan aan de raadsleden toegezonden.

Dhr. Van Happen (D66) trekt vervolgens het amendement op basis van de toezegging in.

Dhr. Elsendoorn (PvdA) geeft in zijn stemverklaring aan dat zij voor het voorstel zijn, maar dat zij daarin wel de aandacht voor de huisvesting missen.



De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming en dat wordt unaniem, dus met 27 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

15. Moties vreemd aan de orde

Na een discussie over een orde voorstel om de moties in een volgende vergadering te behandelen, brengt de voorzitter de motie van SAMEN over het betrekken van de raad bij de planvorming van bouwplannen in bespreking.

Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college de motie ondersteunt en er uitvoering aan wil geven. Hij zegt toe de raad meer aan de voorkant, voordat planvorming gaat beginnen, van een bouwproject te betrekken.

Op basis van de reactie van de wethouder trekt dhr. Jansen (SAMEN) de motie in.

Vervolgens brengt hij de motie van PvdA over eerlijk loon in het bestuur van Geldrop-Mierlo in bespreking.

Er wordt gediscussieerd over de vraag of de raad niet beter aan de hand van een voorstel vanuit het college over dit onderwerp moet spreken, over het moment waarop de motie wordt ingediend, over extra inzet van wethouders op basis van nieuwe programma's en over regionale samenwerking.

Wethouder Stravers geeft namens het college aan dat zij de informatie over uitbreiding van de formatie van het aantal wethouders aan de raad doen toekomen.

Voordat tot stemming over de motie wordt overgegaan, geeft dhr. Van Schaijk (CDA) in een stemverklaring aan, dat zij tegen de motie stemmen, ondanks dat die sympathiek en goed ontvangen is.

De motie wordt vervolgens met 3 stemmen voor, zijnde de stemmen van PvdA, en 24 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, GroenLinks, D66, VVD en SAMEN, verworpen.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Datum Raadsvergadering: 30 mei 2023

Raadsvoorstel GM2023-1627948

Onderwerp: Ontwerpbegroting Cure 2024

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2 te wijzigen in: "Een zienswijze in te dienen".

Waarbij het inhoudelijke deel van de zienswijze luidt:

De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo vraagt het bestuur van Cure maatregelen te nemen om de indirecte kosten omlaag te brengen.

Uit het recent verschenen rekenkamerrapport 'Beter sturen op Cure' blijkt uit de tabel op pagina 32/59 van dat rapport dat Cure duidelijk hogere indirecte kosten heeft dan andere afvalinzamelaars die in overheidshanden zijn. Slechts 2 andere inzamelaars hebben een hoger percentage indirecte kosten. Het percentage indirecte kosten ligt bij Cure duidelijk boven het gemiddelde percentage in de peer group van de benchmark.

De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo vraagt het bestuur van Cure maatregelen te nemen zodat de indirecte kosten minimaal dalen tot het niveau van het gemiddelde van de peer group.

Toelichting:

De tarieven die onze inwoners betalen voor afvalverwerking blijven stijgen. Andere overheidsorganisaties die afval inzamelen hebben gemiddeld duidelijk lagere indirecte kosten dan Cure. Door de indirecte kosten binnen Cure te verlagen, hoeven de tarieven voor onze inwoners minder te worden verhoogd.

Amendement

Ondertekening en naam:



D66, Ton van Happen

Datum Raadsvergadering: 30 mei 2023

Raadsvoorstel GM2023-1637452

Onderwerp: Jaarrekening 2022 en Begroting 2024 PlusTeam

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Beslispunt 2 vervangen door:
"In te stemmen met het terugstorten naar de individuele gemeenten van het positieve resultaat 2022 van € 204.434,-. Zodra het doorontwikkelplan klaar is, wordt dat aan de gemeenteraden voorgelegd. Uiteraard zal de raad een positieve grondhouding hierbij laten zien."
- Beslispunt 6 vervangen door:
"De opgestelde zienswijze zo aanpassen dat de inhoud overeenkomt met de vastgestelde beslispunten en deze te verzenden naar de Gemeenschappelijke Regeling PlusTeam."

Toelichting:

We ondersteunen de werkwijze van het PlusTeam. Helaas is afgelopen jaar niet aan de doelstellingen voldaan: Te veel zieken en te weinig gezinnen die geholpen zijn. We kijken dus uit naar het ontwikkelplan. We ontvangen dat plan graag om op die manier als raad betrokken te blijven en grip te houden op het PlusTeam. Daarnaast houden we graag het proces zuiver. Het is was ons betreft zorgvuldiger om nu terug te storten en pas extra geld vrij te maken als daar een goed verhaal onder ligt. Het is ook opvallend te noemen dat het positieve resultaat van 2022 precies het bedrag is van het doorontwikkelplan.

Ondertekening en naam:



SAMEN, Miranda Verdouw

Datum Raadsvergadering: 30 mei 2023

Raadsvoorstel GM2023-1015282

Onderwerp: zienswijze werkprogramma 2023-2024 en programmabegroting 2024

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

1. In te stemmen met de gewijzigde zienswijze zoals opgenomen in de bijlage bij dit amendement.

Toelichting:

Ten opzichte van de door het college opgestelde zienswijze zijn de paragrafen:

- Werkprogramma meer van de 21 gemeenten maken;
- Extern advies afwachten;
- Bijstellingen werkbudgetten

geschrapt. Daarvoor in de plaats is één zin toegevoegd onder het hoofdstuk "Zienswijze op de concept-begroting MRE 2024, nl: *"Om de schaa sprong op het gebied van ruimte en wonen te kunnen realiseren, kunnen wij instemmen met de voorgestelde uitbreiding van de formatie."*

De indieners zijn van mening dat de voorgestelde capaciteitsuitbreiding op MRE-niveau noodzakelijk is om de schaa sprong op de taakvelden van Ruimte/wonen en Mobiliteit ook te kunnen realiseren. Wij vinden dat dit niet afhankelijk moet zijn van de uitkomsten van het extern onderzoek. Dit onderzoek gaat niet over de vraag of de formatie moet worden uitgebreid, maar over de wijze waarop we de samenwerking organiseren. Dat staat zo ook beschreven op pag. 29 in het samenwerkingsakkoord.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Hapen

Amendement

Bijlage: concept-brief aan MRE over zienswijze:

Geacht bestuur,

Hartelijk dank voor het toezenden van het concept-werkprogramma MRE 2023-2024 en de concept- programmabegroting MRE 2024. Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken. We onderschrijven ten volle dat we als 21 gemeenten samen aan zet zijn op de opgaven in deze regio. Gemeente Geldrop-Mierlo zal zeker de schouders zetten onder onze regionale samenwerking en bijdragen aan de regionale opgaven binnen Geldrop-Mierlo en Zuidoost-Brabant. We willen middels deze zienswijze graag verschillende punten onder de aandacht brengen ten aanzien van het werkprogramma en de begroting.

Zienswijze op het concept-werkprogramma MRE 2023-2024

De korte en bondige opzet van het werkprogramma vinden wij prettig werken. Het geeft een compact beeld, waardoor de samenhang tussen ontwikkelingen goed in beeld te houden is. Ook zien we dat het werkprogramma goed aansluit op het samenwerkingsakkoord. We zijn blij dat het belang van brede welvaart een duidelijke plek heeft gekregen in het werkprogramma.

Inhoudelijke verzoeken

Zoals gezegd vinden we het werkprogramma goed aansluiten op het samenwerkingsakkoord. We onderschrijven de prioritering die binnen de diverse programma's is aangebracht. We hebben enkele verzoeken bij twee programma's:

Programma Energietransitie

In het deelprogramma Verduurzaming gebouwde omgeving zien we graag concreet welke activiteiten er in 2023-2024 worden opgepakt. We vinden het belangrijk dat we met elkaar de uitvoering en nakoming van de gemaakte afspraken monitoren en dat er aandacht is voor coördinatie en afstemming ten aanzien van de diverse samenwerkingscoalities die in het kader van de RES worden opgestart. We denken dat het gezamenlijk werken aan het wegnemen van belemmeringen van belang is.

Programma Economie

Wij zien binnen het deelprogramma Versterken vestigingsklimaat graag expliciet aandacht voor het toekomstbestendig maken van bestaande bedrijventerreinen. Daarbij breken we een lans om te verkennen welke kansen er zijn om anders om te gaan met de beperkingen van de fysieke ruimte, zoals bijvoorbeeld het optoppen van de bestaande bouw.

Amendement

Zienswijze op de concept-begroting MRE 2024

We constateren dat de begroting is opgesteld conform de gemaakte afspraken over de gemeentelijke inwonersbijdragen en het toepassen van een indexering van 3,56%. Ook zien we de moeite die is gedaan om te bereiken dat het versterken van de realisatiekracht niet tot een hogere inwonerbijdrage leidt. *Om de schaa sprong op het gebied van ruimte en wonen te kunnen realiseren, kunnen wij instemmen met de voorgestelde uitbreiding van de formatie.* Wel hebben we zorgen over de financiering van de formatie-uitbreiding en de bijstelling van de werkbudgetten.

Financiering formatie-uitbreiding

In onze beleving zijn de rijks- en provinciale gelden incidentele inkomsten en daarmee ongeschikt als dekking voor structurele personeelslasten. Een ander belangrijk deel van de financiering moet voortkomen uit deerschikking van middelen van het Stimuleringsfonds naar de regionale opgaven. Onvoldoende duidelijk is wat de impact is op wat we voor ogen hadden met het Stimuleringsfonds. Het subsidiëren van veelbelovende innovatieve projecten die bijdragen aan de economische kracht in de regio blijft naar ons idee onverminderd van belang.

Wij verzoeken u bij de voorbereiding van besluitvorming van het werkprogramma en de begroting bovenstaande punten mee te nemen en waar nodig wijzigingen aan te brengen in de concepten.

Motie

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op 30 mei 2023

Onderwerp: Motie salaris directeur CURE en andere bestuurders van GR

Overwegende dat:

- De begrotingen van Cure afgelopen twee jaar een forse stijging van het salaris van de directeur hebben laten zien;
- Deze stijging procentueel meer is dan de stijging van de overige medewerkers;
- In bruto en netto salaris dit verschil nog groter is;

Constaterende dat:

- Dit deels wordt verklaard dat de directeur voor 1,11 fte op de loonlijst staat;
- Extra uren die door dit soort functies worden gewerkt veelal zijn gecompenseerd in het reguliere salaris;
- Dit salaris inmiddels bijna op het niveau zit van de burgemeester van Eindhoven;
- Cure nog een grote opgave heeft om de bedrijfsvoering te verbeteren.

Roept het college op:

- Samen met de bestuurders van de gemeente Eindhoven en Valkenswaard de begroting aan te laten passen waarbij het aantal fte voor de directeur van Cure wordt teruggebracht van 1,11 naar 1,0 fte;
- In de regio een norm aan te houden voor een maximaal salaris van directeur-bestuurders van door gemeente gefinancierde organisaties tot maximaal het salaris van de burgemeester van Eindhoven (Dijsselbloem-norm)

En gaat over tot de orde van de dag.



Motie

Ondertekening en naam:

A handwritten signature in black ink is written inside a rectangular box. The signature is stylized and appears to be a cursive or semi-cursive script.