

CDA-Fractie
Hortensiastraat 2
6301 WX Valkenburg aan de Geul
cda@mathknubben.nl

Valkenburg aan de Geul, 13 oktober 2019

Informatieve vragen CDA-fractie met betrekking tot de ontwerpbegroting 2020-2023

Raadsnota

De CDA-fractie is verheugd dat het college de raad een sluitende ontwerp-begroting voorlegt. Wel verbaast het ons dat tijdens de kaderbrief-handeling op 1 juli paniek gezaaid werd door de stelling dat de meerjarenbegroting structureel ruim één miljoen tekort liet zien. De raad werd dringend verzocht maatregelen te treffen om het gat te dichten. Inmiddels blijkt dat zonder ingrijpende omvangrijke bezuinigingsmaatregelen een sluitende begroting mogelijk blijkt te zijn.

Vragen:

- Heeft het college in de voorbereiding op de kaderbrief wel voldoende de situatie ingeschat en de raad zorgvuldig genoeg geïnformeerd? Er worden drie redenen opgesomd (besparingen op de bedrijfsvoering, stijgende toeristische inkomsten en hogere bijdragen van het rijk).
- Over welke besparingen hebben we het wat de bedrijfsvoering betreft?
- Welke toeristische inkomsten stijgen in welke mate?
- Hoe is er sprake van hogere rijksbijdrage, terwijl noch de mei- noch de septembercirculaire daartoe aanleiding geeft (behoudens dan de extra bijdrage jeugdzorg voor 2019, 2020 en 2012)?

1.1. Programma veiligheid, toezicht en handhaving.

Vragen:

- Op pagina 6 wordt in het kader beleidsindicatoren aangegeven dat per 10.000 inwoners in Valkenburg 115 verwijzingen naar de stichting Halt zijn geweest. Dat zouden er dan in totaal verleden jaar ca. 175 zijn geweest. Is dat juist? En zo ja, welke conclusies en maatregelen zijn daaraan verbonden?
- Met betrekking tot de kosten veiligheid, toezicht en handhaving is er tussen 2018 en 2019 een stijging te zien van 12,8%. Graag inhoudelijke toelichting.

1.2 Programma Toerisme en Economie

Vragen:

- Heeft de structuurvisie ruimtelijke economie Zuid-Limburg naast voordelen niet ook een vervelend nadeel in de zin dat lokaal gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leegstand, bestemmingswijziging e.d. worden beperkt? En staat dat deregulering en verruiming in het kader van de omgevingswet en de woonvisie niet in de weg?
- Wat is (zie pag. 12, 2.2) de oorzaak/reden van de piek in lasten parkeren in 2019?
- Ook graag nadere uitleg over de stijging van lasten musea in 2019 en 2020.
- Met betrekking tot de speerpunten coalitieakkoord vragen wij ons af of gezien de vele andere prioriteiten zaken als verdere inbedding Berkelpoort en verbinding Grendelpoort-Ruïne vooralsnog niet afgevoerd moeten worden van de wensenlijst?
- Wat betreft het meer beleefbaar en toeristisch attractiever maken van de kasteelruïne is dit allereerst een verantwoordelijkheid van Kasteelstichting vinden wij; de gemeente speelt hier slechts een rol in stimulering en facilitering in planfasen! Is het college dat met ons eens?
- Tenslotte: de formulering op pagina 16 met betrekking tot bewonersparkeervergunningen klopt niet ('vanaf volgend jaar kosteloos', 'per 1 januari 2019 1e vergunning gratis').

1.3 Programma Sociaal Domein

Vragen:

- Als we teksten in de concept begroting lezen, bekruipt ons het gevoel dat we ten aanzien van de thema's (allemaal taakvelden die al vanaf 2015 onder onze gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen genoemd onder 1 t/m 4) alleen maar wensen, voornemens en onderzoeken benoemen. Wordt het niet hoog tijd dat we in plaats daarvan tot veel meer daden/uitvoering moeten overgaan?
- In dit programma treffen we geen resultaten (over b.v. 2018) aan. Zijn die beschikbaar voor genoemde thema's? En zo ja, breng die dan zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad!
- Pagina 23, thema 6: in de concept begroting is een structurele investeringslast van € 70.000,- verwerkt voor vervanging van het huidige hockeyend van Sjinborn. We lezen dat daartoe een taakstellende besparing is geraamd die moet worden ingevuld zodra de kredietvoting aan de orde is. Waarom moet er nog een taakstelling worden opgenomen als de last al is opgenomen in de begroting? Bij goedkeuring van de conceptbegroting is er toch ook sprake van dekking?
- Idem dezelfde vraag met betrekking tot de externe proces coördinatie burgerkracht; op pagina 28 lezen we dat hiervoor nog dekkingsmiddelen moeten worden gegenereerd. Mogen we aannemen dat dit vanzelfsprekend gebeurt als de conceptbegroting sluitend word vastgesteld? En geldt dit ook voor de € 50.000,- tot september 2020 voor continuering inzet straatcoaches jongeren?

1.4 Programma Ruimtelijk Domein

Vragen:

- wat is de stand van zaken met betrekking tot de verkoop en herontwikkelingsplannen kasteel Oost en de groene Oost-vleugel? Daar wordt nu al jaren over gesproken, maar we zien geen enkele concreet voorstel?
- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de resterende ontwikkelingen rond Parcourse en de verdeling van de lasten en uitvoering tussen het Waterschap en de gemeente? De raad is beloofd dat wat het noordelijke deel betreft het voortouw ligt bij het Waterschap: daar merken we echter niets van? En aanvullend: zijn de te verwachten gemeentelijke bijdragen al volledig meegenomen in deze concept begroting? Zo niet, wat hebben we dan nog hierin te verwachten?

1.5 Programma Algemene Taakvelden

Vragen:

- Op pagina 50 zien we een enorm verschil in de lasten overhead tussen 2018 en 2019, maar liefst ca. € 740.000,-? Op pagina 54 is de nodige uitleg gegeven, maar waarom is de doorberekening alleen dat jaar zo enorm en in de jaren daarna weer aanzienlijk lager?
- Pag. 57: geldt de verlaging van het rentepercentage van 0,5% ook voor de renteopbrengst als dekkingsmiddel in de begroting of blijven we daar uitgaan van 4,5 % ?
- Op pagina 65 onder taakveld 0.8 overige baten en lasten wordt gesteld dat er een taakstelling van € 65.000,- in de begroting is opgenomen voor procescoördinatie burgerkracht, waaraan nog invulling moet worden gegeven. Het college stelt voor om dit bedrag ten laste te brengen van de algemene middelen. Is het niet meer voor hand liggend om dit bedrag ten laste van het programma sociaal domein te brengen (WMO)?
- Pagina 70, taakveld 0.10: de mutaties onder 'lasten' groot € 6.820.154,- en onder de baten groot € 10.407.201,- vraagt nadrukkelijk om nadere uitleg. Graag toelichting!

Hoofdstuk 2: de paragrafen.

2.1 Lokale heffingen

Vragen:

- als nu al bekend is dat in de komende jaren de kosten in het kader van afvalstoffen stijgen van € 120,- naar € 160,- per perceel per jaar (in het planjaar 2020 al een tekort van twee en halve ton!), wat is dan de reden om nu niet over te gaan tot een voorstel van tariefverhoging? De voorziening in dit kader wordt nu immers uitgeput? Klinkt nu positief naar de inwoners toe, terwijl we straks (door vooruit schuiven) wellicht echt vervelende maatregelen moeten nemen! Immers € 40,- per perceel is niet niks! Waarom wordt er dan niet gekozen voor een meer geleidelijke verhoging?
-

2.6 Verbonden partijen

Vragen:

- Op pagina 105 wordt onder de noemer Exploitatiemaatschappij Polfermolen BV onder de paragraaf 'ontwikkelingen en vooruitzichten' een mogelijke zwemvoorziening niet meer genoemd. Dat vinden wij onjuist. Afspraak met raad is nadrukkelijk nader te onderzoeken wat in dit opzicht de toekomstmogelijkheden zijn. Wij verzoeken het college de tekst ook die zin te corrigeren!

Hoofdstuk 3: Het overzicht van baten en lasten

Analyse van de verschillen

Vraag:

- pagina 120, Algemene Rekenkamer. Hier wordt gesteld dat ingaande 2020 in tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken een structurele besparing ingeboekt van € 21.000,-. Afspraak was dat niet gedane uitgaven in dit verband gereserveerd blijven voor andere activiteiten van griffie en raad. De nu aangekondigde besparing is tegen de gemaakte afspraken en nu zonder overleg met griffie en fractie gewijzigd waartegen de CDA-fractie bezwaar maakt. Wij pleiten ervoor dit bedrag beschikbaar te houden, dus te reserveren voor kosten van griffie en raad. Daarbij komt dat met het schrappen van dit bedrag de raad beperkt wordt in de mogelijkheid rekenkamerachtige onderzoeken te laten uitvoeren. Dan alsnog te moeten voorzien vinden we niet de juist

BIJLAGEN

Meerjarenraming op taakniveau planjaren 2020-2023 bij bestaand beleid

Er zijn nogal wat vragen gesteld binnen de (steun)fractie over aanzienlijke verschillen in bedragen bij een flink aantal onderdelen op productniveau, waarvoor niet direct een verklaring bekend is. Hierbij een paar voorbeelden die erg in het oog springen:

- 6001010 raad- en raadscommissies: verschil tussen 2018, 2019 en verdere jaren?
- 6006010 bestuursondersteuning raad en rekenkamerfunctie: afwijking in 2019?
- 6002010 voorlichting en communicatie; sterke afwijking in 2019?
- 6330010 energievoorziening: sterke afwijking in 2019, en welke baten zijn dit?
- 6140030 veiligheid: sterke afwijking in 2019?
- 6530030 sporthal de Bosdries: sterk afwijkende bedragen tussen 2018 en 2023?
- 6541030 waarderingsubsidies: 2019 wijkt sterk af van overige jaren?
- 6001030 kernoverleggen: verschil tussen 2019 en 2018/2020/2021 en enorm verschil vanaf 2022?
- Uitleg over bovenstaande voorbeelden kunnen wat ons betreft ook mondeling gegeven worden tijdens de komende EFTR-vergadering.

Overzicht incidentele baten en lasten per programma

Vragen:

- 6.0001.030 burgerkracht en zelfsturing. We constateren dat voor 2022 en 2023 vooralsnog geen bijdragen hiervoor worden gereserveerd. Ons lijkt dat niet verstandig gezien de prioriteit die aan dit werkveld wordt gegeven. We zullen daar tijdens de begrotingsbehandeling op terugkomen.
- 6.670.010 vrijwilligerswerk. Zijn er voor de begrotingsjaren 2021 en verder geen gelden meer gereserveerd voor vrijwilligerswerk?
- 6.922.040 straatcoaches en JOP: zijn hiervoor na 2020 geen middelen meer opgenomen in de begroting?
- 6.980.010 mutaties reserve: graag toelichting op de hier genoemde posten 'algemene dekkingsreserve' en 'reserve sociaal domein'.

Tot zover namens de CDA-fractie,

Math. Knubben, fractievoorzitter