

Geachte commissie,

Ik hoef u niet te overtuigen waarom u nee moet zeggen tegen de gemeentelijke financiering voor een nieuw stadion. Zowel Deloitte als de Rekenkamer geven aan dat er onverantwoorde risico's zijn als u hier instapt. Daarnaast heeft uw wethouder dhr. Kurvers al in 2019 gezegd, dat aan alle voorwaarden van de position paper moet worden voldaan, wil Europa uw bijdrage niet als staatssteun zien. Een nee is dus het enige juiste besluit dat u nu kunt nemen.

Ik wil vertellen dat u en Feyenoord aan misschien wel de belangrijkste voorwaarde voor het slagen van dit plan voorbij gaan. Namelijk draagvlak bij de supporters. Zowel Feyenoord als u hebben verzuimd om goed te communiceren met de Feyenoordsupporter. Dat blijkt ook uit deze inspraakrondes. Ruim 600 supporters hebben zich gemeld, omdat zij in dit hele tienjarenplan nooit gehoord zijn en nu de mogelijkheid kregen om in ieder geval 5 minuten hun verhaal te kunnen vertellen en wat doet u? U maakt een schifting, zonder transparante opgave van redenen en selecteert slechts 10%. Dat wil zeggen dat nog steeds 90% van de supporters zich niet gehoord voelt.

Ik kan niet namens hen praten, omdat ik hun persoonlijke verhaal niet ken, maar ik kan u wel duidelijk maken dat u hier, net als Feyenoord al jaren doet, een grote blunder maakt.

Kijkend naar de vernieuwde buca is Feyenoord en u er alles aan gelegen dat er straks, in ieder geval op, maar liever boven het perfect storm scenario uitgekomen moet worden. En de groep die daarvoor moet zorgen is toch echt de supporters. Als een deel van hen, die niet gehoord zijn, de club verlaat, hebben zowel u als Feyenoord geen perfect storm scenario, maar zakt het er diep en diep onder. En dit risico heeft u dan samen met Feyenoord zelf gecreëerd.

Zonder supporters geen Feyenoord en Feyenoord kan niet bestaan zonder haar supporters. Goed communiceren is goed luisteren. Luister naar ze, praat met ze, ga er net als ik, tussen staan en hoor wat zij te zeggen hebben. Ik kan u verzekeren dat machtsspelletjes, zoals met de coalitiediscipline rondom dit nieuwe stadion, die hier worden gespeeld niet bijdragen aan het draagvlak creëren onder supporters. Ook een suggestieve enquête waar je uit gegooid werd zodra je aangaf niet een kaart te kopen in een nieuw stadion, of het verworpen tot een vinkje in de positionpaper, omdat Feyenoordcity een informatie-avond heeft gehouden, en het vooruitschuiven van de financial close, dragen hier niet aan bij.

Ik ben onder de rook van de Kuip geboren en ook al woon ik er niet meer, voor mij nog steeds de plek waarvoor ik met liefde zoveel kilometers rij. Tot het nieuwe stadion er is, want dan, en ik vermoed dat u zich dat ook onvoldoende realiseert, houdt het voor supporters van buiten Rotterdam op. En 70% van de supporters komt van buiten Rotterdam.

U wil dat we op de fiets komen, of met het openbaar vervoer. Feyenoord wil meer supporters trekken, maar u wil deze het liefst allemaal over het al zwaar overbelaste spoornetwerk naar huis sturen, maar u wil een stadion bouwen in een oksel van de Maas, waar men geen kant op kan.

Beleidsbepalers willen dat Feyenoord structureel Champions League speelt, maar als we in de halve finale gaan verlengen tegen Tottenham Hotspur, kan 70% van de supporters niet meer met het OV naar huis. En voor het flaneren dat voor de business case zo belangrijk is, is al helemaal geen tijd als je de Sprinter naar Lage Zwaluwe nog moet proberen te halen, of de aansluiting van je overstap in Dordrecht.

En wat gebeurt er als we stiekem toch met de auto gaan? Dan mogen we nóg meer gaan betalen voor een seizoenkaart die al stukken duurder wordt dan wat we nu betalen. U wilt een publiekstrekker? U doet er alles aan een groot deel van het publiek af te stoten. De PvdA en Leefbaar Rotterdam waren hier al eerder terecht bezorgd over.

De kans is zeer reëel, dat als u als gemeente hier ja tegen zegt, u de inleg niet meer terugziet, door alle risico's en wensdenken in de business case. Er is al zoveel getoverd met getalletjes om alles onderaan de streep te laten uitkomen. Ook de heer Tak heeft dat al aangegeven.

Feyenoord heeft nu weliswaar genoeg aan een tweede plaats voor Champions League-voetbal, maar ondertussen wordt er ook gewerkt aan een BeNeLiga. Daarin was Feyenoord dit seizoen misschien geen vijfde, maar tiende geworden. De vraag is of Feyenoord City dan nog, zoals in het perfect storm scenario wordt geschetst, 50.000 bezoekers trekt. En zelfs als Feyenoord structureel om de bovenste plaatsen meedoet, werkt de UEFA al jaren aan een meer gesloten systeem voor dat toernooi, waarin de nummer twaalf van Engeland mogelijk meer recht op deelname heeft dan de kampioen van Nederland. Natuurlijk moet de club ambitie hebben om aan te haken, maar het succes of falen van zó'n groot project als Feyenoord City zou niet afhankelijk moeten zijn van of die droom ooit nog waarheid wordt.

Toto is weliswaar sinds kort ook sponsor van Feyenoord, en het beeld van burgemeester Aboutaleb die net als Wesley Sneijder loopt te hakken in een reclame van Koning Toto, is misschien best grappig, maar dat betekent niet dat de gemeente Rotterdam mag gokken met belastinggeld. Wees u zich daar van bewust.

Ja zeggen tegen een nieuw stadion kan dus niet, want er zijn nog zoveel risico's onderbelicht en slechts aan iets minder dan de helft van de voorwaarden wordt voldaan. Laat daarom juist nu de coalitiediscipline niet belangrijker zijn dan het met hoofd en hart kiezen voor wat het beste is voor de stad Rotterdam en haar inwoners, het beste voor Feyenoord en niet het beste voor de projectontwikkelaars die de stad in handen lijken te hebben. Zegt u toch ja dan vermoordt u de twee iconen van de stad: De club Feyenoord en De Kuip! U heeft tenslotte ook niet voor niets van de Kuip met al haar historie een gemeentelijk monument gemaakt. Daarmee geeft u aan dat zij nooit verloren mag gaan!