**Van:** 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2026 20:03
**Aan:** 5.1.2e @nissewaard.nl; info@noord-beveland.nl; postbus@noordenveld.nl; gemeente@noordwijk.nl; 5.1.2e @nuenen.nl; gemeente@nunspeet.nl; info@oegstgeest.nl; info@oirschot.nl; gemeente@oisterwijk.nl; info@gemeente-oldambt.nl; gemeente@oldebroek.nl; info@oldenzaal.nl; gemeente@olst-wijhe.nl; gemeente@ommen.nl; gemeente@oostgelre.nl; gemeente@oosterhout.nl; gemeente@ooststellingwerf.nl; antwoord@oostzaan.nl; gemeente@opmeer.nl; gemeente@opsterland.nl; Mailbeheerder externe <5.1.2e @oss.nl>; info@oude-ijsselstreek.nl; gemeente@ouder-amstel.nl; info@oudewater.nl; info@overbetuwe.nl; info@papendrecht.nl; info@peelenmaas.nl; info@pekela.nl; info@pijnacker-nootdorp.nl; info@purmerend.nl; info@putten.nl; info@raalte.nl; gemeente@reimerswaal.nl; info@renkum.nl; info@renswoude.nl; gemeente@reuseldemierden.nl; gemeente@rheden.nl; info@rhenen.nl; info@ridderkerk.nl; gemeente@rijssen-holten.nl; 5.1.2e @rijswijk.nl; info@roerdalen.nl; mail@roermond.nl; info@roosendaal.nl; 5.1.2e @rotterdam.nl; 5.1.2e @rotterdam.nl; 5.1.2e @rozendaal.nl; gemeente@rucphen.nl; postbus8@schagen.nl; secretariaat@scherpenzeel.nl; contact@schiedam.nl; postbus20@schiermonnikoog.nl; gemeente@schouwen-duiveland.nl; info@simpelveld.nl; gemeente@sint-michielsgestel.nl; gemeente@sittard-geleen.nl; gemeente@sliedrecht.nl; info@gemeentesluis.nl; gemeente@smallingerland.nl; Postbus2000@soest.nl; gemeente@someren.nl; gemeente@sonenbreugel.nl; gemeente@stadskanaal.nl; gemeente@staphorst.nl; gemeente@stedebroec.nl; info@gemeente-steenbergen.nl; info@steenwijkerland.nl; info@gemeentestein.nl; info@stichtsevecht.nl; info@gemeentesudwestfryslan.nl; gemeente@terneuzen.nl; gemeente@terschelling.nl; gemeente@texel.nl; gemeente@teylingen.nl; gemeente@tholen.nl; gemeente@tiel.nl; gemeente@tilburg.nl; gemeente@tubbergen.nl; info@twenterand.nl; info@tynaarlo.nl; gemeente@t-diel.nl; info@uitgeest.nl; gemeente@uithoorn.nl; gemeente@urk.nl; gemeente@utrecht.nl; 5.1.2e @utrecht.nl; info@heuvelrug.nl; info@vaals.nl; info@valkenburg.nl; gemeente@valkenswaard.nl; Info@veendam.nl; gemeente@veenendaal.nl; 5.1.2e @veenendaal.nl; gemeente@veere.nl; gemeente@veldhoven.nl; info@velsen.nl; info@venlo.nl; gemeente@venray.nl; gemeente@hagestein.nl; gemeente@vlaardingen.nl; 5.1.2e @vlaardingen.nl; info@vlieland.nl; gemeente@vlissingen.nl; info@voerendaal.nl; gemeente@stuifakker.nl; Gemeente@voorst.nl; gemeente@vught.nl; info@waadhoeke.nl; gemeente@waalre.nl; info@waalwijk.nl; gemeente@waddinxveen.nl; gemeente@wageningen.nl; gemeente@wassenaar.nl; gemeente@waterland.nl; gemeente@weert.nl; gemeente@westbetuwe.nl; info@westmaasenwaal.nl; gemeente@boerakker.nl; info@gemeentewesterveld.nl; gemeente@westervoort.nl; gemeente@westerwolde.nl; info@gemeentewestland.nl; info@weststellingwerf.nl; gemeente@wierden.nl; gemeente@wijchen.nl; postbus@wijdemeren.nl; info@wijkbijduurstede.nl; gemeente@winterswijk.nl; gemeente@woensdrecht.nl; gemeente5.1.2e @woerden.nl; antwoord@wormerland.nl; post-en-archief@woudenberg.nl; gemeente@zaanstad.nl; postbus@zaanstad.nl; 5.1.2e @zaanstad.nl; info@zaltbommel.nl; info@zandvoort.nl; info@zeewolde.nl; zeist@zeist.nl; gemeente@zevenaar.nl; Antwoord@zoetermeer.nl; gemeente@zoeterwoude.nl; gemeente@zuidplas.nl; 5.1.2e @zundert.nl; info@zutphen.nl; info@zwartewaterland.nl; 5.1.2e @zwijndrecht.nl; postbus@zwolle.nl; 5.1.2e @anjum.nl; 5.1.2e @voorschoten.nl; 5.1.2e @voorneaanzee.nl; info@noordoostpolder.nl; info@noardeast-fryslan.nl
**Onderwerp:** BRANDBRIEF aan de Hoge Raad - Forensenbelasting - Simpel Bewijs leidt tot Afschaffing.

**PAS OP:** deze mail is niet van de gemeente Oss.

Ken je de afzender niet? Of vind je het een vreemde mail?

Open dan niet de bijlage en klik niet op een link in het bericht.

T.a.v.
-De gemeenteraad.
-Burgemeester en wethouders.
-Beleidsmedewerkers.
-Heffingsambenaren.
-Ombudsman.
Kopie: Het Hof, HR, VNG, redacties, FB-advocaten,YouTube.

Dit bericht is bestemd voor alle 138 gemeenten die forensenbelasting heffen, maar ook voor alle overige gemeenten die deze belasting in de toekomst wilden gaan heffen. De Hoge Raad heeft 'besloten' een juridisch correct standpunt in te nemen. Er is namelijk overduidelijk sprake van discriminatie en dat is ontoelaatbaar in onze rechtsstaat.
U kunt dan ook na 31 maart 2026 niet meer verwijzen naar oude uitspraken van rechters.
Elke gemeente is zelf wetgever en moet zelf bepalen of de ‘nu vervallen’ rechtvaardiging aanleiding is om de forensenbelasting te schrappen. De gewijzigde zienswijze is tot stand gekomen na evaluatie van mijn hieronder vermelde brandbrief aan de Hoge Raad.

KOPIE VAN BRANDBRIEF AAN DE HOGE RAAD:

Onderwerp: BRANDBRIEF t.a.v. 5.1.2e - Forensenbelasting - Simpel Bewijs leidt tot Afschaffing.

T.a.v. Advocaten-Generaal (belasting) van de Hoge Raad
5.1.2e (5.1.2e) - (sectievoorzitter) 5.1.2e @uva.nl & info@hogeraad.nl
5.1.2e (5.1.2e) via 5.1.2e @nob.net & info@hogeraad.nl
5.1.2e (5.1.2e) info@hogeraad.nl & via redactie@mr-magazine.nl
5.1.2e (5.1.2e) info@hogeraad.nl
Kopie: Alle gemeenten, ombudsman(nen), het Hof, advocaten, redacties, VNG en YouTube.

Geachte advocaten-generaal,

Alle gemeenten worden op de hoogte gebracht van deze misstand.
Ik stuur u met deze brandbrief het bewijs dat de forensenbelasting discriminerend is.
Ik heb dit gecommuniceerd met 5.1.2e (oud-raadsheer), 5.1.2e,
33 gemeenten en 3 onafhankelijke advocaten.
Wilt u s.v.p. dit bewijs lezen en maatregelen nemen om deze discriminatie te beëindigen.
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging.
U moet nu ingrijpen om deze oneerlijke forensenbelasting onmiddellijk te stoppen.

Hoogachtend,
5.1.2e
5.1.2e @gmail.com

HET BEWIJS:

Het is eenvoudig te bewijzen dat forensenbelasting op discriminatie gebaseerd is.
De gemeente maakt de fout om een (TW-IN) TWeede-woning-eigenaar die IN de gemeente woont een INWONER te noemen.

1) Welke personen vergelijken we?
-Een tweede-woning-eigenaar die buiten de gemeente woont is een FORENS.
-Een TWeede-woning-eigenaar die IN de gemeente woont wordt TW-IN genoemd.

Het enige verschil tussen FORENS en TWIN is dat ze niet dezelfde woonplaats hebben.
Maar iemand anders behandelen vanwege afkomst of herkomst of hoofdverblijf is bij de wet verboden.
Dus zijn FORENS en TWIN 100% gelijk en zijn ze beide ongelijk aan een INWONER.
Dit is het bewijs dat de gemeente discrimineert omdat ze forensenbelasting heffen bij een FORENS en niet bij een TWIN.
Dat is een ongelijke behandeling van gelijke gevallen.

2) Waarom is een TWIN ongelijk aan een INWONER?
Elke TWIN is ook een INWONER, maar elke INWONER is nog geen TWIN.
U weet nog wel dat elke hond een dier op 4 poten is. Maar elk dier op 4 poten is nog geen hond.
Dit is nogmaals het bewijs dat een TWIN geen INWONER is en dat de gemeente discrimineert.

3) Voor wie krijgt de gemeente eigenlijk een bijdrage uit het Gemeentefonds?
Natuurlijk voor elke INWONER.
En niets voor een FORENS.
En wat blijkt. Voor een TWIN krijgt de gemeente ook geen bijdrage.
Wel voor de INWONER, maar niet nogmaals als TWIN.
Dit bevestigt dat de TWIN niet anders behandeld mag worden als een FORENS.
De rechtvaardiging in de Gemeentelijke Verordening is dus niet compleet.
Er wordt wel vermeld dat een FORENS ongelijk is aan een INWONER.
Maar waarom vermeldt de gemeente niet dat een TWIN ook ongelijk is aan een INWONER.
Voor beiden ontstaat hetzelfde ‘tekort’ of ‘gemis’ in de gemeentekas.
Ook hier is de gemeente oneerlijk.
Immers is er geen sprake van een ‘tekort’.
Denk aan de hoge uitgaven die de gemeente heeft voor het sociale domein bij de INWONER.
Dit speelt niet bij een FORENS en een TWIN. Er is dus geen ‘tekort’, maar een surplus in de gemeentekas.

4) Is er nog meer bewijs?
Ja, aan de hand van dit voorbeeld.
De bijdrage uit het Gemeentefonds is gebaseerd op het aantal INWONERS.
Wanneer een INWONER zijn huis verkoopt aan een FORENS en zelf de gemeente verlaat, dan krijgt de gemeente 1x minder de bijdrage uit het Gemeentefonds.
Maar wanneer hij zijn huis verkoopt aan een TWIN en de gemeente verlaat, dan krijgt de gemeente ook 1x minder deze bijdrage uit het Gemeentefonds.

Wederom bewijs dat FORENS en TWIN gelijk zijn!

5) En hoe zit het met de kosten voor gemeentelijke voorzieningen?
De kosten voor gemeentelijke voorzieningen voor de FORENS en de TWIN zijn gelijk. Dit kan de gemeente dus ook niet gebruiken als rechtvaardiging voor de forensenbelasting.

6) Wat weten we over de rechtszaak Uitgeest?
Referentie uitspraak: ECLI:NL:RBNHO:2022:7759 van 18 augustus 2022.
Twee broers uit Uitgeest zijn mede-eigenaren van een vakantiewoning.
De ene broer moet forensenbelasting betalen en de ander niet.
Waarom dit verschil?
De rechter 5.1.2e beweert dat voor 5.1.2e de gemeente geen bijdrage van het rijk krijgt omdat hij een FORENS is.
Voor 5.1.2e krijgt de gemeente WEL een bijdrage van het rijk omdat hij een INWONER is.
Overeenkomstig de Gemeentewet artikel 223 mag de gemeente forensenbelasting heffen bij 5.1.2e en niet bij 5.1.2e.
Welke fout maakt de rechter 5.1.2e hier?
De rechter maakt de fout om 5.1.2e als een INWONER te beschouwen!
5.1.2e is óók een INWONER maar dat is hier niet relevant.
(Dit wordt bevestigd door een oud-raadsheer).
In deze situatie is 5.1.2e een TWEEDE-WONING-EIGENAAR die 'toevallig' IN de gemeente woont.
Een TWIN dus.
De gemeente krijgt ook GEEN bijdrage van het rijk voor 5.1.2e.
(Natuurlijk krijgt de gemeente een bijdrage voor elke INWONER, maar wanneer deze INWONER ook nog een tweede-woning-eigenaar is, zoals 5.1.2e, dan ontvangt de gemeente deze bijdrage niet nogmaals).
Let wel: elke TWIN is ook een INWONER, maar elke INWONER is nog geen TWIN.
Dus zijn INWONER en TWIN ONGELIJK!
Daarentegen zijn 5.1.2e en 5.1.2e absoluut GELIJK, behalve dat ze niet in dezelfde gemeente wonen.
Maar onderscheid maken op basis van afkomst, herkomst, woonplaats of hoofdverblijf is bij de wet verboden.
Dit bevestigt dat de beide broers 100% gelijk zijn!
Dan mogen de gemeenten en de rechters deze broers niet ongelijk behandelen.
Alleen 5.1.2e forensenbelasting laten betalen is discriminatie.
Waarom maakt de rechter 5.1.2e deze fout?
De reden is dat de rechter zich moet houden aan de door de Hoge Raad gegeven interpretatie van het recht!
Dus zijn de raadsheren van de Hoge Raad verantwoordelijk voor deze fout.
Dezelfde raadsheren hebben met deze fout zelfs het Europese Hof weten te 'misleiden'.
Maar in deze casus wordt de fout zelf toch echt door 5.1.2e gemaakt.
DE NEDERLANDSE RECHTER DISCRIMINEERT! GEMEENTEN MOGEN GEEN FORENSENBELASTING HEFFEN. OOK NIET OP BASIS VAN DE GEMEENTEWET.

Ik heb 33 gemeenten dit bewijs gestuurd.
19 gemeenten geven toe dat ze discrimineren.

14 gemeenten blijven stug volhouden dat ze niets fout doen.
Ze vinden dat ze zich aan de Gemeentewet artikel 223 mogen houden.
Ze realiseren zich niet dat deze wet zelf de oorzaak is van deze discriminatie.
Resultaat van dit onderzoek is beschikbaar indien gevraagd.

Nu bewezen is dat de TWIN geen INWONER is kan de gemeente ook niet meer met het excuus komen dat ze WEL een bijdrage krijgen van het rijk voor een INWONER en niets voor een FORENS.
Voor zowel TWIN als FORENS ontvangt de gemeente niets van het rijk.
Forensenbelasting is dan ook een zuivere vorm van discriminatie.

De gemeenten in Nederland acteren als wetgever. Ze hebben zelf de verantwoordelijkheid om niet te discrimineren. Ze kunnen zich niet verschuilen achter foute uitspraken van rechters of de Hoge Raad. Het kan niet zo zijn dat gemeenten belastingplichtigen naar de rechter sturen zonder een duidelijk verweer te hebben op hierboven vermelde bewijs.

De Hoge Raad, gemeenten en hun integere ambtenaren kunnen niet anders besluiten dan de forensenbelasting onmiddellijk af te schaffen.

5.1.2e @gmail.com

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 4, 5 |