



Stadsontwikkeling
Afdeling IBR Infra gebied Centrum
IBR Infra gebied Centrum

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179, Rotterdam
Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam
Internet: rotterdam.nl/

Van: Barry Zuidgeest
E-mail: bl.zuidgeest@rotterdam.nl

Aan : Thijs Scheffer [PMB]

Kopie aan : Rob Doomen [PBwt]
Cees Blom [IBR]
Bas Govindasamy[IBR]
Rodriaan Spruijt [IBR]
Nico Rabbers[IBR]
Lissy Nijhuis[IBR]
Derk Jan Raven[IBR]

Datum : 30 september 2021

Notitie : N.2021.001.MBVB

Betreft : Reactie op documentatie
Pietersbouwtechniek - constrcutieve
elementen Loadingdock e.d.

1 INLEIDING

Als onderdeel van de verbouwing van het Museum Boijmans van Beuningen [MBVB] is aan het Ingenieursbureau van de gemeente Rotterdam [IBR] gevraagd een second opinion te geven op de voorliggende documenten¹ vervaardigd door Pietersbouwtechniek [PBwt].

Alvorens in te gaan op de juistheid en/of verdere invulling van de vraagstelling, is in overleg met betrokken partijen verkennend gesproken over de ideeën en uitwerking zoals nu door Pietersbouwtechniek zijn gepresenteerd.

¹ *besproken zijn de documenten zoals hieronder aangegeven, opgenomen in de projectdocumentatie.*

 02P015923-adv-01 Boijmans van Beuningen	21-9-2021 09:13
 2021-05-05 Reactie nieuwe kelder constructie_loading dock visie 2.0_fl	21-9-2021 09:13
 2021-05-08 Risicoanalyse bouwput en kelder MBVB	21-9-2021 09:13
 20210727_MBVB_Themasessie Loading dock	8-9-2021 13:56
 20210810_MBVB_Themasessie Loading dock follow up	8-9-2021 13:59
 20210916_MBVB_Bila_Loading dock toegang_V9	21-9-2021 08:44

Bij dit overleg is in aanwezigheid van Thijs Scheffer (PMB-gem Rotterdam), Rob Doomen –(Pietersbouwtechniek) en namens IBR Bas Govindasamy, Rodriaan Spruit, Cees Blom en steller van deze notitie gesproken over de inhoud en mogelijkheden voor de technische uitwerking van mn het loading-dock. Aldus door Pietersbouwtechniek [PBwt] als zodanig gepresenteerd.



2 STAND VAN ZAKEN

Rob Doomen (PBwt) geeft tekst en uitleg over de visie en denkbeelden die ten grondslag liggen aan de bouwtechnische mogelijkheden van m.n. het loading dock. Verslaglegging van het gesprek dient als onderligger bij deze notitie ².

² *betreft verslag kenmerk:*

 V-320095-VO-01a_2021-09-23 Overleg IBR - Pieters over nieuwe kelders MBVB

30-9-2021 11:11

Één van de conclusies uit het gesprek is dat het proces op de juiste wijze is ingezet en IBR hier geen commentaar op heeft. Wel is het zo dat de diepgang onvoldoende is voor IBR om hier onvoorwaardelijk iets van een akkoord op te geven. Rob Doomen beaamt dit.³

De actiepunten zoals deze in het verlag staan zullen worden ingevuld.

³ *Het grondonderzoek is nog erg summier, mede als gevolg van bereikbaarheid van grondonderzoekslocaties.*

Hier hebben wij begrip voor, maar om te voorkomen dat gebrek aan informatie over de ondergrond een onnodige extra bron van onzekerheid (en daardoor risico) vormt, zouden we in de vervolgpunten graag concreet gemaakt zien wanneer men welk onderzoek denkt uit te gaan voeren en welke maatregelen genomen en afspraken gemaakt moeten worden om dat mogelijk te maken.

Het kan inzicht geven als de projectplanning van het ontwerp wordt uitgebreid met een planningsregel voor het grondonderzoek, zodat ook de wisselwerking tussen ontwerpfasen en benodigde (geo-) informatie duidelijk wordt.

3 VERVOLGSTAPPEN

Één van de vragen die in/na het overleg speelt is de rol die IBR in de verdere uitwerking van het proces speelt. Zoals in het verslag wordt aangegeven zijn er twee mogelijke invullingen van de rol van IBR binnen het proces.

- (i) De ontwerpverantwoordelijkheid ligt bij Pieters Bouwtechniek. IBR kan een zgn. sparringsrol vervullen, waarbij zij zijdelings meekijken naar ontwerp en uitwerking en deze te voorzien van advies en/of aandachtspunten. Dit betekent dat IBR **geen second opinion** uitvoert;
- (ii) (ii) IBR vervult sec een rol als toetser, wacht tot Pietersbouw het VO volledig afrondt en voert hierop een second opinion uit. Tijdens het proces **is er geen direct rol voor IBR** om dat dit zou conflicteren met een onafhankelijke beoordeling.

Keuze voor bovenstaande opties dient nog gemaakt te worden. Rob Doomen geeft aan dat de voorkeur voor hen bij (i) ligt, waarbij er een actieve rol voor IBR tijdens het proces is en een second opinion door een derde partij zou moeten worden ingevuld.



4 AFSPRAKEN

Afgesproken wordt dat de ingeslagen weg door Pietersbouwtechniek vervolgd zal/kan worden. Vragen en aandachtspunten zullen meegenomen worden in de verdiepingsslag of verdere uitwerking van het VO.

Voor wat betreft de rol van IBR tijdens dit proces zal nog een nadere uitspraak moeten volgen. Noodzakelijk ook voordat IBR zich verder inhoudelijk kan bemoeien met het vervolg.