Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 13 juni 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. M. Al-Saqaff, de wethouders, dhr. E. Eerenberg en mw. L. van Hooijdonk, de commissiegriffier, dhr. F. de Kok, de leden, mw. A. Oudejans (Student & Starter), mw. E. Dolmans (D66), dhr. R van der Zweth (PvdA), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. L. Bode (Volt), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. M. Usta (DENK), mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. J. Mulderij (CDA), mw. A. Krul (PvdD), dhr. V. Paalman (Horizon), mw. T. Meerding (VVD), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. F. Steinmetz (BIJ1), dhr. A. Aït Daoua (D66), dhr. M. Koning (D66), dhr. M de Pagter (VVD), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), mw. E. Kolenbrander (Student & Starter),

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen van de agenda van 13 juni 2024 2
3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen 2
3.1 Raadsvoorstel Vaststelling SpvE Matserterrein en Ondaatje aan de Croeselaan 2
3.2 Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails....2
3.3 Agenda commissievergadering 5 september 2024 3
3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven....4
4.Verslagen 5
5. Toezeggingen/moties....5
6. Ingekomen stukken 5
7. Herontwikkeling IBB Studentencomplex 5
8. Raadsbrief Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht 11
Lijst van toezeggingen 21

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Ook een hartelijk welkom aan de heer Mulderij van het CDA die voor de eerste keer deelneemt aan de commissie

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda van 13 juni 2024

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld met inachtneming dat er bij punt 8 een geheim deel komt.

3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Vaststelling SPvE Matserterrein en Ondaatje aan de Croeselaan

De **voorzitter** stelt voor het raadsvoorstel te agenderen voor de vergadering ROG van 5 september voor 45 minuten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het te kort en stelt één uur voor.

De **voorzitter** concludeert dat dit akkoord is.

3.2 Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails

De **voorzitter** stelt voor het raadsvoorstel te agenderen voor 90 minuten op 5 september

De heer **Aït Daoua** (D66) wil hier graag een RIB voor agenderen.

De **voorzitter** vraagt voor wanneer en voor hoe lang deze RIB wil agenderen.

De heer **Aït Daoua** (D66) legt uit dat het met name een toelichting op het plan zal zijn en dat hij het voor één uur wil agenderen.

De **voorzitter** benadrukt dat een toelichting meestal een technische sessie betreft en zij vraagt of hij dat bedoelt.

De heer **Aït Daoua** (D66) wil dit graag samenbrengen in een RIB ook voor de mensen van de buurt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het een goed idee en steunt het plan en hij wil ook graag de hulpdiensten en organisaties uit te nodigen.

De **voorzitter** inventariseert wie er mee willen doen, dat zijn PvdA, VVD, CDA, Student & Starter, EenUtrecht, ChristenUnie. De volgende RIB avond is 25 juni maar dan is er ook voetbal waarvoor gevraagd is hier rekening mee te houden. Het zou mogelijk zijn de RIB tussen 20.00 uur en 21.00 uur te doen en dan de technische sessie tussen 21.00 uur en 22.00 uur.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het verstandiger om het na de zomer te organiseren.

De **voorzitter** legt uit dat dan de gehele cyclus opschuift omdat de bespreking volgt na de RIB avond.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het te kort om nog een RIB te organiseren. Ook hij wil de RIB verplaatsen en dan ook de bespreking in de commissie.

De **voorzitter:** het raadsvoorstel wordt doorgeschoven naar 3 oktober.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt aan het college of het mogelijk is dat dit wordt doorgeschoven of dat er fatale termijnen zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder dit na gaat. Zij concludeert dat de RIB dan op 24 september plaatsvindt en het verder besproken wordt in de commissie van oktober.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat hij van wethouder Van Hooijdonk heeft doorgekregen dat de deadline oktober is. Dit houdt in dat het niet kan op schuiven.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt voor er dan toch een technische van te maken en de bespreking voor de eerstvolgende commissie te agenderen.

De heer **Aït Daoua** (D66) kan hierin mee gaan.

De heer **Stellinga** (CDA) benadrukt dat er ook is aangegeven is dat men de hulpdiensten wilde horen en dat kan enkel in een RIB.

De heer **Aït Daoua** (D66) is van mening dat er in de technische sessie al vragen gesteld kunnen worden ook voor de hulpdiensten zodat de snelheid niet verloren gaat.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt niet helemaal waarom er een fatale termijn is en zij vraagt of de wethouder hier een toelichting op kan geven.

Wethouder **Eerenberg** verwijst naar de stukken waar hier meer over staat en anders moet hij met het team van wethouder van Hooijdonk gaan schakelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het een optie is om het op 29 augustus te doen omdat dan ook de integriteitsbijeenkomst van de raad heeft plaatsgevonden. De week daarop is de commissievergadering van ROG en dan kan het eind september naar de raad en is de termijn behaald.

De **voorzitter** somt de drie opties op en voert een stemming uit. Voor een RIB op 25 juni zijn twee stemmen, voor de technische sessie op 25 juni zijn ook twee stemmen en voor de RIB op 29 augustus zijn zes stemmen. Dit betekent dat is een meerderheid is voor de RIB op 29 augustus. De RIB wordt dan gepland om half acht. Zij vraagt de heer Aït Daoua om met een agenderingstekst te komen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil inbrengen dat de fatale termijn te maken heeft met een subsidie die dan verloopt. Hij is van mening dat het te laat verstuurd wordt wanneer er voor 1 oktober een besluit genomen moet worden. Dit is in zijn ogen te kort voor de raad om nog zaken te kunnen ondernemen.

De **voorzitter** ziet dat er in de zaal instemmend geknikt wordt en zij vindt het een goed signaal aan het college.

3.3 Agenda commissievergadering 5 september 2024

De heer **Stellinga** (CDA) wil het locatieprofiel Domplein agenderen samen met D66, ChristenUnie, GroenLinks, EenUtrecht, UtrechtNu!

De **voorzitter** komt ook nog met een ander moment waarvoor in de groepsapp een voorstel is gedaan om extra moment op12 september in te plannen voor bijvoorbeeld het Raadsvoorstel Beleidsregel Beeldkwaliteitsplan woonbuurt Zuilense Vecht. Zij wil inventariseren of dit een goed moment is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft de suggestie om ervoor te zorgen dat er een evaluatie van dit traject heeft plaatsgevonden. Dit kan bijdragen aan de diepgang van het gesprek. Het zou wel betekenen dat het dan eerder oktober zal worden in plaats van september omdat de evaluatie niet meer voor de zomer afgerond kan worden.

De **voorzitter** wil eerst 12 september inventariseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat deze commissie meer over bouwen gaat en dat het gebiedsprofiel Domplein meer over de openbare ruimte gaat. Hij stelt voor het naar MGOR te verwijzen. Daar is ook ruimte genoeg.

De heer **Stellinga** (CDA) staat open voor een behandeling in een andere commissie. Zijn collega dacht aan JWCS of VWS.

De heer **Koning** (D66) snapt het betoog van de heer te Hoonte maar hij is er geen voorstander van om portefeuillehouders continu naar andere commissies te sturen. Hij wil onderwerpen zoals deze door het college belegd worden ook in die commissie behandelen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het wijs om het naar MGOR te doen wanneer daar meer ruimte in de agenda is. Hij vindt het aan de fracties om de inzichten daarin te brengen.

De heer **Stellinga** (CDA) gaat akkoord met MGOR en wil het dan wel graag in september.

De **voorzitter** benadrukt dat daar de commissie MGOR zelf over gaat en dat het CDA het daar opnieuw mag agenderen. Zij vraagt nogmaals of de extra optie voor het Raadsvoorstel Beleidsregel Beeldkwaliteit woonbuurt Zuilense Vecht op 12 september akkoord is.

De **commissiegriffier** geeft aan dat er een app is gestuurd met een toelichting. Het gaat om het feit dat er twee raadsvoorstellen zijn. Het ene is het intrekken van het warmteplan Zuilense Vecht. Bij EDVW ligt het verzoek om het raadsvoorstel daar op 12 september te bespreken. Normaal gesproken zou dit procedureel op 5 september meegenomen worden en op 3 oktober wordt het dan in de commissie besproken zodat er op 14 november een besluit genomen kan worden. Wanneer er aansluitend aan EDVW een extra commissie wordt gepland zodat deze commissie het warmteplan al kan bespreken. Daarmee kan het eind september al naar de raad en dus is er anderhalve maand eerder een besluit. Bijkomend is dat het op dat moment ook in de gemeente Stichtse Vecht besproken wordt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het samen met een aantal andere partijen een goed idee om het in samenhang met EDVW te behandelen.

De **voorzitter** geeft aan dat het aan de commissie is waar zij dit willen plannen.

De heer **Koning** (D66) vindt het een goed voorstel van de griffier en wil hiermee instemmen.

De **voorzitter** geeft aan dat het een onderwerp is van de eigen commissie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is van mening dat er op heel veel gebieden proceshygiëne uitgevoerd kan worden. De raad heeft al eerder aangegeven om zaken die samenhangen ook zo te behandelen. Het is dan ook zijn voorstel het in samenhang met EDVW te behandelen.

De **voorzitter** doet een stemming en concludeert dat er een meerderheid is om het in samenhang met EDVW te behandelen. Het wordt doorgeleid naar EDVW en zij zullen het dan voor 12 september agenderen.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** geeft aan dat de al eerder geagendeerde punten voor 5 september tot 21.15 zijn geagendeerd. Op de RIB avond van 25 juni staat de technische bijeenkomst IPP op voor 60 minuten vanaf 20.00 uur zodat het voetballen gekeken kan worden.

4.Verslagen

Het concept verslag van de commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van 16 mei 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De lijst van toezeggingen en moties wordt ongewijzigd vastgesteld.
De extra lijst met de statussen van de moties is ter info.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Herontwikkeling IBB Studentencomplex

De **voorzitter** schorst twee minuten voor een woordvoerderswissel.

De **voorzitter** geeft aan dat de agenderende fracties een debat willen voeren naar aanleiding van de RIB en de schriftelijke vragen die zijn gesteld over de Herontwikkeling van het IBB Studentencomplex. De fracties willen ingaan op de opgelopen vertraging, de noodzakelijkheid hiervan en willen reflecteren op het proces rondom het opstellen van het plan. Daarnaast willen de fracties breder in gesprek over het aantal te realiseren studentenwoningen, en de haalbaarheid van het actieplan studentenhuisvesting.

Eerste termijn

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) geeft aan dat de raad al enige tijd betrokken is bij de ontwikkelingen in het Rubenskwartier en dan specifiek in de herontwikkeling van het IBB. Op 24 maart was er een RIB en daar ging het gerucht dat het aantal studentenwoningen significant zou afnemen. De wethouder gaf aan dat dit niet het geval was maar een gezamenlijk iDoc zou wel vertraging opleveren. De herontwikkeling werd uitgesteld tot op zijn minst 2030 terwijl de eerste indicatie van 2025 was. De antwoorden op de laatste set verbaasde haar omdat er gekeken ging worden of een zelfstandige ontwikkeling mogelijk was. Zij vraagt zich af of dit niet eerder onderzocht had kunnen worden zodat er al veel sneller gebouwd had kunnen worden. Zij vraagt of de wethouder inziet dat er kostbare jaren verloren zijn gegaan en dat het veel inzet gekost heeft. De afwegingen zijn niet vanaf het begin duidelijk geweest voor de raad zoals die voor het warmtenet. Hierover is enkel aangegeven dat Eneco dit zou onderzoeken. De wethouder wordt om een toezegging gevraagd om dit soort belangrijke informatie te delen met de raad en waarom dit niet gedaan is. Verder wil zij weten of het mogelijk is te onderzoeken of het mogelijk is de mensen aan te sluiten op het warmtenet en dat er met een soort schakelaar ervoor zorgen dat de woningen lage temperatuur warmte krijgen. Of dat de wethouder bereid is naar andere oplossingen te kijken. De raadsbrief voortgang studentenhuisvesting staat voor het tweede kwartaal op de planning en dat is over twee weken. Zij vraagt of de wethouder hier een voorschot op kan doen en garanderen dat de 5300 studentenwoningen er komen. En zo niet waar dit dan aan ligt.

Mevrouw **Dolmans** (D66) benadrukt dat er dagelijks 5300 studenten terug naar huis reizen omdat zij soms wel veertig maanden moeten wachten op een kamer. Nu is er weer een kans op vertraging van de bouw van studentenwoningen omdat het niet past in de herontwikkeling van het gebied. De SSH trok zich terug uit het project en investeerde in de renovatie van de TWC waar de woningzoekende student de dupe van is. Zij wil weten of de wethouder dit erkent en dat de integrale herontwikkeling van het gebied ten koste is gegaan van het primaire doel van meer studentenwoningen. Ook wordt gevraagd of de wethouder kan reflecteren op de relatie en de samenwerking met de SSH en de huisvesting van de studenten in de stad. D66 is verbaasd dat de

ambities voor extra studentenwoningen overboord gegooid zijn met de integrale afweging. De IBB is altijd al de plek voor studenten en zij zien graag dat de gemeente haar verantwoording pakt samen met de SSH zonder dat een integrale afstemming nodig is met de omliggende gebieden. Het is belangrijk voor D66 dat het aantal onzelfstandige woningen wordt vergroot en dat de studenten worden betrokken bij de herontwikkeling.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt D66 ook de kansen ziet in het gebied en of zij ook zo snel mogelijk willen ontwikkelen en niet zoveel mogelijk.

Mevrouw **Dolmans** (D66) vindt dat er naar het probleem van de 5300 woningzoekenden gekeken moet worden. Dat is de vraag aan het college.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of D66 voor snelheid kiest boven zoveel mogelijk woningen.

Mevrouw **Dolmans** (D66) vindt dat dit samen kan gaan, ook zij willen zo snel mogelijk gaan bouwen maar uiteindelijk ook zoveel mogelijk. Het karakter van het gebied moet behouden blijven en ook is het belangrijk dat studenten hierbij betrokken worden. Zij zien verder mogelijkheden in het bijstellen van de eisen waardoor het mogelijk is om studentenwoningen betaalbaarder te bouwen. Op dit punt komen zij graag met een motie. De zorgen zitten ook in de andere studenten complexen en hier zal de wethouder Wonen verder op worden bevraagd. D66 is blij dat de gesprekken zijn opgestart en zij kijken uit naar een IBB waar veel meer onzelfstandig woningen worden gerealiseerd zodat al de 5300 studenten in Utrecht kunnen blijven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt naar de inhoud van de motie.

Mevrouw **Dolmans** (D66) wil een motie opstellen die een richting geeft over de herontwikkeling van de IBB.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil weten welke richting bedoeld wordt.

Mevrouw **Dolmans** (D66) benadrukt dat dat de verschillende punten zijn die zij zojuist benoemd heeft. De precieze motie moet nog worden uitgewerkt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat er met de grootte van de kamers moet gebeuren.

Mevrouw **Dolmans** (D66) zegt dat de SSH heeft aangegeven dat de eisen voor studentenkamers zijn losgelaten. Hierdoor is de businesscase wel haalbaar.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) hoort ook nieuwe ambities van D66 en dat is wat hem betreft juist waar het knelt. Het gaat om een groot gebied en er zijn te veel ambities. Hij wil weten waar er volgens D66 iets minder ambities uitgevoerd zouden kunnen worden.

Mevrouw **Dolmans** (D66) die ambities waren er al, door de grote integrale ontwikkelingen zijn deze overboord gegooid. Zij willen kijken naar wat nodig is om het wel te kunnen realiseren zonder andere zaken te kort te doen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of hij het goed begrijpt dat er opnieuw naar de ambities gekeken gaat worden.

Mevrouw **Dolmans** (D66) bevestigt dat de heer van der Graaf dat goed begrepen heeft.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is verbaasd over de eenzijdige focus op het IBB. De integrale gebiedsontwikkeling heeft ook te maken met oplossingen. Hij vraagt of D66 ook ziet dat er problemen kunnen ontstaan door het los te koppelen.

Mevrouw **Dolmans** (D66) ziet ook de voordelen van de herontwikkeling maar er is juist een probleem ontstaan waardoor er minder snel gebouwd kan worden. Zij willen graag kijken naar oplossingen voor studenten en zo snel mogelijk beginnen met bouwen.

De **voorzitter** heet ook mevrouw Dolmans welkom in de commissie en complimenteert haar met een mooie eerste inbreng.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een moment vanwege een technische storing.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ziet een herkenbaar beeld. Hij is van mening dat er partners verloren zijn doordat er voor een integrale aanpak is gekozen. Hierdoor komen er de komende jaren geen studentenwoningen bij. De PvdA wil niet op de handen gaan zitten maar kijken naar de kansen. Een voorbeeld is bijvoorbeeld te kijken naar de parkeerplaatsen die er liggen en niet gebruikt worden. Hier kunnen woningen en groen toegevoegd worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is benieuwd of de PvdA met de parkeerplaatsen wil afwijken van de eigen norm of dat zij overtollige parkeerplaatsen bedoelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is van mening dat er een overschot aan parkeerplaatsen is maar hij is ook bereid van de parkeernorm af te wijken. Het punt is dat hij wil dat er iets gedaan wordt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de heer van der Zweth ook van mening is dat de parkeernorm er niet voor niets is en gehandhaafd zou moeten worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet dat er geen bewoners parkeren maar dat daar echt iets te winnen is. Het gaat er wat hem betreft om dat er iets gedaan wordt in het gebied. De PvdA wil de wethouder ook meegeven dat het niet als braakliggend terrein bekeken moet worden. Het is ook belangrijk dat de sfeer behouden wordt. Door de economische tegenwind zien zij ook dat er steeds meer teruggegrepen wordt naar de zelfstadige studio's. Hij wil weten of daar nog iets aan gedaan kan worden. Dit is niet voor nu maar dat volgt te zijner tijd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) baart het zorgen dat de herontwikkeling is uitgesteld gezien de behoefte aan studentenwoningen. Wat de ChristenUnie betreft gaan zij snel en effectief aan de slag. Zij willen iets doen met de vele wensen en ambities die er liggen en daar compromissen in zoeken. Hij vraagt het college waar de kansen liggen in het verminderen van de eisen en het versoepelen ervan. De eisen voor duurzame energieoplossingen zijn daar een voorbeeld van ontwikkelingen Het feit dat er naar een oplossing voor het hele gebied gezocht wordt maar het is erg complex. Hij wil hier kritisch naar kijken. Ook naar de groenvoorziening moet gekeken worden naar wat haalbaar is omdat er meerdere ambities zijn. Hij hoort graag de ideeën van het college. De tweede denkrichting die zij mee willen geven is het kijken naar kleinere gebieden. Dit maakt het behapbaar en zorgt ervoor dat de ontwikkeling op gang komt en overzichtelijk blijft. Hij vraagt de wethouder om een reactie hierop. ChristenUnie wil ook zo snel mogelijk studentenhuisvesting veiligstellen op deze locatie.

Mevrouw **Dolmans** (D66) is blij dat ChristenUnie het eens is om eisen te laten vallen. Zij is benieuwd naar welke eisen de ChristenUnie wil laten vallen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil ook kritischer zijn over parkeren en daar kunnen lagere normen worden ingevoerd door het goede OV en dichterbij het centrum. Hij is van mening dat de eisen voor duurzaamheid heel erg ver gaan en het niet alles tegelijkertijd kan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is ook teleurgesteld dat de toevoeging van de studentenwoningen op de IBB is misgelopen. De integrale herontwikkeling heeft wat hen betreft roet in het eten gegooid. De SSH had niet voor de nieuwe integrale herontwikkeling getekend en is er tussenuit gestapt. De VVD vindt het jammer dat het zo gelopen is maar dit is niet de eerste keer. Dit moet als een signaal gezien worden. De raad en het college moet hier scherp op zijn. Voor de VVD staat voorop dat het karakter wordt behouden en dat er studentenwoningen worden toegevoegd. Zij hopen dat de uitkomst van de gesprekken met de SSH positief uitpakken nu zij ervoor gekozen hebben in andere projecten te investeren. Zij vraagt het college of er andere corporaties zijn die studentenwoningen willen bouwen in het gebied. De VVD is bang dat de doelstellingen in het actieplan studentehuisvesting niet gehaald gaan worden zij is benieuwd hoe het college daarover denkt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het een interessant idee om andere corporaties te zoeken. Zij vraagt of de VVD de mening deelt dat wanneer er een andere corporatie komt het dan wel sociale huisvesting moet zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) bedoelt dit inderdaad.

De heer **Mulderij** (CDA) bedankt het college voor de beantwoording. Het CDA betreurt het dat de gemeente zich heeft teruggetrokken en dat het IBB hiermee terug bij af is en er nieuwe vertragingen dreigen. Hij is blij dat er een constructief gesprek heeft plaatsgevonden en hij wil weten wat er de afgelopen drie maanden is gebeurd. De gemeente wil te veel meesters tegelijk bedienen en daardoor gaat het karakter verloren. De IBB werkt als biotoop en de studenten veroorzaken nauwelijks overlast. Het is een geliefde plek bij studenten en behoort tot de beste plekken van het land. Studenten voelen zich thuis. Wanneer studenten te veel gemengd worden met andere doelgroepen dan verdwijnt het thuisgevoel. Wat er op het IBB is op gebouwd moet gekoesterd worden. Vernieuw het IBB zo snel mogelijk maar laat het in zijn waarde.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt het jammer dat de studenten “de student van de rekening worden”. Wat Volt betreft heeft dit te maken met ambities die te groot zijn, zij sluiten zich aan bij de ChristenUnie om te splitsen. Verder wil zij weten wat de mogelijkheden zijn om het parkeren te beperken omdat dit ook vaak een negatief resultaat op de business case geeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij veel van de vragen die al gesteld zijn van ChristenUnie, CDA, D66 en Student & Starter. Hij vindt het ook teleurstellend dat het naar 2030 wordt verschoven. Hij vraagt of de vraag gesteld is aan SHH wanneer het wel kan en of daar nadrukkelijk een lijst van punten uitgekomen is. En heeft de gemeente gekeken in welke mate zij hierin tegemoet konden komen. Wat hem verder bezighoudt is dat een woningcorporatie ook wel snel aangeeft dat het niet haalbaar is. Hij wil van het college weten of zij hier ook van overtuigd zijn en zo ja op basis waarvan.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wil ook meer studentenwoningen en dan het liefste onzelfstandig. Hij is ervan overtuigd dat de integrale herindeling de beste aanpak is om te komen tot slimme oplossingen voor bijvoorbeeld parkeren. Hij vindt het verrassend dat heel veel partijen dit niet zo zien omdat er juist vaak is opgeroepen om zaken integraal aan te pakken. Hij vindt het uiteraard ook heel vervelend wat hier nu gebeurt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat het punt hier is dat er al lange tijd gesproken is met SSH en dat er al concrete plannen waren gemaakt en dat er toen overnieuw begonnen is. Zij wil weten of de heer Zwanenberg dit ook ziet als een nutteloos proces.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is het daar niet mee eens omdat SSH in alle processen is meegenomen. Hij wil ook weten net als EenUtrecht of SSH tot het gaatje is gegaan. Hij is er geen voorstander van om nu allerlei eisen los te laten omdat die eisen niet voor niets zijn opgesteld.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat zij het niet eens zijn. Zij heeft begrepen van SSH dat er een plan was en dat de gemeente toen ineens met een ander plan kwam.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wil ook het verhaal van het college horen.

Mevrouw **Dolmans** (D66) vindt het fijn dat GroenLinks ook meer studentewoningen wil. Zij wil weten hoe GroenLinks zo snel mogelijk 5300 studentenwoningen wil gaan bouwen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is van mening dat dit ook in het coalitieakkoord staat dat GroenLinks dat ook wil maar hij wil dit doel niet uit het oog verliezen maar hij wil ook rekenschap bieden aan wat daarnaast gebeurt.

Mevrouw **Dolmans** (D66) wil weten hoe de heer Zwanenberg reflecteert op het feit dat het lijkt mis te lopen door de herontwikkeling.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) leest in de antwoorden dat SSH zich heeft teruggetrokken maar hij wil niet de ogen sluiten voor wat er echt belangrijk is in dit gebied.

Mevrouw **Dolmans** (D66) vraagt of hij het eens is dat studentenhuisvesting het belangrijkste is in dit gebied.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is het daarmee eens maar hij wil niet de eisen van grootte van kamers loslaten, dat is wat hem betreft de slechtste optie

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) deelt de mening over het feit dat een integrale gebiedsontwikkeling soms goed is maar in dit geval was het helemaal nog niet zeker en zou de ontwikkeling nog jaren stilliggen. Zij wil weten hoe GroenLinks hierop reageert.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft er moeite mee dat er gezegd wordt dat het soms goed is en soms niet. Hij vindt dat er gelegenheidsargumenten gebruikt worden om te zeggen dat een integrale gebiedsontwikkeling nu niet gedaan moet worden. De urgentie wordt gevoeld en er worden nog gesprekken gevoerd om het zo snel mogelijk vlot te trekken.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is van mening dat het goed is een integrale gebiedsontwikkeling los te trekken wanneer dit tien, misschien wel twintig, jaar vertraging tegengaat.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) geeft aan dat hij in de interruptie verder alles heeft gezegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil weten hoelang GroenLinks de integraal wil blijven proberen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wil hier geen termijn aan geven maar wil weten hoever de ontwikkeling is gegaan. Pas wanneer het echt spaak loopt kunnen er eisen losgelaten worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat het hier spaak loopt en dat het nu het moment is om te onderzoeken of het in kleinere gebieden kan.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt dat het nu heel makkelijk gezegd wordt en hij wil ervoor waken dat het kind niet met het badwater wordt weggegooid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil het per gebied bekijken. Hier is het lang integraal geprobeerd en nu wil hij kijken naar de winst om het in kleine stukjes te verdelen.

Mevrouw **Krul** (PvdD) sluit zich aan bij de eerder gemaakte punten over de vertraging. Zij is ook verbaasd over hoe makkelijk partijen zeggen dat groen weggelaten kan worden. Zij sluit zich verder aan bij het punt van EenUtrecht over SSH en zij wil ook weten of er tot het gaatje is gegaan gezien het feit dat er behoorlijke winsten zijn gemaakt en dat nu het argument is dat er geen capaciteit is.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt ook dat het niet goed is voor de studenten. Hij is van mening dat SSH zich heeft teruggetrokken doordat de gemeente de plannen wijzigde en iedereen uit de flat van TBC moest. Hij vraagt of de wethouder het eens is dat door de nood aan kamers dit de hoogste prioriteit verdient. En of hij bereid is meer vrijheid te bieden aan SSH om zoveel mogelijk kamers te ontwikkelen.

Wethouder **Eerenberg** betreurt het ook dat de plannen op dit moment niet waargemaakt kunnen worden want de studentenwoningen zijn echt nodig in de stad. In het vorige debat is er gevraagd om eisen te schappen en de wethouder heeft een schappelijk voorstel gedaan aan SSH. Daarbij zijn dilemma's losgelaten en is er ook ondersteuning gezocht. Tijdens deze gezamenlijke gesprekken heeft SSH aangegeven dat het hen op deze wijze ook niet zou gaan lukken. Zij zijn niet in staat er nog een groot project bij te pakken. Ook niet met minder eisen of in een klein gebied. Wanneer er eerder voor de minder buurtgerichte aanpak zou zijn gekozen zou er ook geen budget zijn bij de SSH. De wethouder geeft aan dat zij verschillende investeringen hebben gedaan in gebieden met studentenwoningen. Hij is van mening dat het niet gereconstrueerd kan worden maar dat het geld wel naar studentenwoningen is gegaan. Hij wil niet te veel zeggen over financiën van SSH omdat hier mogelijk met collega van Hooijdonk nog over gesproken wordt.

Voor hem is SSH zeker bereid risico's te nemen op financieel gebied maar hebben zij ook last van de landelijke regelgeving. Het zou voor hen fijn zijn als het puntenstelsel in de WWSO door de Eerste Kamer komt. Hierdoor zijn er punten te verdienen voor onzelfstandige studentenwoningen wat effect heeft op de investeringscapaciteit. De wethouder heeft deze vraag ook aan SSH voorgelegd maar zelfs wanneer deze wet er komt kan de SSH het niet uitgevoerd krijgen. Zij hebben al te veel op de rol staan en zij willen het later pas uitvoeren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) kent de tekorten bij de corporaties. Hij wil weten of er door SSH is overwogen om het uit te besteden aan een onderaannemer.

Wethouder **Eerenberg** heeft het wel aan de orde gebracht maar dan nog zouden studenten een ander onderkomen moeten krijgen binnen de SSH. Het is echt complex om te organiseren. Hij is ervan overtuigd dat het een te grote operatie is die heel veel capaciteit vraagt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het fijn dat er goede gesprekken zijn gevoerd. Zij vraagt of er jaartallen genoemd zijn.

Wethouder **Eerenberg** heeft indicatieve jaartallen genoemd. Er staan nog gesprekken met de SSH en zij hebben afgesproken dat er in september een raadsbrief wordt gestuurd over wat er in de zomer is gebeurd. Dit heeft betrekking op de Livingstonelaan en dan komt er ook een jaartal voor de IBB. Tuindorp-West wordt in 2028 opgeleverd en dat vraagt veel van de SSH, daarna zou er planvorming uitgevoerd moeten worden. Hij komt dan al snel uit bij 2030 voordat IBB aan bod komt.

Mevrouw **Dolmans** (D66) is benieuwd naar wat er wel kan en welke rol het college kan spelen om toch te gaan bouwen.

Wethouder **Eerenberg** heeft de oproep gehoord om studentenwoningen centraal te stellen en dat heeft het proces veranderd. Wat zou kunnen helpen in het proces zijn kleinere woningen zodat zij onzelfstandig gemaakt kunnen worden maar dat is wat de raad niet wil. Hier zit ook het probleem wat de wethouder betreft omdat bij welke eis er ook wordt geschrapt er telkens een partij is die daar tegen is of dat het tegen de eerder gemaakte afspraken ingaat. Wanneer het duidelijk is wat er knelt kan het programma worden aangepast samen met SSH. Dit wordt dan gedaan vanuit de Utrechtse aanpak. Dit is de wethouder voornemens te doen. Op basis van de gestelde kaders kan de wethouder in dit debat niet aangeven wat er minder kan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt welke de twee belangrijkste knoppen zijn waaraan gedraaid kan worden.

Wethouder **Eerenberg** kan dit wel doen maar is van mening dat er dan een hypothetisch debat ontstaat. Alle knoppen die met geld te maken hebben kunnen helpen. Wanneer de raad alle investeringen in de openbare ruimte voor eigen rekening neemt helpt dat enorm. Maar ook verdienvermogen toevoegen door programma toe te voegen zou ook kunnen helpen maar daar gaat de omgeving waarschijnlijk weer wat van vinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt in hoeverre de Kamer grote invloed daarop heeft.

Wethouder **Eerenberg** kan dit niet in percentages uitdrukken maar hierover heeft de raad afspraken gemaakt en een norm gesteld.

De heer **Mulderij** (CDA) vraagt of de wethouder met SSH heeft gesproken over het toevoegen van studentenwoningen in de plint bij Tuindorp-West.

Wethouder **Eerenberg** heeft dit niet gedaan omdat zijn inschatting is dat daar weinig kamers mogelijk zijn. Hij wil checken bij SSH of het mogelijk is en komt hier in de brief van september op terug.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er nagedacht is om er laagbouw bij te zetten en op de parkeerplaatsen de hoogte in te bouwen om zo volume te creëren.

Wethouder **Eerenberg** is van mening dat hoogbouw ook meer spelregels heeft met betrekking tot parkeerplaatsen. De norm zou daarbij dan ook losgelaten moeten worden en bij hoogbouw krijg je ook weer bezwaren van mensen die daarop uitkijken. Het is zeker wel een reëel punt om mee te nemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het een idee is dat in de brief van september komt of dat het een idee is waar de raad eerder iets van moet vinden.

Wethouder **Eerenberg** wilde helderheid creëren met de brief in september en hij wil hier later, wanneer er een meer concreet plan is, het gesprek over voeren. De studenten hebben contact met SSH gehad en daarbij is de participatie erg lastig. Hij wil zelf met SSH een avond bijwonen om daarover te spreken. Zonder de SSH ontwikkelen is niet wenselijk en mogelijk ook niet mogelijk. Het IBB zou dan overgedragen moeten worden aan een andere corporatie waar ook weer allerlei ingewikkelde rechten aan vastzitten. Hij vindt het ook niet fair richting de SSH en zij zijn gewoon erg goed in studentenhuisvesting.

Mevrouw **Meerding** (VVD) benadrukt dat het niet bedoeld was als aanval op de SSH. Het was meer als een idee omdat zij de capaciteit hebben bereikt. Zij wil vooral het gesprek met andere corporaties voeren om te kijken of zij iets aan studentenhuisvesting kunnen doen.

Wethouder **Eerenberg** vindt studentenhuisvesting een ander vak en dat kan niet iedere corporatie. In de stad is wel een goede samenwerking tussen corporaties doordat zij samenwerken bij projecten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of er andere kleinere corporaties zijn die al in studentenhuisvesting doen die dit zouden kunnen.

Wethouder Eerenberg kent deze wel maar doen alleen kleinere omvang. Het versnellen door een andere warmteoplossing maakt het erg ingewikkeld door de infrastructuur; vaak dwingt de infrastructuur het anders te doen. Zij zijn goed in gesprek met de SSH maar er is ook tijd nodig voor onderzoek naar andere mogelijkheden. De wethouder komt dan graag bij de raad terug met de dilemma's. De achterstand is inderdaad te betreuren. Hij wil ook de zegeningen tellen aan de hand van het lijstje met projecten die door de investering van SSH wel tot stand zijn gekomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de financiële positie onderwerp van gesprek geweest is.

Wethouder **Eerenberg** heeft dit besproken en hij vertrouwt de SSH volledig in het feit dat zij nu niet het geld voor het project van de IBB hebben.

Gemiste antwoorden

Mevrouw **Meerding** (VVD) had gevraagd over het actieplan studentenhuisvesting en of de vertraging daar van invloed op is.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat wethouder de Vries volgende week een brief stuurt over de status van het actieplan, hij vraagt deze af te wachten.

De **voorzitter** heeft al moties gehoord waarvoor agenderingsteksten geschreven dienen te worden. Uit de stemming blijkt dat er acht partijen zijn die mee willen agenderen. Het DB bepaalt de tijd. Zij schorst de vergadering voor vijf minuten.

8. Raadsbrief Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht

De **voorzitter** geeft aan dat de PvdA, GroenLinks, DENK, VVD, CDA, ChristenUnie, Volt UtrechtNu!, Bij1, EenUtrecht en PvdD de nieuwe raadsbrief Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht voor de commissie hebben geagendeerd. Het college stelt sloop/nieuwbouw van woningen voor om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Dat is zeer ingrijpend en daarom mag de

gemeente hier niet zomaar toe over gaan. Daar is al debat over gevoerd. Het college heeft inmiddels nieuwe informatie over verschillende locaties opgestuurd met de bijbehorende voor- en nadelen. Er volgt uiterlijk in Q2 nog meer nieuwe informatie, op tijd om in juni te bespreken in ROG. De fracties willen in de commissies in debat over de nieuwe informatie en verschillende locaties. Er is aangegeven door twee partijen dat zij een deel in het geheim zouden willen bespreken. De voorzitter bepaalt dat dit eerst gedaan gaat worden. Zij vraagt de mensen die voor dit onderwerp niet aanwezig hoeven te zijn op de publieke tribune om de zaal te verlaten en schorst de vergadering om in het geheim verder te gaan.

Eerste termijn

De **voorzitter** heropent de vergadering om 11:50 uur.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder en het team voor het vele werken en het heeft iets opgeleverd. Het is goed dat Boex zich heeft bedacht over de grootschalige sloop aan de ZONOR-dreven. De PvdA wil ook de gedeeltelijke sloop nog van tafel en hij is van mening dat er geen meerderheid is in de raad, dat de bewoners gaan tegenstemmen en dat de corporatie het zelf ook niet wil. Hij wil liever de tijd in een andere locatie stoppen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdA bereid is mee te denken over een motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat het niet hoeft wanneer de wethouder nu een toezegging doet maar anders is hij daartoe bereid. Hij heeft zijn twijfels over een vo-school diep in de wijk. Zij zijn zelf te spreken over de Winterboeidreef aan de rand van de wijk en dichtbij een station. De locatie Careyn/Rosendael heeft ook opties wat de PvdA betreft en wil hierin verder zoeken.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vraagt aan de PvdA of het niet beter is om een andere locatie dan de Winterboeidreef bekeken kan worden omdat deze in de hoofdgroenstructuur ligt en hierover ook een rekenkamerrapport verschenen is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) staat open voor meer opties. Hij is bereid mee te denken en hij benadrukt dat de PvdA niet de partij is die per se een vo-school wilde. Hij is verder van mening dat er altijd nadelen aan zitten zullen blijven zitten.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt de Winterboeidreef ook een goede optie en hij wil van de PvdA weten hoe zij aankijken tegen het feit dat daar twee bassischolen moeten worden verplaatst. Terwijl er aan de Loevenhoutsdijk enkel de sportlocatie moet worden verplaatst. In zijn ogen zou dat makkelijker zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft hier geen idee over en wil dit van de wethouder weten.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of de PvdA het niet zonde vindt om deze twee schoollocaties te verplaatsen omdat deze recent gerenoveerd zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ziet ook zeker nadelen maar dat is voor andere locaties ook zo. Wanneer deze school in Overvecht moet komen is hij van mening dat er keuzes gemaakt moeten worden. Hij wil de ZONOR-dreven in elk geval van het lijstje af hebben. De PvdA is zeker bereid mee te denken.

De heer **Aït Daoua** (D66) wil nog weten hoe de PvdA er tegenaan kijkt dat het verplaatsen van deze schoollocaties extra kosten met zich meebrengen wat niet gebudgetteerd was omdat deze recent gerenoveerd zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft bij alle scholen nadelen gevonden, het college heeft deze locatie aangedragen en daar gaat hij in mee. Hij weet waar hij wel een streep wil zetten.

De heer **Aït Daoua** (D66) is van mening dat dit geldt voor iedere locatie en hij wil weten of de PvdA diezelfde redenatie niet op de ZONOR-dreven kan toepassen omdat er meer woningen voor terugkomen en het een verbetering van de buurt is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het op de ZONOR-dreven dermate zwaar wegen dat het voor hen geen optie is buiten het feit dat het wat hem betreft tegen het coalitieakkoord in gaat. De ZONOR-dreven eraf voor een middelbare school maar hij wil dan wel kijken of het groen een impuls kan krijgen en dat er extra woningen worden toegevoegd. Zij komen met een voorstel om ZONOR-dreven eraf te halen. Hij vraagt of er kan worden toegezegd dat de motie129 betrokken kan worden in de afwegingen van het college. Door de school aan de rand van de wijk te plaatsen wordt segregatie tegengegaan. Ook wil hij dat er wordt meegenomen welke schoolbesturen er interesse hebben, op welke locatie, het tegengaan van segregatie en kansengelijkheid. Zij gaan sowieso met een motie komen over de ZONOR-dreven en hij hoopt dat hij met de raad tot een conclusie kan komen welke andere locatie dan wel in aanmerking komt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de toelichting van de scores goed. GroenLinks vindt het jammer dat de ZONOR-dreven met de volledige gebiedsontwikkeling is afgevallen. Sloop en nieuwbouw is zeker niet de eerste keuze van GroenLinks maar of de beperkte sloop een betere keuze is betwijfelt GroenLinks. GroenLinks wil dat de eerste variant alsnog in beeld komt. Zij vinden het wel belangrijk dat er een brede vo-school in Overvecht komt. Hij heeft nog meerdere locaties uitgewerkt worden en gaat hierover in gesprek met andere partijen of zij hier ook iets in zien. Het is ook goed dat om andere locaties met sloop en nieuwbouw in het centrum van Overvecht uit te sluiten. Hij vindt het belangrijk dat daar duidelijkheid over gegeven wordt zodat het proces daar door kan gaan.

De heer **Usta** (DENK) heeft veel buurtbewoners gesproken en die willen er ook erg graag blijven wonen. Zij hebben zelfs spandoeken opgehangen en DENK wil hen geruststellen omdat het om tientallen woningen gaat en dat het signaal duidelijk is. Het betekent niet dat de school niet welkom is. Gezien de vele mogelijke alternatieve locaties verwacht DENK dat het mogelijk moet zijn een locatie te vinden zonder sloop. Zij zijn terughoudend met sloop/nieuwbouw van sociale huurwoningen. Bij projecten met sloop wil DENK dat de voorraad sociale huurwoningen gelijk blijft, dat bewoners recht hebben op terugkeer en dat ook de woonlasten hetzelfde blijven. Hij vraagt de wethouder of zij kan verzekeren dat de bewoners kunnen terugkeren en dat de woonlasten gelijk blijven wanneer er toch sloop plaatsvindt. Zij hebben de mail ontvangen over de onderbouwing van het onderzoek welke niet goed is. Dit terwijl dat wel het geval is bij het onderzoek naar de Grote Trekdreef. Denk wil de stem van de bewoners niet ongehoord laten en vraagt de locatie in dezelfde mate te onderzoeken zodat er een gedegen afweging gemaakt kan worden. De afweging voor de locatie Zandpad lijkt gebaseerd te zijn op oneigenlijke informatie om de school niet naast de waterzuivering te bouwen. Hij vraagt of er wel een wettelijke basis is die een dergelijk verbod oplegt. De heer Usta spreekt de complimenten uit naar alle betrokken Overvechters.

De heer **De Pagter** (VVD) vroeg zich af waarom het geen middelbare school heet maar een vo-school. De VVD vindt het belangrijk dat er een vo-school in Overvecht komt en dankt het college voor het onderzoek en voor het feit dat de locatie bij de ZONOR-dreven lijkt afgevallen. Hij vraagt om een bevestiging hiervan. Hij is verbaasd dat Overvecht-centrum is afgevallen omdat hij van mening is dat er niet naar mogelijkheden gekeken is maar enkel naar manieren om deze locatie af te laten vallen. Hij vindt het opmerkelijk dat het masterplan gebruikt wordt als argument terwijl dit masterplan nog niet is vastgesteld. Hij vraagt de wethouder hoe zij dit plan tegen deze ontwikkeling kan gebruiken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt naar de inhoudelijke ontwikkelingen over de sloop en dat het niet zou passen in de planning van het masterplan. Hij wil weten wat de VVD hiervan vindt.

De heer **De Pagter** (VVD) geeft aan dat het masterplan er nog niet is. Hij wil dit verder onderzoeken en ervoor zorgen dat dit wel kan worden ingepast.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) bevestigt dat het inderdaad nog niet is vastgesteld. Hij is wel van mening dat de verdere ontwikkeling van het masterplan zorgt voor verdere vertraging en gefrustreerd wordt en of hij die ellende wil verlengen.

De heer **De Pagter** (VVD) neemt de drie maanden vertraging voor lief wanneer dat een uitstekende locatie voor een vo-school oplevert.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt hoe de VVD de vertraging ziet ten opzichte van de bouw van huizen in Overvecht-centrum.

De heer **De Pagter** (VVD) weet niet waar dit vandaan komt. Hij ziet een uitdaging met name op parkeer en wil daarop doorpakken. Hij is van mening dat er ook gebouwd moet worden maar dit is nu niet aan de orde.

De heer **Aït Daoua** (D66) benadrukt dat er een initieel plan klaarligt en dat daar is geen rekening gehouden met een vo-school. Hij is van mening dat het toevoegen van een vo-school tot meer vertraging gaat leiden.

De heer **De Pagter** (VVD) verklaart dat deze drie maanden in de stukken staan.

De heer **Stellinga** (CDA) is ook van mening dat het masterplan nog geen gegeven is en hij wil weten hoe de VVD reflecteert op het feit dat er sloop/nieuwbouw nodig zou zijn in Overvecht-centrum

De heer **De Pagter** (VVD) heeft het over de parkeerlocatie op de hoek van de Zamenhofdreef en de Einsteindreef, daar staan geen woningen.

De heer **Stellinga** (CDA) ging uit van de Marnedreef. Hij wil van de VVD weten of zij ook openstaan voor de locatie aan de Marnedreef.

De heer **De Pagter** (VVD) wil dat de hoek Einsteindreef Zamenhofdreef in beeld blijft.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de optie aan de Einsteindreef zich voor de VVD verhoudt tot het feit dat de afstandsnorm niet gehaald wordt.

De heer **De Pagter** (VVD) had hier ook een vraag over willen stellen omdat hij het verrassend vindt dat er geen school gebouwd kan worden maar dat er wel een woontoren gebouwd kan worden waar kinderen wonen en slapen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. De VVD ziet in de voorjaarsnota dat er minder inzet komt op de culturele regio plusvoorziening in Overvecht. Hij wil van de wethouder weten of er meer ruimte komt voor de bouw van de school nu die voorziening er niet komt. De initiële vraag was om een vo-school in het centrum te realiseren. Hij vindt dat de locatie op de hoek Einsteindreef in beeld moet blijven en dat de locatie van Careyn risicovol is omdat er pas over enkele maanden meer duidelijkheid is. Wanneer dit zorgcentrum beschikbaar kan worden gemaakt dan ziet de VVD niets terug over de sanering zorginstellingen en de bestemmingsplanwijziging. Hij wil weten hoe het college dit risico ziet en of zij dit verder gaan onderzoeken. De VVD kan zich verder vinden in de Winterboeidreef. De hoek Einsteindreef

is wat hem betreft optie 1 en de Winterboeidreef is optie 2. Voor de VVD staat voorop dat er een goed bereikbare vo-school en sportlocatie moet komen in Overvecht.

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat er moeite is gedaan en dankt het college daarvoor. Hij is het niet eens met de randvoorwaarden en de conclusies. Het CDA voelt zich vrij om ook de afgevallen locaties van de shortlist te bespreken. Overvecht heeft deze school nodig wat hem betreft en het CDA vraagt zich af waarom het belang van goed onderwijs en het voorkomen van de sloop van woningen wordt afgezet tegen de beschikbaarheid van de locaties en de financiële haalbaarheid. Het CDA wijst erop dat het college actief grondbeleid voorstaat gezien het feit dat er in een WVG-besluit recent gronden zijn aangekondigd. Hij wil weten hoe dit rijmt met elkaar. Hij wil investeren in onderwijs.

De heer **Usta** (DENK) is het eens dat een school welkom is in Overvecht. Hij vraagt waarom het CDA zich beperkt tot het ZONOR-gebied.

De heer **Stellinga** (CDA) doet dit helemaal niet want dit optie ligt voor het CDA niet op tafel.

De heer Usta (DENK) heeft dit dan verkeerd begrepen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat de afstandseisen met betrekking tot de NRU selectief gebruikt worden. Aan de Ramsesdreef ligt nu ook een school die binnen de vijftig meter afstand van de NRU ligt. Alle sloop-/nieuwbouwopties zijn voor het CDA niet aan de orde. Deze vallen af en zij denken graag mee over een motie. De Loevenhoutsedijk ligt nog wel op tafel en het CDA ziet het vinden van een nieuwe sportlocatie als een randvoorwaarde. Bij de optie van het college voor Winterboeidreef worden wel twee basisscholen verplaatst en dit lijkt voor het CDA een grotere uitdaging. Het CDA kan zich wel vinden in de optie Careyn/Rosendael omdat dit nadeel opweegt tegen de voordelen van deze locatie. Het CDA hoopt op een kans voor deze locatie en dat het college kan wachten op meer duidelijkheid over deze locatie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dacht dat het CDA met andere opties zou komen en vraagt of er nog andere opties zijn voor het CDA. Hij vraagt of het bij het CDA op de Loevenhoutsedijk gaat om de school en sporthal.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft aangegeven dat de sportlocatie moet worden vervangen. Wanneer er aan die randvoorwaarde is voldaan dan gaat het om de combinatie school en sporthal. De sporthal is breed te gebruiken voor Overvecht als geheel.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat het helder is dat deze locatie dan niet meer aan de orde is.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het verplaatsen van de sportlocatie minder ingrijpend dan het verplaatsen van twee basisscholen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) dankt het college voor de brede uitleg. Wat hen betreft blijft de hoofdgroenstructuur gehandhaafd, zij willen hier zo min mogelijk in snijden. De ChristenUnie deelt de mening van de VVD over de hoek Einsteindreef en de Zamenhofdreef; zij vinden deze locatie ook lastig vanwege de verplaatsing van onder meer de bibliotheek. De wethouder wordt gevraagd of er een scenario is waarbij de bibliotheek en de buurtteams een plek krijgen binnen het gebouw. Hier zouden ook woningen gesloopt worden op lange termijn. Zij zien dan wel graag dat er dan meer woningen terugkomen. Ook wil ChristenUnie weten of er een compromis gevonden kan worden wanneer er voor dit plan gekozen wordt. Hoe zit het met de financiële kosten omdat er woningen terugkomen en het op dit moment in handen is van zowel de gemeente als de woningcorporaties. ChristenUnie is voorstander van een sporthal in plaats van een gymzaal.

Mogelijk dat zij op de zaken vooruitlopen maar zij zouden graag een genderneutrale kleedkamer in de sporthal.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt wat de ChristenUnie ervan vindt dat hier de grootste sporthal van heel Utrecht gebouwd wordt.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) heeft de getallen nog niet gelezen maar zij gaat ervan uit dat daar goed over nagedacht is. Zij heeft hier geen mening over.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is benieuwd naar de mening van de ChristenUnie nu zij heeft gehoord dat dit de grootste sporthal van Utrecht gaat worden.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) heeft hier geen mening over en wil het daar te zijner tijd nog over hebben.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt wat de ChristenUnie verstaat onder een genderneutrale kleedkamer.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) legt uit dat er behoefte is aan een dergelijke kleedkamer. Dit houdt in dat er een derde kleedkamer wordt toegevoegd niet voor dames of heren.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waar de ChristenUnie gelezen heeft dat de bibliotheek zou moeten gaan verdwijnen op de locatie waar zij beiden het over hadden.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) heeft gelezen over een verplaatsing van de bibliotheek en de buurtteams en zij is benieuwd of dit in het nieuwe gebouw ingepast zou kunnen worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil ook voorzichtig zijn met de hoofdgroenstructuur. Hij vraagt welke consequenties de ChristenUnie hieruit trekt voor de locaties.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) benadrukt dat er ook locaties zijn waarbij maar een klein percentage in de hoofdgroenstructuur ligt maar ook met veertig procent. Hier zit voor hen een groot verschil.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil concreet weten of er dan locaties aan de shortlist dienen te worden toegevoegd of verwijderd.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) zou dan de lijst erbij moeten pakken maar zij wil dit best verder uitwerken en deze dan aan de heer Dekker overhandigen. Hij kan ook zelf kijken naar de shortlist en kijken hoe dit uitpakt.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt het overzicht fijn. Zij concludeert dat er niet een beoogde locatie uitrolt. Wat Volt betreft valt, net als bij de ChristenUnie, alles in de hoofdgroenstructuur af. Volt vindt de locaties Careyn/Rosendael, Loevenhoutsedijk en de Einsteindreef interessant zoals andere partijen ook al hebben aangegeven. Een mogelijke verkenning van de Van Lieflandlaan zou ook nog een optie zijn. Zij hoort graag van de wethouder wat daar de mogelijkheden zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of Volt het idee steunt om de ZONOR-dreven van de lijst af te halen.

Mevrouw **Bode** (Volt) steunt dit.

Mevrouw **Steinmetz** (BIJ1) benadrukt ook erg dankbaar te zijn voor de uitwerking. Ook zij stelt de vraag of de ZONOR-dreven afgeschreven kan worden. BIJ1 is ook benieuwd naar verder

onderzoek van de locaties die ook door de andere partijen al zijn genoemd zoals Careyn. BIJ1 had ook graag gezien dat er meer onderzoek was gedaan het splitsen van de locatie. Zij wil concluderen dat er in Overvecht geen ruimte is voor een dergelijke grote school. Mogelijk dat er gekeken moet worden naar een kleinere school en dat er meer ruimte gefaciliteerd moet worden voor andere scholen om uit te breiden. Een minder ideale schoolsituatie blijft voor BIJ1 een meer acceptabele situatie dan het slopen van huizen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het goed dat er een beoordeling is voor de locaties. Voor hen valt ook de sloop af. Het is ook goed dat er uit meer dan een locaties- Hij wil een toezegging van de wethouder dat er de volgende keer ook nog minimaal twee locaties worden voorgelegd. Verder wil hij weten hoe het kan dat de gemeente nu pas onderkent dat er wel meer geschikte locaties zijn terwijl er in een eerder debat is aangegeven dat er maar één locatie geschikt zou zijn. De heer Dijkstra mist in het overzicht de kolom draagvlak omwonenden en gaat ervan uit dat dit een vergissing is maar wil hier wel een reflectie op.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het fijn dat er zorgvuldig gekeken is en dat er daardoor nog meer locaties als optie voorliggen dan de sloop die zowel de buurt als ook het leefgebied van een aantal diersoorten uiteen zou trekken. Twee van de locaties zijn een betere keuze voor de PvdD. Zij vraagt of de wethouder een keuze kan uitstellen totdat er meer duidelijk is over het terrein van Careyn. En of er verder onderzoek gedaan kan worden of er meer groen kan worden ontzien door een extra bouwlaag toe te voegen. Zij vraagt of de wethouder de zorg deelt dat er op deze locatie nog best veel van het groen bebouwd gaat worden. En of zij kan toezeggen dit nog verder te onderzoeken. De Loevenhoutsdijk gaat inderdaad ten koste van sportcapaciteit maar mevrouw Sasbrink is van mening dat er ook een sporthal voor terug komt. Zij wil graag weten hoe de wethouder hier tegenaan kijkt omdat deze sporthal buiten schooltijd ook door sportclubs gebruikt worden. Voor alle locaties weegt het zwaarst dat er niet in de hoofdgroenstructuur gebouwd gaat worden. Ook de belangen van de bewoners moet meegewogen worden. Zij vinden het minder bezwaarlijk om de school en de sporthal uit elkaar te halen dan het slopen van de buurt. Tot slot gaan zij ervanuit dat de definitieve keuze nog wordt voorgelegd.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt het duidelijk dat elke locatie nadelen heeft. In het overzicht zijn er slecht zes financieel haalbaar en dat beperkt de keuze. Hij benadrukt dat er een plan lag voor de bouw van de school maar ook voor de herontwikkeling van de buurt met meer woningen. De bouw van een school met daaraan een sporthal in het ZONOR-gebied gaf deze mogelijkheid.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt wat de heer Aït Daoua van de plannen vindt om in Utrecht centrum al vijfduizend mensen te huisvesten en dat het niet de intentie was een school te bouwen.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt het een mooie kans omdat er aan zowel de behoefte van woningen als ook aan de behoefte van een vo-school wordt voldaan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of zij het goed begrijpt dat de sloop van 289 woningen voor D66 een mooie kans is.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt het een mooie kans dat er meer woningen gebouwd kunnen worden maar dan wel met draagvlak van de bewoners. Boex heeft plannen om de te renoveren waarbij de woningen ook niet bewoonbaar blijven. Zij zijn tegen slopen maar zij zijn ook in staat een uitzondering als deze te maken.

De heer **Usta** (DENK) ziet de kans niet en de bewoners hebben een duidelijk signaal afgegeven. Hij wil weten waar D66 dan de kans ziet.

De heer **Aït Daoua** (D66) ziet dit in het bouwen van meer woningen en de verbetering van de woningen. Zij willen zich niet inzetten om de sloop door te zetten maar hij vindt het zonde wanneer deze locatie niet wordt opengehouden. Alle locaties hebben nadelen en wanneer hij kijkt naar de haalbaarheid of naar de vertragingen dan wil hij de wethouder vragen deze locatie open te houden.

De heer **Usta** (DENK) vraagt waarom D66 zich beperkt tot het ZONOR-gebied en niet kijkt naar gebieden waar het minder ten koste gaat van woningen.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt het niet ten koste van woningen gaan maar dat het een voordeel is voor meer woningen, waarbij een deel van de woningen al gerenoveerd gaat worden in niet bewoonbare staat.

De heer **Usta** (DENK) vraagt of de heer Aït Daoua het eens is dat het onderhouden al een onderdeel was van wat er gedaan moest worden. Dit maakt het dan ook geen voordeel voor de nieuwe school.

De heer **Aït Daoua** (D66) geeft aan dat de bewoners ook bij het renoveren de woning moeten verlaten. Hij vindt de nieuwbouw echt een verbetering.

De heer **Stellinga** (CDA) maakt een punt van orde met het verzoek zijn interruptie toe te staan omdat hij zijn buurt afgewacht heeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt de voorzitter

De heer **Stellinga** (CDA) handhaaft zijn standpunt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) complementeert de actievoerders van de ZONOR-dreven en aan de directie van Boex om hier gehoor aan te geven. Zij is van mening dat de bouw van de school strookt met het feit dat er aan de school de grootste sporthal van Utrecht moet komen. Het verbaast haar dat mensen dit niet gelezen hebben omdat het al twee keer in de inleiding benoemd is.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) heeft gezien dat het om 3000 vierkante meter gaat maar zij was zich er niet van bewust dat dit de grootste sporthal van Utrecht zou zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is van mening dat de ene keer iets een bezwaar is en een andere keer niet. Bijvoorbeeld bij de Einsteindreef staat dat de kap van acht bomen strijdig is met de ambities terwijl er al oneindig veel bomen gekapt zijn. Bij de Winterboeidreef is het uitzicht als bezwaarlijk aangemerkt terwijl dit in Overvecht centrum geen bezwaar is en er gewoon een appartementencomplex gebouwd wordt. Ook geldt dit voor de bereikbaarheid en de overlast van de sporthal wat bij het ene punt als voordeel wordt gezien en bij het andere punt als nadeel. Utrecht Solidair wil graag een onderzoek naar een dergelijke grote sporthal. Zij wil ook dat de bouw van de sporthal wordt losgekoppeld van de bouw van de vo-school.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student & Starter) vindt het belang van een brede vo-school in Overvecht groot en zij ziet dit als cruciaal factor voor het creëren van gelijke kansen. Student & Starter sluit zich aan bij het CDA over de Winterboeidreef en wat betreft de ZONOR-dreven bij D66. Student & Starter vindt het een goed plan om verder onderzoek te doen naar de Careyn locatie. Zij vraagt waar de onzekerheid over het realiseren van de nieuwbouwwoningen, voorafgaand aan de sloop, vandaan komt en of er een toezegging gedaan kan worden dat bewoners voorrang hebben bij terugkeer en dat zij geen hogere kosten krijgen.

Wethouder **Van Hooijdonk** dankt de agendeerders. Zij somt de volgorde van de behandeling van de vragen op. De ingewikkeldheid van het debat is dat de ene partij sloop wil voorkomen en dat de ander partij groen bewaren. Zij wil niets toezeggen over locaties die afvallen of worden toegevoegd. Zij wil dat er met moties duidelijkheid geboden wordt zodat het transparant wordt waar de meerderheden zitten. De wethouder nogmaals benadrukken dat er in de vorige brief ook al is aangegeven dat er geen enkele locatie geschikt was. Toen is er wel gezegd dat de locatie aan de ZONOR-dreven de meeste voordelen had voor het college, dit is door de raad anders gewogen. De inzichten zijn niet veranderd maar volgens haar is het alleen maar duidelijker geworden dat er niet een locatie is waar het licht volledig op groen staat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil dat de wethouder toegeeft dat er toch nog andere locaties in aanmerking komen voor de bouw van de vo-school.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt dit niet kloppen omdat er continu onderzoek is gedaan. Zij zegt nog steeds dat de andere locaties ook nadelen hebben. Wanneer de wens is dat er een vo-school in Overvecht komt dan moeten er ergens concessies gedaan worden. Dit was zo en dat blijft zo. Het is aan de raad om uiteindelijk een besluit te nemen. In de brief is aangekondigd dat dit een shortlist is en dat het college na de zomer terugkomt met een voorstel voor één voorkeurslocatie. Het loskoppelen van de school en de sporthal dat kan maar is niet wenselijk omdat de sporthal nodig is bij een school zodat de leerlingen niet hoeven te reizen voor de gymles. De locatie wordt dan zo ontwikkeld dat ook sportverenigingen gebruik van de locatie kunnen maken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het handig is om de sporthal naast een vo-school te plaatsen omdat er dan ook parkeerplaatsen gevraagd wordt en het mogelijk ook overlast met zich meebrengt. Hierdoor hebben de omwonenden de hele dag en avond last van de locatie.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt dit van de locatie afhangen en dat zal steeds bekeken worden. Bij de Ramsesdreef zou het inpasbaar zijn maar het college vindt dit niet ideaal. Op andere locaties ligt het meer voor de hand omdat daar al voorzieningen liggen. De wethouder vindt het een gewetensvraag om een termijn aan te geven wanneer de school nodig is. Het wordt steeds prangender om de leerlingen te plaatsen. Tegelijkertijd wordt het duidelijk hoe ingewikkeld de puzzel is. Op de Careyn locatie hoopt het college eind van dit jaar meer inzicht te hebben. De wethouder wil hierop wachten zodat omdat de keuze dan wellicht makkelijker wordt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt op welk onderzoek de groei van het aantal is gebaseerd omdat er op de Voordreef enkel kleine sociale woningen kwamen omdat er meer alleenstaanden zouden komen.

Wethouder **Van Hooijdonk** verduidelijkt dat het aantal bewoners van de stad de komende veertig jaar gaat verdubbelen. Deze prognoses worden elk jaar vastgesteld. De randvoorwaarde beschikbaarheid is belangrijk want als de eigenaar niet wil verkopen heeft het ook geen zin er een plan voor te bedenken. Het financiële stuk is uiteindelijk een afwegen; op dit moment zijn er geen bedragen voor extra kosten in de begroting opgenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de wethouder niet bereid is de begroting te wijzigen en de gelden te vinden.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft budget beschikbaar maar dat is niet om niet ingecalculeerde toppen mee te bekostigen. Het maakt voor haar op dit moment ook niet of zij daartoe bereid is omdat de budgetten door het college zijn toegewezen. Het is nooit de bedoeling geweest dat er verschillend met de gezondheidsnorm wordt omgegaan. Voor onderwijs worden de gezondheidsnormen anders gewogen dan voor een sporthal en aan de NRU vindt het college het niet verstandig een school te plaatsen. De opmerking over het meewegen van draagvlak van

omwonenden vindt de wethouder erg ingewikkeld. Zij vindt het dan ook niet haalbaar om op veertig locaties draagvlak vast te stellen. De wethouder gaat hier een goed proces van maken zodra er een locatie gekozen is. Over de ZONOR-locatie wil zij geen uitspraak doen en nodigt iedereen uit dit samen te beoordelen in de vorm van een motie. Zij benadrukt dat er is afgesproken dat er altijd sprake moet zijn van terugkeerrecht. Ook moet er altijd sprake zijn van een sociaal plan dat ingaat op de woonlasten. Op de locatie Careyn moet bekeken worden door middel van een proces om dit te ontwerpen en welke functie de locatie nog meer krijgt. De wethouder gaat in gesprek met het college van sanering van zorginstellingen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de plaatjes die gebruikt zijn een indicatie van de afmetingen zijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** benadrukt dat het inderdaad indicaties zijn en dat het nog geen ontwerp is. Wanneer er met een locatie aan de slag gegaan wordt zijn tekeningen meer concreet. Deze locatie is ook in beeld voor andere programma's en dit loopt volgens het normale proces. Bij de Loevenhoutsedijk is het punt dat er op termijn veldsport voorzien is voor deze locatie. Sport is niet makkelijker te verplaatsen dan scholen. Sportlocaties zijn vaak vrij groot en dwingender qua vorm en grote. Daarnaast wil het college ook echt een extra sporthal in Overvecht. Het masterplan voor Overvecht-centrum is inderdaad nog niet vastgesteld. Aan dit masterplan wordt al jaren gewerkt en dat de raad een start van het startdocument heeft vastgesteld en dat hier minimaal 2000 woningen moeten komen. Dit is ook de opdracht geweest aan het college en dat is een ingewikkeld proces met verschillende eigenaren. De wethouder wil hier voorzichtig mee zijn en heeft hier ook wat te verliezen. Ook het verbouwen terwijl er ook gewerkt wordt is ook erg ingewikkeld. De culturele voorzieningen zijn niet geschrapt wat betreft de wethouder. Een compromis in de tijd kan hoogstens zijn om een ander plan te maken met een school erin maar ook dan is het wat de wethouder betreft lastig alle kikkers in de kruiwagen te houden. Ook bestaat de kans op vertraging en de kans dat woningbouw verloren gaat. Het Zandpad gaat echt niet volgens de wet, geurcontouren zijn bij wet vastgelegd. De Van Lieflandlaan betreft een particuliere school en dan ontstaat weer de ingewikkelde schuifpuzzel om deze te verplaatsen. De motie over segregatie is aangenomen maar het college trekt daar andere conclusies uit dan de PvdA omdat er dan geen school op de Careyn-locatie gevestigd kan worden. De wethouder van onderwijs kan verder toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. Wethouder Eerenberg zit in de afrondende fase om het schoolbestuur bekend te maken en zodra dat op tijd is zal dit nog voor de zomer gecommuniceerd worden. Waarom het een vo-school heet weet de wethouder ook niet, zij is meegegaan in het jargon maar zij is ook wel geïnteresseerd dit na te gaan. Dat dit de grootste sporthal van Utrecht zou zijn is niet waar. Het is een normale sporthal en verder niets bijzonder. De genderneutrale kleedkamer is inderdaad heel erg op tijd gemeld maar daar zijn nog geen opvattingen over en dat komt wanneer er een locatie gekozen is.

De heer Stellinga (CDA) maakt een punt van orde over de kwalificatie flauw en gemakzuchtig van de wethouder en verzoekt dit niet meer te doen.
De **voorzitter** geeft aan dat dit niet meer gedaan zal worden.

De heer **Usta** (DENK) vraagt waarom de locatie aan het Zandpad wel overwogen wordt voor sekswerkers maar niet voor een vo-school.

Wethouder **Van Hooijdonk** legt uit dat dit een andere functie betreft en dat scholen extra beschermd worden.

Gemiste antwoorden

De heer **Stellinga** (CDA) heeft het antwoord gemist over de gezondheidsnota en het feit dat er in het wisselgebouw aan de Ramsesdreef steeds scholen gevestigd worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) mist het antwoord op de suggestie Vader Rijndreef Loevenhoutsedijk en hij wil hier graag nog een inhoudelijk reactie op van de wethouder.

Wethouder **Van Hooijdonk** benadrukt dat het op de Ramsesdreef gaat over tijdelijk gebruik en dat dit anders gewogen wordt. Het eerste argument tegen de Vader Rijndreef is dat zij op zoek is naar extra onderwijsvolume en daarnaast zit er nu een school die niet weg wil. Dit is een school voor praktijkonderwijs en die zijn nog lastiger inpasbaar.

De **voorzitter** inventariseert hoe het punt verder gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat de wethouder wel heeft toegezegd dat zij op de motie van segregatie tegengaan zou terugkomen en hij wil weten wanneer hij de brief kan verwachten.

Wethouder **Van Hooijdonk** wil hier in de eerstvolgende brief verder op ingaan. Deze brief volgt het vierde kwartaal.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat hij een raadsagendering gaat schrijven voor de komende raad en dat hij in elk geval met een motie komt voor de ZONOR-dreven. Hij vraagt de collega's de moties aan hem door te geven zodat dit er de komende raad besluitvorming kan plaatsvinden voor de volgende brief.

De **voorzitter** doet een stemming en concludeert dat alle partijen mee willen agenderen.

De voorzitter sluit de vergadering om 13.10 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Eerenberg
Met betrekking tot agendapunt 7: Raadsbrief Herontwikkeling IBB Zegt de wethouder toe:

- dat de raad in september 2024 een raadsbrief ontvangt waarin een update is opgenomen van de ontwikkelingen studentenhuisvesting bij SSH.

Wethouder van Hooijdonk
Met betrekking tot agendapunt 8: Raadsbrief Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht zegt de wethouder toe:

- dat de raad in Q4 van 2024 een raadsbrief ontvangt met een toelichting op de eerder aangenomen motie van de raad (Motie 'Pak onderwijssegregatie aan' van maart 2024) m.b.t. een verdere locatiekeuze voor een VO school in Overvecht