

Notulen Raadsvergadering

Datum:	21 maart 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 1 februari 2024
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 24-06 Raadsvoorstel Toelating en beëdiging tot lid van de raad mevrouw C.C.J. Honings
 - 24-07 Raadsvoorstel Jaarverslag griffie 2023
 - 24-08 Raadsvoorstel Voorkeursadvies voor de lokale publieke media-instelling
 - 24-09 Raadsvoorstel Nota inkoop- en aanbestedingsbeleid 2024
 - 24-10 Raadsvoorstel Nota reserves en voorzieningen
 - 24-11 Raadsvoorstel 2e Begrotingswijziging 2023 GR WOZL en GR WSP
 - 24-12 Raadsvoorstel Actualisatie nota grondbeleid Simpelveld
 - 24-13 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Molsberg 83-85 te Simpelveld
8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Wethouder Gulpen wijst erop dat op zaterdag 30 maart 2024 weer een actie is van de ziekenhuisalliantie. Hij roept de raadsleden op om dit zoveel mogelijk te delen op social media en hun achterban te mobiliseren om hieraan deel te nemen.

3. Vragenuur raad

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen inzake hoogwater.

Op 8 februari jl. heb ik op mijn schriftelijke vraag: 'wie bij de gemeente informeert inwoners/bedrijven als er hoogwater dreigt? Het samengevatte antwoord was dat niemand dat doet, omdat inwoners en bedrijven het niet fijn vinden als zij voor niets een melding van mogelijke wateroverlast krijgen omdat ze dan angstig worden of omdat bedrijven bij zo'n melding dan onnodige kosten gaan maken.

Zijn de inwoners en bedrijven van overstromingsgevoelige gebieden schriftelijke gevraagd of zij wel of niet willen worden gealarmeerd als er sprake is van een potentiële overstromingssituatie? Als dat wel is gebeurd, welke vraag is gesteld en wat is het resultaat en kan dat met de raad worden gedeeld?

Uit het Eindadvies Beleidstafel wateroverlast en hoogwater 'Voorkomen kan niet, voorbereiden wel' van 19 december 2022 staat dat het beperken van wateroverlast en de gevolgen ervan niet alleen actie vraagt van de overheid, maar ook van burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties. De afgelopen overstromingsramp in Limburg heeft ons geleerd dat inwoners en bedrijven zich niet of weinig bewust waren van de dreiging van wateroverlast of overstromingen. Het is niet altijd mogelijk om extreme wateroverlast te voorkomen, dus moeten we ook werken aan de bewustwording en acceptatie van de risico's die komen kijken bij extreme neerslag. Het voorspellen van het tijdstip en het gebied waar een daadwerkelijke overstroming plaats gaat vinden is bijna onmogelijk. Dat heeft te maken met de vele aspecten die daarbij een rol spelen. Windrichting en -kracht, veel of weinig slib in de beek, andere obstakels zoals takken enz. Het ervaren van wateroverlast heeft traumatisch gevolg. Om die reden hebben mensen die wateroverlast hebben ondervonden eigenlijk altijd aangeven dat het beter is om 10 keer tevergeefs een melding van mogelijke wateroverlast te ontvangen dan 1 keer te laat.

Is het college bereid om:

- Belanghebbenden, die in een overstromingsgevoelig gebied van de Eyserbeek gesitueerd zijn en/of in een gebied waar bij hevige regenval de riolering de regen niet meer kan verwerken, schriftelijk te benaderen met de vraag of zij in het kader van een waarschuwing voor een mogelijke overstroming hun mobiele gegevens aan de gemeente willen doorgeven.
- Dit verzoek ruim uit te zetten voor de komende potentiële zomerhoogwaterperiode.
- In het schrijven is het volgende opgenomen:
 - * dat deze gegevens alleen worden gebruikt bij mogelijke wateroverlast;
 - * dat het voorspellen van daadwerkelijke wateroverlast moeilijk is zodat er rekening mee moet worden gehouden dat de melding weer kan worden ingetrokken omdat er uiteindelijk geen wateroverlast is ontstaan;
 - * als gevolg van meteorologische ontwikkelingen de kans op wateroverlast echter wel steeds meer toeneemt;

- * verwijzen naar de site met allerlei tips om de gevolgen van een overstroming zo beperkt mogelijk te houden <https://www.waterklaar.nl/wateroverlast>.
- De gemeente de bij de overwegingen beschreven maatregelen jaarlijks actualiseert.
- Het op de hoogte brengen van de belanghebbenden van een mogelijke overstromingssituatie niet al teveel tijd kost door de volgende maatregelen te nemen:
 - * het in beeld brengen van de contactgegevens van de belanghebbenden;
 - * het aanwijzen van een medewerker en een vervanger die een melding ontvangt via de App van het Waterschap 'WaterstandLimburg' als er mogelijk sprake is van een overstromingssituatie en die melding combineert met het raadplegen van de website <https://www.weerplaza.nl/regenradar/europa/>. Op die manier kan een goede inschatting kan gemaakt worden van de overstromingskans;
 - * indien uit bovenstaande bronnen blijkt dat een overstroming niet is uit te sluiten dit per SMS en/of WhatsApp aan de belanghebbenden laten weten;
 - * om na het verzenden van een bericht een vloedgolf aan berichten/telefoontjes door belanghebbenden zoveel mogelijk tegen te gaan, dient een aparte mobiele telefoon te worden gebruikt die alleen dienst doet tijdens een mogelijke hoogwatersituatie. Daarnaast dient in de te versturen tekst te zijn aangegeven dat het de bedoeling is dat belanghebbenden alleen meldingen betreffende noodsituaties via dit nummer kunnen doorgeven en dat misbruik na één waarschuwing zal leiden tot verwijdering van het betreffende nummer;
 - * als laatste wordt een SMS en/of WhatsApp gestuurd als de waarschuwing wordt ingetrokken (kan zijn bij vals alarm of als het water bij daadwerkelijke overlast voldoende is gezakt);
 - * vervolgens wordt de betreffende mobiele telefoon uitgeschakeld. In het laatste bericht is aangegeven dat vanaf dat moment vragen weer via het reguliere telefoonnummer kunnen worden gesteld.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat inwoners en bedrijven van overstromingsgebieden niet schriftelijk gevraagd is of zij wel of niet gealarmeerd willen worden als er sprake is van een potentiële overstromingssituatie. Zoals eerder kenbaar gemaakt informeert de gemeente geen burgers of bedrijven over een mogelijk dreigende wateroverlastsituatie. De achterliggende reden is dat een (dreigende) wateroverlastsituatie in het zomerhalfjaar meestal wordt veroorzaakt door lokale piekbuien, die vaak in korte tijd ontstaan en meestal een kleine oppervlakte raken. Zodoende is op voorhand vaak pas te laat duidelijk waar deze piekbuien gaan vallen, wat het complex maakt om dan nog te waarschuwen. Dat was mede de achterliggende reden om dat niet vooraf te inventariseren.

Het college is daarom ook niet voornemens om dit te gaan inregelen. Het is wel de intentie om inwoners nog beter bewust te maken over het onderwerp: 'zelfredzaamheid ten tijde van een (dreigende) wateroverlastsituatie'. Dit wil de gemeente bewerkstelligen door op de website een aparte pagina in te richten waarop informatie, tips en doorverwijzingen worden gedeeld. Communicatie over risicobewustzijn en zelfredzaamheid is daarbij de uitgangspunt. Binnen afzienbare tijd worden een aantal sites met bewoners gedeeld (dat gebeurt nu soms ook al), onder andere www.wachtnietopwater.nl, www.waterklaar.nl/wateroverlast en www.waterstandlimburg.nl.

Wethouder Schleijsen licht toe dat geen enkele indicatie te geven is waar op welk moment een rioleringsstelsel iets niet aankan. Dat is afhankelijk van het moment waarop piekbuien vallen. In juni 2022 viel bijvoorbeeld in 40 minuten tijd twee keer de maandhoeveelheid regen. Daar is geen enkele riolering op berekend.

De App van het Waterschap waar de heer Zwanenburg (S1) op doelt zegt alleen iets over de Eyserbeek (de mogelijke stand en de overlast), maar niks over de piekbelasting van de riolering. Ook voor de Eyserbeek geldt dat als omwonenden vooraf geïnformeerd zouden moeten worden, het halve dorp geïnformeerd zou moeten worden.

De Eyserbeek loopt namelijk via de Broek in Bocholtz naar Simpelveld en daar moet een cirkel van 500 m getrokken worden waar eventueel wateroverlast zou kunnen ontstaan.

Daarnaast gaan mensen misschien wel leunen en niet actief worden, omdat er geen alert vanuit de gemeente ontvangen is. Het kan (om welke reden dan ook) ook zo zijn dat de gemeente te laat is en vervolgens het verwijt krijgt dat inwoners niet gewaarschuwd zijn, terwijl de gemeente niet in staat was om tijdig te waarschuwen.

Wethouder Schleijsen is van mening dat het college met een aantal maatregelen bezig is om wateroverlast te voorkomen c.q. te verminderen. De raad heeft recent nog een voorstel gehad over de lokale hotspots, het college is bezig met KRW/DHZ, afkoppelprojecten in Bocholtz en Water in Balans waar volgende maand de voorkeursvarianten worden gepresenteerd. Daarmee wordt juist geprobeerd om wateroverlast aan de voorkant zoveel mogelijk te beperken. Een garantie kan echter ook daarmee niet gegeven worden.

Naar aanleiding van de opmerking dat regen/wateroverlast heel moeilijk voorspelbaar is, merkt de heer Zwanenburg (S1) op dat hij niet voor niks verwezen heeft naar de site van Weerplaza. Deze site geeft namelijk een keurig beeld over wat te verwachten is aan regenval, in welk gebied en welke hoeveelheid. Hij is het ermee eens dat het altijd een voorspelling is, maar deze site is best betrouwbaar.

Een tweede punt is dat de gemeente een zorgplicht heeft richting burgers. De wethouder noemt een half dorp voor wat betreft de invloedssfeer van de Eyserbeek. Zelfs al zou dat zo zijn, wat volgens de heer Zwanenburg (S1) niet zo is, is het eenmalig veel werk om mensen die geïnformeerd willen worden in een Groepsapp of -sms te zetten. Daarna hoeft alleen jaarlijks gecontroleerd te worden of de deelnemers nog op hetzelfde adres wonen en is het echt niet veel werk, wat hij uit ervaring weet.

Wethouder Schleijsen is van mening dat het college op een adequate wijze gevolg geeft aan de zorgplicht. Er worden miljoenen euro's geïnvesteerd in het rioleringsbeheersysteem en dat gaat nog veel meer worden in de toekomst. De wethouder heeft in zijn betoog ook niet het proces of de workload genoemd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt de intentie van de heer Zwanenburg (S1) goed, maar wil graag weten of hij erover nagedacht heeft hoe de privacy gegarandeerd kan worden.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat het heel normaal is bij het uitzetten van dit soort grootschalige dingen dat eerst toestemming gevraagd wordt aan mensen (in dit geval dat hun mobiele telefoonnummer gedeeld wordt).

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zegt dat de accounts van andere personen in een Groepsapp ook zichtbaar worden.

De heer Kisters (LEEFBAAR) stelt de volgende vragen inzake renovatie voetbalvelden.

Op 22 juni 2023 heeft de raad het geamendeerde raadsvoorstel met betrekking tot de renovatie van de voetbalvelden vastgesteld. Ik wil middels deze vragen nogmaals op een positieve manier mijn zorgen kenbaar maken over dit voorstel. Zeker nu wij twee weken geleden op de hoogte zijn gesteld van de voortgang middels een raadsinformatiebrief.

De zorgen over de uitwerking van dit voorstel zijn in elk geval ook al kenbaar gemaakt door één van de verenigingen en ik kan die zorgen alleen maar onderschrijven.

Kort samengevat vind ik in elk geval dat niet voldaan wordt aan hetgeen de raad heeft gevraagd om uit te werken. De opdracht van de raad in het geamendeerde voorstel luidde namelijk: zorg er nu voor dat de verenigingen zoveel mogelijk op het eigen complex op gerenoveerde velden kunnen voetballen. Dat was de hoofdtaak en primaire gedachte die de raad heeft meegegeven aan het college en die het college vervolgens heeft uitgezet bij bureau Kragten.

Echter, als ik nu de raadsinformatiebrief lees zie ik van deze hoofdtaak vrijwel niks meer terug in dit stuk. De primaire gedachte waar het om draait in de raadsinformatiebrief is meer gericht op: hoe pakken we dit zo efficiënt mogelijk aan, maar er zou naar gekeken moeten worden naar wat de raad gevraagd heeft, namelijk: hoe pakken we dit zo effectief mogelijk aan. Met andere woorden dat wij als gemeente, als raad, maar ook de burgers en verenigingen er ook echt iets aan hebben. Door mijn vragen en opmerkingen zal ik proberen een en ander duidelijker te maken.

Ik hoop in elk geval door mijn vragen de raadsleden en ook het college nogmaals te activeren om kritisch na de te denken over dit voorstel. Als we de koers niet veranderen ben ik bang dat veel mensen over een aantal jaren gaan denken dat ik toch gelijk had en dat zou jammer zijn, omdat dan het geld van de burgers al uitgegeven is.

Dan volgen nu mijn specifieke vragen.

- Gezien de uitwerking van het raadsvoorstel en amendement tot nog toe ben ik erg benieuwd naar de opdrachtverstrekking en bijbehorende communicatie aan bureau Kragten. Ik wil vragen om deze documenten aan de raad toe te sturen zodra over enkele weken de aanbesteding is afgerond.
- Meerdere onderzoeken in het verleden toonden aan dat 7 velden in de gemeente meer dan voldoende is. In het raadsvoorstel is destijds op 22 juni akkoord gegeven op de renovatie van 8 velden. In deze 8 velden is op basis van meerdere onderzoeken al rekening gehouden met overcapaciteit tijdens de transitiefase en het eventueel niet meewerken van omliggende gemeenten voor uitwijkmogelijkheden (zie pag. 4 raadsvoorstel). Nu wordt om precies diezelfde redenen zelfs een 9^e veld toegevoegd aan het gehele plan. Dat is mijns inziens zonde van het geld en kapitaalvernietiging. Als daadwerkelijk een 8^e en 9^e veld nodig is in de transitiefase, dan kunnen deze velden ook bespeeld worden in de huidige slechte/mindere toestand. De velden die als laatste gerenoveerd worden zullen namelijk ook tot die tijd in de huidige toestand bespeeld moeten worden. Overleg met de verenigingen zal aantonen dat ook zij vinden dat een 8^e en 9^e veld renoveren echt overbodig is. Voor die zeldzame keer per maand dat dit 8^e en 9^e veld wellicht na afronding van het gehele project nog gebruikt gaat worden, is 2 keer het bedrag van circa € 200.000 best veel geld. Kunt u deze keuzes beargumenteren?
- In het raadsvoorstel staat benoemd dat bij het hoofdveld van Sportclub'25 enkel de top laag vervangen dient te worden. In de raadsinformatiebrief staat nu benoemd dat dit veld volledig wordt vervangen en verplaatst gaat worden. Een extra kostenpost van circa € 150.000. Deze actie stond vooraf niet in het raadsvoorstel en zou om die reden daarom ook deel uit moeten maken van scenario B in de raadsinformatiebrief. De extra kosten zorgen er namelijk voor dat andere werkzaamheden die wél binnen het raadsvoorstel passen, nu moeten wijken. Graag zou ik de reden willen weten van volledige vervanging en verplaatsing.
- Door het aangenomen amendement is het creëren van capaciteit op eigen complex een van de uitgangspunten geworden. Prima dat er nagedacht wordt over hybridevelden, maar in het kader van capaciteit op eigen complex behoort dit tot scenario A en mijns inziens niet tot scenario B. Kunt u dit bevestigen?
- Het project heeft tot nu toe circa 7 tot 8 weken vertraging opgelopen (zie planning bij het raadsvoorstel, bijlage 7). Hoe denkt het college een aannemer bereid te vinden die toch vanaf mei/juni kan starten?
- Eén van de verenigingen heeft aangeboden om zelf bij te dragen aan de aanleg van een hybrideveld. Het amendement maakt dit ook mogelijk. Waarom is dit niet in het plan van aanpak vermeld en kan het college toezeggen dit alsnog mee te nemen in de uitwerking van het raadsvoorstel?

Ik vind € 2,1 mln toch veel geld en denk dat dit budget beter ingezet kan worden. Met een paar aanpassingen denk ik dat een flink bedrag over kan blijven, wat besteed kan worden voor andere doeleinden binnen onze gemeente.

Wethouder Gulpen benadrukt dat het door de raad geaccordeerde voorstel voorligt en als zodanig is uitgezet.

Zoals bekend loopt momenteel een aanbestedingsprocedure voor de renovatie van de voetbalvelden en het vervangen van de veldverlichting. Op het moment dat een aanbesteding loopt, krijgt hij vanuit juridische kant te horen dat hij absoluut geen mededelingen mag doen hierover, omdat dat de aanbesteding in gevaar kan brengen.

Natuurlijk zal het college na afronding van de aanbestedingsprocedure de verenigingen op de hoogte brengen over het verloop en de uitkomst van de aanbesteding (daar zijn de verenigingen ook van op de hoogte), maar op dit moment kan de wethouder dat vanuit juridisch oogpunt niet doen.

De heer Kisters (LEEFBAAR) is nogal verbaasd over deze reactie. Zijn eerste vraag was ook om bepaalde document na de aanbesteding naar de raad te sturen, waar hij geen reactie op heeft gekregen. De heer Kisters (LEEFBAAR) vindt het erg kort door de bocht en niet netjes om zijn vragen op deze manier aan de kant te zetten en het thema daarmee af te doen.

Hij benadrukt nogmaals at hij zich veel zorgen maakt over de uitwerking van het voorstel. Hij hoopt dat meer raadsleden die bezorgdheid delen.

Wethouder Gulpen kan zich voorstellen dat de heer Kisters (LEEFBAAR) het niet fijn vindt, maar hij heeft de vraag netjes beantwoord en aangegeven waarom hij geen mededelingen over dit proces kan doen, namelijk omdat dat juridisch niet mag.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat de raad via een raadsinformatiebrief wel geïnformeerd is over zaken die gedeeld kunnen en mogen worden.

De heer Honings (S1) brengt de visie van SAMEN1 onder de aandacht. De fractie heeft tegen het raadsvoorstel gestemd, omdat SAMEN1 het absurd vindt dat er in een kleine gemeente met circa 10.500 inwoners 3 voetbalverenigingen zijn en dat dit soort grote bedragen (lees: gemeenschapsgelden) daaraan besteed worden. Als na een paar jaar het geld uitgegeven is, wordt wellicht toch tot een fusie gekomen. De heer Honings (S1) heeft er het meeste moeite mee dat die fusie er niet komt door persoonlijke belangen van sommige personen. Daar moet een keer overheen gestapt worden. SAMEN1 vindt dit allemaal veel te duur en is van mening dat de verenigingen bij elkaar moeten gaan zitten om goed te praten, zodat er één goede gezonde vereniging komt in de gemeente Simpelveld.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar de brief van WZD waarin staat dat middels een amendement van de coalitiepartijen de koers van het voorstel substantieel gewijzigd is. Hij benadrukt dat vanuit de coalitiepartijen 2 raadsleden tegen gestemd hebben.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat de heer Kisters (LEEFBAAR) heeft aangegeven gezien de uitwerking van het raadsvoorstel en amendement tot nog toe erg benieuwd te zijn naar de opdrachtverstrekking en bijbehorende communicatie. Hij vraagt of de wethouder bij deze toezegt dat die communicatie opvraagbaar en verkrijgbaar is voor de raad als het geheel is afgerond.

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij al gezegd heeft dat alle vragen beantwoord kunnen worden zodra het aanbestedingsproces afgerond is.

De heer Deswijzen (BB) reageert op de opmerking van de heer Kisters (LEEFBAAR) dat zomaar een speelveld wordt verplaatst. Op verzoek van de KNVB moet dit veld in de breedterichting opgeschoven worden omdat het te dicht op de afrastering zit.

Daarnaast moet veld B verplaatst worden in de lengterichting. Als gestart wordt met graven moet het hele stuk rondom uitgegraven worden. Daarom wil de aannemer het hele speelveld in één keer meenemen. Volgens de heer Deswijzen (BB) zijn daar niet zoveel kosten aan verbonden.

De heer Kisters (LEEFBAAR) is niet op de hoogte van de reden voor het verplaatsen van het speelveld. Daarom heeft hij dat gevraagd aan de wethouder. In de wandelgangen heeft hij uiteraard heel veel dingen gehoord en hij heeft ook zelf onderzoek gedaan. In het handboek van de KNVB veldvoetbal staat op pagina 7 duidelijk benoemd dat een speelveld 1.50 m afstand moet hebben van kantine/terras, wat volgens hem aan de orde is. Daarom zou hij graag een specifiekere toelichting hebben van de wethouder, maar die krijgt hij vandaag helaas niet. Hij waardeert de toelichting van de heer Deswijzen (BB).

De heer Kisters (LEEFBAAR) vindt het absoluut niet fijn dat hij door de wethouder op deze manier wordt afgedaan. Hij is in elk geval blij dat de wethouder wel nog een toezegging heeft gedaan aan de heer Van Kerkvoort (CDA), al had hij die ook aan hem kunnen geven. Hij hoopt dat hij de vragen in elk geval wel schriftelijk beantwoord krijgt, zodra de aanbestedingsprocedure is afgerond.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat de coalitiepartijen een amendement hebben ingediend en dat naderhand een aantal uitgangspunten gewijzigd worden, waardoor de aanbesteding en uitvoering wellicht gewijzigd wordt ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Ze vraagt of de wethouder meer informatie kan geven over hoe dit proces tot stand heeft kunnen komen. Ook wil mevrouw Vanhommerig (CDA) graag weten hoe de gemeente alle leden faciliteert in hun voetbalactiviteiten tijdens de uitvoering van de renovatie van 3 voetbalvelden per jaar. Misschien is er nog een mogelijkheid om de renovatie over een langere periode uit te strekken en daarmee te faciliteren dat alle doelstellingen behaald worden.

Wethouder Gulpen vindt het heel vervelend dat hij van iets beticht wordt. Hij heeft in de eerste reactie aan de heer Kisters (LEEFBAAR) toegezegd dat de raad geïnformeerd zou worden, zodra de aanbesteding afgerond is.

Op de vragen van mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt wethouder Gulpen dat hij verder niks kan zeggen, omdat hij anders weer ingaat op zaken waarvan hij eerder heeft aangegeven dat hij daar op dit moment niet op mag ingaan. Als hij dat wel zou doen, zou het kunnen gebeuren dat het hele proces stopgezet moet worden. Dat zou zeker een vertraging van maanden opleveren.

4. Vaststelling definitieve agenda

De heer Zwanenburg (S1) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan over hoogwater.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 1 februari 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Voorstellen

- **24-06 Raadsvoorstel Toelating en beëdiging tot lid van de raad mevrouw C.C.J. Honings**

Om over te kunnen gaan tot de benoeming en beëdiging van mevrouw C.C.J. Honings als lid van de raad, stelt de voorzitter een commissie in voor het onderzoek van de geloofsbrief. Ze stelt voor de heren De la Haije (LA), Clignet (BB) en Van Kerkvoort (CDA) te benoemen tot lid van deze commissie, waarmee de raad akkoord gaat.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst voor het onderzoek van de geloofsbrief.

Na heropening geeft de voorzitter het woord aan de heer De la Haije (LA) die het volgende meedeelt.

De commissie uit de raad van de gemeente Simpelveld in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw C.C.J. (Claudia) Honings op dinsdag 30 januari 2024 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Simpelveld, rapporteert de raad van de gemeente Simpelveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Simpelveld.

De voorzitter verzoekt mevrouw C. Honings naar voren te komen en leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw C. Honings (S1) legt de eed af met de woorden: *"zo waarlijk helpe mij God Almachtig"*.

De voorzitter feliciteert mevrouw C. Honings (S1) en schorst de vergadering voor korte tijd om het college en de raad de gelegenheid te geven om mevrouw C. Honings (S1) te feliciteren.

- **24-07 Raadsvoorstel Jaarverslag griffie 2023**

De heer Zwanenburg (S1) licht als voorzitter van de werkgeverscommissie toe dat het raadsvoorstel als basis het jaarverslag griffie 2023 heeft en dat dit gecombineerd is met het functioneringsgesprek met de griffier.

Tijdens het functioneringsgesprek heeft de griffier enerzijds zijn kant van het verhaal over de afgelopen periode verteld en anderzijds heeft de werkgeverscommissie dat aan de griffier meegedeeld. Er is achteruit gekeken en er zijn een aantal constatering en suggesties gedaan. Het stuk over het functioneringsgesprek is vertrouwelijk, maar kan op verzoek worden ingezien bij de griffier.

De wensen van de werkgeverscommissie zijn:

- Dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen verbeterd wordt. Het taalniveau in de raadsvoorstellen mag iets eenvoudiger (niveau B1), zodat deze voor iedereen begrijpelijk zijn. Als het gaat om juridisch/technische vertaling is dat vaak moeilijk. Toch heeft de werkgeverscommissie aan de griffier gevraagd om te proberen ook dit zoveel mogelijk in begrijpelijk Nederlands te doen.

- Als in raadsvoorstellen verwezen wordt naar stukken, een internet-link naar deze stukken wordt toegevoegd of, als dat niet mogelijk is, de betreffende stukken als bijlage bij het raadsvoorstel worden toegevoegd. Raadsvoorstellen zijn nu soms een zoekplaatje.
- Dat uit raadsvoorstellen heel duidelijk naar voren moet komen welke 3 rollen de raad heeft, namelijk: kaderstellend, controlerend en vertegenwoordigend. Raadsleden moeten bij raadsvoorstellen makkelijker het gevoel hebben vanuit welke rol ze een raadsvoorstel moeten toetsen.
- Om onderzoek te doen naar de gemeenschappelijke regelingen die nu door iedere raad apart behandeld worden. Aan de griffier is gevraagd om, te beginnen met 1 gemeenschappelijke regeling, te bekijken of het mogelijk is om met een afvaardiging van raadsleden van de deelnemende gemeenten vóór besluitvorming laagdrempelig over de raadsvoorstellen te spreken en af te stemmen.

De werkgeverscommissie heeft, met het oog op de werkdruk, aangegeven dat het verbeteren van de raadsvoorstellen prioriteit heeft.

De wensen van de griffier zijn:

- Een andere invulling van de griffie (bijvoorbeeld een andere rol voor de medewerker griffie). De griffier zal met een voorstel komen en dit met de werkgeverscommissie bespreken.
- Er is ook gesproken over het functioneringsgesprek van de medewerker griffie. De werkgeverscommissie heeft aangegeven dat de griffier mandaat heeft voor het functioneringsgesprek met de griffiemedewerker(s).
- De griffier zou graag minimaal één keer per jaar aanschuiven bij de fractievergaderingen van de verschillende fracties.
- De griffier zou een opleiding verdieping gemeenterecht willen volgen en eventueel een opleiding strategisch griffier.
- Er is ook gesproken over de discussie in griffierland: wat te doen met de inschaling van de griffier? In vergelijkbare gemeenten in het land zit de griffier een schaal hoger. Hij gaat daar aanvullend onderzoek naar doen.

Dan zijn er nog een aantal actiepunten vanuit het jaarverslag:

- Een duidelijke positionering van de griffie en griffier.
- De raad een beter inzicht geven in de interne bestuurlijke en ambtelijke verhoudingen.
- Het werven van rekenkamerleden.
- Het ondersteunen van de rekenkamer.
- Het inrichten en gebruikmaken van iBabs.

Afgesproken is dat de geuite wensen van de werkgeverscommissie en de griffier en de actiepunten uit het jaarverslag verder zullen worden uitgewerkt.

Doorkijk naar 2024:

Het werk van raadsleden is in de loop der jaren steeds ingewikkelder geworden. Deze stelling is nader onderbouwd in de publicatie 'De rol van de griffier in de verdeling van macht en tegenmacht in het lokaal bestuur' door Petra Paulides-Ruitenbergh en in de Binnenhoflezing op 6 september 2023 door Pieter Omzigt 'Herstel van de machtbalans'.

In het raadsvoorstel is dit verder uitgewerkt. De stukken waarnaar verwezen wordt kunnen bij de heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie), opgevraagd worden om de verdieping te vinden.

Tegenmacht moet immers ook deels binnen de politieke democratie worden georganiseerd. De functie van de griffier behoort tot het instrumentarium van de gemeenteraad en zijn leden. Hij of zij is de facilitator van de rollen van de raad in het bestuurlijk samenspel.

In 2016 deed de raad voor het openbaar bestuur onderzoek naar de tijdsbesteding van raadsleden. Hij concludeert dat raadsleden steeds meer tijd kwijt zijn aan hun werk als raadslid, gemiddeld 16 uur per week. Ze hebben moeite om een betekenisvolle rol te kunnen spelen in de gemeentelijke besluitvormingsprocessen door de complexiteit van dossiers en besluitvormingsprocessen. Een voorbeeld daarvan zijn de gemeenschappelijke regelingen. Uiteindelijk heeft de werkgeverscommissie geconcludeerd dat de griffie/griffier met 17 verschillende werkvelden bezig is.

Om een goed beeld te krijgen dat er enerzijds de 10 basiswerkzaamheden naar behoren kunnen worden uitgevoerd en anderzijds wat extra nodig is om de 7 doelen/actiepunten uit te kunnen voeren, stelt de werkgeverscommissie voor dat de griffier de volgende actiepunten uitvoert:

- Om te beginnen zou de werkgeverscommissie graag zien dat alle werkzaamheden worden toebedeeld aan de 4 hoofdtaken voor zowel 2023 als 2024.
- Een globale tijdsbesteding van de 10 genoemde basiswerkzaamheden over 2023 en een aparte tijdsbesteding ten behoeve van de nieuwe burgemeester en gemeentesecretaris. Hierbij wil de werkgeverscommissie graag een inschatting per werkzaamheid in uren per kwartaal (zowel van griffier als de griffiemedewerker);
- Hetzelfde voor deze de 10 basiswerkzaamheden in 2024 en een inschatting voor het uitvoeren van de 7 actiepunten.

Deze informatie is ook bedoeld om de griffie/griffier te beschermen tegen het feit dat teveel hooi op de vork genomen wordt.

De beslispunten zijn:

- Kennisnemen van de bevindingen van het functioneringsgesprek met de griffier Frank Simons.
- Kennisnemen van de actiepunten jaarverslag raadsgriffier 2023.
- Instemmen met de actiepunten doorkijk 2024.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat het grootste gedeelte van dit voorstel ter kennisneming is, maar ook om de actiepunten, de doorkijk naar 2024 vorm te geven.

De opmerking met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen kan hij steunen.

De gemeente al zover dat nog eens gekeken wordt naar de voorgestelde gemeenschappelijke regeling ten aanzien van Parkstad IT. Dat staat weliswaar los van dit actiepunt, maar LEEFBAAR is verheugd dat dit er gaat komen.

Bij de doorkijkpunten wordt aangegeven dat de werkgeverscommissie om te beginnen graag zou zien dat alle werkzaamheden worden toebedeeld aan de 4 hoofdtaken voor zowel 2023 als 2024. De heer Schoonen (LEEFBAAR) vraagt of dat betekent dat er nieuw jaarverslag 2023 komt. Dat zou aansluiten op zijn wens om het jaarverslag wat toegankelijker te maken, namelijk: minder een opsomming, korter en zakelijker. De heer Schoonen (LEEFBAAR) denkt dat cijfers wat makkelijker werken dan concreet te weten welk besluit genomen is enz.

De heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie) denkt dat prima tegemoet kan worden gekomen aan de wens van de heer Schoonen (LEEFBAAR) om het jaarverslag beknopter te maken. Daar waar de werkgeverscommissie van mening is dat uitgebreidere informatie nodig is, kan dat als bijlage worden toegevoegd.

Het is niet de bedoeling dat het jaarverslag 2023 herschreven wordt. De taken zijn terug te vinden hierin, maar de werkgeverscommissie wil dat deze beter gegroepeerd worden zodat er een duidelijker beeld komt over wat onder welke taken valt. Dat zal toegepast worden in het jaarverslag 2024.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vraagt waarom 2023 dan genoemd wordt.

De heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie) antwoordt dat de taken wel in het jaarverslag 2023 staan.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wil graag duidelijk weten of er een nieuw jaarverslag 2023 komt. Als dat niet zo is moet 2023 verwijderd worden uit deze tekst. Anders wordt namelijk akkoord gegaan met een actiepunten wat niet reëel is.

De heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie) antwoordt dat de toebedeling voor 2023 inhoudt dat de werkgeverscommissie met terugwerkende kracht een beter zicht hierop krijgt dan nu. Omdat er niets verandert aan de inhoud, hoeft het jaarverslag 2023 niet herschreven te worden. Aan de griffier wordt alleen gevraagd om de hoofdtaken wat beter te bundelen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) maakt hieruit op dat er voor 2023 nog iets opnieuw wordt aangeleverd. Als het stuk niet herschreven wordt, moet 2023 uit deze opdracht verwijderd worden.

De heer De la Haije (LA) licht toe dat de werkgeverscommissie 2023 als vertrekpunt heeft genomen. Toen is geconstateerd dat voor 2024 een andere manier wenselijker was. Dat is door de heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie) weergegeven. 2023 wordt dus niet herschreven, maar met 2024 wordt anders omgegaan.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) blijft bij zijn wens om 2023 uit dit gedeelte te schrappen, omdat over 2023 niets opnieuw aangeleverd wordt. In het stuk staat duidelijk: 'Om te beginnen zouden wij graag zien dat alle werkzaamheden worden toebedeeld aan de 4 hoofdtaken voor zowel 2023 als 2024'.

De heer Zwanenburg (voorzitter werkgeverscommissie) is het niet hiermee eens. De werkgeverscommissie mag aan de griffier vragen om dit apart te rapporteren. Daar verandert het stuk niet door.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) begrijpt uit dit antwoord dat de werkgeverscommissie opdracht aan de griffier geeft om voor 2023 opnieuw iets in beeld te brengen middels een apart stuk. Het is daardoor helder dat 2023 terecht in het stuk staat.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

- **24-08 Raadsvoorstel Voorkeursadvies voor de lokale publieke media-instelling**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

- **24-09 Raadsvoorstel Nota inkoop- en aanbestedingsbeleid 2024**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

- **24-10 Raadsvoorstel Nota reserves en voorzieningen**

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het raadsvoorstel een verdere overdracht van financieel beheer aan het college beoogt. Hoewel snel en efficiënt handelen van waarde is, mag dit volgens SAMEN1 niet ten koste gaan van de kern van de democratische verantwoordelijkheid van de raad. Met alle respect voor het college en erkenning van de behoefte aan efficiëntie, staat SAMEN1 kritisch tegenover dit voorstel. De raadsleden zijn de bewakers van de publieke fondsen. De voorgestelde mandatering kan volgens de fractie de effectiviteit van de raad als toezichthouder ondermijnen, afleiden van strategische prioriteiten en de transparantie naar de burgers toe beperken.

Hoe kan de raad effectief functioneren als de middelen die de raad daarvoor heeft beperkt worden? Wat is het doel nog van de gemeenteraad als deze besluiten zonder meer worden goedgekeurd?

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat dit, met de huidige financiële vooruitzichten waarbij tekorten dreigen, niet het moment is om de verantwoordelijkheid uit handen te geven. Het is nu van belang dat de raad zijn rol volledig kan uitoefenen, ook als dat moeilijke discussies met zich meebrengt. Daarom roept SAMEN1 op tot bezinning over dit voorstel en de taken niet uit handen te geven, maar samen te zorgen voor de burgers in de gemeente.

SAMEN1 ziet uit naar een constructieve dialoog hierover en stelt het op prijs om met alle raadsleden van gedachte te wisselen over dit standpunt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) gaat niet direct in op de oproep, maar denkt dat zijn reactie daarop aansluit. De raad gaat minder beschikken over de reserves en het college gaat daar meer over beschikken. Hij citeert wat de heer Degens (ambtenaar) zei tijdens de commissievergadering: 'De algemene reserve is het meest essentieel en daarvoor is altijd de raad aan zet'. Eerder tijdens die vergadering gaf de heer Degens (ambtenaar) ook aan dat iets veranderd is omtrent de regelgeving reserves en voorzieningen, namelijk de mogelijkheid om de algemene reserve structureel te kunnen inzetten als dekkingsmiddel. Hij weet niet of dat helemaal juist is, want de algemene reserve is wel vaker ingezet als algemeen dekkingsmiddel.

LEEFBAAR begrijpt de zorg vanuit de raad over het wegvallen van enkele reserves en het overhevelen van de bevoegdheid om die reserves aan te spreken naar college.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) benadrukt dat het inzetten van de algemene reserve wel vooraf gefiatteerd moet worden door de raad en niet achteraf.

De voorzitter antwoordt dat alleen de raad bevoegd is om toe te staan dat aanspraak gemaakt wordt op de algemene reserve.

Het is inderdaad zo dat steeds meer taken bij de gemeenten worden neergelegd en de financiële middelen hiervoor helaas vaker ontbreken. Sterker nog, steeds meer taken, steeds minder knaken. Vandaag nog stond een artikel/noodoproep van de directeur van de VNG in Binnenlands Bestuur. Dat signaal wordt door iedereen gedeeld.

De nota reserves en voorzieningen wordt elke 4 jaar aan de raad voorgelegd, wat ook een wens van de Provincie is.

De voorzitter verwijst naar wat besproken is in de commissievergadering en het stuk wat de heer Degens (ambtenaar) daarna naar de raad gestuurd heeft. Een omissie in het stuk was de invoering Omgevingswet voor een bedrag van € 268.874. Dit was al eerder gemandateerd aan het college, wat betekent dat nu niet gesproken wordt over een bedrag van € 600.000 wat de raad aan het college mandateert, maar over een bedrag van circa € 300.000.

De voorzitter deelt mee dat de historie van de algemene reserve als volgt is:

- 2012: minimum € 7,5 mln (daadwerkelijk € 10,1 mln)
- 2016: minimum € 3 mln (daadwerkelijk € 4,5 mln)
- 2019: minimum € 3 mln (daadwerkelijk € 5,0 mln)
- 2024: minimum € 3 mln (nu € 5,8 mln).

20% van de huidige begroting wordt gedekt door de algemene reserve. Daarnaast is de ontwikkeling van het weerstandsvermogen op dit moment uitstekend.

De prognoses zijn dat het weerstandsvermogen in 2027 zakt naar een ruim voldoende score van € 1,98 mln (tussen € 1,4 mln en € 2 mln valt in de categorie ruim voldoende). 80% van de gemeenten zullen in het ravijnjaar 2026 in de rode cijfers zakken door het bij iedereen bekende tekort van € 3 mld in dat jaar (als er niks verandert).

Omdat 20% van de huidige begroting gedekt wordt door de algemene reserve en het weerstandsvermogen nog steeds uitstekend is, mag de raad erop vertrouwen dat de voorzitter (portefeuillehouder financiën) samen met haar collega's, bij ook maar enige twijfel de raad zal laten beslissen. Daarnaast is het bedrag van € 300.000 waarvoor de raad het college gaat mandateren, alleen bedoeld voor reguliere bedrijfsvoering (omgevingsvisie- en plan, mijnwaterschade, duurzaamheid en speelruimte).

Het pleidooi van de voorzitter is om het college te mandateren, zodat verdergegaan kan worden in het proces bestuurlijke besluitvorming om te komen tot uitvoering van deze reguliere bedrijfsvoering.

Ze onderstreept en erkent ook de zorg die SAMEN1 deelt met de fracties. De voorzitter wil/kan die zorg niet geheel wegnemen. 80% van de gemeenten heeft deze zorg, maar het is belangrijk dat de gemeente zich er gezamenlijk sterk voor maakt om het hoofd boven water te houden. Voor de lokale economie en bedrijvigheid kan ze als portefeuillehouder alleen maar zeggen: daar doen wij onze uiterste best voor!

De heer Spirk (BB) begrijpt de noodzaak en vindt het fijn om te horen dat het inzetten van de algemene reserve nog altijd naar de raad moet.

BurgerBelangen is van mening dat er bij mandatering wel controle is (achteraf via de berap of begroting). Dit staat of valt met vertrouwen en de fractie gaat ervan uit dat het college dat vertrouwen niet schaad.

De voorzitter zegt dat dit in de praktijk bij de gemeente Simpelveld nog nooit tot een discussie heeft geleid. Reserves hebben altijd een bestemming die gericht is op bedrijfsvoering en, zoals gezegd, wordt bij twijfel altijd teruggedaan naar de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt ter verduidelijking op dat niks veranderd is aan de algemene reserve, buiten het feit dat vanuit de politiek is bepaald dat gemeenten deze reserve nu ook kunnen inzetten om de begroting sluitend te maken. Er is dus geen reden om deze nota aan te passen. Het is goed dat gemeenten die vrijheid krijgen, zodat ze niet met een pot met geld blijven zitten als ze gedurende de jaren een tekort op de lopende begroting hebben.

€ 300.000 is een redelijk bedrag en met dit mandaat is het college zonder tussenkomst van de raad bevoegd om de aanwending van dit bedrag voor iets anders te gebruiken dan waarvoor het bestemd is. Het betoog van mevrouw C. Honings (S1) was erop gedoeld dat dit niet de strategische doelstellingen gaat halen.

Daarnaast werd in de laatste cijfers die de raad ontvangen heeft in 2023 een tekort van € 500.000 verwacht. Het is ook bekend dat er geen reserves meer zijn in het sociaal domein en dat er heel weinig grip is op de kosten voor het sociaal domein. Het verzoek is meer vanuit de gedachte dat de SAMEN1 graag wil dat geen suboptimale besluiten genomen worden en iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt bij de uitgave. Dat heeft niet zozeer te maken met vertrouwen, wat SAMEN1 natuurlijk ook heeft, maar meer met het niet uit handen geven van de rol van de raad en te doen waarvoor de raad is ingesteld.

De algemene reserve is veelal een uitvloeisel van de jaarrekening en de berap als al iets is aangewend. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt zich af wat de raad verder nog te besluiten heeft als er geen budgetrecht meer is.

De heer De la Haije (LA) is het met de voorzitter eens dat het uit handen geven van de verantwoordelijkheid van de raad, de reserves voor de reguliere bedrijfsvoering betreft. Hij kan zich ook voorstellen dat de oppositie de vinger wat nadrukkelijker aan de pols wil houden en liever zeggenschap over de gelden wil houden. De coalitie daarentegen is van mening dat de reguliere bedrijfsvoering aan het college gemandateerd mag worden. Hoofdzaak is dat de algemene reserve intact blijft en dat het college voor besteding daarvan altijd terug moet naar de raad.

In de visie van de heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft een reserve altijd een bestemming en mag die nooit zomaar van doel veranderen.

De voorzitter bevestigt dat de reserve alleen ingezet mag worden voor het doel waarvoor deze bestemd is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de voorzitter heel duidelijk heeft aangegeven dat het college bij twijfel altijd teruggaat naar de raad. Ze informeert ernaar hoe gekwalificeerd kan worden wanneer er twijfel is.

De voorzitter verwijst naar de commissievergadering waar deze vraag al beantwoord is. De raad mag van het college politiek bestuurlijke sensitiviteit verwachten.

Naar aanleiding van het betoog van mevrouw C. Honings (S1) en de reactie/bevestiging van de heer Schoonen (LEEFBAAR) herhaalt de voorzitter nogmaals dat de reserves alleen maar ingezet mag worden voor de uitvoering van het doel waarvoor ze bestemd zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) betwijfelt dit. Voor zover bekend is de gemeente niet verplicht om de reserve te gebruiken voor het doel waarvoor ze gevormd is, als een mandaat aan het college wordt gegeven. De raad vormt een bestemmingsreserve en heeft dan ook mandaat voor de aanwending. Dat is puur om er zeker van te zijn dat de bestemmingsreserve wordt uitgegeven aan het doel waarvoor deze bestemd is. Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt de toezegging dat het college dat ook zeker zal doen, maar betwist of het juridisch gezien niet mogelijk is om de gelden voor iets anders in te zetten.

Naar aanleiding van het betoog vraagt de heer Zwanenburg (S1) zich af waarom deze verandering van het mandaat nodig is als de middelen gekoppeld blijven aan de bestemming. Hij heeft de indruk dat het college de vrijheid wil hebben om het geld wat gereserveerd is voor een doel, op enig moment voor een ander doel te kunnen gebruiken.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft er alle vertrouwen in dat het college zich houdt aan de afspraken de gelden gebruikt worden voor het doel waarvoor ze gevoteerd zijn. Of dit juridisch al dan niet juist is en anders kan, interesseert hem weinig. Met het college wordt in vertrouwen gewerkt.

De voorzitter licht toe dat het college bij de mandatering geen toestemming vooraf hoeft te krijgen van de raad. Het college volgt altijd het doel en als iets uit de algemene reserve genomen wordt, moet er altijd eerst toestemming van de raad zijn (zoals net uitgebreid toegelicht).

Mevrouw C. Honings (S1) wijst er nogmaals op dat het niets te maken heeft met wel of geen vertrouwen. Het heeft te maken met het nemen van de eigen verantwoordelijkheid in een onzekere tijd. € 300.000 is een flinke pot met geld voor deze gemeente en SAMEN1 wil dat de raad vooraf mee kan denken en kijken waar dat geld aan wordt uitgegeven.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

• **24-11 Raadsvoorstel 2e Begrotingswijziging 2023 GR WOZL en GR WSP**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

• **24-12 Raadsvoorstel Actualisatie nota grondbeleid Simpelveld**

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 natuurlijk blij is met het actievere grondbeleid, maar dat de fractie wel alert zal zijn op de risico's die dit met zich mee gaat brengen. In het stuk staat dat ook met een mandaat gewerkt gaat worden, wat later aan de raad zal worden voorgelegd. Wellicht is toch al nagedacht over dit mandaat, met name over welke bedragen dit gaat. Alvorens in te stemmen met het voorliggende voorstel zou het fijn zijn om daar iets meer over te vernemen.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat voor iedereen duidelijk zal zijn dat voor € 50.000 geen stuk grond verworven kan worden. Hij denkt zelf dat het waarschijnlijk om enkele tonnen zal gaan, maar benadrukt daarbij dat de raad aan zet is om daar iets over te vinden als het voorstel wordt voorgelegd.

De heer Honings (S1) had gehoopt dat de wethouder iets concreter kon zijn, maar begrijpt nu dat het inderdaad om tonnen gaat. SAMEN1 zal zich daarover beraden als het voorstel aan de raad wordt voorgelegd. SAMEN1 is in elk geval blij met het actievere grondbeleid.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De heer Bremen van de fractie SAMEN1 stemt tegen vanwege het mandaat.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor en 1 stem tegen.

- **24-13 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Molsberg 83-85 te Simpelveld**

In het raadsbesluit staat dat het bestemmingsplan vastgesteld wordt en in bijlage 1 staat de planstatus 'ontwerp'. De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of het bestemmingsplan nu wordt vastgesteld, of het ontwerp.

Dat (en niet zozeer het woord 'ongewijzigd' waarover vragen zijn gesteld tijdens de commissievergadering) is wat in eerste instantie voor verwarring heeft gezorgd. Uit de antwoorden tijdens de commissievergadering heeft de fractie begrepen dat het woord 'ongewijzigd' inhoudt dat het ontwerp ongewijzigd vastgesteld wordt, waardoor het ontwerp definitief wordt en er geen wijzigingen meer aangebracht kunnen worden. De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of deze uitleg juist is.

Het CDA maakt zich namelijk zorgen erover of het bestemmingsplan alsnog nietig verklaard kan worden als iemand naar de Raad van State zou gaan, omdat hij/zij het niet eens is met het woord 'ontwerp'.

De fractie vindt dit overigens een prima ontwikkeling dat door dit besluit het in gang zetten van deze camping mogelijk gemaakt wordt.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de uitleg van de heer Van Kerkvoort (CDA) correct is. Met het besluit tot vaststelling krijgt het bestemmingsplan de status 'vastgesteld'.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

8. Moties

De heer Zwanenburg (S1) dient de volgende motie in.

Motie Melden van belanghebbenden van mogelijke wateroverlast

Constateernde dat:

- de rijksoverheid andere overheden oproept om burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties (verder belanghebbenden genoemd) bewust te maken van de dreiging van wateroverlast of overstrooming;
- de Eyserbeek als gevolg van overstrooming voor wateroverlast kan zorgen;
- de gebieden waar mogelijk wateroverlast plaats (zowel als gevolg van hoogwater in de Eyserbeek als gebieden waarvan de riolering een bepaalde hoeveelheid regen niet meer kan verwerken) grotendeels bekend zijn;
- door de belanghebbenden niet op de hoogte te stellen van een mogelijke overstrooming, die minder instaat zijn om zelf maatregelen te nemen;
- hierdoor mogelijk meer schade kan ontstaan als de belanghebbenden wel op de hoogte waren gebracht en de overheid meer werkzaamheden moet verrichten dan nodig is;
- de belanghebbenden binnen de gemeente Simpelveld tot op heden niet op de hoogte zijn gebracht dat zij in een gebied zijn gesitueerd dat mogelijk tot wateroverlast kan zorgen;
- dat niet wordt gedaan omdat de gemeente van menig is dat belanghebbenden dat niet fijn vinden omdat ze dan angstig worden of omdat bedrijven bij zo'n melding dan onnodige kosten gaat maken;
- het ervaren van een overstrooming traumatisch kan zijn;
- om die reden mensen die wateroverlast hebben ondervonden bijna altijd aangeven dat het beter is om 10 keer tevergeefs een melding van mogelijke wateroverlast te ontvangen dan 1 keer te laat;

- het op tijd informeren van belanghebbenden van een overstroming bijna onmogelijk is omdat van de parameters die daarbij een rol spelen vooralsnog veel te weinig informatie beschikbaar is. Dit als gevolg van de grote hoeveelheid aspecten die hierbij een rol spelen. Dit om die reden hoogstwaarschijnlijk ook nooit naar behoren kan plaatsvinden;
- overlast als gevolg van hoogwater als gevolg van meteorologische ontwikkelingen steeds meer zal plaatsvinden.

Overwegende dat:

- het op de hoogte brengen van de belanghebbenden van een mogelijke overstromingssituatie niet al teveel tijd hoeft te kosten door de volgende maatregelen te nemen:
 - * het in beeld brengen van de contactgegevens van de belanghebbenden;
 - * het aanwijzen van een medewerker en een vervanger die een melding ontvangt van de App van het Waterschap 'WaterlandLimburg' als er mogelijk sprake is van een overstromingssituatie en die melding combineert met het raadplegen van de website <https://www.weerplaza.nl/regenradar/europa/>. Op die manier een goede inschatting kan worden gemaakt van een overstromingskans;
 - * indien uit bovenstaande bronnen blijkt dat een overstroming niet is uit te sluiten dit per SMS en/of WhatsApp aan de belanghebbenden laten weten;
 - * om na het verzenden van een bericht een vloedgolf aan berichten/ telefoontjes door belanghebbenden zoveel mogelijk tegen te gaan, dient een aparte mobiele telefoon te worden gebruikt die alleen dienst doet tijdens een mogelijke hoogwatersituatie. Daarnaast dient in de te versturen tekst te zijn aangegeven dat het de bedoeling is dat belanghebbenden alleen meldingen betreffende noodsituaties via dit nummer kunnen doorgeven en dat misbruik na één waarschuwing zal leiden tot verwijdering van het betreffende nummer;
 - * als laatste wordt een SMS en/of WhatsApp gestuurd als de waarschuwing wordt ingetrokken (kan zijn bij vals alarm of dat het water bij daadwerkelijke overlast voldoende is gezakt);
 - * vervolgens wordt de betreffende mobiele telefoon uitgeschakeld. In het laatste bericht is aangegeven dat vanaf dat moment vragen weer via het reguliere telefoonnummer moeten worden gesteld.

Roept het college op:

- belanghebbenden, die in een overstromingsgevoelig gebied van de Eyserbeek gesitueerd zijn en/of in een gebied waar bij hevige regenval de riolering de regen niet meer kan verwerken, schriftelijk te benaderen met de vraag of zij in het kader van een waarschuwing voor een mogelijke overstroming hun mobiele gegevens aan de gemeente willen doorgeven;
- dit verzoek ruim wordt uitgezet voor de komende potentiële zomerhoogwaterperiode;
- in het schrijven is het volgende opgenomen:
 - * deze gegevens alleen worden gebruikt bij mogelijke wateroverlast;
 - * dat het voorspellen van daadwerkelijke wateroverlast moeilijk is zodat rekening moet worden gehouden de melding weer kan worden ingetrokken omdat er uiteindelijk geen wateroverlast zal ontstaan;
 - * als gevolg van meteorologische ontwikkelingen de kans op wateroverlast echter wel steeds meer toeneemt;
 - * verwijzen naar de site met allerlei tips om de gevolgen van een overstroming zo beperkt mogelijk te houden <https://www.waterklaar.nl/wateroverlast>.
- de gemeente de bij de overwegingen beschreven maatregelen jaarlijks actualiseert.

De heer Zwanenburg (S1) vindt het van belang dat de raadsleden zich uitspreken over dit delicaat onderwerp. Mensen die hoogwater zelf hebben ervaren hebben daar een traumatische ervaring aan overgehouden. Hij vraagt met de motie om te voldoen aan een stuk zorgplicht door mensen vooraf te waarschuwen als er mogelijk een risico is, zodat zij maatregelen kunnen nemen om de gevolgen van een overstroming zo beperkt mogelijk te houden.

Met het oog hierop vraagt de heer Zwanenburg (S1) aan de raad, liefst per fractie, om een reactie te geven waarom zij van mening zijn dat de gemeente deze stappen om burgers te beschermen niet zou moeten nemen.

De heer Spirk (BB) deelt de mening van de heer Zwanenburg (S1) niet. In de motie staan heel veel administratieve werkzaamheden die eerst uitgevoerd moeten worden om dit op de rit te krijgen. Hij weet uit ervaring hoe het is als water op je af komt en is van mening dat maatregelen vooraf genomen moeten worden en niet op het moment dat een heftige bui aankomt. Het lijkt BurgerBelangen ook heel moeilijk om deze grote groep mensen binnen de gemeente te bereiken. Er zijn ook opties zoals Buienradar. Weeronline en Weerplaza die geraadpleegd kunnen worden door mensen. De motie betekent veel extra werk voor de gemeente met weinig toegevoegde waarde. BurgerBelangen steunt de motie daarom niet.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vindt maatregelen die aan de voorkant genomen worden heel erg belangrijk. Daarnaast is LEEFBAAR van mening dat een App zoals voorgesteld in de motie, een soort schijnveiligheid wekt. Mensen gaan erop vertrouwen, terwijl de gemeente nooit een garantie kan geven. Daarnaast is het zo dat burgers niet meer reageren als ze te vaak een waarschuwing krijgen en de gemeente verwijten krijgt als burgers te laat een waarschuwing krijgen. Mensen hebben ook een eigen verantwoordelijkheid (als ze bijvoorbeeld in de buurt van een beek wonen, weten ze dat ze risico lopen en zullen ze zelf maatregelen moeten treffen enz.). Een aantal zaken liggen bij de gemeente en daar is de gemeente samen met het Waterschap volop mee bezig, waar LEEFBAAR alle lof voor heeft. De fractie zal de motie daarom ook niet steunen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt (zoals net al aangegeven) de privacy overwegingen een belangrijk punt, ook al wordt toestemming aan mensen gevraagd. Als toestemming gegeven wordt voor gebruik van het mobiele nummer, kan niet volledig uitgesloten worden dat het nummer uitsluitend voor dit doel gebruikt wordt. Ook het CDA vindt de extra administratieve werkzaamheden een punt. De fractie steunt preventieve maatregelen van harte. De gemeente heeft bijvoorbeeld ook een subsidieregeling om de erfverharding te vergroenen. Daarnaast wordt de website van de gemeente aangepast, wat ook een prima initiatief is. Het is ook niet onbelangrijk dat burgers elkaar waarschuwen, bijvoorbeeld via de buurtpreventie-App en vooraf al zandzakken halen bij een mogelijk risico. Het CDA is van mening dat meer gekeken moet worden naar preventieve maatregelen en steunt de motie niet.

De heer De la Haije (LA) deelt mee dat Lokaal Actief ook niet voor de voorgestelde maatregelen van de heer Zwanenburg (S1) is, omdat nooit 100% dekking verkregen kan worden. Naar aanleiding van de grote wateroverlast 2 jaar geleden, neemt de gemeente maatregelen op allerlei gebieden. De wateroverlast die toen plaatsvond was iets wat voorspeld werd voor 1 keer in de 50 c.q. 100 jaar en dat zal door de klimaatverandering vaker gaan voorkomen. De heer De la Haije (LA) denkt dat de mensen die toen wateroverlast hebben gehad, de nodige sites in de gaten zullen houden om een tweede keer te voorkomen. Mensen zijn er nu veel beter op ingesteld en voorbereid. Daarom steunt Lokaal Actief de motie niet.

Wethouder Schleijsen heeft in zijn eerste beantwoording een aantal argumenten genoemd waarom hij van mening is dat de motie ontraden moet worden en bedankt de fracties voor hun steun. Hij denkt dat mensen die in een gebied wonen waar met enige regelmaat water op straat loopt, daar heel goed van doordrongen zijn. De wethouder woont zelf op een locatie waar al jaren water op de straat loopt. De bui van juni 2022 was niet in die mate voorzien en hij had toen 5 cm water binnen. Dat kwam puur en alleen door de riolering die deze hoeveelheid water niet aankon.

De kern van het betoog van wethouder Schleijpen was ook dat de riolering bij hevige regenval de regen in een bepaald gebied niet meer kan verwerken. In theorie is dat de helft van de gemeente, wat ook maakt dat de motie niet uitvoerbaar is. Daar komt bij dat het college de burgers in hun kracht wil zetten. Daarnaast kan ook nog eens wettelijke aansprakelijkheid richting de gemeente ontstaan als het ook maar één keer mis gaat (burgers te laat of onvoldoende geïnformeerd om welke reden dan ook).

De heer Zwanenburg (S1) is het ermee eens dat dit heel veel werk is in het begin, maar daarna is het is het heel eenvoudig en kunnen mensen heel snel bereikt worden.

Naar aanleiding van de opmerkingen dat de gemeente een verwijt krijgt en zelfs aansprakelijk gesteld kan worden als burgers te laat gewaarschuwd worden, antwoordt de heer Zwanenburg (S1) dat de zorgplicht van de gemeente niet zover gaat. Als burgers te laat gewaarschuwd zouden worden, kan de gemeente niet aansprakelijk gesteld worden.

De grootste ergernis van de heer Zwanenburg (S1) is dat het gaat om mensen. Zijn eerste vraag was of mensen goed benaderd zijn en aan hen is uitgelegd dat er een mogelijkheid bestaat dat de gemeente een aantal dingen voor hen kan overnemen en hun op die manier eerder kan waarschuwen. Als mensen dat niet willen is dat prima, maar hij zou het reëel vinden om mensen die in het gebied wonen (dat is volgens hem waarschijnlijk niet eens een kwart, want de invloedssfeer van de Eyserbeek is niet zo groot) op zijn minst gevraagd zou moeten worden of ze zo'n ondersteuning wel of niet zouden willen hebben.

STEMMING MOTIE

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert na hoofdelijke stemming dat de motie met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen is verworpen..

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw S.C.J. Scheepers