VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JANUARI 2022

Onderwerp: RV Onderschrijven Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam, versie 3

Voorzitter: dhr. J.C. Koomen

De leden: dhr. R. Khatab, mw. G.D.W. van ’t Hull-Bettink, dhr. C. El Idrissi, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. J.A. Kos, dhr. E.J. Van der Peet, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom allemaal, ik heb net al even toegelicht dat ik vanaf huis inlog, maar dat maakt de pret niet minder om u te helpen voorzitten voor een goede sessie. We gaan het hebben over het onderschrijven van het Verstedelijkingsconcept met de Metropoolregio Amsterdam, versie 3 welteverstaan. Het is ter voorbereiding van de besluitvorming. We hebben een eerste termijn met spreektijden en een tweede termijn met vrij debat. Zoals mijnheer De Vries al vroeg, werken we met aanmeldingen in de chat en interrupties per handje want dat werkt het snelst voor interrupties. Is dat voor iedereen voldoende helder? Het is dus handig om de chat open te zetten en ik zal die volgen. De volgorde is aanmelding in de chat. Ik heb ontdekt dat die niet altijd bij iedereen hetzelfde is, dus als je denkt 'ik ben nu aan de beurt' dan kan het zijn dat mijn volgorde anders is. Dat alvast als disclaimer, maar we komen er wel uit met elkaar. Is dat voor iedereen nu aan de voorkant voldoende helder? Ja. Dan gaan we van start en kijk ik wie er wil beginnen. Ik zie nog geen aanmeldingen in de chat. De verbinding van mijnheer Van der Peet is het snelst, die heeft waarschijnlijk glasvezel en hij mag beginnen. Mijnheer Van der Peet, CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel voorzitter. Ik dacht, als niemand iets zegt dan ga ik dat maar doen. Deze sessie van vanavond is het directe gevolg van de reactie van de deelregio Amstelland Meerlanden die wij in de zomer van 2021 al hebben besproken. Daarin is gepleit voor een extra processtap tussen versie 2 en versie 3 van het Verstedelijkingsconcept van de MRA, dat is ook direct het bewijs dat onze inbreng op dit onderwerp er echt wel toe doet en dat wij vanuit de raad wel degelijk invloed hebben op het proces en de besluitvorming binnen de MRA. Dat geeft ons vertrouwen dat binnen de MRA ook wel wordt uitgegaan van samenwerking en dat het niet meer per se zo is dat Amsterdam haar wil oplegt en dat de regio Amsterdam uit is op annexatie van Haarlemmermeer. We zullen echter altijd moeten blijven opletten en gelukkig doen de portefeuillehouders die actief zijn in de MRA dit zeker, net als de werkgroep MRA waarin ook Haarlemmermeer met twee leden vertegenwoordigd is. Dat hebben we de afgelopen jaren duidelijk gemerkt, wij hebben vaker dan ooit over de MRA gesproken, de onderwerpen staan regelmatig op de agenda en dat vinden wij een hele goede zaak. De redeneerlijn is misschien nog wel het beste voorbeeld want dat is een document dat op initiatief van onder andere Haarlemmermeer tot stand is gekomen en je ziet heel veel van die redeneerlijn in de Verstedelijkingsstrategie van de MRA terug, dat verdient een dikke duim zullen we maar zeggen. Inhoudelijk heeft vanavond natuurlijk wel een hoog 'déjà vu'-gehalte, het is immers niet zo dat het Verstedelijkingsconcept tussen versie 2 en 3 grootschalig is gewijzigd. De zorgen die

binnen de deelregio zijn geuit over de leefkwaliteit rond Schiphol komen aan bod in de gezamenlijk op te stellen ontwikkelstrategie, dat valt op te maken uit de reactie. Het CDA vindt het wel teleurstellend en ook een gemiste kans dat het voorstel van de AM-gemeenten om een MIRT-onderzoek te starten niet is overgenomen, maar de reactie laat in het midden dat dit in 2022 alsnog kan gebeuren en we vragen de portefeuillehouders ook om hier wat druk op uit te oefenen omdat dit een heel goed middel is om een stap verder te komen. Zoals ik de vorige keer al aangaf, zijn wij blij met de redeneerlijn in het Verstedelijkingsconcept. Indien de woningbouwopgave zonder strategie, visie of plan wordt ingevuld, is de kans groot dat onherstelbare schade aan het landschap ontstaat en groene verbindingen verdwijnen. Ondanks dat de nood zeer hoog is, moeten we wel verstandig zijn en natuurlijk niet zomaar lukraak gaan bouwen. Over tien jaar is iedereen de huidige woningcrisis vergeten, tenminste dat hopen we dan maar, maar staan die huizen, bedrijventerreinen en kantoren nog wel op de plek waar we die nu gaan neerzetten. Hoe frustrerend het soms ook is, ruimtelijke ordening is echt verder kijken dan je neus lang is. De kaarten die in het Verstedelijkingsconcept zijn opgenomen stellen ons echter gerust, daar is zeer goed over nagedacht en die laten duidelijk zien waar welke ontwikkeling mogelijk moet zijn. Daarin komen groenblauwe netwerken voor de toekomst nadrukkelijk aan bod waaronder ook de ecologische verbindingen die wij ook in onze eigen natuurvisie hebben staan. Wij lezen het volgende in paragraaf 4.6 over de zuidflank MRA: een leefbare internationale entree van Nederland, een kwalitatief waardevol landschap om de leefbaarheid rond Schiphol te verbeteren. Ook de aanpak van het verrommelde glas wordt daarin nadrukkelijk genoemd, kom maar op met die plannen zeggen wij dan. Het is ook positief dat de A9 en de A5 als tweede ring van Amsterdam uit de kaarten zijn verdwenen want als een lijn, hoe dun ook, eenmaal getrokken is kan die een heel eigen leven gaan leiden en het moge duidelijk zijn dat wij absoluut niet willen dat Haarlemmermeer een tweede stadsring van Amsterdam op haar grondgebied krijgt. Voorzitter, wij stemmen in met het voorstel en zijn tevreden dat ook binnen de MRA het kwartje eindelijk is gevallen dat verstedelijking en de toekomst van de MRA niet alleen draait om economische groei, maar dat er een goede balans moet zijn tussen economie, wonen en leven. De leefkwaliteit van onze inwoners zal er hierdoor op vooruitgaan en dat is precies de koers die het CDA wil varen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Ik lees alvast de volgorde voor, dan weet u wanneer u aan de buurt bent. Na mijnheer Van der Peet komt mevrouw Van ’t Hull van de VVD, dan mijnheer De Vries, dan mijnheer El Idrissi, dan mijnheer Khatab, dan mijnheer Kos en dan mevrouw Kamsteeg. Die staan nu in lijn van volgorde. Mevrouw Van 't Hull, ik zie u al aanstalten maken. U mag, gaat uw gang.

Mevrouw VAN ’T HULL: Dat vind ik knap, ik zat inderdaad al in de vooruitstand. We hebben het over de derde versie van de Verstedelijkingsstrategie, de heer Van der Peet gaf al aan dat het voor een groot deel herhaling van zetten is en dan is het zaak om te kijken of de punten die we de vorige keer hebben aangegeven naar wens zijn verwerkt. Ik wil eerst iets anders zeggen. Haarlemmermeer heeft echt een hele grote ambitie als het gaat om woningbouw, om economisch de meest aantrekkelijke regio te blijven en goed bereikbaar te blijven. Dat doen we niet alleen en dat kunnen we niet alleen, gelukkig hoeft dat ook niet en hebben we de handen als Metropoolregio Amsterdam daarvoor ineengeslagen. Dit komt dan samen in deze Verstedelijkingsstrategie op basis waarvan we verder werken aan de toekomst. Zo wordt ook de ecologische, recreatieve en klimaatadaptieve inrichting beter op elkaar afgestemd. Ook dat heeft tenslotte invloed op de inrichting van de beperkte ruimte die er is. We zagen in de reactie van het college dat er toch wel wat dingen op sociaaleconomisch gebied uit versie 2 in versie 3 zijn verwerkt en dat dit nog onvoldoende is afgestemd. De heer Van der Peet gaf het ook al aan, als er eenmaal een dun lijntje staat, hoe zorg je er dan voor dat er ook daadwerkelijk zo wordt bijgestuurd dat het echt helemaal naar wens is? Dat is een vraag aan de wethouder. Ook wordt het economisch vestigingsklimaat verder uitgewerkt en dat is hartstikke mooi.

De AM-regio stelt de position paper Economisch vestigingsklimaat op en ik vraag me af wanneer we een zienswijze van het college hierop ter bespreking in de raad kunnen verwachten. We zijn ook blij dat het verrommeld glas nu mooi is meegenomen, maar ik zag nog wel dat het inzake de Houtrakpolder nog niet helemaal naar wens is en misschien kan de wethouder daar nog iets op toelichten; hoe dat in de toekomst verder zal gaan. Ten slotte vindt de VVD het belangrijk dat het uitgangspunt omtrent onze luchthaven zoals we dat op 23 december 2021 met elkaar hebben besproken ook zo terugkomt in de Verstedelijkingsstrategie, de balans tussen Schiphol en de gezonde leefomgeving in onze regio, en dat Schipholgerelateerde zaken in breder verband, in de bestuurlijke regio Schiphol, worden afgesproken. Zoals aan het begin is gezegd, is het zaak om niet alleen goed voor ogen te hebben wat belangrijk is voor Haarlemmermeer, maar ook in breder verband zodat de opgaven die iedere gemeente voor zich heeft elkaar niet beconcurreren, maar elkaar versterken. De VVD ziet die noodzaak, maar blijft ook waakzaam voor goede democratische legitimiteit in de regio voor maximaal grip op wat er in de regio gebeurt. Een goede afvaardiging aan de bestuurlijke tafels is daar een van, maar ook een goede positie van onze raad. In verband met dat laatste zal ik als afgevaardigde van Haarlemmermeer samen met mevrouw Kerkhoff daar natuurlijk extra goed op letten bij de MRA Raadtafel. Dit was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mocht u willen interrumperen, voor de levendigheid is dat wel aantrekkelijk maar het hoeft niet, dan kunt u een handje opsteken. We gaan nu naar de volgende en dat is de heer De Vries van de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik neem waar voor mijn collega die in een andere sessie zit en die dit onderwerp eigenlijk ook op zijn agenda heeft, ik heb aangeboden om hem te vervangen. Voorzitter, de raad wordt voorgesteld om akkoord te gaan met dit raadsvoorstel waarbij we het college een aantal aandachtspunten zouden meegeven en daarin staan punten waarmee de ChristenUnie-SGP zeker kan instemmen, zoals de punten Gezondheid, de luchtkwaliteit of de kwestie Houtrak-polder, hij is net ook al genoemd. Wat ons betreft, is het van groot belang, en dat komt ook wel in het raadsvoorstel terug, dat het college ervoor zorgt dat ons beleid in de MRA wordt uitgevoerd, daar zijn we aardig in geslaagd, en dat het college bij ons terugkomt als er problemen in de uitvoering zijn. Tot zo ver, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De volgende zit als het goed is al klaar, de heer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSI: Ja dank voorzitter. Laat ik starten met te zeggen dat we binnen het proces mooie en voortvarende stappen zetten om te komen tot een akkoord waarin de uiteindelijke wederkerige bindende afspraken tussen het rijk en de regio voor de komende jaren gestalte krijgen, een soort set afspraken tussen het rijk en de regio. De Verstedelijkingsstrategie vormt daarmee het gezamenlijke beleidskader en de uitvoeringsagenda voor de samenwerking tussen het rijk en onze regio. Vandaag wordt aan de raad gevraagd om de eindversie van het Verstedelijkingsconcept MRA te onder-schrijven. Voorzitter, even kort voor onze inwoners waarom we het hier voor de derde keer over hebben en waarom het zo belangrijk is om hier als regio samen in op te trekken. De komende jaren staat de Metropoolregio Amsterdam waarvan onze gemeente deel uitmaakt voor grote opgaven. We hebben de opgave om veel woningen te bouwen en tegelijkertijd ook de overgang te maken naar duurzame energie en warmte. Het is ook duidelijk dat we ons moeten aanpassen aan veranderingen van het klimaat en dat dit ook in een relatief zeer korte tijd moet plaatsvinden. Tegelijkertijd willen we ook een sterke economie bouwen. Deze enorme opgaven kunnen we samen en ook samenhangend oppakken. Om die reden is het belangrijk om als onderdeel van de MRA die samenwerking aan te gaan met het rijk die gezien het regeerakkoord enorme bedragen heeft vrijgespeeld om die opgaven op te pakken. Het gaat natuurlijk niet alleen om het bouwen van woningen, dat weten we. Het gaat in

het Verstedelijkingsconcept om het bouwen van complete samenlevingen van grote klasse en met menselijke maat zo valt te lezen, ambitieus maar wel nodig om een toekomstbestendige regio te blijven. Voorzitter, het college geeft in dit raadsvoorstel een aantal aandachtspunten mee voor in de uitvoeringsfase en vanuit mijn fractie een korte reactie hierop. Een van de hoofdpunten van het Verstedelijkingsconcept is een divers woonaanbod met bijzondere aandacht voor betaalbaarheid. Het college geeft hier als reactie op dat het niet wenselijk is om harde afspraken te maken over het percentage sociale woningbouw en het realiseren van goedkope woningen. Als er iets is waarover je harde afspraken moet maken dan is het wel over het realiseren van goedkopere woningen. We weten inmiddels allemaal dat starters en jonge gezinnen gewoonweg geen kans op de woningmarkt maken en daarmee dus worden uitgesloten, de kansenongelijkheid op de woningmarkt is nog nooit zo groot geweest. Er is nu bij uitstek de kans om dit soort percentages regionaal vast te leggen want alleen met geld vanuit het rijk kunnen dit soort goedkopere woningen, want dat is het, worden gebouwd. HAP vindt het teleurstellend dat het college de bijzondere aandacht voor betaalbaarheid in dit concept en de daarmee gepaard gaande harde eisen resoluut van tafel veegt. Graag een reactie van het college, waarom hiervoor is gekozen. Voorzitter, ik ga afsluiten. Ik denk dat het goed is om nog even te benoemen dat de raad verantwoordelijk is voor de kaders waarbinnen de uitvoering van het Verstedelijkingsconcept op ons grondgebied gestalte krijgt. We blijven hiermee dus wel in de lead en houden de touwtjes in handen. HAP zal dit concept dan ook onderschrijven en instemmen met dit voorstel. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Voordat u afrondt, ik zag een handje en dat staat nog steeds omhoog. Mijnheer Van der Peet als ik het goed heb. Een interruptie, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel voorzitter, ik wil graag een vraag aan de heer El Idrissi stellen. Ook wij vinden die afspraken natuurlijk ontzettend belangrijk, maar denkt u dat het realistisch is dat in MRA-verband, met ontzettend veel gemeenten die erg divers zijn qua vorm en aantal inwoners, generieke afspraken te maken zijn? Bent u het met mij eens dat Amsterdam een heel ander verhaal is dan Haarlemmermeer, dan Hoofddorp, dan Nieuw-Vennep?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ja dank voorzitter. Ik vind dit een hele goede vraag van de heer Van der Peet. Kort gezegd is het zo dat je percentages in de regio afspreekt, je zegt nog niet waar je die gaat bouwen maar je geeft wel aan dat... Kijk, je weet dat de vraag naar woningen bij starters en jonge gezinnen zit, bij de goedkopere woningen die zijn massaal nodig of het nu in Amsterdam, Haarlemmermeer of Haarlem is, daar kun je zo een vast percentage op vastklampen. Als je daar nu niet regionaal op inzet, dus met geld vanuit het rijk… Dat is de enige manier om dat soort goedkopere woningen te bouwen. Wij als Haarlemmermeer kunnen die goedkopere woningen niet bouwen omdat dit ons klauwen met geld kost. De enige manier is om woningen met geld van het rijk neer te zetten en daar moet je alvast een harde eis op stellen: minimaal zoveel procent. Waar je die dan binnen de MRA gaat plaatsen is van secundair belang.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, is dit voldoende? Nog een korte reactie of is het zo goed?

De heer VAN DER PEET: Ik geef nog een korte reactie, ik denk dat we de komende tijd nog wel vaker over dit onderwerp, die percentages, zullen spreken. Ik denk wel dat er een grote valkuil is als je dit regionaal gaat afspreken. We kennen de grondprijzen, die zijn niet regionaal in een keer afgesproken en het is nu eenmaal een feit dat de gronden in bijvoorbeeld Amsterdam duurder zijn dan in het

zuiden van Haarlemmermeer of in Zaanstreek-Waterland, die richting op. De valkuil is dan dat je de goedkope woningen allemaal in bepaalde gebieden krijgt en dat er geen differentiatie in de woonwijken komt, maar dat alle betaalbare woningen op een hoop komen. Het risico is dan dat wij alle betaalbare woningen voor Amsterdam gaan bouwen, zo kort door de bocht kun je het misschien wel stellen. Het lijkt mij niet verstandig, maar ik denk dat we hier nog wel vaker op terugkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, wilt u daarop reageren? Mijnheer Van der Peet uw spreektijd in de eerste termijn is op. Ja, ik heb u gezien mevrouw Van 't Hull.

De heer EL IDRISSI: Ja, ik begrijp heel goed wat mijnheer Van der Peet zegt en ik snap zijn punt en zijn zorg ook wel, maar we hebben deze MRA en die samenwerking tussen het rijk en de regio en het klinkt misschien een beetje bot, maar dat is eigenlijk om zo veel mogelijk geld richting onze regio te krijgen. Dat geld om bepaalde opgaven te kunnen oppakken moet van het rijk komen. Een van die opgaven is het gezond krijgen van de woningmarkt en dat is inzetten op 'goedkopere' woningen. Je kunt naderhand bepalen waar die moeten komen, laten we het geld deze kant op krijgen om daarna te kijken waar ze het best passen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw Van ’t Hul, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja dat is eigenlijk meer een toelichtende vraag aan HAP. We zeggen steeds dat we willen kijken waar we de samenwerking moeten opzoeken en wanneer we die juist moeten loslaten omdat we willen gaan over de dingen in onze eigen gemeente. Ik ben het heel erg met het CDA eens die zegt 'kun je dat dan niet beter gewoon per gemeente zelf bekijken' want de samenstelling van de woningen en de aard van de dorpen, kernen en steden is heel anders. Wat zou een vast percentage dan moeten toevoegen? Dat zou ik graag van HAP willen horen want dat is me nog niet helemaal duidelijk.

De VOORZITTER: Helder. We hebben nog een tweede termijn, maar jullie gaan al lekker los. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ja ook een heldere vraag, aan welk percentage denken wij? Dat kun je natuurlijk op voorhand nooit aangeven. Kijk mevrouw Van 't Hull je hebt de touwtjes altijd in handen, dit Verstedelijkingsconcept en de strategie daarbij zorgen er altijd voor dat wij over onze eigen woningen gaan, de woningen die we willen bouwen, dat staat allemaal in de huisvestingsverordening die we dan samen vaststellen. Wij zijn altijd in de lead, zo ben ik ook geëindigd, wij gaan over ons eigen grondgebied, maar in eerste instantie moet je het geld dat je daarvoor wilt inzetten wel naar deze regio trekken. De enige manier om dat te doen is te zeggen 'dit is een harde eis, dit willen we', maar die eis stelt de gemeente Haarlemmermeer nu niet of ze willen er op de een of andere manier vanaf omdat ze zeggen 'we willen in onze eigen gemeente over onze eigen woningbehoefte gaan'. Dat is ook zo, maar dat doe je wel met geld en dat geld moet van het rijk komen. Je moet nu eerst harde afspraken maken, anders krijg je het geld deze kant nooit op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van ’t Hull, een hele korte reactie of bewaart u die voor de tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ’T HULL: Het kan ook in het tweede termijn, maar ik heb nog niet echt antwoord op mijn vraag. Het zit hem er niet zozeer in dat ik bang ben dat wij er geen controle meer over hebben, maar het gaat mij er meer om waar je elkaar het beste kunnen versterken. In dit geval kan misschien niet MRA-breed geld worden aangevraagd, maar moet dit per gemeente zoals we dat in de vorige

sessie eigenlijk ook hebben gezien. Misschien moeten we hem nog even bewaren.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, wilt u hier kort op reageren dan kunnen we er in de tweede termijn eventueel verder op ingaan. Nee, oké. Ik begrijp dat u aan het einde van uw termijn bent. Ik kan u niet meer horen, misschien hebt u uw microfoon niet meer aan staan.

De heer EL IDRISSI: O ja, ik had mijn microfoon niet aan. Mevrouw Van 't Hul heeft geen antwoord op haar vraag gekregen, maar wat is dan specifieke de vraag?

De VOORZITTER: Daar komen we dan in de tweede termijn op terug, anders duurt het in de eerste termijn te lang. Mevrouw van 't Hull, uw handje staat nog omhoog en als u die wilt laten zakken dan gaan we naar de volgende spreker en dat is de heer Khatab. Gaat uw gang.

De heer KHATAB: Ja dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is kritisch als het gaat om de MRA en tegen bestuurlijke beïnvloeding van buitenaf. Onze mening blijft dat we het karakter van Haarlemmermeer moeten behouden en dat we ook de kernen niet moeten laten beïnvloeden door de MRA, voornamelijk Amsterdam. Lokale participatie vinden wij enorm belangrijk en daarom willen we ook dat ons beleid in eigen handen blijft ofwel niet wordt beïnvloed. EEN Haarlemmermeer vraagt nadrukkelijk om een eigen agenda, eigen prioriteiten en focus op eigen ontwikkeling ondanks de druk vanuit de MRA. Natuurlijk is samenwerken belangrijk, zeker als het gaat om het woon- en werkmilieu, de leefomgeving, bereikbaarheid en biodiversiteit, maar synergie is nog belangrijker en zolang dit er niet is omdat Amsterdam een groot belang heeft, zijn we kritisch. We moeten er sterk uit komen, wij eerst en dan de rest, zo is dat in iedere gemeente. Tot slot is de MRA een manier om de grote vraagstukken te behandelen, maar EEN Haarlemmermeer wil zien dat we onafhankelijk, onbelemmerd en onbeperkt blijven in eigen doelstellingen en lokale vraagstukken. Tot zover de bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kos, Forza!

De heer KOS: Ja voorzitter dank u wel. De fractie van Forza! zal voor 4/39 deel, het aantal raadsleden, van 1/33, het aantal betrokken gemeenten, instemmen met de eindvisie van het Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam. Gevoelsmatig voelt het voor ons wel als een taart zonder vulling omdat delen van het recept ontbreken. Forza! herkent dat er meer woningen moeten worden gebouwd en wel in een heel hoog tempo, uiteraard in eerste instantie gericht op de inwoners van onze eigen gemeente met ruimte voor starters en middenklassers. Opvullen van kernen waar mogelijk en braakliggende terreinen hebben wat Forza! betreft bij de uitwerking van de plannen aandacht nodig, maar hoe verhoudt zich dat dan tot de enorme druk vanuit woningzoekenden uit Amsterdam waar de woningnood sterk groeit doordat daar iedere projectontwikkelaar zo'n beetje de stad wordt uitgejaagd. Kortom, hoe verhouden onze ambities zich tot die van de buren, zijn we niet allemaal bezig om appeltaarten te bakken terwijl de markt om slagroomgebak en chocoladetaart vraagt? Neem bijvoorbeeld de discussie die ik net hoorde over de sociale huurwoningen. Het grootste risico dat wij zien, is het nog steeds niet volledige economisch perspectief. We gaan op basis van deze visie uitwerkingsplannen maken, maar doen dit zonder te weten op welke plek en op welke manier een investering maximaal effect kan hebben, we mogen de kleurtjes van de topping van de taart kiezen terwijl de samenstelling van de taart al vaststaat. Verder wordt breed ingezet op verduurzamen terwijl er wat Forza! betreft onvoldoende oog is voor de gevolgen, de kosten en de tegenvallende baten, zeker als we ook nog een beetje betaalbaar willen bouwen. Laten we dan in ieder geval het isoleren van huizen prioriteren en bijvoorbeeld niet hele wijken van het gas afhalen. Tot slot voorzitter het vervolgproces. Er wordt nog gekeken hoe de betrokken gemeenteraden worden

meegenomen in het vervolgtraject zo lezen wij, maar waar geven we volgende week dan precies toestemming voor? We mogen toch aannemen dat alle uitwerkingen vanuit dit document waar het onze gemeente betreft weer aan ons ons worden voorgelegd. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, na uw betoog hebben we allemaal zin in taart. Ik ga naar de volgende en dat is mevrouw Kamsteeg, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel voorzitter. Ik neem vanavond waar voor mevrouw Kerkhoff want zij kan helaas niet aanwezig zijn. Wij bespreken vanavond in te stemmen met het Verstedelijkingsconcept MRA versie 3, de eindversie. Over dit onderwerp is al tweemaal eerder gesproken en in deze versie zijn de wensen en opvattingen van de verschillende deelnemende gemeenten en de betreffende provincies en waterschappen verwerkt. In het stuk worden tien ambities genoemd en per ambitie wordt uitgebreid beschreven hoe het eindresultaat eruit moet zien. De PvdA hoop van harte dat dit allemaal lukt, maar wil toch een winstwaarschuwing afgeven want zoals wel vaker pakken ambities in de praktijk anders uit. De PvdA wil twee punten uit dit Verstedelijkingsconcept nader benoemen. Ten eerste de afwaardering van de A10 en de tweede ring A5/A9. Het is goed dat deze intekening na bezwaar vanuit de deelregio Amstel-Meerlanden uit de kaart is gehaald en dat dit verder wordt onderzocht in het programma Samen bouwen aan bereikbaarheid. Ten tweede de Houtrakpolder, de VVD had het hier ook al over. Hier is ook de PvdA niet tevreden over. Er wordt vastgehouden aan de reservering van de Houtrakpolder voor uitbreiding van de Amsterdamse haven. Dat wordt hier gebaseerd op eerdere afspraken van de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 waarin wel genoteerd staat dat Haarlemmermeer eraan vasthoudt dat dit een open natuurgebied blijft. Graag horen wij of de portefeuillehouder nog mogelijkheden ziet om dit van tafel te krijgen en welke mogelijkheden dit dan zijn. Tot slot voorzitter. In het stuk staat dat de aanwezigheid van Schiphol in de zuidflank van de MRA woningbouw op veel plekken in onze kleine kernen in de weg staat, niet ten goede komt aan de luchtkwaliteit en ook voor veel geluidsoverlast zorgt. De PvdA is daarom van mening dat de verplaatsing van Schiphol naar zee een hele goede oplossing voor deze problemen is en serieus overwogen zou moeten worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. U noemde het uiteindelijk, u sprak namens de PvdA, even voor de duidelijkheid. Even kijken, mijnheer Schouten heeft ons nog verblijd met zijn aanwezigheid en als ik het goed begrijp wilt u het woord namens GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Jazeker. Er is iets in de logistiek niet helemaal goed gegaan en ik mag nu het woord voeren. Ik doe het uit mijn hoofd en ik hoop dat u mij dit niet euvel duidt. Ik kijk even naar de achtergrond van de heer El Idrissi, dan heb ik zo'n visie van gebouwen en dan denk ik 'willen we dat allemaal wel?' Als we dan in het document zien welke keuzes worden gemaakt dan hebben we het over een vraagstuk over leefbaarheid en dat is breder dan alleen kwetsbare inwoners, het zou ook over gezondheid moeten gaan. We hebben het in de sessie hiervoor gehad over groen, over of daar plaats en geld voor is en over de luchtkwaliteit, hoe borgen we in hemelsnaam goede luchtkwaliteit? Daar moet heel veel aandacht voor gevraagd worden. De menselijke maat heel goed in de gaten houden. We zijn erg kritisch op deze verstedelijking en als laatste wil ik heel graag de Houtrakpolder meegeven. U weet dat GroenLinks daar voor wil liggen, als het moet gaan we daar ook fysiek in liggen en ik hoop dat u allemaal met mij mee gaat liggen in een tentje in de Houtrakpolder want die moet blijven zoals het is, daar mag absoluut geen uitbreiding van de haven in uitkomen. Verder is het een mooi stuk, ik ga het natuurlijk met mijn collega's over dit stuk hebben en ik weet niet of we hierover gaan stemmen, maar dan hoort u dat uiteraard heel snel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u ontlokt twee interrupties. Mijnheer Van der Peet, eigenlijk is uw tijd

om en ik kijk straks of er nog heel even korte tijd is, maar eerst mijnheer El Idrissi die heeft nog spreektijd. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ja dank u wel. Mijnheer Schouten geeft aan kritisch te zijn over dit stuk, waar bent u nog meer kritisch op naast de Houtrakpolder? U noemde de leefkwaliteit en gezondheid, dat zijn aspecten die ook in het stuk staan, zijn er nog andere zaken waarover u zo kritisch bent? Het plaatje achter mij is alleen omdat je vanuit de hoogte veel meer dingen veel beter kunt zien, dat heeft niets te maken met de verstedelijking, maar goed gaat uw gang.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik zie achter u echt een toonbeeld van een verstedelijkt stuk grond waar we lekker de hoogte in gaan en waar klassiek weinig ruimte voor groen is. Daarmee komen de leefbaarheid en de klimaatbestendigheid onder druk, als je in beton woont, gaat de temperatuur in de zomer algoritmisch omhoog. Verstedelijking kan een goede strategie zijn, maar bedenk echt dat er extra aandacht nodig is voor de leefbaarheid, het groen, het welzijn en de luchtkwaliteit, dat vinden wij heel erg belangrijk. Beantwoordt dat uw vraag mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSI: Jazeker. Kijk dat zijn allemaal aspecten die ook in het stuk staan. Het mooie van dit stuk is dat de thema's die u noemt in deze strategie worden meegenomen. Dus u wordt eigenlijk op uw wenken bediend en u hoeft helemaal niet zo kritisch op dit stuk te zijn.

De heer SCHOUTEN: Het is natuurlijk heel…

De VOORZITTER: Nog even kort, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Mag ik nog iets zeggen?

De VOORZITTER: Ja, ik zei alleen: kort.

De heer SCHOUTEN: Ik begrijp dat het in een visie staat, maar een visie en een strategie geven natuurlijk een richting aan en er moet nog maar worden bewezen hoe het uiteindelijk tot uiting komt, in die trant moet u het een beetje zien. Er wordt wel eens gezegd 'meten is weten' en uiteindelijk moeten we toch bij het goede punt uitkomen en geef dan wat extra aandacht aan de zachtere dingen in plaats van aan de harde dingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bewaart u de rest voor de tweede termijn want die is al bijna. We gaan straks naar de wethouder en als u het goedvindt, geef ik mijnheer Van der Peet toch even kort het woord omdat ik verwacht dat we ruim voldoende tijd voor het debat hebben en het is zonde als we deze kans op interactie niet benutten. Dus als u het daarmee eens bent mijnheer Van der Peet dan mag u van uw collega's toch even die interruptie doen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Nou dat vind ik heel fijn. Ik begrijp dat de heer Schouten verrast is dat hij de bijdrage moet doen en daar heb ik alle begrip voor. Het gaat mij er in essentie om dat er op niet al te lange termijn wel een keuze is, namelijk de keuze of je in de kernen gaat verdichten, of je daar wat meer de hoogte ingaat en dan heb je het over van twee naar vier bouwlagen en niet over op iedere plek in Haarlemmermeer het soort torens zoals bij de heer El Idrissi staan, of dat je de groene ruimte die we allemaal zo prettig vinden gaat gebruiken. Wat is dan de keuze van GroenLinks? Heeft GroenLinks liever dat het polderlandschap wordt volgebouwd met laagbouw of kiest GroenLinks ook

voor meer verstedelijking met oog voor de leefbaarheid? We kunnen geen huizen in lucht bouwen en ik ben benieuwd waar GroenLinks dan voor kiest.

De VOORZITTER: Een heldere vraag. Mijnheer Schouten, kunt u daarop reageren?

De heer SCHOUTEN: Ja dat kan ik zeker. GroenLinks wil graag het groen behouden, dat is duidelijk daarover hebben we ons al eerder uitgesproken. Verdichten is natuurlijk goed, bestaande kernen verdichten en ietwat de hoogte in, maar om nu ieder hoekje en ieder stukje, met name in de zuidflank of de oostflank wat is het precies het zuidoosten… Als je daar de Zuidas een beetje nabouwt net als op de achtergrond van de heer El Idrissi dan zitten we denk ik een klein beetje scheef. U begrijpt wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Als u het goed vindt, bewaren we de rest voor het debat en dan gaan we nu naar het college. Volgens mij is dat mevrouw Sedee namens het college, klopt dat?

Wethouder SEDEE: Ja dat klopt voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Allereerst dank voor alle complimenten. Ik begin even, en dat zei mijnheer Van der Peet volgens mij ook al, met een compliment voor de raadswerkgroep en met name voor mevrouw Van 't Hull en mevrouw Kerkhoff. Er komen enorme stukken op je af, als je alleen al kijkt naar de Verstedelijkingsstrategie, om die naast het gewone raadswerk wat natuurlijk ook al een behoorlijke hap er nog bij te doen en tegelijkertijd de vergaderingen bij te houden, maar ook je eigen raad te blijven informeren. Dus namens het college, mevrouw Kerkhoff is er niet en mevrouw Kamsteeg kan misschien de complimenten en de dank overbrengen en ik kan dit rechtstreeks tegen mevrouw Van 't Hull zeggen. Daar wil ik graag mee beginnen. Ik heb niet zo heel veel vragen gehoord, maar ik heb wel vragen van mevrouw Van 't Hull gehoord en een daarvan gaat over de sociaaleconomische plannen. Er verscheen ineens een rapport tussen versie 2 en versie 3, die waren inderdaad wel wat… Ik moet even kijken, ik heb er namelijk ook iets over gezegd in de BO-ruimte. Het is gunstig dat er op het vlak van de sociaalmaatschappelijke opgaven, woningbouw en economie onderzoek is verricht en dat dit de kennis heeft verbreed. Wij hebben ingebracht dat wij constateren dat de onderzoeken die nog niet breed bestuurlijk en ambtelijk waren besproken toch wel heel erg snel in de conclusies en richtinggevende uitspraken in het Verstedelijkingsconcept zijn omgezet. Daar hebben wij bezwaar tegen gemaakt en dit is niet het laatste wat erover is gezegd. Dus we gaan zeker kijken hoe we hiermee moeten omgaan en waar we de balans moeten zoeken, uiteraard zullen we de raad hiervan op de hoogte houden. Dan even over de sociale woningbouw, tenminste de afspraken van de HAP: als je kijkt naar het sociaaleconomische aspect, zou je dan ook niet direct het bouwen van betaalbare huizen moeten meenemen? Ik doe het even vanuit de sociaaleconomische visie. Ja mijnheer El Idrissi, ik begrijp best wat u zegt maar de raad heeft net het woonbeleid geactualiseerd waarbij u zelf hebt gekozen voor het bouwen van 50% betaalbare woningen. De raad gaat natuurlijk nog steeds over zijn eigen beleid, we zitten in de MRA maar we gaan nog steeds over ons eigen beleid. Als u zegt dat we eerst voor een pot met geld moeten zorgen en dat we dan wel kijken hoe we dat in de regio gaan uitdelen, waar moeten de woningen dan komen. We hebben ongeveer twee jaar geleden een conferentie over dit onderwerp gehad en daar zag je ook de verschillende gemeenten die hier gewoon geen enkele behoefte aan hadden want de ene zij gewoon 'wij gaan geen betaalbare huizen meer bouwen, daar hebben we genoeg van'. Dan begint het zaadje al en waar houdt het dan op? Ik denk dat je beter in je eigen raad kunt bespreken waar je het zou willen doen want zoals mevrouw Van 't Hull zei, en ik zag mijnheer Van der Peet instemmend knikken, komt geld altijd met

voorwaarden. Ik denk dat er niet zomaar heel veel geld aan de hele MRA wordt gegeven en 'u zoekt het maar uit', maar ik denk dat, als er een verdeelsleutel moet worden gemaakt dat de Rijksoverheid daar misschien toch ook wel iets over wil zeggen. Dat is nou net wat ik uit deze sessie hoor: laten we wel over onze eigen agenda gaan. Ik hoorde mijnheer Khatab net ook zeggen: de MRA zijn wij. Alles wat we hier bespreken is natuurlijk wel bestaand beleid waar we van uitgaan, maar dat dan in een soort systematische problematiek die we met elkaar moeten oplossen en dan heb je het over bijvoorbeeld de energietransitie, de klimaatadaptatie en de infrastructuur. Dat moeten we allemaal bij elkaar brengen, maar we gaan wel over ons eigen beleid en mocht de raad zeggen 'wij vinden eigenlijk dat de MRA ook moet aankloppen bij de Rijksoverheid voor betaalbare woningen' dan hoor ik dat graag, maar het is volgens mij vooralsnog nog steeds zo dat de raad het liefst over de eigen woonportefeuille gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, voordat u doorgaat een interruptie op dit punt van mijnheer El Idrissi van de HAP. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ik zat wel in een flow.

De VOORZITTER: Ja ik zag het, een klein moment geduld.

De heer EL IDRISSI: Sorry mevrouw Sedee dat ik u stoorde in uw flow. Het is toch best interessant om het hier nog even over te hebben en misschien is het niet helemaal de sessie ervoor, maar ik was wel verontwaardigd toen ik las dat die harde feiten van tafel zouden moeten. Het is een idee vanuit de MRA zelf, de MRA geeft aan dat het goed is om te kijken naar betaalbaarheid en voornamelijk op het woordje 'betaalbaarheid', dan hebben we het over de goedkopere woningen. We hebben hier natuurlijk ook 50% afgesproken en dat klopt, daar hebt u helemaal gelijk in, maar denkt u echt dat we die 50% gaan halen? Dat gaan we nooit en te nimmer voor elkaar boksen omdat die woningen niet betaalbaar zijn, er is geen projectontwikkelaar die dat de aankomende jaren gaat doen. Het is niet rendabel en de enige manier waarop wij die betaalbare woningen kunnen plaatsen is met geld van het rijk of we moeten het uit ons eigen vermogen betalen, anders kunnen we die woningen niet bouwen. Dat is mijn grootste zorg, als we nu geen harde eisen stellen, komt het geld nooit hierheen en gaan we die woningen nooit voor elkaar krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat we weer naar mevrouw Sedee gaan, eerst mijnheer Schouten over hetzelfde punt. We halen eerst even op wie er op dit punt wil interrumperen en dan kunt u reageren mevrouw Sedee. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Eerst een punt van orde. Ik zou de interrupties graag kort willen houden, dan houden we straks nog wat tijd over. Wij gaan over onze verhouding betaalbaar-onbetaalbaar en sociaal en wij moeten dat er gewoon in harken. Hoe we dat doen, doe we het, maar dat gaan we wel doen, dat wil ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen anderen zijn, mevrouw Sedee in een reactie.

Wethouder SEDEE: De MRA moet 325.000 woningen gaan bouwen, dus dat is toch ook een kwestie van afstemmen en elkaar versterken als het die kant opgaat en uw raad het daarmee eens is. Dat is aan uw raad, u zult met elkaar moeten bediscussiëren in hoeverre u dit wilt. Ik wil dat nu even uit de strategie halen want dit is natuurlijk hoog over en je kunt het natuurlijk per deel gaan invullen, maar dat is wel een beetje wat er nog aan zit te komen lijkt mij zo. Dan was er ook een vraag van de VVD over de position paper. Die AM position paper is eind januari a.s. klaar en het AM stelt voor om de

position paper begin februari a.s. ter akkoord richting de colleges te sturen en daarna ter informatie dan wel ter bespreking naar de raad. Dus als u nu tegen mij zegt 'we willen dat eigenlijk het liefst ter bespreking' dan kondig ik dat aan, dan weten we dat van tevoren. Dat is een keuze, maar ik denk dat het prima is om dat met elkaar te bespreken, ook omdat we weten dat u graag betrokken wilt blijven bij zowel de AM-regio als bij de input in de MRA. Wat betreft de inhoud van de position paper en de AM. Dat past binnen het huidige economische beleidskader van de gemeente en de projecten en processen die in dat kader lopen. De nieuwe portefeuillehouders Economie en AM gaan bepalen op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan de position paper. Mochten er in de tussentijd toch aanpassingen plaatsvinden die van invloed zijn op het huidige economisch kader, dat is nu niet het geval en dat wordt ook niet verwacht, dan zal de raad hier uiteraard bij betrokken worden. Dit namens mevrouw Ruigrok, zoals u weet onze wethouder op dit gebied in de AM-regio en de MRA. Ik zit natuurlijk in het bestuurlijk overleg Ruimte en het portefeuillehoudersoverleg Groen. Dan hebben we dat gehad. Dan de Houtrakpolder, die is door een aantal mensen aangestipt. Het college deelt natuurlijk uw zorg mijnheer Schouten, dat weet u ook, we hebben regelmatig met GroenLinks en vooral met mijnheer Jansen gesproken over hoe we met de Houtrakpolder omgaan. Ik kan u verzekeren dat we bestuurlijk overal aankondigen dat wij die Houtrakpolder open willen houden. Dat is natuurlijk gebleken uit de zienswijze die we hebben gestuurd, maar ook uit de brief die we onlangs naar de NZKG hebben gestuurd met het verzoek om de reservering van de Houtrakpolder voor de uitbreiding van de havenactiviteiten eruit te halen. Die brief is uit mijn hoofd eind november of begin december 2021 verstuurd en we hebben daar nog geen antwoord op, het is natuurlijk ook reces geweest. Het duurt altijd even voordat we daar antwoord op krijgen, maar die brief is wel verzonden. Dus overal waar wij zijn, overal waar we komen, benadrukken wij het belang. We hebben natuurlijk ook gewoon bestuurlijke afspraken gemaakt tussen de gemeente Haarlemmerliede, Spaarnwoude en Haarlemmermeer en als Haarlemmermeer zoals die er nu is omarmen we natuurlijk nog steeds de Houtrakpolder. Mijnheer Schouten, overigens is de Verstedelijkingsstrategie op 10 januari jl. in Provinciale Staten in debat geweest en ik weet niet wat GroenLinks daar over de Houtrakpolder heeft gezegd, maar ik hoop toch wel dat daar ook vragen over de Houtrakpolder zijn gesteld. Ik weet het niet, maar… Sorry voorzitter, ik zie…

VOORZITTER: Ja er is een interruptie, maar u mag uw zin even afmaken.

Wethouder SEDEE: Ik ga niet mee op de grond liggen in de Houtrakpolder als u mij dat niet euvel duidt. Dat laat ik aan u over, maar ik begrijp het sentiment uiteraard.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten heeft vast een luchtbedje voor u, geen zorgen.
Mevrouw Van ’t Hull, u hebt een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja die gaat niet over dat op de grond liggen in de Houtrakpolder, maar is wel naar aanleiding daarvan, dat was ik in mijn eerste termijn vergeten. Dat NZKG, het kan zijn dat het was ten tijde van die brief die is verstuurd of dat er een ander stuk voorbijkwam en dat was dan eigenlijk meer informatiegestuurd en niet ter bespreking of niet ter goedkeuring door de raad en dat kan komen door de wisselende samenstellingen waarin we met corona steeds zitten, dan weer live en dan weer digitaal. Een lang verhaal kort, het lijkt me wel goed wanneer we daar wat meer met elkaar op letten en meer sturen op wat er in dat gremium gebeurt. Daar besteden we nog niet altijd heel veel aandacht en ik denk wel dat dit goed is. Ik ben benieuwd hoe mijn collega's daarover denken, maar dat is denk ik in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Ja u hebt hier in ieder geval de oproep kunnen doen. Mevrouw Sedee, u bent door uw spreektijd heen, wilt u afronden, een afrondende zin meegeven? Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Zoals u weet hebben we wel een wethouder die aan de NZKG deelneemt. Daar schuift mijnheer Nobel aan en die vertelt daar natuurlijk ook dat de Houtrakpolder van groot belang is voor de gemeente Haarlemmermeer. Ik wil nog even een ding zeggen over het bouwen van enorm grote flats in onze gemeente en de angst van mijnheer Schouten. Mijnheer Schouten, we gaan natuurlijk niet de lucht in, dat kan niet want we zitten natuurlijk met Schiphol, ieder nadeel heeft zijn voordeel moet je dan maar bedenken. Tegelijkertijd wordt in de Verstedelijkingsstrategie duidelijk gemaakt dat wij uitgaan van polycentrisch bouwen. Dat betekent verdichten in de kernen, maar nog veel en veel meer verdichten in de omgeving van stations, zodat je minder afhankelijk bent van je auto en je gebruik kunt maken van het openbaar vervoer. Verdichten maar ook de lucht ingaan betekent ook minder autobewegingen en dat is fijn daar bent u voor, meer openbaar vervoer omdat dat dan rendabeler is omdat mensen daar eerder gebruik van maken en daarmee ook schonere lucht en minder fijnstof vanwege de automobiliteit. Dus in feite alles wat u wilt, dat zei mijnheer Van der Peet natuurlijk ook al, maar we willen natuurlijk altijd een soort utopie en die bestaat niet. Ik denk dat dit allemaal in deze strategie is verwoord. Daar wil ik het graag bij houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, u kunt goed non-verbaal communiceren mijnheer Schouten maar u krijgt ook nog een tweede termijn en die gaat nu beginnen. Ik houd in principe dezelfde spreekvolgorde aan, maar we hebben eigenlijk een vrij debat. U kunt aangeven of u een punt wilt bespreken en dan ga ik in ieder geval het lijstje af, maar u kunt nu ook in de chat een punt aangeven dat u wilt bespreken. Dan doen we het puntsgewijs en anders kom ik gewoon bij u langs om te vragen of u een punt hebt. Ik begin bij de heer Van der Peet. Hebt u een punt voor het debat in de tweede termijn?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het op zich wel interessant is om nog even door te gaan op het onderwerp waarbij we al eerder stil hebben gestaan, over de woningbouw. Ik denk dat uit de reactie van de portefeuillehouder naar voren komt dat, wat wij aangaven maar wat ook mevrouw Van 't Hull aangaf, de diversiteit in de gemeenten zo ontzettend groot is dat het echt geen goed idee is om die betaalbaarheid regionaal af te spreken. Het is evident dat wij als Haarlemmermeer daar harde afspraken met elkaar over maken en ik hoop niet dat mijnheer El Idrissi de indruk heeft dat wat hier in dit stuk staat, betekent dat we dat ook in Haarlemmermeer moeten loslaten. Daar zijn we natuurlijk geen voorstander van en daar vinden we elkaar denk ik ook wel. Net als wat we nu hebben, je moet gewoon harde afspraken richting initiatiefnemers maken om die betaalbare woningen te kunnen bouwen. Ik maak me niet zo'n zorgen over de financiële stroom want vandaag was er nog een sessie, over het stedelijk gebied van Hoofddorp, waar een bedrag van ruim € 350 miljoen aan het rijk om is gevraagd. Dat is niet vanuit de MRA, maar echt vanuit de gemeente met de samenwerkende partijen gedaan. De gemeente heeft al een aantal malen plannen voor de woningbouwimpuls ingeleverd en we hebben daar ook geld voor gekregen, onder andere voor het Pionier-Bolsterrein in Nieuw-Vennep. Dat is helaas niet gelukt bij Lisserbroek, maar ik heb wel het idee dat dit de weg naar het geld is en niet alleen de weg die de MRA volgt. Volgens mij moeten we vooral zo veel mogelijk zelf de regie houden en als we plannen hebben dat geld zelf via het rijk proberen te regelen, daarvoor hebben we MRA niet nodig. Dat was mijn punt voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij wil de heer El Idrissi op betaalbare woningen reageren. Ik zag mevrouw Van 't Hull ook, maar ik ga eerst naar mijnheer El Idrissi. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk zelf dat de krapte op de woningmarkt, dat weten we allemaal, voor het grootste deel wordt veroorzaakt doordat we die betaalbare woningen niet meer bouwen. Het is niet zo dat we geen hele dure woningen kunnen bouwen, die komen wel van de

grond, daar zit het probleem niet. De krapte op de woningmarkt zit voornamelijk in de goedkopere woningen, als we daar vol op gaan inzetten, en we zeggen nu vanuit de gemeente 50%... Mijnheer Schouten zegt 'we zeggen 50% en dat moeten we er maar doorheen drukken', maar we weten allemaal dat dit over het algemeen niet gaat lukken. Heel veel projectontwikkelaars gaan bouwen en zeggen 'we kunnen wel een klein percentage betaalbare woningen neerzetten, maar het is voor ons niet rendabel op dat volop te doen'. Dus we gaan dat percentage helemaal niet halen. De enige weg om centjes deze kant op te krijgen is via het rijk en dan moet je als regio harde eisen stellen, dan moet je durven zeggen 'hé we gaan het doen'. Ik zeg altijd 'baat het niet dan schaadt het niet', dan komt het deze kant op. Je zegt nu bijvoorbeeld als college 'we gaan geen harde eisen stellen' en eigenlijk zeg je niets. Je kunt ook zeggen 'we stellen wel harde eisen en daarna kijken we wel hoe we die betaalbare woningen verspreid over de regio kunnen laten plaatsenvinden in de regio's waar ze het hardst nodig zijn'. Dan krijg je doorstroming en dan zorg je dat de woningmarkt weer gezond wordt. Dat is een langetermijnvisie en daar moet je echt stappen in zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van ’t Hull over hetzelfde punt, in reactie op de woorden van mijnheer Van der Peet over betaalbare woningen.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja en ook in reactie op wat we in de eerste termijn al bespraken over die percentages. Mijn vraag aan de heer El Idrissi was: wat zouden die percentages extra bieden om ervoor te zorgen dat wij in Haarlemmermeer meer geld hebben? Ik moet me echt aansluiten bij de woorden van de heer Van der Peet, de MRA gaat over dat we kunnen samenwerken, dat we sterker richting Europa kunnen om daar aanspraak op de geldpotten te kunnen maken. In de vorige sessie is ook besproken dat we bijvoorbeeld wel geld van het rijk voor het Pionier-Bolsterrein hebben gekregen en dat doe je dan weer niet samen met de MRA, dus er zit wel verschil in wat je wilt. Wat betreft woningbouw, dat gaan we echt doen, daar gaan we zelf over. Ik zou graag zelf gaan over hoe wij het hier willen samenstellen en als we elkaar kunnen versterken dan moet je dat doen, maar het lijkt me geen verbetering om het zo generiek met percentages vast te stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, dat was de vraag aan u. Wilt u daar kort op reageren en daarna gaan we naar mijnheer Schouten. U wilt nog even nadenken, denkt u nog even na. O, u wilt reageren. Ja, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Wat u zelf wilt voorzitter.

De VOORZITTER: Het was een vraag van mevrouw Van 't Hull aan u. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ik was heel even…. Mevrouw Van 't Hull, wat was de korte vraag ook alweer?

Mevrouw VAN ’T HULL: Voor de derde keer: wat gaan percentages toevoegen om hier meer betaalbare woningen naartoe te krijgen? Dat zie ik niet.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: We gaan het zelf niet doen, dat kan ik u nu al verklappen, we gaan die 50% betaalbare woningen nooit en te nimmer voor elkaar boksen. De enige manier om het wel voor elkaar te krijgen is middels geld van het rijk en daarvoor moet je harde eisen stellen want anders krijg je het niet deze kant op. Kijk, het rijk gaat geen geld geven om bijvoorbeeld hele dure woningen te bouwen of om projectontwikkelaars te spekken, dat gaat het niet doen. Ze sturen alleen geld deze kant op als ze denken 'we kunnen die woningmarkt weer gezond krijgen'. Dat is wat we willen en dat zit hem in

betaalbare woningen niet in deze dure woningen. Je moet hier een uitspraak over doen, maar het college zegt 'daar gaan we geen uitspraak over doen'. Ja, daar zit je dan.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Schouten, die heeft ook zijn hand opgestoken in reactie op de woorden van mijnheer Van der Peet of op iemand anders. Gaat uw gang mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja wat zal ik zeggen, ik ben erg teleurgesteld in de HAP omdat die al bij voorbaat de sociale kant van de woningbouw afschrijft. Wij hebben met elkaar afgesproken, tenminste het college waarvan de HAP deel uitmaakt, om 50% betaalbaar te bouwen met daarin een groot stuk sociaal. Er staat op het logo van HAP onder andere 'sociaal' en ik mis dat op dit moment echt in dit dossier. Ik vind dat we als gemeente onze eigen regie moeten houden op onze eigen woningmarkt. Wij willen een gemeente voor iedereen zijn, wij willen ook een gemeente zijn voor de mensen met een wat kleinere beurs en ik vind dat wij zeker moeten vasthouden aan een groot deel sociale woningbouw. Een projectontwikkelaar wil echt wel bouwen als wij tegen hem zeggen 'wij willen een aantal sociale woningen' en als hij 'nee' zegt dan staat de volgende bij de drempel te trappelen om het wel te doen. Het is een kwestie van zoeken en onderhandelen, dat heb ik in de vorige sessie ook gezegd, er moet een slimme vent met die projectontwikkelaars gaan onderhandelen en daar moet gewoon stevig op worden ingezet want wij willen een sociale gemeente zijn en niet een gemeente voor alleen de rijke man of de man die uit Amsterdam komt om hier van het groen te komen genieten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Kos. Mijnheer Van der Peet u mag afsluiten want u hebt het punt zelf ingebracht. Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Ja voorzitter dank u wel. Het is natuurlijk heel mooi dat je dat wilt doen en zeker dat je het ook nog wilt vastleggen in percentages al schiet je je natuurlijk wel enorm in de voet want in de huidige markt is dat gewoon ontzettend moeilijk. Wat ik nog aan de discussie van de heer El Idrissi en mevrouw Van 't Hull zou willen toevoegen, we kunnen natuurlijk ergens wel keuzes maken, maar dan zul je dat ook met de omliggende gemeenten moeten doen want wij verkopen zelf onze grond voor een X-bedrag, die bedragen lopen op en de gemeenten om ons heen doen dat ook. Op die manier maken we alles duurder om vervolgens centraal van het rijk weer geld te vragen: laten we dan toch ook hier nog maar wat miljoenen ontvangen, zodat we het aan de andere kant weer goedkoper kunnen maken. Ik denk dat we wel invloed kunnen hebben, maar alleen tegen een hele hoge prijs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat mijnheer Van der Peet dit punt gaat afronden, maar ik check nog even bij mijnheer El Idrissi. Er werd ook iets over uw logo geroepen, wilt u daar nog kort op reageren?

De heer EL IDRISSI: Ja dank u wel. Scherp dat u dat opmerkt voorzitter, dat kwam van de heer Schouten. Ik hoorde mijnheer Schouten inderdaad zeggen 'ik ben een beetje teleurgesteld in de HAP'. Ja goed, wij zijn inderdaad die sociale partij en wij willen inderdaad die goedkopere woningen plaatsen omdat daar het grootste probleem zit. Wij staan ook voor kansengelijkheid en je ziet dat mensen bij uitstek op die markt worden uitgesloten. Ik heb mijnheer Schouten ook in deze sessie al een aantal malen dingen horen zeggen en ik vind echt dat u realiteitsbesef mist, gewoon het besef van realiteit, van werkelijkheid. Die 50% willen ik en iedereen hier met ons ook, maar het is gewoonweg voor veel projectontwikkelaars niet haalbaar om zo veel betaalbare goedkopere woningen te bouwen, dat is niet rendabel. Je kunt met elke projectontwikkelaar aan tafel gaan zitten, maar die staan echt niet te trappelen om die goedkopere woningen te plaatsen. Dit is bij uitstek het moment en

dat is mijn oproep, ook aan u… Ik zou heel graag willen dat meerdere mensen zouden zeggen: ik doe met u mee…

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer EL IDRISSI: Dit is bij uitstek hét moment om die betaalbare woningen van de grond te krijgen en ik ben echt teleurgesteld in het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten u steekt uw hand op. Graag een korte afrondende reactie anders blijft het heen en weer gaan.

De heer SCHOUTEN: Ja ik dank u voorzitter. Ik hoor tegenstrijdige woorden van HAP. Ik begrijp HAP niet meer, aan de ene kant wordt gezegd 'wij willen graag die sociale huurwoningen bouwen' en aan de andere kant moet ik uit mijn droom stappen. Ik begrijp het niet meer, maar volgens mij komen we niet tot elkaar en moeten we naar het volgende onderwerp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja ik denk dat dit een mooie afsluiting is. U hoeft het niet altijd met elkaar eens te zijn, laten we dat maar constateren. Mijnheer Van der Peet, wilt u dit punt afsluiten?

De heer VAN DER PEET: Jazeker voorzitter, dat wil ik graag. Ik denk, wat mijnheer El Idrissi net zei, dat we allemaal hier betaalbare woningen willen hebben en het liefst zo veel mogelijk, maar dan helpt het als we de regie zo veel mogelijk in eigen hand houden. Als wij bijvoorbeeld met onze buurgemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Ouderkerk aan de Amstel over een percentage moeten onderhandelen, en zo zijn er nog dertig, veertig vijftig andere gemeenten want de MRA is heel erg groot, die loopt tot Almere, dan is de kans dat wij als Haarlemmermeer krijgen wat we willen heel klein. Laten we nou verstandig zijn en met een volgend college over dit percentage onderhandelen, dan keiharde afspraken maken en de ontwikkelaars daaraan houden want dat is het stuur in de hand houden. We hebben die regionale afspraken echt niet nodig om extra geld van het rijk te krijgen, dat hebben we bewezen. We moeten al die kansen voor woningbouwimpulsen aanpakken en ik heb het idee dat dit college daar ook echt alles voor doet. Het college zegt alleen: dan moeten we het niet regionaal afspreken, maar het gewoon lokaal houden. Het college zegt niet dat we die percentages moeten loslaten, ik denk dat dit de nuance is. We komen vast nog een keer op dit onderwerp terug.

De VOORZITTER: Dank, dan gaan we nu naar het volgende punt. Mevrouw Van 't Hull, u bent de volgende en u kunt een punt aandragen. U hebt op de chat al een suggestie gedaan, gaat uw gang.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja dank u wel. Het is misschien geen onderwerp dat heel direct aansluit op de gehele Verstedelijkingstrategie, maar naar aanleiding van de Houtrakpolder kwam het gremium NZKG weer naar voren. Het is toch een belangrijk gremium, maar we hebben het er eigenlijk nooit over en ik vraag me af hoe mijn collega's daar tegenaan kijken.

De VOORZITTER: Kunt u de afkorting toelichten voor de kijkers thuis?

Mevrouw VAN ’T HULL: Noordzeekanaalgebied.

De VOORZITTER: Dank. Wie wil daarop reageren? Handjes graag. Ik zie een handje van mijnheer Van der Peet of het is een oud handje, maar u kunt erop reageren, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ken de portefeuillehouder, de heer Nobel, als

iemand die graag met de raad in gesprek gaat en het lijkt me uitstekend om het over dit onderwerp te hebben. Volgens mij hebben we dat de afgelopen vier jaar niet gedaan, dat merkt u terecht op. Ik denk dat dit meer aandacht verdient, ook omdat we daarmee de oproepen van het college... We hebben er echt het volste vertrouwen in dat alle wethouders ook echt het belang van die Houtrakpolder op de kaart zetten waar ze maar kunnen, maar niets is zo mooi als de raad zich daar ook iedere keer in grote meerderheid over uitspreekt want dan heb je een mandaat dat je in je binnenzak kunt meenemen en daar op tafel kunt leggen. Ik vind het goed om hierover het gesprek met mijnheer Nobel aan te gaan.

De VOORZITTER: Anderen op dit punt. Mevrouw Kamsteeg, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel. Daar kan ik me eigenlijk alleen maar volledig bij aansluiten. De heer Van der Peet heeft het heel goed verwoord, het lijkt me heel zinnig en nuttig om dat te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen anderen zijn dan kijk ik naar mevrouw Van 't Hull om dit punt af te sluiten en u kunt misschien 'wie zwijgt stemt toe' toepassen.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja dat denk ik ook, ik denk dat de rest zich daar dan bij aansluit. Laten we met elkaar afspreken dat we het in de gaten houden, dat we er aandacht voor vragen zodra we het in de mail voorbij zien komen en dat we het dan op de agenda zetten mocht de griffier ons niet al voor zijn.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die punten hebben en dan ga ik even de volgorde af die we hadden. Mijnheer De Vries hebt u nog punten voor het debat? Nee, ik zie u schudden. Mijnheer El Idrissi, hebt u nog punten voor het debat?

De heer EL IDRISSI: Nee voorzitter, ik heb geen andere punten dan dat ene punt dat de heer Van der Peet heeft ingebracht. Dank.

De VOORZITTER: Oké, dank. Mijnheer Khatab, geldt dat ook voor u nog, heb u nog punten voor het debat?

De heer KHATAB: Nee.

De VOORZITTER: Ook niet. Dan hebben we nog mijnheer Kos.

De heer KOS: Nee hoor, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg?

Mevrouw KAMSTEEG: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Tot slot mijnheer Schouten. Nee, die schudt ook nee. Dan constateer ik dat we er doorheen zijn in de zin van dat er nog tijd over is, maar dat die niet meer nodig is. Ik kan u melden dat de stemming over dit voorstel op 20 januari a.s. is. Dan wordt over dit voorstel gestemd en mogen we allemaal digitaal onze hand daarvoor opsteken. Dan sluiten wij deze sessie of er moeten nog last minute brandende punten zijn. Ik kijk nog even rond, dat is niet het geval. Dan wens ik u allen een fijne avond verder.