

Informatienota Raad

Onderwerp : Veegplanproces
Zaaknummer : 760824
Behandelend team : Ruimtelijke Ontwikkeling
Status : Openbaar

Kennisnemen van

Het veegplanproces voor het wijzigen van het omgevingsplan, vooruitlopend op de verplichte toepassing van het nieuwe omgevingsplan per 1 januari 2026.

Inleiding

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. In de overgangsfase maken we nog gebruik van het tijdelijke TAM-IMRO systematiek, maar vanaf 1 januari 2026 moeten gemeenten daadwerkelijk kunnen werken met het nieuwe omgevingsplan.

Het werken met dit omgevingsplan vraagt om een andere werkwijze dan we gewend zijn. Uit informatie van onder andere de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) en het Rijk blijkt dat deze nieuwe werkwijze bepaalde juridische risico's met zich mee kan brengen, vooral bij het wijzigen van het plan. Om hier goed op voorbereid te zijn, is gekeken naar een andere aanpak: werken met een veegplan. Een uitgebreide omschrijving van het proces inclusief indicatieve planning is te vinden in bijgevoegde memo (bijlage 1).

Kernboodschap

Wat is een veegplan?

Een veegplan is een gebundelde aanpak waarbij meerdere wijzigingen in het omgevingsplan (voor verschillende locaties of onderwerpen) in één keer in procedure worden gebracht. In plaats van elk plan apart te behandelen, worden de wijzigingen verzameld en op vaste momenten in het jaar in één besluit verwerkt.

Het voorstel is om twee keer per jaar een veegplan op te stellen:

- Eén keer in het voorjaar (besluitvorming in maart)
- Eén keer in het najaar (besluitvorming in september/oktober)

Per veegplan worden maximaal 8 tot 10 locaties of onderwerpen samengevoegd. Deze aanpak zorgt voor meer overzicht, betere afstemming en vermindering van juridische risico's bij het wijzigen in één Omgevingsplan.

Waarom is dit nodig?

Halverwege 2025 schakelen we om naar het wijzigen van het definitieve Omgevingsplan. Dan starten we met planprocedures die we niet meer vóór 1 januari 2026 als ontwerp ter inzage kunnen leggen. We moeten dan dus al kunnen werken volgens de systematiek van het nieuwe omgevingsplan. De veegplan-aanpak helpt daarbij door:

- Planning en doorlooptijd vooraf inzichtelijk te maken
- Juridische samenloop of conflicten in wijzigingen te voorkomen
- De administratieve druk per plan te verlagen

Huidige werkwijze vs. Veegplan – Wat verandert er?

Huidige situatie (was)	Nieuwe situatie (wordt)
Op elk gewenst moment kan een ruimtelijke procedure worden gestart. Dus de planning en doorlooptijden zijn vaak onbekend.	Twee keer per jaar wordt een ruimtelijke procedure gestart. De voorbereidingen blijven doorlopend plaatsvinden. Dus de planning en doorlooptijden zijn vaak vooraf bekend.
Per individueel plan moeten administratieve taken worden vervuld in het kader van besluitvorming en publicatie.	Voor meerdere gevallen kan één ruimtelijke procedure met bijbehorende administratieve taken (rond besluitvorming en publicatie) worden doorlopen.
Risico's parallel wijzigen niet aan de orde.	Coördinatie en controle op juridische regels, werkingsgebieden en toepasbare regels om fouten als gevolg van parallel wijzigen te voorkomen. D.m.v. de veegplansystematiek wordt dit aanmerkelijk versimpeld.

Communicatie/Participatie

Na het aanbieden van de raadsinformatienota aan de raad en een positief vervolg op dit proces, wordt de communicatie richting initiatiefnemers voorbereid. Hierbij zal duidelijkheid worden geboden over de nieuwe werkwijze en de gevolgen voor de indiening en behandeling van initiatieven.

Vervolg

Na kennisname door de raad start de inhoudelijke voorbereiding van het eerste veegplan.. De besluitvorming over dit eerste veegplan heeft een langere looptijd en wordt voorzien in september/oktober 2026. Dit heeft meerdere redenen:

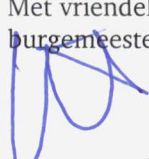
1. **Raadsinformatie-bijeenkomst:** de informatiebijeenkomst zou nu voor de oude raad zijn en zou vervolgens opnieuw in mei moeten plaatsvinden, wat organisatorisch niet praktisch is.
2. **Aanstellen extern bureau:** er moet nog een bureau worden aangesteld voor de plansoftware, wat tijd kost.
3. **Ambtelijke capaciteit en procesinrichting:** het vraagt inzet van ambtelijke capaciteit en er moet nog een procesindeling en rolverdeling worden gemaakt.
4. **Beperkte impact bij langere looptijd:** lopende verzoeken kunnen na augustus nog worden vastgesteld (TAM-IMRO plannen). Daarnaast zijn er op dit moment geen initiatieven die vragen om een spoedig besluit van de raad.

Vóór de eerste besluitvorming in de raad zal er tijdens een informatiebijeenkomst nog een presentatie worden gegeven aan de raad over dit nieuwe werkproces.

Bijlagen

01. Memo Afstemming veegplanproces

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders


Dyanne Kocken
secretaris


Daphne Bergman
burgemeester

MEMO Afstemming veegplanproces

Aan: MT

Van: Christine Hutting & Xander Schamp

Datum: 18-04-2025

1. Aanleiding

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Afgezien van de tijdelijke situatie, waarbij we gebruik maken van TAM-IMRO*, moeten we vanaf dat moment het omgevingsplan kunnen wijzigen. De systematiek van het omgevingsplan brengt een nieuw fenomeen met zich mee, namelijk samenloop/parallel wijzigen. Op basis van informatie van de VNG en het Rijk is gebleken dat dit juridische risico's met zich mee kan brengen. Om met die risico's om te kunnen gaan is de mogelijkheid van een werkwijze op basis van een veegplan verkend. Dit houdt in dat het omgevingsplan op een aantal vaste momenten in het jaar voor diverse locaties/onderwerpen gelijktijdig met één besluit wordt gewijzigd. In afstemming met RO, de griffie en met input van andere gemeenten (oa gesprek gemeente Bronckhorst op 9 oktober '24) is die verkenning uitgevoerd.

De memo is bedoeld om een voorstel voor de inrichting te bespreken.

*Met TAM-IMRO wijzigen we het omgevingsplan tijdelijk nog in technische zin conform het 'oude' bestemmingsplan. We maken nog afzonderlijke plannen. Dit is een overgangsfase die loopt tot 31 december 2025 en is bedoeld voor gemeenten die nog niet met de nieuwe techniek in de nieuwe structuur het omgevingsplan wijzigen. Dat geeft ons de kans in Beuningen om ons voor te bereiden op de nieuwe situatie als TAM-IMRO verdwenen is. Feitelijk zal dit rond de zomer van '25 actueel worden. Dan starten we plannen op die we niet meer voor 1 januari 2026 als ontwerp ter inzage kunnen leggen.

2. Risico van samenloop/parallel wijzigen

In de tijdelijke TAM-IMRO situatie bereiden gemeenten verschillende wijzigingen van het omgevingsplan voor en brengen deze in procedure, zónder dat ze in technische zin afhankelijk van elkaar zijn. Met het werken in de STOP/TP situatie is dat anders: elke gemeente beschikt over één omgevingsplan. In dit ene plan moet iedere afzonderlijke wijziging verwerkt worden. Deze wijzigingen kunnen afhankelijk zijn van elkaar. De afhankelijkheid kan liggen op diverse vlakken; geografische afhankelijkheid, wijzigen van dezelfde artikelen en de volgorde-afhankelijkheid:

- geografische afhankelijkheid, hiervan is sprake wanneer twee plannen tegelijkertijd worden aangemaakt om verder uitgewerkt te worden. Er wordt dan gestart met eenzelfde laatste versie van het omgevingsplan. Wanneer in plan A bijvoorbeeld een bouwvlak wordt opgenomen en is vastgesteld en in Plan B nog niet dat bouwvlak zit kan zomaar de omissie ontstaan wanneer Plan B wordt vastgesteld. Plan B overschrijft dan als het ware weer plan A;
- wijzigen van dezelfde artikelen, waardoor nummering onjuist kan zijn;
- volgorde-afhankelijkheid, waardoor de juridische regels niet meer kloppend zijn. Een voorbeeld is wanneer in Plan A een regel wordt bedacht waarin je in Plan B voortbordurt en de regels uit Plan A worden vernietigd. De regel uit Plan B komt dan op losse schroeven te staan.

Daardoor kan een wijziging van het omgevingsplan gebaseerd zijn op een verkeerde geldende versie van het omgevingsplan. Dit noemen we 'samenloop' of 'parallel wijzigen en besluiten'. Volgens de VNG betekent dit dat heel goed nagedacht moet worden hoe de wijzigingen met elkaar samenhangen, in welke volgorde ze in procedure gebracht worden en wanneer er over besloten wordt. En dat de interne processen en werkwijzen moeten veranderen om coördinatie/regie/onderlinge afstemming te waarborgen. Met als doel het voorkomen van fouten. Inmiddels is duidelijk dat die fouten niet geheel voorkomen kunnen worden via de techniek van de software waarmee een wijziging van het omgevingsplan wordt gemaakt. De software is nu nog in ontwikkeling maar gaat naar verwachting alleen een signalerende functie hebben. Welke fouten kunnen dan ontstaan als onvoldoende sprake is van onderlinge afstemming?

Het onderling afstemmen van wijzigingsbesluiten houdt in dat steeds rekening moet worden gehouden met de volgorde waarin besluiten worden vastgesteld en van kracht worden (gaan gelden). Dat geldt in het bijzonder voor besluiten die over dezelfde locaties of regels gaan (dus besluiten die in elkaars 'vaarwater' zitten). Het afstemmen zorgt ervoor dat de wijzigingsopdrachten in de besluiten samen tot een kloppende juridische regeling leiden. Fouten in de afstemming tussen wijzigingsbesluiten kunnen onder andere ontstaan:

- als er tijdens de voorbereidingsfase in verschillende onderdelen van besluiten nog wijzigingen worden gemaakt, bijvoorbeeld vanwege zienswijzen.
- door amendering of het aanhouden van besluitvorming tijdens vergaderingen.
- bij onverwachte vertragingen. Daardoor verandert de van tevoren bedachte volgorde van vaststelling van wijzigingsbesluiten.

Gevolg van fouten in de afstemming kan zijn dat het bevoegd gezag besluiten vaststelt waarbij de doorlopende nummering niet meer klopt. Of waarin verwijzingen 'doodlopen'. Ook kan de constructie waarin wijzigingsbesluiten worden aangeleverd in de Landelijke voorziening bekendmaken en beschikbaar stellen (LVBB), in een 'was—wordt'-vorm, niet meer overeenkomen met de 'was-versie' in de geldende geconsolideerde regeling. Hierdoor kunnen er validatieproblemen ontstaan waardoor het besluit niet via de LVBB bekendgemaakt kan worden.

Samenvattend: de afhankelijkheid van verschillende wijzigingen in combinatie met een gebrek aan onderlinge afstemming kan leiden tot fouten waardoor geen sprake is van een juridisch juist (bekendgemaakt) omgevingsplan.

3. Het veegplan als mogelijkheid om met risico's om te gaan

Volgens de VNG is het eventueel combineren van wijzigingsvoorstellen in één besluitvoorstel een mogelijkheid om regie/afstemming te waarborgen. Dit noemen we het veegplan. Dit betekent dat meerdere ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke procedure moet worden doorlopen met één wijziging omgevingsplan (gebundeld) in procedure worden gebracht. Op een vast aantal momenten in het jaar, wordt een veegplan in procedure gebracht en vindt besluitvorming plaats (door college of raad). Met een dergelijke werkwijze, in samenhang met wijziging van het interne werkproces (zoals het instellen van een coördinatie-overleg, zie 4.4), kan beter de onderlinge afstemming worden geborgd.

4. Bepalende keuzes veegplan Beuningen

4.1 Uitgangspunten

1. Startmoment is het moment waarop sprake moet zijn van een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing (voor een specifieke ontwikkeling);

2. Per jaar wordt 2 keer een veegplan in procedure gebracht. Meerdere veeggronden zijn praktisch en technisch niet uitvoerbaar.
3. Het moment van besluitvorming is in de maanden maart en september/oktober.
4. Er worden buiten deze momenten zo min mogelijk wijzigingen van het omgevingsplan apart in procedure gebracht. In uitzonderlijke gevallen kan dit strategisch wenselijk zijn. Ter illustratie: initiatieven in het buitengebied kunnen we in apart hoofdstuk zetten. Als we dat goed inrichten hoeft dat geen problemen te geven met parallel wijzigen/problemen.
5. Elk veegplan is één (ontwerp)wijzigingsbesluit waar meerdere locaties en/of onderwerpen onderdeel van uit maken.

4.2 Startmoment

Overwogen is om ook de totstandkoming van een ruimtelijke onderbouwing te verbinden aan termijnen/vaste momenten. Uit ervaringen van andere gemeenten is gebleken dat dit niet wenselijk is. Dit omdat het verbinden van termijnen/vaste momenten aan de totstandkoming van een ruimtelijke onderbouwing leidt tot:

- een te star proces richting initiatiefnemers, mede in relatie tot seizoensgebonden onderzoeken;
 - naar verwachting (meer) momenten van hoge en lage werkdruk;
 - een grotere kwetsbaarheid van de beoordeling door adviseurs.
- Als een adviseur om redenen niet kan beoordelen op het moment/binnen de termijn waarin dat zou moeten, dan kan dat ongewenste gevolgen hebben (uitstel voor initiatiefnemers/'gedwongen' toename werkdruk collega's of kosten voor uitbesteding).

4.3 Twee keer een veegplan

Voorstel is om twee keer per jaar een veegplan in procedure te brengen, waarbij de besluitvorming plaatsvindt in de maanden maart en september/oktober.

Daarnaast vindt de eerste besluitvorming plaats in september/oktober 2026. Dit heeft de volgende redenen:

1. **Raadsinformatie-bijeenkomst:** de informatiebijeenkomst zou nu voor de oude raad zijn en zou vervolgens opnieuw in mei moeten plaatsvinden, wat organisatorisch niet praktisch is.
2. **Aanstellen extern bureau:** er moet nog een bureau worden aangesteld voor de plansoftware, wat tijd kost.
3. **Ambtelijke capaciteit en procesinrichting:** het vraagt inzet van ambtelijke capaciteit en er moet nog een procesindeling en rolverdeling worden gemaakt.
4. **Beperkte impact bij langere looptijd:** lopende verzoeken kunnen na augustus nog worden vastgesteld (TAM-IMRO plannen). Daarnaast zijn er op dit moment geen initiatieven die vragen om een spoedig besluit van de raad.

4.3.1 Gevolgen voor initiatiefnemers

De gevolgen voor initiatiefnemers als de deadline voor het aanleveren van een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing (=startmoment veegplan) niet wordt behaald.

Deze werkwijze leidt ertoe dat niet ieder moment een ruimtelijke procedure wordt opgestart. Dat is een wezenlijk verschil met de huidige situatie. Een veegplan gaat uit van een deadline waarop een goedgekeurde ruimtelijk onderbouwing moet zijn aangeleverd. Lukt de initiatiefnemer dat niet, dan wordt het initiatief onderdeel van het volgende veegplan. Dit kan in theorie betekenen dat een

initiatiefnemer een half jaar 'moet wachten'. De voorgestelde keuzes en afspraken die leiden tot een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing moeten de kans daarop verminderen en leveren inzicht op in de planning. Daarnaast weegt een theoretische wachttijd van 6 maanden, c.q. het niet direct bedienen van initiatiefnemer, niet op tegen de juridische risico's die worden verwacht als tegelijkertijd meerdere wijzigingen van het omgevingsplan in procedure worden gebracht. Door de veegplansystematiek als basis te houden zorg je voor een meer procesmatige aanpak waardoor trajecten veel efficiënter worden ingericht en doorlopen.

Daarnaast kunnen uitzonderlijke plannen middels een escape buiten de veegronde blijven. Dit is voorbehouden aan grotere ontwikkelingen of gevoelige ontwikkelingen.

4.3.1 Juridische risico's

De juridische risico's die ontstaan als een nieuwe wijziging van het omgevingsplan in procedure wordt gebracht als de voorgaande wijziging van het omgevingsplan nog niet is afgerond.

Meer dan 2 keer per jaar het omgevingsplan wijzigen is in theorie mogelijk. Dat leidt er dan wel toe dat meer wijzigen van het omgevingsplan elkaar qua procedure gaan overlappen. Door die samenloop/parallelle wijzigingen nemen wederom de juridische risico's toe rond de juistheid van het omgevingsplan. Het voorkomen van die juridisch risico's prevaleert. Mocht in de toekomst (m.n. door de ontwikkeling van de software) meer grip zijn op het proces en voorkomen van/omgaan met juridische risico's, dan kan het aantal veegplannen per jaar heroverwogen worden.

Hetzelfde geldt voor het buiten het veegplan om apart in procedure brengen van een wijziging van het omgevingsplan voor bijvoorbeeld een gemeentelijk of gevoelig project. Daarom is ook nu de keuze vooralsnog geen wijzigingen van het omgevingsplan buiten het veegplan om in procedure te brengen.

4.3.2 College en raad

Om de behandeling van een veegplan door college en raad op een goede manier vorm te geven wordt het volgende proces voorgesteld.

Een veegplan is een wijziging van het omgevingsplan voor meerdere locaties en/of onderwerpen. Voor het bestuur kan het daarmee minder goed te doorgronden zijn waarvoor een besluit wordt gevraagd. Om dit te voorkomen zijn er, mede op basis van de ervaringen vanuit de gemeente Bronckhorst, een aantal stappen te doorlopen:

- A. Een bijlage bij het B&W-advies en raadsvoorstel waarin samenvattend is opgenomen op welke locaties/onderwerpen het veegplan betrekking heeft en wat met de wijziging van het omgevingsplan voor de locaties/onderwerpen wordt beoogd.
- B. Een informatiebijeenkomst waarin het veegplan wordt toegelicht. Deze informatiebijeenkomst biedt de mogelijkheid om uitleg te geven en technische vragen over de inhoud van het veegplan te beantwoorden. Deze informatiebijeenkomst vindt plaats voorafgaand aan de commissie Ruimte waarin het veegplan in eerste instantie in de beeldvorming wordt behandeld.

De agendacommissie besluit of een informatiebijeenkomst daadwerkelijk nodig is. Dit hangt af van de inhoud van het veegplan en de behoefte van de agendacommissie aan toelichting.

- C. De mogelijkheid voor leden van de raad en commissie om schriftelijk technische vragen te stellen tot 16.00 uur op de dag vóór de informatiebijeenkomst en commissie Ruimte. Deze technische vragen worden voorafgaand aan de informatiebijeenkomst en/of commissie Ruimte schriftelijk beantwoord. Politieke vragen worden mondeling gesteld tijdens de beeldvormende commissie Ruimte. Wel is het de vraag of de definitieve stukken dan al beschikbaar kunnen worden gesteld door de ambtelijk organisatie.

Met deze mogelijkheden is de behandeling van een veegplan 2 keer per jaar mogelijk. Ervan uitgaande dat een veegplan bestaat uit ca. 8 tot 10 locaties/onderwerpen, waarvan een deel normaal als hamerstuk zou worden behandeld. Meer onderwerpen per ronde is niet aannemelijk, omdat uit ervaring blijkt dat niet meer dan 10 omgevingsplanwijzigingen per jaar worden vastgesteld. Er zal bij elke ronde een zorgvuldige afweging gemaakt moeten worden welk type plannen er tegelijk in een veegplan zullen komen. Het is qua capaciteit (zowel ambtelijk als voor de raad) bijvoorbeeld niet wenselijk als er meerdere grote woningbouwplannen tegelijk in één veegplan worden gebracht.

4.3.3 Logische momenten

De maanden waarin behandeling van het veegplan door de raad passender is en de zomerperiode (met bijbehorende zomerreces).

Gedurende het jaar worden meerdere vergadermomenten van de raad gedomineerd door de P&C-cyclus (jaarstukken, voorjaarsnota, tussenrapportage, begroting). In overleg met de griffie is vastgesteld dat deze momenten minder geschikt zijn om ook een veegplan te behandelen. Dit betekent dat de maanden mei, juni, juli, oktober (tenzij dit de eerste raad is na het zomerreces) evenals de eerste vergadering in november, niet de voorkeur hebben.

Het is nu onze werkwijze dat een terinzagelegging van een bestemmingsplan zoveel als mogelijk buiten de vakanties wordt gehouden. Dit willen we (vanuit oogpunt van dienstverlening) handhaven bij de terinzagelegging van een wijziging van het omgevingsplan. Daarnaast betekent het zomerreces dat in de maanden juli en augustus beperkte mogelijkheden zijn voor benodigde voorbereidende besluitvorming door het college.

Bij besluitvorming in maart heeft het zomerreces/de zomervakantie geen invloed op de terinzagelegging en de benodigde voorbereidende besluitvorming door het college. Ook bij besluitvorming in september/oktober (de eerste raadsvergadering na het zomerreces) kan de terinzagelegging grotendeels buiten de zomervakantie plaatsvinden. Aandachtspunt is dat de besluitvorming in maart eens in de vier jaar samenvalt met de verkiezingsperiode. Daarom is het voorstel deze besluitvorming in die jaren met circa een maand uit te stellen.

Besluitvorming in september/oktober betekent dat het aanlevermoment van een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing eerder moet zijn (in vergelijking met besluitvorming in maart). Dit omdat anders de voorbereidende besluitvorming door het college moet plaatsvinden in augustus of vlak voor het zomerreces.

Met besluitvorming in maart en september/oktober geldt ook dat:

- A. Sprake is van gelijkmatige spreiding van besluitvorming (om het half jaar).
- B. De besluitvorming over de terinzagelegging van een ontwerpwijzigingsplan is pas nadat besluitvorming over vaststelling van het voorgaande wijzigingsplan heeft plaatsgevonden. Dit is wenselijk/voorwaardelijk om juridische risico's zoveel mogelijk te beperken.

4.3.4 Ervaringen elders

De gemeente Bronckhorst heeft sinds 2016 ervaring met een veegplan. Met de bedoeling de proceduretijd te verkorten en administratieve lasten te beperken. Er worden 2 veegplannen per jaar ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Met een evaluatie is ook bekeken of meer veegplannen per jaar mogelijk zijn. Dit heeft niet geleid tot aanpassing. Bij meer veegplannen per jaar gaan procedures elkaar te veel overlappen. Onder de Omgevingswet is dit niet wenselijk door de juridische risico's en beperkte technische mogelijkheden.

4.4 Elk veegplan één of meer wijzigingsbesluiten

Er zijn twee methoden/manieren om met een veegplan het omgevingsplan te wijzigen:

- A. Afzonderlijke (ontwerp)wijzigingsbesluiten per locatie/onderwerp die alleen op een gelijktijdig moment in procedure worden gebracht
- B. Eén (ontwerp)wijzigingsbesluit voor meerdere locaties/onderwerpen

Voorstel is om het veegplan op basis van methode B vorm te geven. De volgende redenering hoort hierbij:

Beroep

Dit gaat over de gevolgen voor individuele locaties/onderwerpen als tegen het wijzigingsbesluit beroep wordt ingesteld bij de Raad van State.

Het wijzigingsbesluit op basis van een veegplan geldt voor meerdere locaties/onderwerpen. Een ieder heeft de mogelijkheid tegen het wijzigingsbesluit beroep in te stellen. Als iemand beroep in stelt tegen het wijzigingsbesluit vanwege locatie 1, dan treedt het wijzigingsbesluit wel in werking maar is het niet onherroepelijk. Normaliter wordt geadviseerd te wachten om te gaan handelen tot het plan onherroepelijk is. Echter, voor locaties/onderwerpen waar het beroep niet op is gericht kan het beroep in beginsel niet leiden tot vernietiging. Daarmee is het risico voor die locaties om te handelen op basis van een 'in werking getreden besluit' in plaats van een 'onherroepelijk besluit' minimaal. Dit betekent ook dat de rechtsbeschermingsmogelijkheden tegen een wijzigingsbesluit geen beperkende factor zal zijn voor toepassing van een veegplan.

Interne capaciteit

Bijbehorende winst van een veegplan is het verminderen van de administratieve lasten in het werkproces. Dit kan het best worden bereikt door te kiezen voor één (ontwerp)wijzigingsbesluit voor meerdere locaties/onderwerpen. Er is dan immers maar 1 besluitvormingsdocument nodig (collegeadvies en raadsvoorstel).

Daarnaast is op deze manier ook het best het overzicht te behouden in de software waarin het wijzigingsbesluit moet worden gemaakt. Dit verkleint ook de kans op fouten.

Tegelijkertijd ontstaan hierdoor wel nieuwe rollen en taken binnen de afdeling. Er zal een coördinerend en een behandelend medewerker nodig zijn. Beide rollen moeten in principe door alle medewerkers kunnen worden uitgevoerd:

- A. De coördinerend medewerker is verantwoordelijk voor de procedure en inhoud van het veegplan als geheel. Deze rol is nieuw want dit was voorheen niet aan de orde met verschillende plannen los van elkaar.
- B. De behandelend medewerker is verantwoordelijk voor het aanleveren van alle stukken en informatie over een locatie/onderwerp dat onderdeel uitmaakt van het veegplan. Dezelfde rol als we kennen bij een bestemmingsplan/TAM-omgevingsplan, ook daar is een collega verantwoordelijk voor het (deel)plan.

Daarnaast is het nodig een coördinatie-overleg in te richten. Dit overleg bewaakt gezamenlijk de inhoudelijke kwaliteit van het omgevingsplan gedurende het gehele proces. Hierin nemen idealiter een RO-jurist, een regelanalist (voor toepasbare regels), een geo-specialist (voor het kaartbeeld) en de coördinerend medewerker deel. Hoewel dit verschillende expertises zijn, vallen ze grotendeels onder de verantwoordelijkheid van de coördinerend medewerker, die de samenhang bewaakt.

Afhankelijk van de beschikbare capaciteit en de omvang van het veegplan kunnen deze rollen door één of twee personen worden uitgevoerd.

4.5 Proces veegplan Beuningen

Hieronder volgt de samenvatting van hoe de uitwerking van het veegplan eruit kan gaan zien in Beuningen vanaf 2025–2026. De planning is indicatief. Als we halverwege 2025 omschakelen naar het wijzigen van het definitieve Omgevingsplan via de veegmethode, starten we in augustus 2025 met de nieuwe werkwijze. Er is nog geen besluitvorming in maart 2026, o.a. door de verkiezingen (zie voor de volledige toelichting paragraaf 4.3).

* onderstaande data zijn nog fictief

		RONDE 1
1	Aanlevermomenten complete onderbouwing	1 augustus 2025 tot 12 januari 2026
2	Start opstellen wijzigingsdocument	15 januari 2026
3	Einde opstellen wijzigingsdocument	22 januari 2026
4	Bespreking wijzigingsdocument coördinatieoverleg	24 januari 2026
5	Start opstellen concept ontwerp-wijzigingsbesluit	29 januari 2026
6	Einde opstellen concept ontwerp-wijzigingsbesluit	2 februari 2026
7	Start advies inwinnen en controle coördinatieoverleg	5 februari 2026
8	Einde advies inwinnen en controle coördinatieoverleg	15 maart 2026
9	Start afronden ontwerp-wijzigingsbesluit	18 maart 2026
10	Einde afronden ontwerp-wijzigingsbesluit	22 maart 2026
11	Aanleveren Pho	25 maart 2026
12	Bespreken Pho	28 maart 2026
13	Aanleveren B&W	1 april 2026
14	Besluitvorming B&W ontwerp	8 april 2026
15	Aanleveren publicatie	11 april 2026
16	Start terinzagelegging ontwerp-wijzigingsbesluit	25 april 2026
17	Einde terinzagelegging ontwerp-wijzigingsbesluit	5 juni 2026
18	Opstellen advies vaststelling	25 april 2026 – 14 juni 2026
19	Aanleveren Pho	17 juni 2026
20	Bespreken Pho	20 juni 2026
21	Aanlevering secretaris	23 juni 2026
22	Besluitvorming B&W vaststelling wijzigingsbesluit	1 juli 2026
23	Aanleveren griffie	22 augustus 2026
24	Agendacommissie	28 augustus 2026
25	Stellen schriftelijke vragen	28 augustus 2026
26	Informatieve raadsbijeenkomst	5 september 2026
27	Beeldvormende raad vaststelling wijzigingsbesluit	12 september 2026

28	Besluitvormende raad vaststelling wijzigingsbesluit omgevingsplan	September/oktober 2026
----	--	---------------------------

Mocht op het bepaalde aanlevermoment geen goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing zijn aangeleverd, dan wordt een initiatief meegenomen in de volgende ronde van het veegplan. Dit zal ook duidelijk worden gecommuniceerd met de initiatiefnemer (na het nemen van het besluit op het initiatief).

4.6 Samenvattend was-woordt overzicht

Huidige werkwijze	
Per plan wordt een eigen ruimtelijke procedure doorlopen in de vorm van een herziening/wijziging/uitwerking van het (TAM-IMRO) bestemmingsplan. Of er is een toetsing van een ruimtelijke onderbouwing door een RO-medewerker als basis voor een procedure buitenplanse afwijking (BOPA) door de vergunningverlener.	
Veegplan	
Voor meerdere locaties/onderwerpen waarvoor een ruimtelijke procedure moet worden doorlopen, wordt in één plan op hetzelfde moment alles in procedure gebracht.	
Was	Wordt
Op elk gewenst/mogelijk moment kan een ruimtelijke procedure worden gestart. Dus de planning en doorlooptijden zijn vaak onbekend.	Twee keer per jaar wordt een ruimtelijke procedure gestart. De voorbereidingen blijven doorlopend plaatsvinden. Dus de planning en doorlooptijden zijn vaak vooraf bekend.
Per individueel plan/initiatief moeten administratieve taken worden vervuld in het kader van besluitvorming en publicatie.	Voor meerdere initiatieven/gevallen kan één ruimtelijke procedure met bijbehorende meer administratieve taken (rond besluitvorming en publicatie) worden doorlopen.
Risico's samenloop/parallel wijzigen niet aan de orde.	Coördinatie en controle op juridische regels, werkingsgebieden en toepasbare regels om fouten als gevolg van samenloop/parallel wijzigen te voorkomen. D.m.v. de veegplansystematiek wordt dit aanmerkelijk versimpeld.

5. Voorstellen totstandkoming goedgekeurde onderbouwing

De totstandkoming van een goedgekeurde onderbouwing maakt geen onderdeel uit van de stappen in het veegplanproces. Wel is een goedgekeurde onderbouwing een basis om te kunnen starten. De volgende randvoorwaarden worden gesteld:

- A. We blijven de ruimtelijke onderbouwing toetsen zoals we dat nu doen. Afhankelijk van de specifieke wijziging wordt volwaardig getoetst danwel een marginale toetsing (zoals de gemeente Bronckhorst).
Dit sluit voldoende aan bij de verantwoordelijkheid die we als gemeente dragen om een deugdelijke besluit te nemen en deze ook te verdedigen bij een gerechtelijke procedure.
- B. Er wordt ingezet op verdere verbetering van het werkproces tussen adviseur, procesleider en initiatiefnemer als het gaat om beoordeling van ruimtelijk onderbouwingen.
- C. Na het besluit op het verzoek om principemedewerking wordt aan initiatiefnemer een brief gestuurd. In die brief moet het belang van een goede ruimtelijke onderbouwing duidelijk worden en wat de consequenties kunnen zijn als de kwaliteit niet voldoende is. Daarin wordt

ook duidelijk uitgelegd hoe het initiatief procedureel door de gemeente wordt opgepakt en verwerkt in een veegplan.

6. (Bestuurlijk) vervolg

Bij een positief vervolg op dit proces moet ook de communicatie naar de initiatiefnemers worden voorbereid. Om hen te informeren dat er voor januari 2026 sprake moet zijn van een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing, als ze mee willen in de eerste (besluit)ronde.