Behoort bij besluit van de raad
d.d. 2 februari 2023,
Mij bekend de griffier,

P.J. Peters

Reactienota Zienswijze

Bestemmingsplan 'Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening'
met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.284-ON01

Gemeente Lingewaard

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening’ heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 24 februari 2022 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging is op 5 april 2022 één zienswijze ingediend. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijziging in het erfbeplantingsplan en in het stedenbouwkundig plan bij het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen’ uit 2017 mogelijk gemaakt.

In hoofdstuk 2 is de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van de (particuliere) indieners van de zienswijze mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie is deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie is de naam van reclamant in bijlage 1 terug te vinden.

2. Zienswijze

Dit hoofdstuk vat de ingediende zienswijze samen en geeft daarop een antwoord. De zienswijze is tijdig ingediend.

Inhoud zienswijze van 5 april 2022

De zienswijze haalt het erfbeplantingsplan van 2017 aan. De zienswijze richt zich in het bijzonder op een weggelaten bosschage die niet in het gepubliceerde ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De bosschage ligt op het noordoostelijk gedeelte van het plangebied en is op dit moment nog niet geplant.

Om het primaire bezwaar te onderbouwen, heeft reclamant diverse bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan. Omdat een aantal bezwaren raakvlakken met elkaar heeft, zijn zij samengevoegd onder één punt.

1. De herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen’ is volgens reclamant niet nodig, omdat de ruimtelijke kavelindeling, met name in het noordoostelijk gedeelte van het plangebied, niet is gewijzigd.
2. Reclamant maakt zich zorgen over geluid- en stofreductie in het plangebied, omdat de bosschage uit het erfbeplantingsplan is verwijderd. Door het verdwijnen van de bosschage wordt volgens reclamant ook het uitzicht/gezichtsveld op de Karstraat negatief gewijzigd. Reclamant vreest voor waardevermindering van zijn woning. Reclamant verwijst naar het aantal vierkante meters ‘groen’ dat in het plangebied moest worden gerealiseerd volgens het huidige bestemmingsplan. Dit aantal is volgens reclamant nog niet gerealiseerd.
3. Reclamant vindt dat de gemeente Lingewaard heeft verzuimd om het landschappelijke inpassingsplan te handhaven. Reclamant maakt hiervoor een verwijzing naar artikel 8.3 bestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen’.
4. Reclamant vindt dat hij als grondeigenaar van een perceel binnen het plangebied door de initiatiefnemer onvoldoende is meegenomen in de aanpassingen van het erfbeplantingsplan. Volgens reclamant is het onduidelijk namens wie de initiatiefnemer handelt. Reclamant vindt dat de informatievoorziening onvoldoende is.

Beantwoording zienswijze van 5 april 2022

Beantwoording punt 1:

Omdat de kavels anders kadastraal zijn ingedeeld dan tijdens de planprocedure was voorzien, was de nakoming van sommige onderdelen van het erfbeplantingsplan en daarmee de nakoming van de voorwaardelijke verplichting voor realisatie in de praktijk lastig. Om die reden is voorliggende herziening opgesteld.

Beantwoording punt 2:
De bosschage is in overleg met de initiatiefnemer opnieuw opgenomen in het erfbeplantingplan. De bosschage is nu in het vast te stellen bestemmingsplan en stedenbouwkundig plan opgenomen. Dit betekent dat de zienswijze van reclamant ertoe heeft geleid dat het ontwerpbestemmingsplan als volgt is gewijzigd:



Linkerzijde: het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening'.
Rechterzijde: vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening'.

Beantwoording punt 3:
Het staat reclamant vrij om een handhavingsverzoek in te dienen, teneinde het door hem gestelde gebrek in de realisatie van het erfbeplantingsplan via publiekrechtelijke weg te laten beoordelen.

Beantwoording punt 4:
Aan de initiatiefnemer is nadrukkelijk verzocht om de perceeleigenaren op de hoogte te brengen van de aanpassing van het erfbeplantingsplan. De gemeente is steeds in de veronderstelling geweest dat alle perceeleigenaren op de hoogte zijn gebracht. Door de gemeente zijn perceeleigenaren per brief geïnformeerd over de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Dat de reclamant door de initiatiefnemer in eerdere fases niet of onvoldoende op de hoogte zou zijn gebracht, betreuren wij dan ook.

3. Ambtshalve wijzigingen

Bij de behandeling van de zienswijze, is geconcludeerd dat de zienswijze aanleiding geeft voor een ambtshalve wijziging. In het huidig bestemmingsplan is een groenstrook opgenomen die niet in de herziening is verwerkt. De groenstrook met bestaande laanbomen is ambtshalve toegevoegd in het erfbeplantingsplan en stedenbouwkundig plan.



Linkerzijde: het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening’.
Rechterzijde: vast te stellen bestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening’.

4. Conclusie

De ingediende zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Karstraat 52a en 52b Huissen, 1e herziening’. Naar aanleiding van de zienswijze is het erfbeplantingsplan en stedenbouwkundig plan aangepast. Een bosschage is opgenomen op het noordoostelijk gedeelte van het plangebied. De zienswijze heeft ook geleid tot een ambtshalve wijziging. Een groenstrook is toegevoegd in het erfbeplantingsplan en stedenbouwkundig plan.