

Ontwerpbestemmingsplan Kern en Plassen (raadsvoorstel 22bb005005)

Reclamant 1

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
1.1 Gemeente bepaalt bestemming, niet ontwikkelaar	Gegron	
1.2 Uitgangspunten vastleggen voor oevers locatie Ringdijk	Ongegrond	
1.3 Vastleggen bouwvolume en bouwhoogte Rijndam	Ongegrond	
1.4 Geen Recreatie-2 voor tuin-percelen aan Strekkade	Ongegrond	
1.5 Geen botenhuisen aan de Strekkade	Ongegrond	
1.6 Bebouwingsvrije zone van 30 meter nodig nabij Looslaanbrug	Voor kennisgeving aannemen	
1.7 Geen projectbestemmingsplan Van der Valk locatie	Ongegrond	
1.8 Bouwvolume voor Van de Valklocatie duidelijk maken	Gegron	
1.9 Bouwplan realiseren op aangelegde kelderbak en palen	Voor kennisgeving aannemen	

Reclamant 2 - Stichting tot Behoud Kern en Plassen Hillegersberg en Vereniging Stedebouwkundig Wijkbehoud Hillegersberg-Schiebroek-Terbregge

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
2.1 Doorwerking nodig van de bescherming van waarden	Gegron	
2.2 Bescherm de oever bij locatie Rijndam	Ongegrond	
2.3 Bescherm de oever bij natuurgebied	Gegron	
2.4 Bescherm de oever bij Plaswijckpark	Ongegrond	
2.5 Bouwvolume Van der Valk locatie duidelijk maken	Gegron	
2.6 Bescherm de oever bij de van der Valk locatie	Gegron	
2.7 Geef aan welke steigers illegaal zijn	Ongegrond	
2.8 Landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle oevers aangeven	Gegron	
2.9 Overgangsregeling aanpassen voor strak handhavingsbeleid	Ongegrond	
2.10 Emmalaan als landschappelijke oever beschouwen	Ongegrond	
2.11 Stel een beeldkwaliteitplan op voor Strekkade	Ongegrond	
2.12 Toelichting op aantal recreatiewoningen Strekkade moet duidelijker	Gegron	
2.13 Hanteer polderpeil voor hoogtebepaling bouwwerken Strekkade	Ongegrond	
2.14 Geen extra bouwwerken bovenop 40m ² bebouwing Strekkade	Ongegrond	
2.15 Terras maximaal 20 cm boven maaiveld aan Strekkade	Ongegrond	
2.16 Geen kelder toestaan aan Strekkade	Gegron	
2.17 Zone met waarden langs Strekkade aangeven om te beschermen	Ongegrond	

2.18 Herstel waarden door illegale bebouwing Strekkade te verwijderen	Ongegrond	
2.19 Bescherm de viersprong ter plaatse van de nutstuin	Gegrond	
2.20 Bescherm waarden binnen bestemming Groen	Gegrond	
2.21 In toelichting over Riool staan enkele onjuistheden	Gegrond	
2.22 Bouwregels voor bouwwerken in Water-2	Voor kennisgeving aannemen	
2.23 Illegale botenhuizen niet legaliseren met bouwregels	Ongegrond	
2.24 Bij handhaven dringend optreden bij bepaalde strijdigheden	Voor kennisgeving aannemen	
2.25 Toelichting overgangsregeling moet duidelijker	Gegrond	

Reclamant 3 - Vereniging Stedebouwkundig Wijkbehoud Hillegersberg-Schiebroek-Terbregge

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
3.1 Structureel groene taluds en middenbermen als groen bestemmen	Gegrond	
3.2 Bestemming Groen is anders in gebruik	Voor kennisgeving aannemen	
3.3 Historisch groen als zodanig aangeven	Gegrond	
3.4 Foutjes in toelichting over namen gebouwen	Gegrond	
3.5 Woningen met tuin zijn geen onderdeel Plaswijckpark	Gegrond	
3.6 Procedure vaststelling C.V. is niet juist gevolgd	Ongegrond	

Reclamant 4

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
4.1 Gebrekkig onderzoek naar natuurwaarden	Ongegrond	
4.2 Regels bieden geen bescherming van natuurwaarden	Ongegrond	
4.3 Bestemmingsplan houdt geen rekening met omwonenden	Ongegrond	
4.4 Parkeernorm ook gelden voor toekomstig gebruik	Ongegrond	

Reclamant 5 - Van der Felt advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
5.1 Bestemming die niet wordt gerealiseerd, niet opnemen in bestemmingsplan	Ongegrond	
5.2 Bestemming in strijd met 'Bouwen aan een groen Hillegersberg-Schiebroek'	Ongegrond	
5.3 Meer bestemd dan vergund	Ongegrond	
5.4 Gevolgen voor waterhuishouding zijn onaanvaardbaar	Ongegrond	
5.5 Evident privaatrechtelijke belemmering	Gegrond	

Reclamant 6

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
6.1 Voorwaarden van der Valk locatie opnemen	Ongegrond	
6.2 Bebouwingsvrijzone van 30 meter nodig nabij Looslaanbrug	Voor kennisgeving aannemen	
6.3 Bouwplan realiseren op aangelegde kelderbak en Palen	Voor kennisgeving aannemen	
6.4 Geen projectbestemmingsplan voor Van der Valk locatie	Ongegrond	
6.5 Een appartementengebouw past niet in huidige beeldkwaliteit	Ongegrond	
6.6 Strengere regels voor oevers Strekkade en oevers Van der Valk locatie	Gegrond	

Reclamant 7

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
7.1 Beeldkwaliteitplan Botenhuizen ontbreekt	Voor kennisgeving aannemen	
7.2 Vereiste voor minimale doorvaart bij overkappingen ontbreekt	Gegrond	
7.3 Illegale bouw botenhuizen niet soepeler beoordelen dan legale	Ongegrond	

Reclamant 8 - Wille Donker advocaten namens Stichting Plaswijckpark en Stichting Beheer Plaswijckpark

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
8.1 Geen algeheel bouwverbod oeverzone Plaswijckpark	Gegrond	

Reclamant 9

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
9.1 Drijvende woning is een gebouw met bouwvlak	Ongegrond	
9.2 Maximale bouwhoogte van 3,5 meter voor het drijvende gebouw	Ongegrond	
9.3 Tuin bij drijvende woning als Tuin bestemmen	Ongegrond	
9.4 Aanlegsteiger bij drijvende woning aangeven	Ongegrond	
9.5 Begrenzing van bestemming oostzijde is onduidelijk	Voor kennisgeving aannemen	
9.6 Ligplaats woonschip Strekkade 62 alsnog aangeven	Ongegrond	
9.7 Schuur nabij Strekkade 62 intekenen op verbeelding	Gegrond	

Reclamant 10

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
10.1 Mogelijkheid voor afwijken bebouwing Strekkade 35	Gegron	
10.2 Mogelijkheid voor afwijken bouwhoogte Strekkade 35	Ongegrond	

Reclamant 11- De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
11.1 Bouwhoogte 3,5m voor Strekkade zoals vergund opnemen	Gegron	
11.2 Maximaal oppervlak Strekkade 32B gelijktrekken met Strekkade 36	Ongegrond	

Reclamant 12 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
12.1 Voor Strekkade 52 maximale bouwhoogte aanpassen	Gegron	

Reclamant 13 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
13.1 Meer oppervlak voor bebouwing toestaan op Strekkade 53	Gegron	

Reclamant 14 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
14.1 Meer oppervlak voor bebouwing toestaan op Strekkade 50	Gegron	

Reclamant 15 - Stichting BIZ Hillegersberg

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
15.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
15.2 In detailhandel geen flitsbezorgdiensten toestaan	Voor kennisgeving aannemen	
15.3 Verbod op uitstallen deelvervoer op trottoirs in gebied	Ongegrond	

Reclamant 16 - Fundament Advocatuur namens VvE Bergse Dorpsstraat-Kerkstraat-Oude Raadhuislaan

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
16.1 Definitie van enkelbestemming ontbreekt	Ongegrond	
16.2 Opslag en administratie op verdiepingen toestaan	Gegrond	
16.3 Ook wonen toestaan op verdiepingen Bergse Dorpsstraat	Ongegrond	
16.4 Geen woningen toestaan in winkelplint	Voor kennisgeving aannemen	
16.5 Bij aanduiding detailhandel ook opslag en administratie op verdiepingen	Gegrond	
16.6 Detailhandel mogelijk op locatie Kerkstraat	Gegrond	

Reclamant 17 - Fundament Advocatuur namens Slagerij Tol

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
17.1 Functie magazijn toestaan op Oude Raadhuislaan 26-28	Gegrond	
17.2 Geen gemengde bestemming terrein achter winkels	Gegrond	

Reclamant 18 - namens 40 pandeigenaren/ondernemers

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
18.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
18.2 Geen flitsbezorgdiensten toestaan binnen definitie detailhandel	Voor kennisgeving aannemen	
18.3 Verbod voor bedrijfs- en deelfietsen in trottoir winkelgebied opnemen	Ongegrond	

Reclamant 19

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
19.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
19.2 Opnieuw horeca toestaan op Freericksplaats 2A	Gegrond	

Reclamant 20

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
20.1 Kaart met perceelindeling is verouderd	Gegronnd	

Reclamant 21

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
21.1 Recreatiewoning van 44m ² toestaan op perceel 330	Gegronnd	
21.2 Gemeente moet handhavend optreden tegen overschrijdingen	Ongegrond	
21.3 Regeling opnemen om overlast pleziervaartuigen te beheersen	Ongegrond	

Reclamant 22

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
22.1 Bouwwerk voor stallen boot valt binnen toegestane bouwvolume	Gegronnd	

Reclamant 23

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
23.1 Huidige overkapping is geen botenloods	Voor kennisgeving aannemen	
23.2 Overkapping in Recreatie-1 toestaan via overgangsrecht	Ongegrond	

Reclamant 24 - AG Hendriks Advocatuur namens Watersportvereniging 'Ons Buiten'

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
24.1 Molenweide voor 1/3 bestemmen als parkeerterrein	Ongegrond	
24.2 Wijzigingsbevoegdheid voor parkeerterrein Molenweide	Ongegrond	

Reclamant 25 - Watersportvereniging 'Ons Buiten'

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
25.1 Aanpassingen maximaal grondoppervlak bijlage 4	Gegron	
25.2 Steun toestaan overkapping boot op perceel 430	Voor kennisgeving aannemen	
25.3 Nadere regels voor fontein en verlichting	Ongegrond	

Reclamant 26 - Nauta Dutilh N.V. namens Pathe Theatres B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
26.1 Definities aanpassen van cultuur en maatschappelijk	Gegron	

Reclamant 27

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
27.1 Aanbouw Aleyda van Raephorstlaan 27 niet als Tuin bestemmen	Ongegrond	
27.2 Regeling opnemen voor beperking bijgebouwen in voortuinen	Gegron	
27.3 Regeling opnemen om loods met asbest dak te verwijderen	Ongegrond	
27.4 Meer zorgvuldige regeling opnemen inzake geluidgevoelige objecten	Gegron	

Reclamant 28

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
28.1 Uitbreiding bg Olympusflat opnemen	Gegron	