Geldrop-Mierlo

Raadsvoorstel

Onderwerp
Raadsvoorstel 'Verlenging pilot Heppie (t)Huis'

Beslispunten

- Instemmen met verlenging van de pilot Heppie (t)Huis conform het voorkeursscenario 3B en daarmee:
  - in te stemmen met de **verhoging van het basisbedrag met** € 82.915,-- vanwege factoren in de exploitatie Heppie (t)Huis (hogere personele kosten, niet doorberekende kosten, etc.), waardoor de hoogte van het basisbedrag in 2024 uitkomt op € 856.812,-- (excl. indexering). Deze verhoging komt ten laste van het begrotingsresultaat van de betreffende jaren;
  - in te stemmen om de jaarlijkse verhoging van de budgetten Heppie (t)Huis met de indexering die binnen de zorgregio/Een 10 voor de Jeugd wordt gehanteerd. De dekking voor deze jaarlijkse verhoging kan komen uit de stelpost loon- en prijsontwikkeling;
  - in te stemmen met de verlenging van de pilot Heppie (t)Huis voor de duur van 5 jaar;
  - in te stemmen met een evaluatie na 3 jaar van de pilotverlenging Heppie (t)Huis.
- Instemmen met de bijbehorende Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB).

Inleiding
In de commissievergadering van 27 juni jl. Heppie (t)Huis is beeldvormend gesproken over de Raadsmemo 'Scenario's voor verlenging van de pilot Heppie (t)Huis' d.d. 30 mei 2023 met daarin de verschillende scenario's die zouden kunnen gelden om de pilot van Heppie (t)Huis te verlengen. Vooruitlopend daarop is in dezelfde commissievergadering beeldvormend gesproken over de evaluatie van de huidige pilot. Na deze beeldvormende commissievergadering heeft de oordeelsvormende commissievergadering van 5 september 2023 plaatsgevonden, als aanloop naar het besluitvormende moment in de gemeenteraad van 25 september 2023. De juridische bezegeling van de pilotverlenging Heppie (t)Huis is namelijk een aangelegenheid van de gemeenteraad van Geldrop-Mierlo.

Dit Raadsvoorstel 'Verlenging pilot Heppie (t)Huis' is ter voorbereiding op het besluit dat de raad dient te nemen, inachtnemend de consensus die zich in de beeldvormende en oordeelsvormende commissievergadering manifesteerde over de verlenging van de pilot Heppie (t)Huis in Geldrop-Mierlo. In welke mate de cofinancieringsconstructie van de pilotverlenging voor onze gemeente eruit moet komen te zien, kon niet uit de commissievergadering worden geconcludeerd. Dat was anders in het geval van de oordeelsvormende commissievergadering: daar bleek het overgrote deel van de commissie de voorkeur te hebben voor een van de oplossingsrichtingen die (in de raadsmemo) waren gepresenteerd. Terwijl in eerste instantie (ten behoeve van de oordeelsvormende commissievergadering) het college een raadsvoorstel indiende met een voorkeursvariant voor 2B (zie bijlage), heeft de oordeelsvormende commissievergadering zich in meerderheid uitgesproken voor het alternatieve scenario 3B. Het verzoek van de oordeelsvormende commissievergadering was uiteindelijk om als college de uitkomst van deze vergadering terug te nemen en met een nieuw raadsvoorstel te komen waarmee de pilot kan worden verlengd.

We verzoeken de raad bij de beoordeling van dit nieuwe raadsvoorstel ook (of wellicht nogmaals) een ander aspecten in acht te nemen, te weten een *what if*-aspect van de oplossingsrichting. Wat-als-dan aspecten zijn altijd lastig te duiden, terwijl keerzijdes van het voorliggend raadsvoorstel en daarmee - besluit er wel degelijk zijn.

Eerdere besluitvorming
Diverse besluiten, zie hiervoor de Raadsmemo 'Scenario's voor verlenging van de pilot Heppie (t)Huis' (30 mei 2023)

Wat willen we bereiken?
Een goed opvoed- en opgroeiklimaat voor alle jeugdige inwoners in Geldrop-Mierlo. Voor jeugdigen met opvoed- en opgroeiproblematiek kunnen wij dit klimaat niet (altijd) bieden binnen de grenzen van onze gemeente. Daarom ondersteunen wij het initiatief van het Heppie (t)Huis als geborgen plek waar onze kwetsbare jonge inwoners de specifieke zorg krijgen die zij nodig hebben om klaar te zijn voor hun toekomst. Het Heppie (t)Huis loopt in haar filosofie en aanpak voor op de dienstverlening van anderen (andere zorgaanbieders) en elders, daar deze manier van werken op dit moment nog niet gebruikelijk is binnen de jeugdhulp. Het is een goede voorloper op de komende Hervormingsagenda, waarbij we kunnen voorkomen dat de gemeente niet het kind met het badwater weggooit.

Argumenten
1.1 Tevredenheid over de pilot Heppie (t)Huis
Aan de hand van diverse deelevaluaties en reflecties over Heppie (t)Huis heeft de beeldvormende commissie van 27 juni 2023 met elkaar gesproken over de raadsmemo met daarin de totaalevaluatie van de pilot van Heppie (t)Huis tot nu toe. Deze totaalevaluatie is in dit raadsvoorstel nogmaals bijgevoegd.

De evaluatie is verricht over een drietal aspecten: zorginhoudelijk, financieel en *governance*. In deze commissievergadering manifesteerde zich een gedeelde tevredenheid over de resultaten van de pilot en wat er in de evaluatie is beschreven op de drie hiergenoemde aspecten. Van de gemeente en vooral de gemeentelijke financiën beredeneerd kan worden gesteld dat er voor de pilot sprake was van een aantrekkelijk deal. Voor Heppie (t)Huis zelf ligt deze kwalificatie anders: vooral vanuit financieel oogpunt blijkt de jaarlijkse exploitatie een lastige puzzel waarvoor de moederorganisatie Stichting Het Vergeten Kind (SHVK) telkens substantieel moet bijspringen. De gemeente kan in een dergelijke samenwerking/coproductie (cofinanciering middels een strategisch partnership) haar ogen hiervoor niet sluiten.

Er moet dus elk jaar geld bijgelegd worden om de exploitatie rond te krijgen, wat SHVK voor haar rekening neemt. Een andere financieringsconstructie is lastig voor te stellen omdat hieraan een algemene gemeentelijke prioritering aan vooraf gaat en omdat blijkt dat potentiële financiering vanuit andere stakeholders, zoals het Rijk (met de Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028) en/of de zorgregio Een 10 voor de Jeugd, voorlopig niet in de lijn der verwachtingen ligt.

Zorginhoudelijk werd in de commissievergadering met tevredenheid teruggekeken op de pilot en over de gepresenteerde ontwikkelpunten voor de toekomst (met inzet op twee innovaties) kan worden

geconcludeerd, dat de commissie deze billijkt. Qua *governance* en over het voorstel om de huidige DAEB (Dienst van Algemeen Economisch Belang) te vervolgen met een nieuw op te stellen DAEB, kwam vanuit de commissievergadering geen afkeurend geluid. Daarmee kan gesteld worden dat de evaluatieve en concluderende samenvatting zoals deze is gepresenteerd in de Raadsmemo 'Scenario's voor verlenging van de pilot heppie (t)Huis' (30 mei 2023) het vertrekpunt is om de mate van pilotverlenging Heppie (t)Huis de gemeenteraad voor te leggen.

Samenvattend, met de verwijzing naar de raadsmemo voor meer toelichting

Evaluatie/tevredenheid pilot Heppie (t)Huis	Voorziening heeft goed werk verricht conform de oorspronkelijke afspraken tussen gemeente en Heppie (t)Huis. Heppie (t)Huis heeft zich ontpopt tot een betrekkelijk onmisbare voorziening in het lokale zorglandschap; het is een voorloper op regionale en landelijke ontwikkelingen van kleinschalig verblijf.
Vervolg op pilot	Met het initiatief Heppie (t)Huis is de gemeente feitelijk 5 jaar onderweg en pas recent is het echte rendement van Heppie (t)Huis te zien. De benutting is tegenwoordig hoger en Heppie (t)Huis kan complexere zorg aan. Tijdens de eerste jaren was Heppie (t)Huis vanwege de onderbezetting duur, maar tegenwoordig zéker niet.
	Heppie (t)Huis continueren en op aspecten verbeteren.
Zorginhoudelijk	Uniek product met combinatie van verblijf/wonen, begeleiding, behandeleffecten bij jeugd en bij opvoeders.
	Doorgaan met kleinschalig verblijf in de Willem Bartentszweg 2 te Geldrop als voorloper op de nationale en regionale tendens van kleinschalig verblijf.
	Innovaties: meer uitstroom naar extramurale begeleiding i.c.m. met ouderenzorg c.q. buurtzorg. Hierdoor ontstaat meer betekenis voor de wijk. Een meer Heppie (t)Huis als 'normaal' huis waardoor ook andere zorg in het huis een plekje kunnen krijgen. Voorstel op beide innovaties wordt in 2023 vanuit Heppie (t)Huis verwacht.
Financiën	Mogelijk gemaakt door gemeente Geldrop-Mierlo en Heppie (t)Huis / Stichting Het Vergeten Kind.
	Door meer focus op uitstroom ontstaat PxQ manier van werken
Governance	• Doordat de voorziening uniek is met een unieke coproductie en cofinanciering, is een DAEB opportuun. • Overeenkomst via DAEB. • Opdracht aan Heppie (t)Huis om werk te maken van inkoop via zorgregio. • Inzet om de gewenste ontwikkeling/uitbreiding van meer Heppie (t)Huizen en daarmee van de filosofie van Klimaat van Aandacht onder de aandacht te brengen. • Aanpassing van organisatie op volwassenfase.

1.2 Het vervolg van de pilot Heppie (t)Huis

In de raadsmemo zijn een drietal financiën scenario's en een tweetal *governance* scenario's gepresenteerd om de pilot Heppie (t)Huis te kunnen verlengen. Over de scenario's heeft de commissie Samenleving 27 juni jl. dus beeldvormend en 5 september jl. oordeelsvormend gesproken. Over de mate waarin de pilot kan worden verlengd, dus middels welk(e combinatie) van de scenario's voor de verlenging, heeft de oordeelsvormende commissievergadering zich in meerderheid uitgesproken. Het betreft daarbij de volgende twee aspecten:

a. Duur van de verlenging
b. De hoogte van het gemeentelijke subsidiebedrag

Deze twee aspecten waren ook dé onderscheidende kenmerken van de vijf gepresenteerde scenario's. Op basis van de beeldvormende commissievergadering stelde het college voor één (gecombineerd) voorkeursscenario's (2B) aan de commissie en daarmee gemeenteraad voor te leggen. Op basis van de oordeelsvormende commissievergadering stelt het college voor een nieuw gecombineerd scenario aan de gemeenteraad voor te leggen. Hiermee beoogt het college een passend en haalbaar voorstel te doen, waarin recht wordt gedaan aan de balans tussen de beschikbaarheid van financiële middelen vanuit de gemeente enerzijds en de actuele/reële kosten en daarmee de samenwerking met c.q. het voortbestaan van Heppie (t)Huis anderzijds. Immers, intern zou Heppie (t)Huis het toekomstscenario (enigszins) verdedigbaar moeten zijn, wat we hebben aangegeven in de raadsmemo en het 'oude' raadsvoorstel. Dat scenario vanuit het college komt overeen met de combinatie van de scenario's in de raadsmemo, scenario 3 en scenario B. het is een scenario waar Heppie (t)Huis mee uit de voeten kan en zich positief over heeft uitgesproken richting college en gemeenteraad.

Voorkeursscenario college voor pilotverlenging Heppie (t)Huis

<table>
<tr><th colspan="2">Scenario 3B</th></tr>
<tr><td colspan="2">Financiën</td></tr>
<tr><td>Aanpassing subsidie</td><td>Plus € 82.915 plus indexatie</td></tr>
<tr><td>Basisbedrag</td><td>Berekend met fictieve jaarlijkse indexering van 4,67%:
<table><tr><th>2024</th><th>2025</th><th>2026</th><th>2027</th><th>2028</th></tr><tr><td>€ 896.815</td><td>938.707</td><td>982.544</td><td>1.028.429</td><td>1.076.457</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Korte toelichting</td><td>Conform indexatie gecontracteerde jeugdhulpaanbieders Een 10 voor de Jeugd + vanwege personele kosten te laag begroot in initiële business case + uitbreiding formatie / inhuur derden</td></tr>
<tr><td>Referentie</td><td>De bijdrage van Stichting Het Vergeten Kind minus kosten die niet des gemeentes zijn</td></tr>
<tr><td>Argumenten</td><td>Stichting Het Vergeten Kind 'springt' de laatste jaren jaarlijks bij met € 100.000 om het exploitatietekort te verkleinen dan wel te nihileren. De organisatie bestempelt deze gelden als 'zorginhoudelijk' en is van mening dat dit gedeelte 'des gemeentes' is. Het sluit aan bij de initiële inzet vanuit Stichting Het Vergeten Kind dat haar rol na verloop van tijd</td></tr>
</table>

	zou verdwijnen daar het concept, in de hoop dat het ook naar elders was geëxporteerd, op eigen benen zou moeten staan. De referentie zijn de cijfers 2022 waarbij de formatie en inhuur van derden is uitgebreid, de financiële cijfers van dat boekjaar dienen dan ook zoveel mogelijk als basis, referentie te gelden voor de personele inzet (met een kleine correctie van indexering bij aanvang van de pilotverlenging). Waarom we voor dit scenario zouden moeten kiezen, is dat we inzien dat prijzen zijn verhoogd en dat we willen leren van de pilotervaringen. In concreet betreft het de argumenten: - de personeelskosten zijn bij de start van de pilot en de afspraken daaromtrent door de zorgorganisatie te laag ingeschat. Vooral is verzuimd de onregelmatigheidstoeslagen (ORT) en avond, nacht en weekend-uren (ANW-uren) door te rekenen in de stichtingsbegroting en daarmee subsidiëring vanuit de gemeente; - de inzet van zorgpersoneel is gaande de pilot met meer fte zorg verhoogd en de waardering van het zorgpersoneel is gestegen (in schalen en periodieken) teneinde de voorafgestelde doelstellingen te bereiken; - ontwikkelingen in de markt en het denken rondom kleinschalige woonvoorzieningen in de wijk voor jongeren hebben zich geëvolueerd, zowel zorginhoudelijk als financieel.
Financiële consequentie gemeente	Het meerjarenbudget dient structureel met € 82.915 te worden verhoogd. Het nieuwe basisbedrag voor de verlengde pilot (in 2024) komt dan uit op € 896.815 (incl. - fictieve - indexering van 4,67%).
Beoordeling gemeente (financieel)	Aantrekkelijke deal
Governance	
Duur	Verlenging van de pilot met 5 jaar
Argument	De verlenging van de pilot middels de DAEB kan slecht eenmalig. Een langere duur van de verlengingsperiode dan 3 jaar geeft cliënten, verwijzers en de organisatie zelf meer duidelijkheid voor de langere termijn. En dan weten we zeker dat hoe de open eindjes en potentiële ontwikkelingen zich hebben uitgekristaliseerd, te weten de Hervormingsagenda Jeugd en de contactering via de zorgregio. Heppie (t)Huis dient daarbij gedegen werk te maken om de dienstverlening via de contractering/zorgregio van Een 10 voor de Jeugd voort te kunnen zetten. Binnen 3 jaar vanaf de start van de pilotverlenging zal Heppie (t)Huis inzichtelijk moeten kunnen maken in welke mate de voortgang op dit punt geboekt zijn. Zie voor dit onderdeel ook argument 1.3 hieronder.

Op basis van het scenario 3B is de vervolg-DAEB opgesteld die bij het raadsvoorstel is bijgevoegd en door de gemeenteraad dient te worden vastgesteld.

1.3 De inzet is een DAEB voor 5 jaar, met een verplichting om na het 3e jaar te evalueren
De pilot-DAEB kan slecht eenmalig verlengd worden en vandaar dat wordt voorgesteld om de vervolg-DAEB voor 5 jaar vast te stellen. Laat onverlet dat we willen voorstellen om na het 3e jaar van de start van deze pilotverlenging (in 2027) Heppie (t)Huis te evalueren op de resultaten. Eén van de resultaten daarbij is dus in welke mate het Heppie (t)Huis is gelukt om voortgang te bereiken om de dienstverlenging van Heppie (t)Huis via de contractering in de regio van een 10 voor de Jeugd te continueren. Er ontstaat dan qua *governance* geen acuut probleem wanneer de duur van 5 jaar wordt gehanteerd en er ten opzichte van het 3-jaars evaluatiemoment enige uitlooptijd is, omdat zowel Heppie (t)Huis als de gemeente ook afhankelijk zijn van externe ontwikkelingen (bijvoorbeeld vanuit de hervormingsagenda en/of Een 10 voor de Jeugd) waar beide partijen niet 100% invloed op hebben.

De evaluatie zal (in 2027) worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Mocht de evaluatie (moeten) leiden tot nieuwe voornemens in de besluitvorming omtrent de voortzetting van de dienstverlening Heppie (t)Huis, dan zal dat de gemeenteraad op hetzelfde moment als de evaluatie worden voorgelegd.

1.4 Er is een what if*-aspect bij dit raadsvoorstel*
Over de keuze voor het voorkeursscenario is veel te zeggen, wat in de vorige paragraaf staat beschreven. Een andere overweging die we de raad in dit raadsvoorstel willen meegeven om een goed oordeel te kunnen vormen over dit voorkeursscenario, hebben te maken een belangrijk *what if* aspect: wat zou er gebeuren met de gemeentelijke kosten indien de gemeente níet kiest voor het voorkeursscenario? Welke stijging van de jeugdhulpkosten zou op de gemeente afkomen als de gemeente niet dit voorkeursscenario kiest? Met andere woorden: met welke kosten zou de gemeente *coute que coute* rekening moeten houden, gezien het aantal en de aard van de cliënten?

Het is lastig om in te schatten dan wel te kapitaliseren *wat-als-dan* er gebeurt met de gemeentelijke jeugdhulpkosten als de cliënten die in 2022 (referentiejaar) in Heppie (t)huis woonachtig zijn, de zorg vanuit elders en/of door andere zorgaanbieders zouden krijgen waar financieel gezien (met cijfers die gelden over 2024) onze gemeente voor aan de lat staat. Hierna is een overzicht hierover opgenomen.

Voorkeursscenario 2B, wat als elders / door anderen zorg wordt verleend

<table>
<tr><th colspan="2">Scenario 2B</th></tr>
<tr><td>Aantal en aard van cliënten</td><td>Cijfers 2022:
<table><tr><th></th><th>Aantal indicaties</th></tr><tr><td>Gezinshuis</td><td>1</td></tr><tr><td>Jeugdzorg Plus</td><td>2</td></tr><tr><td>CJ middelzwaar incl. behandeling</td><td>5</td></tr><tr><td>CJ zwaar</td><td>0</td></tr></table>
Op basis van de gemiddelde bezetting van Heppie (t)Huis in 2022 van 86% zouden de totale kosten in 2022 via de zorginkoop (middels de Product Diensten Catalogus - PDC) voor deze indicaties uitkomen op € 841.161 excl. indexering. Dat betekent dat de kosten zouden uitkomen op € 921.560 incl. 4,67% - fictieve - indexering van 2024</td></tr>
<tr><td>Basisbedrag subsidie 2024</td><td>Bij voorkeursscenario 2B: € 896.815 (incl. 4,67% - fictieve – indexering)</td></tr>
</table>

** In 2023 is de bezettingsgraad van Heppie (t)Huis meer dan 100% doordat er negen cliënten woonachtig zijn. De gemeente subsidieert overigens maximaal voor acht cliëntplaatsen.*

Conclusie is dat scenario 3B vanuit gemeentelijke financieel perspectief **gunstig** kan uitpakken, daar alternatieve zorg elders of door andere aanbieders in de kosten hoger zal uitvallen. Overigens dient deze conclusie ook wel weer enigszins genuanceerd: op het tarief van producten die via de zorgregio worden uitgezet, zit een opslag voor werkzaamheden ten behoeve van de zorgregio uitgevoerd door deze zorgaanbieders (denk aan bijdragen aan doorontwikkelingen van producten, kosten van contractering met Bizob, etc.) en de ambtelijke inzet vanuit onze gemeente is ten behoeve van dit specifieke 'product' Heppie (t)Huis hoger dan richting zorgaanbieders die middels de zorginkoop werken.

Kanttekeningen

N.v.t.

Wat gaan we ervoor doen?

Na de besluitvorming in de gemeenteraad in september 2023 over het vervolg van de pilot en de keuze uit de scenario's zal de betrokken wethouder en Stichting Het Vergeten Kind / Heppie (t)Huis de onderhandelingen/afspraken scherp en duidelijk op papier zetten en de verwachte inzet op innovatie bij Heppie (t)Huis snel in gang zetten.

Hoe draagt dit voorstel bij aan de doorontwikkeling van de strategische visie?

Het Heppie (t)Huis is een unieke woonvoorziening waar begeleiding wordt verzorgd en behandeleffecten worden bereikt. Een nabije kleinschalige woonvoorziening past in de visie en strategie van het sociaal domein 'Persoonlijk, Dichtbij en Verbonden'.

Zijn er juridische gevolgen?
De bestaande DAEB van vijf jaar kan zonder probleem worden opgevolgd door een nieuwe DAEB in de wetenschap dat een dergelijk vervolg slecht eenmalig kan zijn. Door de unieke coproductie en daarmee financieringsconstructie met Stichting Het Vergeten Kind / Heppie (t)Huis is deze samenwerking uniek, wat de uniciteit in algemene zin van deze onderneming bevestigt. Het is overigens ook de enige juridische vorm die in deze fase opportuun is, omdat contractering via de zorgregio op dit moment niet haalbaar is en het nog enige tijd onduidelijk zal zijn hoe de Hervormingsagenda Jeugd concreet gaat uitpakken. Teneinde duidelijkheid te kunnen geven aan cliënten, professionals van Team Toegang en PlusTeam én aan Heppie (t)Huis over het vervolg vanaf 2024 en verder, is het noodzakelijk dat de gemeente snel een besluit hierover neemt. Het is logisch om in de DAEB op te nemen dat de afspraken tussen de gemeente en Heppie (t)Huis / Het Vergeten Kind gelden totdat bijdrages/initiatieven vanuit de regio en/of het Rijk de gemeentelijke bijdrage (in totaal of gedeeltelijk) overbodig maakt ('ja, totdat ...'). Ook kan het evaluatiemoment in 2027 worden opgenomen in de DAEB.

De definitieve tekst van de voorwaarden en invulling van de DAEB zijn tevens onderworpen door een extra check door het Kenniscentrum Europa Decentraal.

Personele consequenties
N.v.t.

Financiële consequenties
De basis van het besluit is voor een groot deel reeds in de meerjarenbegroting opgenomen. De indexeringsbijdrage en de toevoeging van € 82.915 vanwege het scenario 3B zal een meerjarige aanpassing vergen van de begroting voor de komende 5 jaar.

De extra bijdrage per jaar is dus gesplitst in een deel extra middelen vanwege eerder genoemde factoren (hogere personele kosten, niet doorberekende kosten, etc.) en een deel wat puur indexering betreft. De dekking voor de indexering kan komen uit de stelpost loon- en prijsontwikkeling (mits nog voldoende gevuld) en de reguliere extra bijdrage ten laste van het begrotingsresultaat van de betreffende jaren.

Communicatie
N.t.b.

Evaluatie
Er komt dus een evaluatie in 2027 van de resultaten van pilot-verlenging van Heppie (t)Huis. De pilotverlenging zoals we deze ingaan kent geen vervolg-verlenging meer via dezelfde DAEB-constructie ná 2028. Een evaluatie met het doel om te verlengen vanaf 2029 hoeft en kan dus niet. Wanneer gekozen wordt voor een andere, via een alternatieve weg continuering van Heppie (t)huis vanaf 2029 (of eerder), dan zal natuurlijk naar de ervaringen van de pilot en (de evaluatie van de) pilotverlenging (in 2027) gekeken worden. Het wetenschappelijk onderzoek naar de resultaten van de Heppie (t)Huis-voorziening zal in de aanloop naar 2027/2028 ook gereed zijn.

Geldrop-Mierlo

Raadsvoorstel

Geldrop, 19 september 2023

N.J.H. Scheltens
secretaris

J.C.J. van Bree
burgemeester

Bijlages

- Evaluatie van en door Heppie (t)Huis, Heppie (t)Huis (februari 2023)
- Raadsmemo 'Scenario's voor verlenging van de pilot Heppie (t)Huis'
- Raadsvoorstel 'Scenario's voor verlenging van de pilot Heppie (t)Huis' (15 augustus 2023)
- Raadsbesluit 'Verlenging van de pilot Heppie (t)Huis'
- Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB) Heppie (t)Huis