gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 2 juni 2022

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 12 mei 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-5
3.	Vragenuur	5-10
4.	Raadsdebat	10-30
	Sessie (zie apart verslag)	
5.	Stemmingen	30-34
6.	Sluiting	34

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 2 JUNI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/mw. C.F.M. van der Meij (agendapunt 3)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. M.R. Hogervorst, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, dhr. P.J.M. Schouten, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker (tot 22.15 uur), mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering. Het is 2 juni 2022. Ik heet u van harte welkom, leden van de raad, leden van het college, medewerkers en alle belangstellenden, zowel hier als thuis, en een speciaal woord van welkom voor onze medewerkers die zich bezig hebben gehouden met politieke bestuurlijke sensitiviteit. U gaat een heleboel leren vanavond bij deze bijeenkomst. Dus welkom.

Voor we gaan beginnen, ga ik heel even stilstaan bij het verdrietige nieuws dat we vandaag hebben ontvangen.
Vanochtend ontvingen we het droevige nieuws, het verschrikkelijke nieuws, van het overlijden van Mieke Booij. Velen van ons wisten dat ze ziek was en in de afgelopen weken heeft ze menigeen ook verteld dat ze uitbehandeld was. Dat wilde ze heel graag vertellen, want, zei ze, 'dan hoor je het van mij en niet van een ander'. Eigenlijk geloofde je het niet, want daar stond zo'n flinke vrouw die ondanks haar verdriet optimistisch en berustend was.
Het nieuws van haar overlijden is hier in het gemeentehuis als een bom ingeslagen en ik denk, als ik kijk naar de reacties op social media, bij heel veel mensen in de gemeente. Mieke was bekend en geliefd, zowel hier in huis als in de gemeenschap. In het raadhuis, dat oude raadhuis, heeft haar vrolijke schaterlach zo vaak geklonken. En het is heel spijtig dat dat hier in dit raadhuis niet meer zal gebeuren.
Nu heeft ze aangegeven dat ze absoluut geen speeches wilde, geen poespas. En dat maakt dat ik me beperk tot de woorden die ik zojuist heb gezegd, want het kan niet zo zijn dat terwijl ze zo lang in ons midden is geweest, we niets zeggen over haar aanwezigheid in ons midden.
Mieke was vorig jaar 62 jaar geworden. Ik wil iedereen, maar vooral haar man Bert, haar kinderen en kleinkinderen heel veel sterkte wensen de komende tijd.
Ik verzoek u allen om te gaan staan, zodat we een minuutje stilte kunnen houden en ieder de eigen herinnering aan Mieke kan koesteren.

(Er wordt een minuut stilte in achtgenomen ter nagedachtenis aan mevrouw Booij.)

De VOORZITTER: Dan is het altijd heel lastig, zo'n overgang. In de twaalf jaar dat ik burgemeester ben, heb ik nog nooit een goede zin gevonden om over te gaan van zoiets verdrietigs naar de dag van vandaag. En toch gaan we het doen.
Dat is door de berichten van verhindering met u te delen. We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Goethem, de heer Sidali, mevrouw Ballieux, de heer Salhi en mevrouw Hup is al aanwezig. Fijn dat u er bent. Dan heb ik volgens mij iedereen genoemd die afwezig is.
Dan gaan we als eerste afscheid nemen van mevrouw Zalinyan. Ik heb veel meegemaakt, maar iemand die zo snel genoeg heeft van de gemeenteraad, heb ik nog niet eerder gezien, mevrouw Zalinyan. Maar in alle eerlijkheid, u gaat iets moois doen. U wordt wethouder in Heemskerk, een mooie opgave. Ik kan eigenlijk weinig tegen u zeggen, anders dan dat het me leuk had geleken met u samen te werken. En dat we u gaan volgen. Wie weet, zien we u nog eens terug in ons midden in een andere hoedanigheid. Ik wil u heel veel succes wensen en namens de raad u een bos bloemen geven en danken voor uw inzet. (De burgemeester overhandigt mevrouw Zalinyan een boeket.)
Dan is ter vervanging als lid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer voorgesteld de heer Dennis Zuyderwijk. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven bestaat uit mevrouw Kliphuis, mijnheer Blom en mijnheer Sulmann en ik schors de vergadering even zodat ze de geloofsbrieven kunnen onderzoeken.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven is terug en die heeft gekeken of de heer Zuyderwijk de juiste papieren heeft. Ik vraag mijnheer Blom om verslag te doen van de bevindingen.

De heer BLOM: Dank u wel burgemeester, de commissie uit de raad van de gemeente van Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en de verdere op grond van de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Zuyderwijk, D.P.F., Dennis, op donderdag 2 juni benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Commissie voornoemd: de heer Sulmann, mevrouw Kliphuis en de heer Blom. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de commissie danken voor het verantwoordelijke werk. U stelt aan de raad voor om de heer Zuyderwijk toe te laten. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan vraag ik de heer Zuyderwijk om voor mij te komen staan. Ik wil u allen vragen te gaan staan.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb ontvangen of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer ZUYDERWIJK: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd met uw benoeming, ik wens u heel veel succes. (Onder

applaus overhandigt de burgemeester de heer Zuyderwijk een boeket.)

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Ik ga door met punt 2.1 van de agenda van de vergadering van vandaag. Het presidium verzoekt u het volgende raadsvoorstel toe te voegen aan de stemmingenlijst. Het betreft het raadsvoorstel Vervolgaanpak deelgebied 1CD Rijsenhout. Dat is afgevoerd van de stemmingenlijst door u op 12 mei jl. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.
Daarnaast verzoekt het presidium de volgende raadsvoorstellen aan de agenda toe te voegen en daarna meteen in stemming te brengen. Dat betreft de Bekrachtiging geheimhouding op de bijlage bij het raadsvoorstel Kredietaanvraag Masterplan PARK21, het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 en 2 bij het raadsvoorstel 'Aanvraag verwervingskrediet eventuele aankoop diverse percelen in het Stationskwartier te Hoofddorp', Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'informatie over Schiphol Area Development Company N.V. – uitgangspunten aandeelhouders voor Strategisch Meerjarenplan', en Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaat bij raadsvoorstel voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ), een Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaat bij raadsvoorstel voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ), een Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'informatie over besloten sessie Meerjaren Perspectief Grondzaken (MPG) 2022', de Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst Van Herk en de Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'GEHEIM Eindconcept Vervoerplannen 2023'. Kunt u instemmen met het toevoegen van deze raadsvoorstellen aan de agenda van vanavond? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan zijn ze toegevoegd aan de agenda.

b. RV Bekrachtiging geheimhouding op de bijlage bij het raadsvoorstel Kredietaanvraag Masterplan Park21 (2022.0000839)

c. RV Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 en 2 bij het raadsvoorstel 'Aanvraag verwervingskrediet eventuele aankoop diverse percelen in het Stationskwartier te Hoofddorp'(2022.0000898)

d. RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'informatie over Schiphol Area Development Company N.V. - uitgangspunten aandeelhouders voor Strategisch Meerjarenplan', kenmerk X.2022.02897 (2022.0000922)

e. RV Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaat bij raadsvoorstel voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ) (2022.0000943)

f. RV Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaat bij raadsvoorstel voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ) (2022.0000943)

g. RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'informatie over besloten sessie Meerjaren Perspectief Grondzaken (MPG) 2022' (2022.0001080)

h. RV Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst Van Herk (2022.0001075)

i. RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'GEHEIM Eindconcept Vervoerplannen2023' (2022.0001114)

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met deze raadsvoorstellen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan zijn ze allen bij dezen bekrachtigd.
Dan komen we bij de aangekondigde moties en amendementen. Die worden hier ingediend en moties vreemd ga ik straks even bekijken, maar die heb ik volgens mij niet. Ze zijn allebei voortkomend uit sessies. Er is een amendement aangekondigd door GroenLinks met betrekking tot het raadsvoorstel Visie Polderlinten en beeldkwaliteitsplan voor de erven. Dat komt voort uit de sessie van 12 mei jl. en behoeft dus verder geen toelichting. Gaat u hem inbrengen? Ik kijk even naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja voorzitter, we brengen het amendement in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat geldt ook voor een motie die voortkomt uit een sessie over het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Die komt ook voort uit de sessie, zo kon ik in de motie lezen dus ik vraag mevrouw Kliphuis of zij de motie wil inbrengen. Ik neem aan dat zij eerste indiener is.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, bij dezen ingebracht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan maken ze allebei deel uit van de stemmingenlijst. Als er verder geen zaken meer zijn op dit moment, dan ga ik over naar het vaststellen van de verslagen van 12 mei jl. We hebben een wijzigingsvoorstel ontvangen, maar het tweede heeft te maken met tekst die niet duidelijk is en waarvan degene die het heeft gezegd, nog moet uitzoeken via de band wat er wel gezegd is. Met andere woorden, ik stel u voor dat we het verslag vandaag niet goedkeuren maar de volgende keer zodat we ook precies weten wat de tekst moet worden. Dus de volgende keer wordt dat aan u voorgelegd.
Dan gaan we naar 2.3, dat is het vaststellen van lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 17, de week van 4 mei, en week 18, de week van 10 mei. De volgende verzoeken zijn bij de griffie binnengekomen: de fractie HAP verzoekt om een afschrift van de beantwoording van brief 44 uit week 17, de fractie Forza! verzoekt om een afschrift van de beantwoording van de brieven 7 tot en met 28 uit week 17 en brief 1, 2, 4, 5 en 6 uit week 18 en de fractie van D66 verzoekt een afschrift van de beantwoording van brieven 5 en 6 uit week 18. Dan heb ik alle verzoeken genoemd? Dat heb ik. Dan kunt u instemmen met de wijze waarop voorgesteld wordt deze ingekomen brieven af te doen? Dat is het geval.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur.
(Tijdens dit agendapunt neemt de mevrouw Van der Meij het voorzitterschap van de raad over.)

De VOORZITTER: Goedemiddag. We beginnen inderdaad met de vragen. Ik wacht heel even want de eerste vraag is van iemand die net aan het ondertekenen is. Want u heeft een vraag over PARK21. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, op de sociale media van PARK21 konden we begin deze week lezen dat er werkzaamheden gestart zijn op het terrein van MeerGrond ter voorbereiding van het uit elkaar halen van het baggerdepot en het verdere ontwerp van Park21. De fractie van HAP hoort graag van het college waar deze werkzaamheden uit bestaan want de raad heeft nog geen besluit genomen over de bestemming van dit terrein.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, mevrouw Elfers dank u wel voor uw vraag. Het klopt inderdaad dat er de komende weken sprake zal zijn van activiteiten op het voormalige baggerdepot MeerGrond. De werkzaamheden betreffen onderzoek naar de kwaliteit van de grond met behulp van boringen. De kwaliteit van de grond wordt getoetst aan de meest actuele milieunormen. Zoals u weet, die worden steeds aangescherpt, dus we moeten nieuwe boringen laten doen. De boringen worden gedeeltelijk machinaal en deels met de hand uitgevoerd. Het veldwerk zal ongeveer tien weken in beslag nemen. Er worden 2325 boringen geplaatst, 6000 boormeters en er worden ruim 300 monsters geanalyseerd. En waarom dan nu weer? Omwonenden zijn overigens per brief geïnformeerd. Waarom nu weer dan werkzaamheden? Dat bestemmingsplan zit natuurlijk in de pijplijn en dat gaat allemaal heel erg goed uiteraard en daarmee is de ontmanteling van het depot eigenlijk steeds dichterbij gekomen. Vanwege de veranderde wetgeving wordt er aanvullend gekeurd aan de eisen die momenteel gelden en zo krijgt MeerGrond een goed beeld van de kwaliteit van de grond die misschien alsnog afgevoerd zal moeten worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers?

Mevrouw ELFERS: We zijn heel erg blij, voorzitter, met dit uitgebreide antwoord. Dank u wel college.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Spijker voor de volgende vraag.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, naar aanleiding van meerdere ongevallen op de rotonde van het Burgemeester van Stamplein van afgelopen week heeft EEN Haarlemmermeer twee mondelinge vragen. Naast de beruchte rotonde vraagt dit ook zeker om actie. Bent u zich bewust van de gevaarlijke situatie op deze rotonde? Er hebben in deze periode in de afgelopen dagen tussen 25 mei en 31 mei jl. twee heftige ongelukken plaatsgevonden. En op welke termijn wordt deze gevaarlijke situatie ook echt aangepakt? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan ga ik naar wethouder Ruigrok voor de beantwoording.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en dank u wel mijnheer Spijker, we hebben naar aanleiding van uw vraag direct – ik kan u niet goed zien, maar zo wel, dat gaat goed, dan kunnen we er precies tussendoor kijken – meteen even alle gegevens erbij gehaald. In de periode tussen 2019 en 2021 zijn er vier ongevallen geweest, zonder letsel. Ik heb doorgekregen in dit jaar 2022, een ongeval met letsel. U noemde er twee, dus dan moeten we even checken hoe dat precies zit. En door deze cijfers die wij dan hebben, komt die locatie niet voor in onze ongevallen top 25. Hoe vervelend dit ook klinkt. Maar eerder dit jaar hebben we de rijroutes verduidelijkt voor het aankomend verkeer. Dus echt de belijning aangepast en sinds die aanpassing is dus de gemiddelde snelheid in ieder geval omlaaggegaan en lijkt het ook verbeterd te zijn. Dus ik stel voor dat we het goed in de gaten houden. Maar we zien op dit moment geen aanleiding om echt nu aanvullende maatregelen te nemen.

De VOORZITTER: Levert dit nog een aanvullende vraag op?

De heer SPIJKER: Een heel kleine: kunt u dit alstublieft dan wel blijven monitoren? We hebben in ieder geval melding gekregen dat er wekelijks wel een bijna-ongeluk is en een bijna-ongeluk wordt niet gemeld, alleen de feitelijke. Maar laten we niet wachten op de echt ernstige ongelukken want dat is vervelend.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer heeft ook nog een aanvullende vraag.

De heer MEIJER: Ik vraag hier al jarenlang naar en ik hoor nu cijfers van een ongeluk en twee ongelukken, zou u mij dit rapport toe kunnen sturen mevrouw de wethouder, want dat geloof ik niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman wil daar ook nog op reageren?

De heer BOERMAN: Ik wil u misschien vragen hier nu geen debat over te voeren, volgens mij hebben we vanavond een motie in stemming waar we aandacht vragen voor verkeersveiligheid en volgens mij is dat het moment om het over dit onderwerp te hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel maar dit leek me geen debat, maar een concrete vraag dus ik ga toch naar mevrouw Ruigrok voor de beantwoording.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik bedoelde met 'in de gaten houden', monitoren, dus daar zitten we op een lijn, mijnheer Spijker en natuurlijk lever ik de gegevens aan de hele raad aan die ik heb doorgekregen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat lijkt me voor nu voldoende voor dit onderwerp, dan ga ik naar het nieuwste raadslid, mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter, veel mensen worden getroffen door de hogere energieprijzen. Afgelopen januari heeft de gemeente Haarlemmermeer de toeslag uitgekeerd aan de inwoners die bekend zijn bij de gemeente. Vorige week werd pas bekend dat de inwoners die niet bekend zijn bij de gemeente, een formulier kunnen invullen op de website van de gemeente. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat deze informatie bij die inwoners terechtkomt, zodat zij deze toeslag niet mislopen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar wethouder Rip. Gaat uw gang.

Wethouder RIP: Wat een mooie vraag bij uw debuut mijnheer Zuyderwijk. Dank u wel. Het college is blij dat het vanmiddag een besluit heeft kunnen nemen om een volgende stap te zetten in het uitkeren van de energietoeslag. En dat gaat over alle mensen die nu geregistreerd zijn bij ons en die een uitkering ontvangen. Die zullen begin juni automatisch de toeslag thuis krijgen. En daar hoort natuurlijk een communicatieplan bij. En dat gaan we als volgt doen: we gaan artikelen plaatsen op de InforMeer en op de socials, maar we gaan ook een persbericht opstellen en dat gaat naar de lokale pers. Maar we zorgen er ook voor dat dat bij de dorps- en wijkraden terechtkomt, zodat ze het op hun website kunnen plaatsen. Vervolgens zullen we ook de professionele organisaties het persbericht toesturen ook met de vraag of ze dat willen verspreiden. En ik ga zelf het voorbeeld geven als wethouder op mijn socials om dat ook echt uit te dragen en ik wil eigenlijk aan u vragen of u dat ook met mij wil doen, en met de overige raadsleden, om het zo veel mogelijk bekend te maken dat half juni de website openstaat voor alle mensen die denken dat ze recht hebben op een energietoeslag. Dus ik hoop dat dat voldoende is, mijnheer Zuyderwijk.

De VOORZITTER: Dat gaan we even checken bij mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel. Duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we over naar alweer de laatste vraag van mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, een vraag over verkeersveiligheid. Afgelopen zaterdag

werden we opgeschrikt door – opnieuw – een dodelijk ongeval op de Driemerenweg, de N205. Het is niet het eerste ongeval dat daar plaatsvindt. Er vinden de afgelopen jaren regelmatig ongelukken plaats, soms met dodelijke afloop. En om de weg veiliger te maken is bijna een jaar geleden trajectcontrole ingevoerd op deze weg. Het is een provinciale weg en die valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie Noord-Holland maar hij loopt natuurlijk wel voor een heel groot gedeelte door onze gemeente. En daar hebben wij een aantal vragen over. Is de gemeente op de hoogte van de resultaten van de trajectcontrole tot nu toe? En als dat zo is, hoe luiden de resultaten? En als dat niet zo is, overweegt de gemeente deze resultaten op te vragen bij de provincie? En is, of gaat de gemeente in gesprek met de provincie over eventuele aanvullende maatregelen om deze weg veiliger te maken? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik was abuis, dat was niet de laatste vraag. Dus ik kom straks nog terug met een andere vraag, maar nu naar wethouder Ruigrok. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, mevrouw Smand. Ja, wij zijn bekend met de problematiek, maar we krijgen inderdaad geen reguliere terugkoppeling van de resultaten van de trajectencontrole want dat is een expliciete bevoegdheid van het OM. De weg, zoals u al zei, is van de provincie, dus we zitten daar niet tussen, maar door uw vraag hebben we gewoon meteen de provincie benaderd en we hebben gezegd 'kunnen wij de resultaten ook krijgen?' En aanvullend 'zijn er nog plannen voor het verbeteren van de verkeersveiligheid?' Dus dat hebben we ook meteen vandaag uitgestuurd. We zullen dan bij de Voortgangsrapportage Mobiliteit in oktober dat ook terugkoppelen als we die gegevens ontvangen hebben en tot slot willen we nog meegeven dat het Team Politie ook steekproefsgewijs controleert op die N205 en dan met name op die stukken waar geen trajectcontrole is zodat we daar echt actiever op gaan sturen. Dus dank voor uw vragen want dat heeft ons meteen aangezet om de provincie daarop te bevragen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ruigrok. Mevrouw Smand, is dat voldoende voor u?

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel, voldoende zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan was ik hem bijna vergeten, maar er is nog een vraag van mijnheer Boerman van GroenLinks over het persbericht omtrent het coalitieakkoord. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, op de site van de gemeente Haarlemmermeer staat nog altijd te lezen dat er op 14, 15 en 16 maart verkiezingen zullen plaatsvinden. We zijn inmiddels 2,5 maand verder en in die 2,5 maand heeft de inwoner niet veel meer van het formatieproces kunnen meekrijgen dan twee briefjes. Die hebben we ook allemaal gelezen. We zijn zelfs een tijdje betrokken geweest bij die gesprekken en op een gegeven moment, woensdag, viel er een bericht in onze mailbox waarin stond dat er een akkoord was. Dus wij zoeken, maar er zat geen akkoord bij. Dus wij dachten 'hoe kan dat nou?' Hoe kan het nou zijn dat u in zo'n in zo'n mail zegt 'er is een akkoord', maar de raad, het hoogste orgaan van deze gemeente, gekozen op 16 maart, vastgesteld op 21 maart jl. krijgt daar geen kennis van? Nou, die vraag heb ik toen aangekondigd en meteen kreeg ik vandaag, ik zeg niet dat er een relatie is of verband tussen zit, in ieder geval het akkoord in handen. Bij de mail van gisteren stond 'we gaan vrijdag de pers informeren'. Dus hadden wij de indruk 'de pers wordt eerst geïnformeerd en daarna de raad'. Het hoogste orgaan van deze gemeente. Dan denken we toch 'zo'n college wil toch namens de raad iets doen, dat wil ook steun zoeken in die raad'. Dus wij dachten 'wordt hier nu een valse start gemaakt?' Maar toen hoorden we ook 'daar gaan we 15 juni a.s. over praten', dus laten we het oordeel daarover nog wel even bewaren tot die 15 juni a.s. Maar vandaag wil ik wel de voorzitter van de raad vragen hoe zij de transparantie van dit proces beoordeelt en hoe zij kijkt naar hoe de raad, de gehele raad, het hoogste orgaan van deze gemeente, betrokken is bij deze

collegevorming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Burgemeester Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Er wordt mij zelden om een mening gevraagd dus laat ik daar eens even voor gaan zitten. Laat ik even stellen dat als het gaat om de volgorde raad en pers, ik dat heb laten nagaan omdat ik zag dat u een vraag wilde stellen en ik dacht 'daar gaat het wellicht over'. Het is altijd eerder naar u gezonden dan naar de pers, dat heb ik uitgezocht. Dus dan is er iets niet goed gegaan, blijkbaar in de feitelijkheid of wanneer u het tot u nam. Maar dat heb ik vandaag uitgezocht en als het goed is, is de volgorde zoals we dat hebben afgesproken.
En in 1910, zo'n beetje, zat ik zelf in de Staten en vonden wij dat het transparanter moest. En toen hebben wij de onderhandelingen in het openbaar gedaan. Nou, ik zal u zeggen, er zijn nog nooit zoveel achterkamertjesgesprekken geweest als tijdens die onderhandelingen. Dus dat zou ik u niet adviseren. Wat ik u adviseer is: op het moment dat u vindt dat het stil is tussen het moment van de verkiezingen en het moment dat er witte rook is, als raad daarover na te denken en te zeggen 'zijn er geen momenten waarop je als raad – want dat is uw functie, u kunt dat zeggen –, zegt 'wij willen graag weten hoe het proces gaat, kom tussendoor eens verantwoording afleggen'. Het verbaasde mij dat uw raad, en ik leg het dus bij u terug, eigenlijk heel erg gewacht heeft tot het klaar was, zonder daar zelf een vraag bij te stellen. When in Rome, act like the Romans, ik heb me daarover verbaasd en gehoord dat dat hier traditie is. Als u dat prettig vindt in meerderheid, dan moet u het zo laten. Als u zegt 'de volgende keer willen we daar toch iets aan veranderen', dan moet u ruim voor de volgende verkiezingen zoiets ter discussie stellen en kijken of u in ieder geval iets kunt doen aan meer tussenstations als het gaat over de verantwoording.
Dat is wat ik u mee wil geven als raad. En tenslotte, als u iets vindt over het proces van deze coalitie, dan raad ik u aan dat op 15 juli a.s. te doen, want dan kunt u in debat met de nieuwe coalitieleden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman aanvullend?

De heer BOERMAN: Om even te verduidelijken, volgens mij bedoelde u 15 juni, ik verstond juli, dus het is juno. Dat begrijp ik en ik weet niet of ik er zelf de volgende keer bij ben na de volgende verkiezingen, maar ik geef het wel terug aan de raad vanuit mijn positie als, laat ik zeggen, ervaren raadslid. Het is wel een goed advies om voor de volgende keer beter na te denken over hoe we als raad betrokken kunnen zijn bij het hele proces. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog een aanvullende vraag, maar wel graag een vraag, van mijnheer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Zeker. Ik heb hier wel degelijk vragen over gesteld twee of drie weken geleden. Toen werd er gezegd 'ja, nog even geduld', en dat was het dan. Maar ik zie hier op 18 mei jl. in de krant 'begin juni coalitieakkoord CDA-D66-HAP-VVD'. Dat is dus ruim voor de raad het wist. Dus daar moet ik mijnheer Boerman wel gelijk in geven.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag en daar is het vragenuur wel voor bedoeld. Dat betekent dat we met die laatste opmerking van mijnheer Meijer bij het einde van het vragenuur zijn gekomen. Dan geef ik het stokje weer over.
(Mevrouw Van der Meij neemt haar plaats als raadslid weer in en de burgemeester haar rol als voorzitter.)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb zojuist gehoord dat er nog een voorstel is met het verzoek om dat toe te voegen aan de agenda en meteen in stemming te brengen. Dat betreft de Bekrachtiging

geheimhouding brief aan de raad 'informatie over de Waterwolf dienstverlening buitenruimte B.V.' Hij staat in iBabs maar ik heb hem net niet genoemd in dat lijstje. Ik had al verwacht dat u mij zou corrigeren maar dat is blijkbaar niet overgekomen. Bij dezen wil ik u graag vragen of u hem toe wilt voegen aan de agenda. Dat is zo.

e. RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'informatie over de Waterwolf dienstverlening buitenruimte B.V.' (2022.0000925)

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen te stemmen? Niet zo, dan is die bij dezen bekrachtigd.
Dan nodig ik u uit… ik ga u nog niet uitnodigen. Ik hoor net dat dit het moment is om aan het college te vragen wat hun standpunt is met betrekking tot het amendement en de motie. Het amendement met betrekking tot de visie Polderlinten. Ik kijk of mevrouw Sedee de visie van het college wil delen met u hierover.

Wethouder SEDEE: Ja voorzitter, dat wil ik wel, ik had net een snoepje genomen, excuus.
Toevoegen van de zin 'voor inwoners en de bestaande natuurwaarde voor aanwezige plant- en diersoorten te behouden'. De natuurwaarde en het vergroten van de biodiversiteit is een van de onderdelen van de visie Polderlinten. Het is namelijk een van de vier hulplijnen. De principes van de hulplijnen zijn aangegeven op pagina 16, dat weet ik niet uit het hoofd, maar daar word ik mee geholpen en de uitwerking daarvan staat op pagina 22 en 26. En op pagina 14 in de visie Polderlinten wordt verwezen naar de natuurvisie en dat beleid heeft u al vastgesteld. Dus ik raad het af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ligt er een motie voor het kader van het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Ik kijk naar mevrouw Ruigrok of ze daarop wil reageren.

Wethouder RUIGROK: Ik moet eerlijk zeggen dat ik nog geen kennis had genomen van die motie maar het lijkt erop dat we veel van de richtingen onderschrijven want verkeersveiligheid staat voorop in de uitwerking van alle plannen. Dus de kwetsbare verkeersdeelnemers krijgen daarin dan ook prioriteit, ook in de verkeersstructuurplannen en we gaan ook uit van het STOMP-principe, stappen, trappen, OV, MaaS en de privéauto en ook de fietsplannen zitten erin. Dus we kunnen dit omarmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we over tot het avondeten en ik zie u allen graag terug om 19.00 uur want er is een raadsdebat 19.00 tot 20.30 uur in deze zaal betreft de vestiging van voorkeursrecht in het gebied Graan voor Visch Zuid te Hoofddorp en de vestiging voorkeursrecht in het gebied Stationskwartier te Hoofddorp. Om 20.30 uur tot 22.00 uur is er vaststelling van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapportage Lisserbroek. Ik hoor dat u echt zin heeft in een avondmaaltijd, dus ik ga gauw schorsen. Smakelijk eten, tot zo meteen.

Schorsing

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze raadsvergadering. We zitten bijeen om met elkaar te praten over de vestiging van het voorkeursrecht in het gebied Graan voor Visch Zuid te Hoofddorp en in het gebied Stationskwartier te Hoofddorp. Welkom. U gaat het genoegen smaken om dat weer te mogen doen bij de microfoons en dat mag u doen zonder pasje. Dus u kunt gewoon de microfoon aanzetten. Voor degene voor wie het het eerste raadsdebat is, want ik zie wat verbaasde gezichten: in eerste termijn heeft u spreektijd waarin u als partij uw mening kunt geven. Die spreektijden zijn volgens mij bij u bekend. Ik ga gewoon het rijtje af vandaag, op grootte van de partij, qua woordvoering en u mag interrumperen, maar als u... Ja, maar vindt u het goed als ik even mijn

ordevoorstel doorneem? U mag interrumperen, maar dat gaat wel van uw eigen tijd af. Dan weet u dat. Daarna, als iedereen aan de beurt is geweest, gaat het college reageren op mogelijke opmerkingen of vragen. En daarna heeft u een vrij debat en dat kunt u doen door bij de microfoon te gaan staan. En dan geef ik u het woord en kunt u een item neerleggen waar anderen op kunnen reageren. Dat is een beetje het proces van met z'n allen bij de microfoon staan en om de beurt de mening geven. U gaat dat zien. Ik wens u daar veel succes bij. Ik heb zojuist begrepen dat voorafgaand aan het debat het college nog een mededeling wil doen.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, excuus. Ik dacht dat u wilde beginnen. Dank. Bij de raadsvoorstellen is een geheime bijlage met een percelenlijst toegevoegd. Inmiddels is bekend dat er zich sinds 25 februari 2022 enkele wijzigingen in de adresgegevens hebben voorgedaan, dus de lijst die in februari is opgesteld aan de hand van de gegevens uit het kadaster, is veranderd en de aanwijzing van de percelen niet, maar desalniettemin leek het me goed om u dat te vertellen voorafgaand aan de vergadering. Het college zal in de uitvoering van de raadsbesluiten er uiteraard voor zorgen dat de bekendmaking naar de juiste geadresseerde zal worden gezonden.

De VOORZITTER: Dan is dat helder en stel ik voor dat we beginnen met de woordvoering. U wordt ook uitgenodigd om de woordvoering te doen naast ons, ouderwets, aan de katheder. Ik kijk als eerste wie er namens de VVD het woord voert. De heer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dat is toch wel weer even erg leuk dit. Enig. Dank u wel voorzitter.
We hebben hoge ambities als gemeenteraad. Het coalitieakkoord is inmiddels bekend. Er staan hoge ambities in. We willen de komende jaren duizenden woningen bouwen. Voor jongeren, voor ouderen, maar vooral betaalbare woningen. Maar we willen ook bedrijvigheid, werkgelegenheid en een prettige omgeving waar je kunt wonen, werken en recreëren. Het is aan ons als gemeenteraad om daar actie op te ondernemen.
Als gemeente hebben we een aantal instrumenten om daarop te sturen en een van deze middelen/instrumenten is de Wet voorkeursrecht gemeenten. Op 17 maart jl. heeft ons college een besluit genomen om voor de gebieden Stationskwartier en Graan voor Visch Zuid in Hoofddorp dit middel voor drie maanden in te zetten. En vanavond gaan wij als raad besluiten of wij het besluit willen bestendigen.
Het instrument is hard binnengekomen, zowel de raad als bij de ondernemers waar het om gaat om die gebieden. Dat is eigenlijk niet zo heel gek, want daardoor is het juist een effectief middel. De gemeente pakt hier namelijk, waartoe we eigenlijk al heel lang oproepen als raad, de regie. We willen woningen hebben, daar zullen we ook wat voor moeten doen.
Dit middel voorkomt speculatie. Waarom is dat belangrijk? Als dat wel gebeurt, wordt de grond duurder en duurdere grond betekent duurdere woningen. En dat is iets wat we juist niet willen als gemeenteraad.
Er is wel een belangrijk punt voor de gemeente Haarlemmermeer en dat is dat we ondanks deze grote ambitie wel oog houden voor onze eigen ondernemers. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we onze ondernemers de polder uit jagen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Daarom zou ik graag van het college een aantal toezeggingen willen.
Blijf de komende jaren in dialoog met de betrokken ondernemers, al die betrokken ondernemers, op deze bedrijventerreinen. We willen graag een duidelijke informatiepositie voor die ondernemers. We hebben vanuit die zienswijzen en de inspraak toch gemerkt dat de brieven vrij kil overkwamen, dat er niet altijd even goed contact was. Dus we willen ook heel graag zien als VVD dat er een aanspreekpunt is bij de gemeente, dat op de hoogte is van wat het inhoudt als je onder die wet valt en ook de weg weet zodat iemand niet van het kastje naar de muur wordt gestuurd.
De ondernemers die niet weg willen, moeten kunnen blijven. Gekeken moet worden in hoeverre die ondernemers met zo min mogelijk hinder kunnen blijven ondernemen op hun locatie. De VVD snapt

en begrijpt dat dit middel betekent dat je in een bepaalde vorm beperkt wordt. Maar er moet wel gekeken worden waar dan nog wel ruimte is, zodat ze kunnen blijven ondernemen.
Tot slot: biedt perspectief aan ondernemers die wel de intentie hebben om naar een andere locatie te gaan. En dan vragen we niet aan het college om ze aan het handje te nemen. Dat kan volgens mij ook wettelijk helemaal niet, maar zicht op beschikbaarheid op bedrijventerreinen zou wel het minste kunnen zijn dat we als gemeente kunnen geven. Daar zou ik graag te zijner tijd een reactie van het college op horen.
Verder gaan wij akkoord met de raadsvoorstellen. Ik kijk uit naar de tweede termijn, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw woordvoering. Namens HAP ga ik naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, voor het woord. Een ingrijpende toepassing van het instrument Wet voorkeursrecht gemeenten – die we als gemeente Haarlemmermeer twaalf jaar geleden voor het laatst hebben toegepast – ligt vandaag voor. Een wet waarmee we eigenaren verplicht stellen wanneer zij hun percelen willen verkopen deze eerst te koop aan te bieden aan de gemeente. Het bindende karakter maakt dat een aantal ondernemers binnen het gekozen gebied zorgen heeft en principiële bezwaren bij het gebruik van het instrument, hetgeen ook zichtbaar werd tijdens de hoorzitting in aanloop naar dit debat.
De hamvraag voor vandaag is dan ook: waarom doen we dit en wat willen we hiermee bereiken? Het vestigen van een voorkeursrecht biedt de mogelijkheid om een actieve en regisserende rol te spelen in de invulling van onze regionale woningbouwopgave. Het verstevigen van onze positie op de grondmarkt en daarmee grip houden op de grondprijzen, is van belang voor onze maatschappelijke en ruimtelijke opgaven. Kort gezegd, voorzitter, om betaalbare en sociale woningen te kunnen bouwen, is grip krijgen op de grondprijzen van cruciaal belang.
Mijn partij ziet al langer, net als het college, het belang van het bouwen van extra betaalbare en sociale woningen. Een proactieve houding van de gemeente op dit thema is belangrijk om de woningmarkt weer toegankelijk te maken. Voor alle inkomensgroepen, met nadruk voor alle inkomensgroepen. Het opent de deuren voor de totstandkoming van dit soort woningen, die zonder dit voorkeursrecht vaak niet te realiseren zijn.
Voorzitter, dan even over de financiën en het financieel dekken van de investering. Dit instrument vraagt om een behoorlijke investering, gepaard gaande met kapitaallasten die jaarlijks drukken op de meerjarenbegroting. Een investering die de schuldpositie laat stijgen, maar tegelijkertijd zorgt voor het van de grond krijgen van die sociale en betaalbare woningen. Het maatschappelijk effect is voor onze partij duidelijk en helder en om die reden voor ons financieel te billijken.
Voorzitter, een aantal punten van mijn fractie bij het voornemen om dit instrument in onze gemeente toe te passen. Het beslag leggen op het nu aangewezen gebied. Is dat niet specifieker te bepalen? HAP is er voorstander van om juist strategische zones aan te wijzen.
We hebben ook in het gebied heel veel mkb'ers met een functie binnen onze gemeente die na verkoop zich niet buiten de gemeente kunnen hervestigen. Met andere woorden, is er nagedacht over een alternatief voor dat soort bedrijven, met een specifiek werkgebied binnen onze gemeente?
Bedrijven met een maatschappelijke functie die een combinatie van leren en werken faciliteren, zijn voor mijn fractie belangrijk om binnen Haarlemmermeer te behouden. Het verzoek van mijn fractie is dan ook om hier zorgvuldig mee om te gaan wanneer dit soort maatschappelijke organisaties eventueel tot verkoop over zou willen gaan.
Als laatste voorzitter, wil mijn fractie meegeven om in goed overleg te blijven met alle ondernemers en de communicatie helder en transparant te laten plaatsvinden. Daar hebben we de VVD hetzelfde over horen zeggen.
We hebben vernomen dat een aantal bedrijven inmiddels is uitgezonderd van de Wet voorkeursrecht. Mijn vraag, onze vraag, is: welke eigenaren zijn dat precies? En aan de hand van welke voorwaarden

is dat vastgesteld? We horen graag een reactie van het college op de net genoemde punten. Voorzitter, tot zover de bijdrage van HAP.

De VOORZITTER: Dan wil ik voor de bijdrage namens GroenLinks mijnheer Boerman uitnodigen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. De Wet voorkeursrecht gemeenten. We doen dat niet vaak, kan ik zeggen, in deze raad. Ik kan me de vorige keer nog levendig herinneren. Het is ook een zwaar middel namelijk. Zo wordt het ook wel gevoeld, die indruk heb ik zelf ook wel. En dat vinden wij ook als GroenLinks. We vinden we het een zwaar middel.
Maar dan komt natuurlijk de eerste vraag 'waarom doen we dit?' Past dit middel bij het doel? Waarom doen we dit? Dat is omdat we als gemeente regie willen. En dan denken we 'ja, dat lijkt ons een heel verstandig idee, dat roepen we zelf ook altijd'. We willen regie als gemeente, zeker als het gaat om grootschalige projecten.
Maar had het dan niet ook anders gekund? Dat hebben we ook afgewogen. We denken dat het als we het anders gewild hadden, als we het zonder het voorkeursrecht gedaan zouden willen hebben, een veel langer traject zou zijn geweest. Dus die vraag hebben we ook beantwoord.
Een vraag die ook nog opkwam is: waarom nu? We hebben 14, 15, 16 maart jl. verkiezingen gehad. 17 maart jl. is het besluit genomen. En daardoor zitten we nu ook in een behoorlijke spagaat. Met een behoorlijke snelheid moet het dan allemaal toch met stoom en kokend water gebeuren en dat maakt het debat wel wat onhandig, om het zo te zeggen. Dus die vraag hebben nog wel. Waarom is dat nu gedaan en waarom had het niet net iets eerder gekund? Want we weten dat we in dat gebied iets wilden, dus we zijn toch wel benieuwd naar de overwegingen van het college bij de timing.
En als derde is er een vraag die daarbij hoort, had het college ook de raad kunnen betrekken? Ik kan me de afweging voorstellen dat het speculatie had kunnen uitlokken, maar aan de andere kant heb ik zo veel vertrouwen in deze raad dat ik denk dat de raad in vertrouwen toch best geïnformeerd had kunnen worden, ook in die tijd.
Dat zijn allemaal vragen die erbij horen. De eerste vraag die ik stelde, was 'past het middel bij het doel?' Dat is de vraag vandaag en op dit moment denken wij, alles afwegend, dat het zeker past. Of het financieel uit kan, wat het financieel betekent, dat is de vraag die vandaag niet voorligt. Dat doen we over twee weken. En ja, we onderschrijven alle andere punten: we moeten in overleg blijven met alle partijen in het gebied. Maar de vraag die vandaag voorligt, past dit middel bij het doel, krijgen we zo regie in dit gebied? Wij denken en we hopen en we zeggen van wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar D66. Dan kan ik kiezen wie er op gaat staan. Mevrouw Smand. Gaat uw gang. Misschien is het even goed om te weten, want dat is mijn fout, realiseer ik me, omdat ik zei dat u geen pasje nodig had, dat dat geldt voor de interruptiemicrofoons. Maar als u hier wilt spreken en uw naam eronder in beeld wilt hebben, dan moet u uw pasje meenemen.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. De vestiging voorkeursrecht gebied Graan voor Visch en het Stationskwartier Hoofddorp, een hele mond vol.
Voordat we op de inhoud ingaan, eerst dank aan het college, maar ook aan de ambtelijke organisatie voor het opstellen van deze notities. De Wet voorkeursrecht gemeenten, de Wvg, is een draconische maatregel, dat hebben de vorige sprekers ook al aangegeven en D66 is van mening dat dat ook zo is. Een soort laatste redmiddel om niet failliet te gaan aan torenhoge en soms kunstmatig opgedreven grondprijzen of om als gemeente niet met lege handen te staan als het gaat om het bouwen van woningen en het inrichten van werk- en leefomgeving. Een wettelijke maatregel waarvan het college nu voorstelt om die toe te passen op het gebied Graan voor Visch, een gebied met maar liefst 200 grondeigenaren. Er kunnen veel woningen worden gebouwd, sterker nog, door als gemeente de regie in dit gebied te kunnen voeren, kan Graan voor Visch volgens het voorstel worden getransformeerd

naar een, ik citeer, 'gemengd stuk stad met een hoge mate van functiemenging en hoogwaardige openbare ruimte'. Een vergelijkbare redenering is toegepast op het Stationskwartier Hoofddorp.
Voorzitter, het klinkt ons als muziek in de oren. Immers, het is prettig wonen in Haarlemmermeer en dat moet, wat D66 betreft, zo blijven. Maar toch voorzitter, schuurt het. Het schuurt omdat je je eigendom bij verkoop aan moet bieden aan een partij en daarin geen vrije keuze hebt. Dat staat toch ver af van opvattingen over vrijheid.
Voor D66 is het een principe waar niet aan getornd mag worden en als het nodig is, dan alleen met een zeer goede uitleg en inzichtelijk en overzichtelijk voor de betrokkenen. De communicatie en de correspondentie met betrokkenen roept wat dat betreft wat vragen op. Brieven hierover blinken uit in zakelijkheid, jargon en afstand. En berichten in de media bevestigen dit. De signalen hierover moeten serieus genomen worden en daar willen we nadrukkelijk aandacht voor vragen bij de toepassing van deze pittige, maar noodzakelijke wettelijke mogelijkheid.

De VOORZITTER: Rondt u af?

Mevrouw SMAND: Ja. Verder zijn er de harde data: het gebied Graan voor Visch kent 200 eigenaren zoals gezegd en tien daarvan hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om hun zienswijzen kenbaar te maken, dat is 5% van het totale aantal. Voor het Stationskwartier praten we ook over kleine aantallen. En dat is ook belangrijk om mee te nemen. Samenvattend voorzitter, D66 beschouwt het vestigen van een voorkeursrecht als een ingrijpende, maar noodzakelijke maatregel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk naar het CDA. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben met interesse de voorstellen gelezen om de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in Graan voor Visch Zuid en het Stationskwartier van Hoofddorp. De voordelen zijn: geen prijsopdrijvende verkoop en doorverkoop. We houden zo grip op de grondprijzen en voorkomen speculatie en gaan een versnipperde eigendomssituatie tegen. Op deze manier houden we de regie en spelen we een actieve rol bij de realisatie. Precies zoals het CDA graag ziet. Dat alles om alleen al in het Stationsgebied maximaal 15.000 extra woningen te realiseren. Daarom vinden wij het positief dat het instrument een keer wordt ingezet, zodat er ervaring opgedaan kan worden en we kunnen zien hoe effectief die maatregel gaat zijn. Nadeel is wel dat de uitvoering zeer arbeidsintensief is. Zo is sprake van veel fatale termijnen die goed bewaakt moeten worden, zoals binnen zes weken reageren bij een aankoop perceel, binnen een jaar een bestemmingsplan opleveren en de raad moet binnen drie maanden een aanwijzingsbesluit nemen. Dus er komt nogal wat werk op ons af.
De huidige eigenaren blijven te allen tijde verzekerd van de marktwaarde bij verkoop, wat de gek ervoor geeft, is dus geëlimineerd. Het is ook mogelijk dat er geen overeenstemming ontstaat over de prijs. De aankoop door de gemeente gaat in dat geval niet door. We hebben de indruk dat de grondeigenaren die hebben ingesproken nog niet volledig op de hoogte zijn van hun rechten en dat is heel begrijpelijk. Zij voelen zich overvallen, daar moet dus aan gewerkt worden. Dat hebben andere partijen ook al aangegeven. De eigenaren moeten actief worden meegenomen in het vervolgproces en goede voorlichting krijgen over hun rechten en plichten. We vragen ons ook af wat er na de periode van drie jaar gaat gebeuren en of maatwerk mogelijk is. Wat bijvoorbeeld als een ondernemer een familiebedrijf heeft en dat wil overdoen aan zijn zoon of dochter? Hoe gaan we daarmee om?
Voorzitter, het is nog niet duidelijk welke eigenaren hun grond gaan aanbieden en hoe de praktijk gaat uitpakken. Het hier en daar niet aaneengesloten gronden verwerven draagt immers niet bij aan het realiseren van samenhangend geheel, maar zeker is wel dat we zonder de toepassing van de Wvg onze doelen nooit zullen realiseren en dat de betaalbaarheid van woningen verder onder druk zal komen te staan. Het CDA zal het proces dan ook op de voet gaan volgen. Doordat de raad voor elke aankoop een krediet moet verstrekken, blijven we het hele proces verplicht op de eerste rij zitten en

dat is maar goed ook.
Tot slot willen we nog een compliment uitdelen aan de ambtenaren die een goede informatieve sessie hebben belegd die heel verhelderend was om een toelichting te krijgen op dit toch wel ingrijpende stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, recent kreeg onze fractie antwoord op de vraag waarom het zo lang duurt voordat er eindelijk wordt gebouwd aan de J.C. Beetslaan in Hoofddorp. Vrij vertaald blijkt er sprake van een gebrek aan voortvarendheid en problemen met eigen regelgeving bij het bestemmingsplan met als gevolg inmiddels vijf jaar inactiviteit. En op de J.C. Beetslaan is wat ons betreft op deze manier op het dossier Woningbouw een brevet van onvermogen afgegeven. Via de Wvg wil het college dat geen kans ziet 45 sociale huurwoningen te realiseren op een braakliggend terrein waar al woningen stonden, bedrijfspanden opkopen teneinde die te slopen om op de vrijgekomen ruimte woningen te bouwen. Vaststaat dat door de kapitaalvernietiging die hiermee gepaard zal gaan iedere grondexploitatie in het gebied verliesgevend zal zijn. Een aankoop kan daarom pas plaatsvinden als het rijk de verliezen die geleden zullen gaan worden door deze werkwijze middels een gegarandeerde subsidie zal compenseren. Alleen zo kunnen er betaalbare woningen worden gebouwd. Deze woningen zijn natuurlijk helemaal niet betaalbaar. Er moet ruim € 50.000,00 per betaalbare woning bij. Het zijn dus juist heel dure woningen. Woningen waarvan een gedeelte van de prijs moet worden opgebracht door de belastingbetaler. Dat zijn dezelfde mensen die net voor € 50.000,00 overbieden een huis van € 0,5 miljoen hebben gekocht dat in de categorie modale woningen valt. Dit zijn echter ook de mensen die hier komen wonen en door torenhoge belastingen alsnog veel geld voor de woning betalen. Zinloos rondpompen van geld derhalve. Alleen al op Graan voor Visch krijgen we te maken met 295 ondernemers. Ondernemers naar wie door het toepassen van de Wvg enorm veel wantrouwen wordt uitgesproken. Ondernemers aan wie op deze manier iedere vorm van meedenken wordt ontzegd. Participatie staat zo al in een keer 3-0 achter. De fractie van Forza! heeft dan ook begrip voor het ongenoegen dat de betrokken ondernemers hebben uitgesproken. Dit terwijl ze in aanloop naar de verkiezingen stellig hebben uitgesproken onderdeel te willen zijn van de oplossing. Forza! ziet hierin het zoveelste megalomane plan. Luchtfietserij à la PARK21 over de rug van onze eigen starters op de woningmarkt en dat in een land waar van autonome bevolkingsgroei nauwelijks meer sprake is. Willen we onze eigen jongeren en ouderen passend huisvesten, of streven naar het faciliteren van ongecontroleerde immigratie op kosten van de belastingbetaler? Forza! kiest voor het eerste. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik mevrouw Denie uitnodigen namens de PvdA het woord te voeren?

Mevrouw DENIE: Voorzitter. Met het vestigen van de Wvg vanavond willen wij speculanten de pas afsnijden. We zien allemaal waar de markt ons gebracht heeft; enorme tekorten aan woningen, achttien jaar wachttijd voor sociale huurwoningen en noem maar op. Als de gemeente niets doet, zullen de problemen verder oplopen. Uit cijfers van het FD blijkt dat er in Haarlemmermeer maar 23% van de woningvoorraad sociale huur betreft. Het vestigen van de Wvg zal leiden tot, uiteindelijk, aankoop van percelen. De PvdA pleit er dan ook voor dat het absoluut niet de bedoeling mag zijn om hier een tweede Hyde Park te creëren. Geacht college, deelt u deze mening met ons? Bent u bereid ervoor te zorgen dat er minimaal 60% betaalbare woningen zullen worden gebouwd, waarvan 40% sociale huur? Het is onacceptabel dat wij in Haarlemmermeer onvoldoende aanbod hebben van betaalbare woningen en dat moet echt worden aangepakt.
Na het vestigen van de Wvg zullen een hoop kredietaanvragen op ons afkomen. Daar willen wij best aan beginnen, maar dan willen we wel de zekerheid hebben dat we de risico's alleen nemen indien de

Noord/Zuidlijn gerealiseerd zal worden en er een bijdrage wordt geleverd door rijk, provincie of een derde partij. Wij horen dan ook graag van u of u deze mening met ons deelt.
En college, indien u voornemens heeft tot een kredietaanvraag, wie bepaalt dan wat de strategische gebieden zijn? Uit de informatieve bijeenkomst bleek dat die gebieden nog niet in kaart zijn gebracht en we voor nu het hele gebied omcirkelen. De PvdA wil toch echt een overzicht krijgen van deze strategische plekken, zeker als er kredietaanvragen komen, want als er stappen ondernomen gaan worden, is het belangrijk voor de raad om te controleren of de percelen daadwerkelijk strategisch zijn en waarom. Dit kan desnoods vertrouwelijk en we horen dan ook graag of u dat wilt toezeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we naar SRH en dat is… Mijnheer Beusenberg. Het is altijd even spannend wie van de twee.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We hebben het in het verleden al heel veel over goedkope woningen gehad, over betaalbare woningen, en waar gaan we nu mee verder? Met het loslaten van een of andere wet op een bestaand bedrijventerrein om goedkope grond in handen te krijgen. Ik begrijp het niet, ik begrijp er echt helemaal niets van, want je moet bedrijven weg kopen, je moet gebouwen slopen en dat om sociale huurwoningen neer te zetten. Als je een Wvg wilt vestigen op gronden, dan moet je dat doen – en dan praat ik uit ervaring – op landbouwgrond. Dat is maagdelijke grond, daar hoef je niet eens een heipaal voor uit de grond te trekken, laat staan gebouwen te slopen om daar sociale huurwoningen op neer te zetten.
Meten is weten. Wij weten helemaal niet wat die gebouwen gaan kosten, wat brengt het straks op aan grondopbrengsten? Ik heb gezien dat je zelfs 87 m² kaveltjes moet gaan kopen van eigenaren. En 800 m² waar een gebouw met een bedrijf op staat. Wat gaat dat dan kosten? De fractie van SRH zou daar heel graag een berekening van willen hebben, zouden wij aan dit domme plan een goedkeuring willen geven. Wij gaan dat niet doen. Het is voor ons veel te onduidelijk. Ik heb ook geleerd dat als je in de handel zit, je het met je inkoop moet verdienen. Hier staat al vast dat dat nooit gaat lukken. En ik heb met name de VVD de laatste tientallen jaren horen zeggen 'ja, maar wij zijn geen ontwikkelaars, wij doen dat niet en we gaan niet zelf ontwikkelen'. Nee, je gaat nu nota bene een voorkeursrecht installeren op twee gebieden.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer M. BEUSENBERG: Ja. Iets dat een vermogen gaat kosten. En dan goedkope woningen. Ja, prima, net zoals in TudorPark? Goedkope woningen van € 751,00 plus een beetje servicekosten erbij en een parkeerplaats zodat je nog € 1.000,00 zit? Ik vind dat niet kunnen, wij zullen niet instemmen met dit plan, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Onze fractie ChristenUnie-SGP heeft kennisgenomen van de informatieve sessie en de hoorzitting op 19 mei jl. We waren onder de indruk van wat er zoal leeft bij de insprekers, vanuit de ondernemers zelf uit het beoogde gebied Graan voor Visch Zuid in Hoofddorp. Het is dan wat ons betreft een moeilijke afweging om juist te stemmen voor de Wet voorkeursrecht gemeenten tegenover de ondernemers, maar ook met inachtneming van de verdichtingsdivisie met betrekking tot de nieuwe woonvisie in het gebied. Het gaat wat ons betreft wat snel en het voelt ongemakkelijk. Het valt ons wel op dat dit een bepaalde constructie betreft die voor de ondernemers aanvoelt als, ik citeer, 'een dief in de nacht'. Ik heb de ondernemers horen zeggen dat ze voor hun gevoel weg moeten gaan en elders hun onderneming voort moeten zetten. Een alternatief zal de gemeente niet bieden of aanbieden. Investeren in een pand heeft dus weinig zin

meer, want hoe lang mogen ze daar blijven? Niet, of voor altijd? Of zal dit dan toch veranderen in de toekomst met betrekking tot de ontwikkelingen in het Stationsgebied Hoofddorp? Laten we wel wezen. Het gaat hier om het recht van de koop. Wat dat betreft, is het enigszins een goede insteek om als regisseur aan bepaalde knoppen te kunnen draaien. Het gemeentelijk belang begrijpen wij, maar dit zal niet zonder consequenties zijn. Het is een grote onzekerheid nu voor die ene ondernemer. Onze overtuiging vraagt alles in goede samenspraak met elkaar af te stemmen. Wij begrijpen dat hier financiële belangen meespelen. Het is dus wel een geniaal plan en we zien de nut en noodzaak. Maar of het ook ten goede komt van onze 295 ondernemers in dit gebied, zoals insprekers al aangaven, weten we echt niet. Het lijkt ons beter om hier strategischer mee om te gaan, dus wijs bijvoorbeeld bepaalde kavels aan in plaats van het gehele gebied te bestemmen onder deze Wvg. Wij verwachten dan ook van de gemeente een ruimhartige compensatie als blijkt dat bepaalde panden een woonbestemming krijgen.

De VOORZITTER: Rondt u af?

Mevrouw HUP: Ja. Graag hoor ik de voors en tegens van mijn raadscollega's, die heb ik al deels gehoord, zodat wij ook zelf de beslispunten weloverwogen kunnen afwegen om hier wel of niet mee te kunnen stemmen vanavond. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini voor FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de Wet voorkeursrecht gemeenten is een ingrijpende wet waarmee de gemeente nog meer controle uitoefent op de burger of ondernemer, dus verplicht eigenaren hun pand aan te bieden aan de gemeente bij verkoop. Niet alleen dit, maar de eigenaren mogen ook niet meer uitbreiden of verbouwen, tenzij dit wordt goedgekeurd door de gemeente. Deze wet heeft een maximale werkingsduur van drie jaar. Echter, als voordien een bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan dat dienen als grondslag voor continuering van het voorkeursrecht. Dan kan deze termijn zelfs verlengd worden. FVD ziet het gevaar van een overheid die zich steeds meer uitbreidt en voortdurend controle uitoefent. Wij van FVD twijfelen om meerdere redenen.
Wat betreft het vaststellen van de verkoopprijs wordt aangegeven dat indien burgemeester en wethouders een positief beginselbesluit hebben genomen er vervolgens een onderhandelingsproces op gang zal komen, gericht op de totstandkoming van de koopovereenkomst tussen de eigenaar en de gemeente. Als de eigenaar niet akkoord gaat met het bod, dan zal een rechter oordelen over de prijs. Betekent dit dat de rechter de eigenaar kan verplichten het verbod te accepteren? Er wordt ook aangegeven dat de gemeente deze gebieden wil gebruiken voor woningen en bedrijfspanden. Wie garandeert de inwoners dat de gemeente deze wet niet zal misbruiken om van Haarlemmermeer een Zuidas 2.0 te maken? Een industrieterrein met enorme hoogbouw, of dat panden/appartementen worden gekocht om die vervolgens om te zetten naar azc's? Er komen immers steeds meer vluchtelingen. En aangezien het rijk de gemeenten verplicht om een X-aantal vluchtelingen op te vangen, is de kans groot dat de gemeente op alle mogelijke manieren aan ruimte probeert te komen en dit gaat weer ten koste van de inwoners van de Haarlemmermeer.
De laatste vraag die wij ons allemaal zouden moeten stellen is: wat is de volgende stap? De eigenaren verplichten hun panden te verlaten en te verkopen aan de gemeente? Voorzitter. Zoals iedereen weet, is FVD voor een kleine overheid. De macht moet terug naar de burger en met deze wet gebeurt juist tegenovergestelde. Daarom steunt FVD dit plan niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Het eerste raadsdebat en meteen een dieptepunt. Twaalf jaar

ben ik raadslid in deze gemeente en ik heb dit nog nooit eerder meegemaakt of met deze wet te maken gehad.
Voorzitter, de VVD heeft er landelijk de laatste tijd een handje van onbekende wetten van stal te halen en te activeren. Zeker in situaties waarmee het bestuur de macht naar zich toe kan trekken. We zagen het kabinet al aankondigen de Wet verplaatsing bevolking af te stoffen, waarmee het ongekende bevoegdheden naar zich toetrekt. En nu komt ons eigen gemeentebestuur met dit konijn uit de hoge hoed. Het college wil dit konijn, of zo wilt, voorzitter, deze wet, inzetten om speculanten die lucratieve grondruilhandel in het verschiet zien, de pas af te snijden, maar dupeert hiermee juist eenzame eigenaren die niet meer vrij zijn en over hun bezit kunnen beschikken en trekt op schier communistische wijze macht naar zich toe ten koste van particuliere eigenaren. Particuliere eigenaren, voorzitter, die de gemeente hierdoor dupeert. Wat is particulier bezit nog waard voor personen of ondernemingen als ze zelf niet mogen bepalen hoe, en vooral met wie, ze handelen? Verkoop van gronden, maar dus ook de daarop aanwezige opstallen, kan alleen nog aan de gemeente en ze mogen pas aan derden worden aangeboden als de gemeente geen belang heeft. Dat is inderdaad voorkeursrecht. Echter, BVNL Haarlemmermeer vindt dit niet in het belang van de inwoners, de ondernemers en de belastingbetalers in Haarlemmermeer. Eerder vindt BVNL het inzetten van een dergelijk recht getuigen van onbetrouwbaar bestuur. Waar moeten ondernemers, maar ook huiseigenaren rekening mee houden? Dat hun eigendommen op enig moment genationaliseerd kunnen gaan worden? Voorzitter, BVNL Haarlemmermeer vindt de Wet voorkeursrecht gemeenten een slechte wet en dit raadsvoorstel een bijzonder slecht plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de woordvoering van EEN Haarlemmermeer naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, de gemeente is in de gebiedsontwikkeling een regisseur en geen projectontwikkelaar. Het voorkeursrecht wordt gebruikt als creatieve optie om gronden te verwerven tegen de door u vastgestelde prijzen. Dit is niet de beste optie. In de beschreven gebieden zitten nu gevestigde bedrijven die niet zomaar zullen verhuizen. Tenzij de gemeente een interessante kavel elders kan aanbieden tegen een beschaafde prijs, maar voorzitter, hebben wij straks wel voldoende budget om deze kavels – alle 295 beschreven kavels – te kopen? Wel is dit een hele mooie optie om leegstand en speculatie van lege panden aan te pakken, want daar moet echt iets aan gebeuren. Dus daarover willen we heel graag in de tweede ronde debatteren.
De gemeente heeft, zo valt uit de reactie van diverse ondernemers op te maken, onvoldoende overleg gehad over deze plannen. Ze voelen zich ook heel erg benadeeld. Zorg voor een betere oplossing, gefocust op aanpak van leegstand en een goede ontwikkeling van wonen en werk. Maar EEN Haarlemmermeer is geen voorstander van dit plan.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u voorzitter. Het voorkeursrecht geeft de gemeente een actieve en regisserende rol bij de invulling van onze bouwplannen. En dat is nodig als we onze plannen ook echt willen uitvoeren. Het betreft het voorkeursrecht voor Graan voort Visch Zuid en het Stationskwartier in Hoofddorp, gebieden waar we graag willen verdichten. Deze gebieden lenen zich daar ook uitstekend voor. Dichtbij openbaar vervoer, het Centrum van Hoofddorp en overige infrastructuur.
Het voorkeursrecht gaat onder andere speculatie tegen, zodat de grondprijzen niet de pan uitrijzen en de gemeente kan anticiperen op ongewenste grondtransacties. Want als het verleden ons iets heeft geleerd, is dat dat speculatie en ongewenste grondtransacties bouwontwikkelingen soms wel tientallen jaren kunnen frustreren. Dit voorkeursrecht heeft als doel om beide gebieden te transformeren naar een gemengd gebied. Wonen en werken dus. Het kan leegstand tegengaan en de leefbaarheid juist vergroten. Al met al goed nieuws.

Zijn er ook nadelen aan voorkeursrecht? Huidige eigenaren vrezen voor een waardedrukkend effect op hun eigendom. Dit lijkt ons marginaal, aangezien de gemeente de gronden aankoopt tegen marktconforme prijzen. Het voorkeursrecht geeft onzekerheid volgens sommige eigenaren, waardoor er niet of minder wordt geïnvesteerd. Het voorkeursrecht is bepaald in tijd. Het loopt drie jaar. Daarbij verplicht het niemand zijn bezit te verkopen. Sterker, het gebied wordt juist interessanter vanwege het gemengde gebied en de functiemenging. Begrijpelijk dat eigenaren met allerlei vragen en onzekerheden zitten. Aan de gemeente de schone taak in overleg te gaan met eigenaren en de vragen te beantwoorden en de onzekerheden weg te nemen.
Afsluitend voorzitter, hoorden we tijdens de hoorzitting dat bepaalde grondeigenaren zijn uitgezonderd van dit voorkeursrecht. De HAP had het er ook over. Er kon echter niet worden aangegeven wie deze eigenaren zijn. Nu is het zo dat dit voorkeursrecht natuurlijk moet gelden voor alle eigenaren in de twee gebieden. Dus onze enige vraag aan het college is of het hierin duidelijkheid kan geven; is dit verwijt terecht? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de eerste termijn en ik heb vragen gehoord aan mijnheer Nobel en mevrouw Ruigrok. Ik nodig u uit om ook bij de katheder te komen staan. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Zo zet ik ook nog wat stappen dus dat is hartstikke goed. De 10.000 stappen haal ik bij lange na niet.
Ik ga gewoon de partijen af, zoals ze ook hier aan de katheder hebben gestaan. Dat lijkt mij lijkt mij het meest overzichtelijk voor iedereen.
De VVD vroeg eigenlijk om drie toezeggingen, of eigenlijk een uitleg op een aantal zaken waar andere partijen ook aan hebben gerefereerd. Blijf in dialoog met de ondernemers. Ondernemers voelden zich – denk ik ook – terecht overvallen. Dat was namelijk de hele bedoeling van de Wvg, want als we iedereen van tevoren hadden geïnformeerd dat we dit gingen doen, was het hele verrassingseffect weg en daarmee hadden we mogelijkerwijs toch grondspeculatie gekregen. Dus dat verrassingselement was bedoeld, maar ik kan me goed voorstellen dat je als je als ondernemer in een gebied op een bedrijventerrein zit en denkt 'wat is dit?' En gelukkig heb ik veel van die ondernemers ook al gesproken bij een openbare bijeenkomst waarin we ze uitlegden wat de Wvg eigenlijk inhield. Je zag dat veel van de zorgen van die ondernemers die zorgen hadden, op dat moment al verdwenen. Lang niet bij alle ondernemers. Dat zeg ik er ook gelijk bij, maar ook bij de ondernemers die hier waren die ik na afloop van de inspreekronde de vorige keer heb gesproken, merkte je een wederzijds begrip. Uiteraard blijven we in open dialoog. Dus dat is de eerste toezegging waar de VVD, maar ook andere partijen, denk ik, naar op zoek waren. HAP refereerde daar bijvoorbeeld ook aan.
De tweede was dat gevraagd is 'is er een aanspreekpunt binnen de gemeente?' Ja, dat is er. We hebben een omgevingsmanager waar ondernemers terechtkunnen met hun vragen, maar ook andere belanghebbenden in dat gebied, zodat ze niet van het kastje naar de muur worden gestuurd, zoals een aantal van u in een donker scenario voor zich ziet.
De VVD vroeg ook 'die mensen, die inwoners, die hoeven toch niet weg?' Nee, dat klopt. Als u wilt blijven ondernemen in dat gebied dan kunt u daar gewoon blijven. Dus daar is geen sprake van.
En dan de vraag 'geef ondernemers perspectief'. Ik denk dat het goed is als mijn collega mevrouw Ruigrok zo aangeeft welke analyse er is te maken over bedrijfsterreinen waar ondernemers eventueel terechtkunnen. Maar het is wel zo, en dat schetste de VVD terecht, dat we als overheid een ondernemer niet bij het handje nemen, want stel de ondernemer had aan een private partij verkocht, dan had die private partij ook niet gezegd 'ik weet nog wel een plek voor u en anders dan gaat de koop niet door'. Zo was het ook niet gegaan als er verkoop had plaatsgevonden aan een private partij.
De HAP vroeg inderdaad ook naar de specifieke zones, net als de PvdA, geloof ik, 'kunnen we die nog specifieker bepalen?' We gaan de komende periode met elkaar natuurlijk een bestemmingsplan, of zoals het er nu naar uitziet, straks een omgevingsplan opstellen waarin we proberen dat het gebied specifieker te benoemen. Ik denk dat u zich wel kunt voorstellen, we hebben bijvoorbeeld ook

strategische grondenbeleid waarin we aangeven wanneer iets wel of niet strategisch is, dat het uiteindelijk altijd maatwerk zal blijven. U kunt zich voorstellen dat als we mogelijk een groot stuk grond kopen, het naastgelegen perceel van de buurman ineens wel interessant is terwijl het perceel daarvoor misschien niet interessant was. Dus er zijn zaken denkbaar waardoor een gebied ineens toch strategisch interessant kan worden. Maar ik ben het met u en ook de PvdA eens dat we daar nadere invulling aan moeten geven.
Zijn er bedrijven uitgezonderd? Dat vroeg de HAP. Of zijn er partijen uitgezonderd? Eigenlijk is er een partij uitgezonderd. Dat is ook best wel logisch, dat is Hyde Park. En dat komt omdat we met Hyde Park al overeenkomsten hebben gesloten over het feit dat ze daar woningen gaan bouwen. Voor de rest zijn er geen uitzonderingen.

De VOORZITTER: Een interruptie, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, u zegt dat dit gaat plaatsvinden. Wanneer kunnen we dat verwachten? Wanneer gaat dat plaatsvinden, dat u een bestemmingsplan/omgevingsplan gaat opstellen?

Wethouder NOBEL: De komende drie jaar, zolang als de Wvg duurt, hebben we de tijd om dat omgevingsplan met elkaar vast te stellen en dat is de termijn waarbinnen we het moeten doen. Uiteraard hoop ik dat dat sneller kan dan drie jaar, maar dat is in ieder geval de termijn die we hebben want tot die tijd is de Wvg op dat gebied gevestigd.

Mevrouw DENIE: Mag ik een vervolgvraag stellen? Kunnen we dan verwachten dat voordat dat strategische plan is opgezet, u toch al overgaat tot aankoop van eventuele grote percelen die misschien achteraf niet interessant blijken te zijn?

Wethouder NOBEL: Op het moment dat nu iemand zijn of haar perceel te koop aanbiedt, dan moeten we dat met stoom en kokend water naar u toe brengen. Dat vroeg GroenLinks ook al, hoe zit dat dan met timing? Daar kom ik zo nog even op terug. Dus op het moment dat er nu grond of een object te koop wordt aangeboden, zullen we ook nu die afweging moeten maken en het zou kunnen zijn, dat we nu al taxeren zonder dat we nog beleid hebben, 'dit lijkt ons een strategische grondaankoop'. Uiteindelijk bent u als raad daar aan zet want u moet akkoord gaan en dat is ook meteen antwoord op de vraag van iemand die vroeg – dat was meen ik SRH – 'kunt u in kaart brengen wat de kosten zijn?' Dat is heel erg ingewikkeld want dat ligt eraan welk perceel je koopt en wat er op dat perceel staat en als we een specifiek perceel aankopen, dan komen we altijd bij uw raad terug voor een kredietaanvraag. Op die manier heeft u ook grip.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent door uw tijd heen maar u kunt zo in het debat verder onderling. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, u zegt, wethouder, 'ondernemers hoeven niet te verkopen als ze dat niet willen'. Stelt u zich voor dat ondernemer A en C graag willen verkopen en ondernemer B zit er tussenin en die zegt 'mij niet bellen, ik verkoop in ieder geval niets'. Hoe gaat u dat dan doorontwikkelen?

Wethouder NOBEL: U heeft het antwoord al gegeven, 'mij niet bellen'. Kijk, als een ondernemer uiteindelijk niet wil verkopen, dan gaan we die ondernemer niet dwingen. Maar ik kan me goed voorstellen dat als ondernemer A en C zeggen 'wij willen verkopen', dat het voor ondernemer B opeens misschien toch interessant wordt om te verkopen omdat zijn perceel of pand ineens heel strategisch is. Dus dan zullen we net als bij een gewone gebiedsontwikkeling werken. Kijk

bijvoorbeeld naar Pionier-Bols, daar zijn ondernemers waartegen we ook zeggen 'u hoeft hier niet weg', maar het kan zijn dat het voor een ondernemer op een gegeven moment toch interessant wordt om te verkopen. Dus dan zullen we daar het gesprek mee aangaan.

De VOORZITTER: Het spijt me mijnheer Beusenberg, u bent helemaal door uw tijd heen. Maar u heeft zo meteen alle tijd in het debat om te reageren. Ik ga u vragen de beantwoording te vervolgen, graag iets sneller want anders heeft mevrouw Ruigrok geen ruimte meer.

Wethouder NOBEL: Ik doe mijn best voorzitter. Er zijn veel vragen gesteld.
GroenLinks vroeg naar de timing, maar ik denk dat de timing in die zin niet zo veel uitmaakt. Want dit moet hoe dan ook met stoom en kokend water naar de raad toe dus of het nu 15 maart was, of 18 maart was, u moet hier snel over besluiten en dat is ook waarom we u vragen vandaag hier een besluit over te nemen want we hebben een wettelijke termijn waarbinnen de Wvg moet worden vastgesteld. U kunt zich voorstellen dat omdat het om eigendomsrecht gaat, we dat als college wel zorgvuldig willen doen. Dus er is best iets aan voorafgegaan om dit goed op te stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Als ik even mag, voorzitter, ik kan dat helemaal volgen en ik snap dat er 17 maart jl. een besluit is genomen, maar op 19 april jl. hield het college een informatieavond in Graan voor Visch en daar stond het wel. Ik vind het jammer dat het niet op dat moment of al eerder met de raad gedeeld is. De raad is pas later daarvan op de hoogte gesteld terwijl 19 april jl. op die informatieavond het gewoon al bekendgemaakt werd. We stonden daar, en we weten het ook nog allebei, ik zei 'hé, dat is gek, weten wij dit wel?' 'Nee, dat weet u nog niet, maar dat komt snel'. Dus dan denk ik 'dat had in openheid naar de raad toe anders gekund'.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: We hebben ook heel erg geworsteld met wanneer we bekend moesten maken bij de raad dat we dit wilden gaan doen omdat we ook dat verrassingseffect als college wilden behouden. Dus we hebben heel erg getwijfeld, moeten we het dan toch onder geheimhouding melden of doen we het eerst, in de wetenschap dat de raad er uiteindelijk een besluit over moet nemen en als u zegt 'we doen het niet', maakt het in die zin niet zo heel veel uit dat we u daar niet eerst over geïnformeerd hebben want u bent als raad uiteindelijk altijd aan zet als laatste. Dat is nu ook het geval. U kunt het wegstemmen en dan hebben we geen Wvg. Ja, dan is er kort een Wvg geweest, maar de raad is uiteindelijk aan zet.

De VOORZITTER: U wilt reageren, maar dat mag u bewaren tot zo meteen. Ik ga naar de rest van de beantwoording.

Wethouder NOBEL: D66 gaf aan 'in dat overrompelingseffect heeft u brieven gestuurd die misschien wat koud van aard waren en vooral een juridische toon hadden'. Dat ben ik ook helemaal met D66 eens. Dat is ook gebeurd. Dat was ook nodig om de pandeigenaren en de grondeigenaren op een juridische manier te laten weten wat er gebeurt met zo'n Wet voorkeursrecht gemeenten. Ik ben het ook met u eens als u zegt 'dat betekent wel dat die dialoog de komende periode – en dat is gelukkig al gebeurd met zo'n open avond – warmer moet zijn en dat we bijvoorbeeld na afloop van een sessie als vanavond met ondernemers die vragen hebben in gesprek gaan. Dat zullen we ook doen. Die toezegging heb ik eerder al gedaan. Die open dialoog is er. Er is een omgevingsmanager en de juridische koude toon van die eerste brief was noodzakelijk, maar die zal in het vervolg anders zijn. Dan hebben we gewoon een open dialoog met elkaar.

Het CDA gaf eigenlijk iets vergelijkbaars aan. 'De eigenaren voelen zich overvallen, neem ze mee'. Daar heb ik volgens mij uitgebreid antwoord op gegeven.
Van Forza!, ChristenUnie-SGP, BVNL en EEN Haarlemmermeer heb ik geen vragen gehoord.
PvdA vroeg 'bent u het met ons eens dat het geen tweede Hyde Park moet worden?' Dat ligt eraan, als ik kijk naar de plannen van Hyde Park nu, wordt daar 30% sociale huur gehaald. En als ik kijk naar de afspraken van de huidige coalitie zou dat goed zijn. U weet, er komt binnenkort een nieuwe coalitie aan, dan gelden er andere regels. Maar als we sec kijken naar de afspraken die we nu met Hyde Park hebben gemaakt, als we dat zouden kunnen doen op Graan voor Visch Zuid, zouden we aan die afspraken voldoen. Dus ja, dat zou kunnen.
U vroeg 60% sociale huur, dat staat niet in de huidige afspraken van de coalitie. Maar dat weet u zelf ook wel. Dat plaagstootje incasseer ik dan maar.
Wie bepaalt wat strategische gebieden zijn? Daar heb ik volgens mij ook al antwoord op gegeven. En u vroeg zich af 'hoe zit het met de risico's? Dat deel ik helemaal met u. Als wij percelen gaan aankopen, dan kunnen we dat niet oneindig doen. Terecht dat een aantal van u zei 'er zijn daar honderden grondeigenaren en de gemeente kan gewoon niet al die grond kopen'. Dus we zullen heel goed moeten kijken naar 'wat kopen wel, wat kopen we niet?' En als we al iets kopen, dan denk ik ook dat we de risico's af moeten dekken. Dus daarin kan ik u volledig volgen.
Tot slot, voorzitter, nog een vraag en die was van FVD. Die vroeg zich af 'stel dat we uiteindelijk naar de rechter toe gaan, kan die rechter uiteindelijk de eigenaar verplichten om te verkopen?' Het is eigenlijk precies andersom. Het is een stok achter de deur als die eigenaar denkt 'dat gesprek met die gemeente schiet niet op', dan kan de grondeigenaar naar de rechter gaan. En als die rechter zegt 'ik vind dat het dit bedrag is', is de gemeente aan dat bedrag gehouden, maar de eigenaar kan altijd nog zeggen 'dat doe ik toch niet'.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het was misschien niet helemaal duidelijk verpakt als vraag, maar wat ik me afvraag, is het volgende. Er is een braakliggend terrein aan een woonstraat, grenzend aan een bedrijventerrein waar deze gemeente al vijf jaar geen kans ziet om plannen die er al zijn van Ymere om 45 sociale huurwoningen daar te realiseren. Welk vertrouwen kunnen we er dan in hebben dat op de locaties waar u als college nu midden op bedrijventerreinen woningen wilt gaan bouwen dat wel gerealiseerd wordt?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, we hebben het hier volgens mij niet over de Beetslaan, we hebben het over de Wvg. Ik kan ook een aantal woningbouwprojecten benoemen waar het hartstikke goed gaat. Denk aan Hyde Park, denk aan Bols-Pionier, denk aan TudorPark en zo kan ik nog wel even doorgaan. Lincolnpark, Badhoevedorp, waar we de palen de grond inslaan. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat deze gemeente in staat is om veel woningen te bouwen. Dat hebben we ook laten zien. Het gaat niet altijd goed, dat ben ik met u eens en u noemt daar een voorbeeld van. Maar dat is volgens mij niet maatgevend voor hoe het er in deze gemeente aan toegaat.

De VOORZITTER: Ook voor u geldt dat ik u graag hoor in de tweede termijn. Ik laat het toe omdat ik het zo mooi vind dat u wilt interrumperen, maar u zit allemaal op het randje. Ik ga naar de beantwoording van mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Volgens mij staan er voor mij nog twee vragen open. De eerste was aangezwengeld door de heer Achterbergh van de VVD maar ik heb een aantal anderen er ook over gehoord. Hoe blijven we in gesprek met de ondernemers? Nou, dat gaf mijnheer Nobel ook

al aan, we hebben een omgevingsmanager die heel actief op pad gaat en ook met bijvoorbeeld maatschappelijke organisaties het gesprek aan zal gaan.
En daarnaast werd gevraagd 'wat hebben we dan te bieden aan de lokale ondernemers?' Ik kan u op dit moment toezeggen dat we met een analyse bezig zijn van de bedrijventerreinen, de werklocaties, waarbij we inzicht geven in typologie; wat kan waar? Denk aan milieucategorieën bijvoorbeeld en ook aan beschikbare ruimte die steeds schaarser wordt. Dat weet u ook. We kunnen niet een-op-een met een ondernemer zeggen 'dan kunnen we u daarop plaatsen', want er moet gelijk speelveld blijven. Arrest Didam speelt daar natuurlijk ook in mee. Dus op die manier. Ik ben van plan om in Q3 met die analyse naar u allen toe te komen.
Maar ik heb nog een vraag gehoord van mevrouw Denie van de PvdA over de Noord/Zuidlijn, of daar sprake van voorwaardelijkheid is. Dus doen we geen Wvg als er geen Noord/Zuidlijn komt? Zo zwart-wit is het niet, want ook zonder de Noord/Zuidlijn is er gebiedsontwikkeling mogelijk daar op dat gebied. Wel in veel mindere mate, omdat je dan minder OV hebt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan wij nu over naar het debat. U heeft een kleine dertig minuten om met elkaar in gesprek te gaan en ik zie dat de heer Vermeulen en de heer Meijer naar voren komen. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik wil het graag met mijn collega's over het volgende hebben. We willen de Wvg van stal halen om panden op te kopen op een tweetal bedrijventerreinen en we weten nu op voorhand al dat als wij daar gewoon een marktconforme prijs betalen, daar met sloop en nieuwbouw enorm veel geld bij moet van de overheid. En omdat het zo is dat je daarmee iets gaat kopen dat gewoon een behoorlijke marktwaarde vertegenwoordigt en daar kapitaalvernietiging toepast, vragen wij ons af: waarom zou deze wet überhaupt toegepast moeten worden? Is het niet zo dat als je gewoon met de ondernemers in gesprek gaat die iets willen verkopen, je het gewoon marktconform aan kunt kopen, alsnog kunt herbestemmen en daar woningbouw toepassen met nog steeds hetzelfde effect, dat er geld bij moet? Waarom zou er gespeculeerd worden op een project waar je dan zoveel geld bij moet leggen? Ik zie daar het nut niet van in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u. Eens. Ik begrijp wel dat dit plan net na de verkiezingen is gekomen en dat valt wel op want het stond in geen enkel verkiezingsprogramma beschreven. Maar ik heb een concrete vraag aan de VVD. U bent geen voorstander meer van de marktwerking, begrijp ik? Klopt dat?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Mijnheer Meijer, dank u wel voor de vraag, natuurlijk zijn we dat wel. Daarom zit er ook geen dwang in. Je hoeft niet te verkopen. Het initiatief ligt bij de ondernemer, het enige verschil is dat je het eerst even aan de gemeente moet voorleggen en die betaalt een marktconforme prijs. Kom je er niet uit, dan kan de rechter daar een besluit over nemen.

De heer MEIJER: Dat is dus dwang en dat is niet marktconform, wat u nu zegt.

De heer ACHTERBERGH: Het is geen dwang. Want je hoeft niet te verkopen.

De heer MEIJER: Dat is niets voor de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dan verschillen we daarover van mening.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar mag ik ook graag wat van zeggen voorzitter, want bent u het met mij eens dat als op voorhand vaststaat dat een project verliesgevend is, het van stal halen van deze wet volkomen overbodig is? Heeft u meegekregen voor de verkiezingen dat er een heel pamflet is gekomen van de ondernemersvereniging dat ze dolgraag mee willen denken en willen participeren? Waarom is die kans ze ontzegd? Waarom is het niet met samenwerking, waarom is het niet in participatie, waar we het allemaal over hebben? Waarom moet er een wet met dwang van stal gehaald worden om voor elkaar te krijgen wat ook bereikt had kunnen worden op de normale manier, dat is namelijk gewoon in overleg?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik denk niet dat dat de nek omgedraaid is. Ik denk dat er nog steeds een dialoog mogelijk is en ik denk dat het college dat ook wil, als ik dat goed inschat. En je wilt uiteindelijk dat gebied ontwikkelen. We hebben natuurlijk ook een motie aangenomen Maak ruimte met ruimte. We willen zorgen dat de schaarse ruimte die we hebben en die steeds schaarser wordt optimaal wordt gebruikt. Volgens mij bent u dat met mij eens. Dan zullen we op een gegeven moment ook een keuze moeten maken in 'wat voor middelen zetten we in?' We hadden het ook niet kunnen doen, maar waar hadden we dan de 20.000 of 40.000 woningen gebouwd?

De heer VERMEULEN: Ik kan een heel stuk met u meegaan. Voorzitter, via de voorzitter, excuses, voorzitter, mag ik?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Ik ben het een heel stuk met u eens, ik ben het met u eens dat er betaalbare woningen moeten komen, dat er woningbouw moet komen, dat er ontwikkeld moet worden. Ik ben het alleen niet met u eens dat daarvoor deze wet van stal gehaald moet worden. Die wet haal je alleen van stal als er door speculatie prijsopdrijvend effect zou zijn, maar om iets heel duurs te kopen en dan iets heel duurs terug te bouwen, wat altijd geld kost, hoef je helemaal niet bang te zijn voor speculatie. Dan blijft alleen over in overleg te gaan met ondernemers die iets willen verkopen en je gewoon melden als partij die geïnteresseerd is om aan te kopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik denk dat we daarop inderdaad van mening verschillen. Ik denk dat als je uiteindelijk als gemeente laat blijken dat je daar in plaats van een bedrijventerrein woningen wilt gaan bouwen, dat inherent betekent dat de grond waardevoller wordt en daardoor uiteindelijk de ontwikkeling ook duurder wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Het werd een keer tijd. Dank u voorzitter, want hij blijft drukken, dat mannetje. Maar ik wil mijnheer Achterbergh van de VVD een vraag stellen: bent u het met de fractie van SRH eens dat dit eigenlijk bij 295 eigenaren van de grond een pistool op het hoofd zet om maar mee te doen en dat het eigenlijk een verkapte sterfhuisconstructie is in die gebieden, want als je niet meedoet, dan… En ik praat uit ervaring, dan weet ik wat de gevolgen kunnen zijn. Dus ik wil toch mijnheer Achterbergh vragen: zijn die ondernemers daarvan gevrijwaard?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Als iemand die meer dan vijftien jaar met een pistool aan zijn heup heeft gelopen, kan ik u verzekeren dat dat een heel ander effect zal hebben. Nee, er wordt geen pistool op het hoofd van de ondernemers gezet want je bent niet verplicht om het te verkopen. Als we zouden moeten onteigenen, dan zet je iemand inderdaad figuurlijk een pistool op het hoofd. Dus ik ben het niet met u eens.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank voorzitter, dat onteigenen, dat is… Maar dat gaat in mijn optiek gewoon komen. Want wat de VVD eigenlijk aan het doen is met dit prachtig mooie plan, is vrij baan maken voor projectontwikkelaars die dan weer gigantisch hun zakken kunnen vullen, net als bij Hyde Park. Ik hoorde de wethouder net al weer zeggen 'we zijn 30% sociale huurwoningen aan het bouwen', maar dat is helemaal niet waar want dat was 20% want we hebben daar zelf nog voor aan de bel getrokken en gezegd 'ja maar de afspraak was dat er 30% zou zijn'. Toen was het 'ja, maar we hebben een goede deal gemaakt en het is nu 20%'.

De VOORZITTER: U houdt nu wel een heel lange monoloog, maar kom tot uw vraag, zou ik zeggen.

De heer M. BEUSENBERG: Mijn vraag is: worden ondernemers die echt niet willen verkopen niet op een of andere sneaky manier onder druk gezet om dan toch maar te verkopen en in een sterfhuisconstructie terecht te komen? Want dat zou ik heel erg naar vinden. Maar ja, van de VVD kun je alles verwachten.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik wil daar toch wel even op reageren. Want uiteindelijk zijn we er zelf bij als raad. Volgens mij zijn wij uiteindelijk het orgaan dat beslist of we gaan onteigenen en mijnheer Beusenberg, als we het met elkaar eens zijn dat dat geen goed idee is, dan gaan we dat gewoon niet doen. dus ik snap uw angst, maar die deel ik op dit moment zeker niet.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Achterbergh, ziet u ook niet dat ondernemers die nog steeds mogen blijven zitten, zoals u dat ook noemt, belemmerd worden in hun ondernemersactiviteiten? Stel, we hebben een ondernemer en die wil gewoon investeren want die moet investeren om door te blijven functioneren, maar die weet, straks groeien kan niet, want dat mag niet want hij moet weg, te zijner tijd. Als hij bij de bank komt, zegt die bank 'hé, maar wacht even, u moet binnenkort die ruimte verkopen'. Bam! Dat blokkeert toch het ondernemer zijn?

De heer ACHTERBERGH: Dat is ook de reden van dat ik van de week vragen heb gesteld over het recht van hypotheek want ik deel de zorgen die u uit. Ja, ondernemers zullen beperkt worden. Dat klopt. Maar ik heb wel het college zojuist opgeroepen die beperking zo veel mogelijk te beperken, dat klinkt een beetje dubbelzinnig, maar ik vroeg 'zorg ervoor dat die ondernemers zo veel mogelijk kunnen blijven ondernemen want het is dus niet de bedoeling dat we ondernemers gaan wegpesten'. Dat heb ik ook in mijn bijdrage gezegd. Maar ja, je kunt niet uitbreiden. Dat klopt. Daar zullen we dus in dialoog met elkaar moeten kijken 'waar kunnen die ondernemers dan wel terecht?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: In de eerste plaats denk ik dat het belangrijk is de feiten even goed in beeld te houden. Er zijn meer dan 200 ondernemers en minder dan 5% heeft een zienswijze ingediend. Dat vind ik wel een belangrijk uitgangspunt. Niet om dat weg te poetsen, maar wel om goed naar de getallen te kijken.
Dit is een nieuwe maatregel en ik zou eigenlijk de collega's in de raad willen vragen: wanneer vinden we dat dit project geslaagd is? Dan kun je hoog inzetten en zeggen 'als alle gronden tegen een redelijke prijs in handen van de gemeente komen en we kunnen heel veel woningen bouwen', maar ik denk dat dat luchtfietserij is. Maar wanneer vinden wij nu dat dit geslaagd is? En ik denk dat daar afspraken over maken heel belangrijk is om de komende jaren goed te kunnen sturen.

De VOORZITTER: Goed. De vraag ligt voor. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik wil ten eerste opmerken dat hier de voorzitter van de ondernemersvereniging heeft gesproken namens zijn achterban, namens 295 ondernemers. Dus die hoefden niet allemaal apart te komen opdraven dus die 5% moet u met een korreltje zout nemen.
Dit zou een geslaagd project zijn als het zonder de Wvg van stal te halen, in overleg met de ondernemers, in samenwerking, in participatie tot een prachtige afronding komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Voorzitter, dank u wel. Mijn collega van D66 vroeg net wanneer het project voor ons geslaagd is. Wij van de PvdA zijn van mening dat dat pas zo is op het moment dat er 60% betaalbaar wordt gebouwd waarvan 40% sociale huur. We vroegen dus ook net 'kunnen we een tweede Hyde Park verwachten?' Waarop we van de wethouder hoorden 'misschien' en 'daar is 30% sociale huur'. Het blijkt dat dit 20% betreft en studentenwoningen kunnen we niet scharen onder sociale huur. Ik heb mijn andere collega's gehoord over betaalbaar wonen en dat is dan ook meteen mijn vraag. Hoe denken jullie daarover in percentages en zijn jullie het met ons eens dat het alleen geslaagd is als het 60% betaalbaar betreft? dank u wel.

De VOORZITTER: Er liggen twee vragen die in elkaars verlengde liggen. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Even reagerend op mevrouw Smand. Het is geslaagd in eerste instantie – maar dat was wat ik ook in mijn eerste bijdrage zei – als de leegstand wordt aangepakt.
We hebben natuurlijk met speculatie eigenaren die denken 'we laten het een jaar of twee jaar lekker gaan' en dan wordt dat steeds meer opgehoogd. Als we daar iets voor kunnen bedenken – en dan kijk ik naar het college – om dat aan te pakken, dan is het al geslaagd. Dan krijgt u van mij een staande ovatie, bij wijze van.
Deel 2: in hoeverre is het project geslaagd met sociale huur? Graag, natuurlijk want het moet niet weer een luxeproject worden. Daar hebben we er genoeg van, het moet nu eens keer voor de betaalbare klasse en de jongeren zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, wanneer is het geslaagd? Dat is natuurlijk niet te duiden. We weten niet hoeveel woningen er uiteindelijk komen. Natuurlijk kunnen we uiteindelijk van geslaagd spreken als iedereen een woning heeft, maar dat zal waarschijnlijk heel ingewikkeld worden om te voorspellen. Het is natuurlijk wel iets voor de PvdA om zo veel mogelijk sociale huurwoningen te

willen hebben en dat klinkt natuurlijk hartstikke leuk en als een fantastische oplossing, maar volgens mij hebben we ook heel veel inwoners die echt willen doorstromen. Die laten dan een woning achter waarmee er weer sociale huur vrijkomt. Dus om er nu een percentage op te plakken zoals de PvdA graag wil, daar ga ik niet in mee. Ik denk dat we wel echt goed moeten kijken waar de behoefte ligt om op basis daarvan te gaan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Wanneer is het project geslaagd? Even nadenkend, waarom doen we dit nu eigenlijk? We willen met z'n allen die maatschappelijke opgave oplossen die we moeten oppakken en dat zijn die betaalbare woningen, die sociale woningen. Even los van de vraag welk percentage je daar nu aan vast gaat koppelen. Wij, mijn partij, HAP wil daar nog iets aan vastplakken. Niet alleen betaalbare woningen maar die betaalbare woningen ook betaalbaar houden. Dat is het moment, als we dat doen met z'n allen, dat we een geslaagd project hebben. Met andere woorden, die betaalbare woningen gaan we realiseren voor € 200.000,00 à € 300.000,00. Het vasthouden van die woningen voor € 200.000,00 à € 300.000,00 voor een aantal jaren, dat maakt het een geslaagd project. Alles wat je nu bouwt voor € 200.000,00 à € 300.000,00 is over twee, drie, vier jaar als we zo doorgaan, in het middensegment of in het hogere segment en dan ben je die betaalbare woningen kwijt. Het is dweilen met de kraan open. Dus voor ons is het belangrijk om die betaalbare woningen te realiseren, maar ook vast te houden in de betaalbare zone.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Wanneer is het geslaagd? Dat is een heel scherpe vraag. Dit voorstel is niet heel SMART gemaakt en ik heb er ook niet meteen antwoord op. Het is ook niet zo dat we alleen moeten kijken naar dit project, we kijken 'is dit het middel voorbestemd bij dit doel en bij deze plot, dit gebied?' En in die zin denken wij 'je zou het moeten verhouden tot andere gebieden waar we geen voorkeursrecht doen'. Lookwest-Noord, ik zeg maar wat. Of Pionier-Bols. Dat zijn plekken waar we dit middel niet inzetten, dus we moeten kijken in de loop van de tijd, of we hier sneller tot ontwikkeling komen dan daar. Als dat zo is, is het wat ons betreft geslaagd en blijkt andermaal dat als we als overheid regie nemen, het effect is dat de doelen worden bereikt. Een van die doelen is de sociale woningbouw, dat is gewoon heel hard nodig. De VVD heeft het over de behoefte, maar daar ben ik niet zo bang voor want dat lijkt me heel duidelijk. De behoefte in deze gemeente is veel meer betaalbare woningbouw. Ik heb zelf altijd wat moeite met – ook al doe ik het zelf ook – praten over die percentages. 40% van honderd is toch echt minder sociale woningen dan 30% van duizend. Dus we moeten ook naar die aantallen blijven kijken. Dus als we zorgen dat er grote aantallen gebouwd worden, dan… Alleen sturen op percentages is niet wat we zouden moeten willen, we zouden moeten blijven sturen op zoveel mogelijk betaalbare woningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik denk dat mijnheer Boerman al mooi heeft gesproken over het succes van het project. Dat gaat inderdaad over of er in vergelijking met andere ontwikkelingen een versnelling komt en of die regierol van de gemeente dan effect heeft. Dat heb ik ook in mijn eerste bijdrage al genoemd. Als je kijkt naar die percentages, die hebben we kortgeleden in de raad met elkaar vastgesteld dus daaraan draaien nu is niet handig. Maar misschien worden we geholpen vanuit Den Haag want de minister heeft daar aangekondigd, als het rijk geld gaat bijdragen aan bijvoorbeeld dit soort projecten, er dan wel eens een eis kan komen 'u moet twee derde, of 66% sociale of betaalbare woningen gaan bouwen en misschien wel 40% sociale huur'. Dan zullen we mee moeten gaan. Maar aan die knoppen draaien op dit moment, terwijl we dat net hebben vastgesteld,

dat is niet handig.

De VOORZITTER: We gaan naar mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het goed om te horen dat mijn collega's het erover eens zijn dat er in ieder geval meer betaalbaar gebouwd zou moeten worden en dat er een zekere behoefte is aan die betaalbare woningen en ook zeker aan sociale huur. En wat mijn collega net zei over die bijdrage van het rijk en dat er dan op een andere manier aan de knoppen gedraaid kan worden, is precies een voorwaarde waar ik net naar vroeg aan de wethouder. Daar heb ik geen antwoord op gehad maar ik ben blij dat het nog even aan bod komt, want ik vind het eigenlijk sowieso wel een voorwaarde om over te gaan tot de aanvraag van uiteindelijke kredieten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, mijnheer Van der Peet heeft terecht opgemerkt dat we als raad al kaders gesteld hebben over wat betaalbaar is en hoeveel betaalbaar er moet komen en daar hoeven we dan niet nog een heel debat over te houden. Waar ik het nog wel over wil hebben, is de complexiteit van deze zaak met 295 grondeigenaren, waar we dan plukjes van, links en rechts, kunnen kopen. Mijnheer Nobel wuifde het net heel makkelijk weg maar als je gaat kijken naar Voortgangsrapportage Wonen met wat voor extreem lage hoeveelheden dit college in deze gemeente de afgelopen jaren op de proppen is gekomen en je wuift dan heel makkelijk die 45 woningen aan de J.C. Beetslaan weg, die op een vergelijkbare manier grenzen aan bestaande bedrijven waar je geen kans ziet om zo'n project voor elkaar te krijgen… Hoe kunnen we als raad, als fractie vertrouwen hebben in dit college om zo'n complexe zaak dan wel voor elkaar te krijgen?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik ben altijd erg gecharmeerd van visies en vergezichten, maar waar het hier om gaat is de vraag: is de gemeente ertoe in staat de komende drie jaar grond aan te kopen in een dusdanige logische volgorde en op een betaalbare wijze, dat die grond gebruikt kan worden voor woningbouw? Hoe die woningbouw er dan uitziet, is volgens mij een ander debat, maar volgens mij moeten we nu niet verder dan drie jaar kijken als het gaat om de toepassing van deze wet. Kunnen we inderdaad met deze wet in handen, in deze – ik noem het maar even zo – pilot, ook in goede harmonie met de ondernemers grond kopen om dat op een goede manier te gebruiken? En wat een goede manier is, is onderwerp van een ander debat, maar volgens mij moeten we voor een antwoord op de vraag wanneer het project is geslaagd daarnaar kijken. En niet veel verder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer El Idrissi. Ik hoorde hem zeggen 'we moeten zorgen dat die woningen die dan worden gebouwd voor € 200.000,00 à € 300.000,00 in onze handen blijven', maar hoe wilt u dat doen? Wilt u dan zelf een corporatie opzetten? En als dat zo is, vind ik het raar dat u vorig jaar 1 juli ertegen heeft gestemd om zelf betaalbare woningen te bouwen. Toen kregen we te horen 'we zijn geen aannemer'. Dus ik ben zeer nieuwsgierig naar uw…

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik denk dat er een verschil is want u geeft twee dingen aan. U zegt 'we moeten ze zelf maar bouwen, die betaalbare woningen', maar dat hoeft niet per se. Je kunt

via allerlei systemen zoals een koopgarantstelsel bijvoorbeeld – de gemeente Zaanstad doet dat – de betaalbare woningen betaalbaar houden voor een aantal jaar. Ze hebben daar een heel systeem voor en dat kunnen we zo overnemen. Dat is openbaar gemaakt en daar zijn prachtige filmpjes van, de waarde, de overwaarde, et cetera. Dus dat is iets dat je een, twee, drie kunt overnemen. Het hoeft niet per se zo te zijn dat je de betaalbare woningen zelf moet bouwen om betaalbare woningen ook betaalbaar te houden.

De heer M. BEUSENBERG: Dat is heel mooi voorzitter. Dank u wel, via u. U heeft vorig jaar tegen een motie gestemd – de PvdA trouwens ook, GroenLinks, CDA, VVD, noem maar op – om betaalbare woningen vanaf een ton zelf te realiseren en dan ook te zorgen dat die niet met winst doorverkocht konden worden of dat ze in het systeem bleven om ze goedkoop te gaan verhuren. U was ertegen. En nu staat u te pleiten voor woningen van € 200.000,00 à € 300.000,00. Hoe geloofwaardig is dat?

De VOORZITTER: Laatste korte reactie en dan ga ik naar de volgende.

De heer EL IDRISSI: Ik geef u net aan en ik kan het nog een keer doen, mijnheer Beusenberg, je hoeft die betaalbare woningen niet zelf te realiseren om ze betaalbaar te houden. Uw motie ging over het feit dat we zelf de bouwer zouden zijn, zelf de woningen zouden plaatsen en die dan vervolgens betaalbaar zouden houden. Dat is iets anders dan waar ik voor pleit.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hadden het over een ander onderwerp, u bent een heel andere discussie aan het voeren. Ik heb u even laten gaan, maar nu gaan we naar de volgende spreker. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: De vraag was 'wanneer is een project geslaagd?' Dat is geslaagd als we van privé-eigendom afblijven. En wat betreft de vraag van mevrouw Denie van de PvdA, die heeft het steeds over betaalbare woningen, maar wat zijn dan betaalbare woningen? Voor de een is dat € 200.00,00, voor de ander is het € 500.000,00 en voor de derde is het € 1 miljoen. Dus graag concreet antwoord daarop. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of iemand daarop wil reageren? Ik zie wel twee mensen staan die nog iets anders willen zeggen, mijnheer Boerman had behoefte om nog iets te zeggen?

De heer BOERMAN: Nee, net zat ik inderdaad even... Ik keek zo omdat ik dacht 'dit gaat wel buiten de orde van de Wvg'. Dat ging het ook volgens mij, en volgens mij ging het er wel over 'we willen betaalbaar wonen bereikbaar houden', maar ik heb daarvan gezegd 'laten we het vergelijken met stukken waar we geen Wvg hebben'.
Dan werd er net gesproken over de Beetslaan. Ik ben het dan helemaal eens met Forza! dat zegt 'hoe kan het nou zijn dat het daar zo lang duurt?' Daar hebben we ook al veel vaker naar gevraagd, ook op zo'n gebied moet dat lukken. Maar dan heb je daar Lookwest-Noord naast en daarvan denk ik 'daar hebben we ook heel weinig regie en daar gaat het ook niet helemaal zoals we willen'. Dan beginnen we ook aan de verkeerde kant, omdat we daar toevallig iets aangeboden krijgen en iets kunnen kopen en dan bouwen we daar woningen. Dan komen die vrachtwagens daar nog voorlangs, die helemaal uit de andere kant van het gebied komen. Dus ik zou zeggen, laten we de kans grijpen die we mogelijk krijgen om regie te voeren. En dat gaat niet altijd zoals we willen, maar laten we wel proberen het in de hand te houden. Als je lang terugkijkt, zou je zeggen 'hadden we daar ooit bedrijven moeten bouwen?' Maar dat is gedaan. Dat punt zijn we voorbij.

De VOORZITTER: Helder. Het is heel verleidelijk om alle kanten op te gaan met dit onderwerp en we hebben het nog steeds over de Wet voorkeursrecht gemeenten. Ik weet dat u uitgedaagd bent om iets

ze zeggen over betaalbare woningen. Maar daar ga ik niet verder op in. Ik wil het echt hebben over dit onderwerp, want ik heb nog tien minuten. Ik wil zeker weten dat u het debat zodanig voert dat u zo meteen tot stemming kunt overgaan. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Tot stemming overgaan, dat kunnen we al want wij zijn er echt wel uit hoe we hierin zitten.

De VOORZITTER: Dan hoeft u het debat niet meer te voeren, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil toch graag wat collega's proberen over te halen aan de lichte kant te komen, zogezegd. Die Wvg zou een heel goed middel kunnen zijn bij minder grondeigenaren. Deze casus is zodanig complex met zo veel verschillende eigenaren dat de fractie van Forza! het niet ziet gebeuren dat we door de inzet van dit middel daar onze doelen gaan bereiken, maar wij denken dat je eigenlijk waarschijnlijk een vergelijkbaar resultaat zou hebben door het niet toe te passen in Noord. Dat is ons ons idee erbij. Wat dat betreft, had ik liever gezien dat we het in overleg hadden gedaan. Zo'n Wvg werkt prima, als er een, twee eigenaren zijn en je van tevoren weet 'als dat ooit verkocht wordt, dan willen wij daar het recht op hebben om daar zelf te kunnen ontwikkelen'. Maar daar is hier geen sprake van. Het is te complex en ik vrees dat er helemaal niks van gaat komen, behalve heel veel tranen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, aansluitend bij wat mijnheer Vermeulen zei, uiteraard is het complex. Daarom is het heel gevaarlijk om hier nu over getallen te praten. Ik hoor 296 eigenaren. Ik hoorde eerder D66 over 5% van de zienswijzen spreken. Het gaat vooral ook om de grootte van de percelen. Die 296 percelen zijn niet allemaal even groot. Er zit een aantal heel grote grondeigenaren in het gebied en als die gaan meewerken, kun je heel veel bereiken, dus om dat nu allemaal in kleine mootjes te verdelen… Zo is de werkelijkheid niet dus het is gevaarlijk om dat soort percentages en aantallen te gebruiken. Dat moeten we niet doen.

De VOORZITTER: Ik kijk rond, volgens mij kunnen wij afronden omdat ik het gevoel heb dat u alles hierover gezegd heeft wat er te zeggen valt. Dat betekent dat beide raadsvoorstellen aan bod zijn geweest en alles wat daar afgeleide van was en ze worden direct doorgeleid naar de stemmingen van vanavond. Ik wil u bedanken voor uw inbreng en ik schors deze vergadering.

Schorsing

(Zie het aparte verslag voor de sessie)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan stemmen maar niet voordat ik even iets aan mijnheer Blom vraag, want volgens mij heeft u net een sessie verdaagd, maar in principe was die afgerond. Dus ik denk dat u dat niet bedoelde dus ik wilde even checken wat de intentie was.

De heer BLOM: Ik had hem afgerond.

De VOORZITTER: Dank u wel, dus het is afgerond en dan kan het door naar de stemmingen. Dat we dat helder hebben. Dan kan daar geen misverstand over bestaan. Dank u wel mijnheer Blom. We

gaan stemmen en u heeft al een heleboel besloten in het eerste deel van deze vergadering. Daar hoeft u niet meer over te stemmen. Ik begin bij 5.1.a.

a. RV Verdichtingsvisie Haarlemmermeer 2040 (2022.0000047)

De VOORZITTER: Ik wil u vragen wie van u een stemverklaring hierover zou willen afleggen. Mijnheer Vermeulen, dat heb ik opgeschreven, nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Nee, mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. In Haarlemmermeer hebben we wel eens moeite met het maken van keuzes. We willen natuur, landbouw en economische groei en doorgroeien naar 200.000 inwoners. Onderzoek in opdracht van de provincie Noord-Holland heeft uitgewezen dat een gemiddelde grondexploitatie binnenstedelijk een verlies oplevert van € 23.000,00 per woning. Bij uitbreiding levert een woning € 9.000,00 winst op. Met deze verdichtingsvisie maken we in de ogen van Forza! geen duidelijke keuze en kiezen we, ook weer in onze visie, voor de doodsteek voor betaalbaar wonen. Derhalve stemt de fractie van Forza! tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder geen stemverklaringen? Ik heb u nog niet verteld dat de heer Spijker afwezig is. Dat betekent dat we gaan stemmen met 34 raadsleden en ik ga dit voorstel in stemming brengen. Het gaat over de Verdichtingsvisie Haarlemmermeer. Wie is tegen? Tegen heeft gestemd de fractie van Forza! Daarmee is het aangenomen.

Amendement GroenLinks bij raadsvoorstel 2022.0000056 Visie Polderlinten en beeldkwaliteitsplan voor de erven

De VOORZITTER: Dit amendement is een inhoudelijke wijziging, het toevoegen van een zinsnede aan beslispunt 2, ingediend door GroenLinks. U ziet de tekst, die hoef ik niet te herhalen. De vraag is wie hier een stemverklaring over af wil leggen. Ik zie mijnheer Schouten, zijn er nog anderen die hier iets over willen zeggen? Mijnheer Achterbergh. Dan begin ik met mijnheer Schouten. Gaat uw gang, mijnheer Schouten van GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, GroenLinks is erg teleurgesteld dat het college dit amendement ontraadt, temeer daar wat GroenLinks voorstelt al is bevestigd in de verschillende beleidsnota's en daarom zou deze zinsnede toevoegen aan het voorstel alleen maar een heel mooie toevoeging zijn. Ik vind het ontzettend jammer dat het college dit afraadt. Maar ik wil iedereen adviseren om voor te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: We zullen tegen dit amendement stemmen en dat heeft te maken met het feit dat het een visiestuk is en geen beleidsstuk en daarbij dat op andere plekken ook al geregeld wordt en het beperkend is en dat willen we niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen worden afgelegd, dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor hebben gestemd PvdA, ChristenUnie-SGP en GroenLinks en daarmee is het amendement niet aangenomen.

b. RV Visie Polderlinten en beeldkwaliteitsplan voor de erven (2022.0000056)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het voorstel zelf. Is er iemand die hier een stemverklaring bij wil

afleggen? Ik zie mevrouw Denie. O, mevrouw Hussain, excuus. U zit achter een pilaar. Wie nog meer? Mijnheer Vermeulen. Nog anderen? Gaat uw gang, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, de PvdA stemt voor, maar wil wel graag de volgende kanttekening maken. Als er rigide wordt omgegaan met visies kunnen ze bepaalde ontwikkelingen vertragen. We willen het college dan ook vragen om altijd een afweging te maken tussen de voordelen van het plan en mogelijke strijdigheden met visies en zo nodig de uitzondering te blijven maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, in Haarlemmermeer hebben visies de nare gewoonte in de praktijk te ontaarden in beleidsstukken met alle gevolgen van dien. Dit is overigens wel een heel leuke visie die vooral ingrijpt in andermans bezit en dat zijn twee redenen voor de fractie van Forza! om tegen te stemmen. Verder zien we dit als een overbodig vergezicht.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor het voorstel? Voor het voorstel is iedereen behalve Forza! en FVD. Dan klopt het? Daarmee is het aangenomen. En BVNL is tegen, excuus, daarmee is het aangenomen.

c. RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2023, monitoring mobiliteit en kredietaanvraag F200 (2022.0000701)

De VOORZITTER: De vraag is wie hier een stemverklaring over zou willen afleggen. Niemand. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

Motie VVD, D66, CDA, GroenLinks, HAP, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!, SRH, EEN Haarlemmermeer 'inzet op meer veiligheid voor de kwetsbare verkeersdeelnemers'

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee, dan ga ik meteen de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Deze motie is unaniem aangenomen.

d. RV Meerjaren Perspectief Grondzaken(MPG); standlijn1 januari 2022 (2022.0000780) (Geheime bijlagen)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

e. RV Vestiging voorkeursrecht in het gebied 'Graan voor Visch Zuid' te Hoofddorp (2022.0000879)

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg en mevrouw Hup die hierbij een stemverklaring willen afleggen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Wat Forza! betreft het overbodig toepassen van een onsympathieke wet, het aankopen van waardevol bedrijf onroerend goed, slopen en vervolgens op die locatie woningen bouwen, levert per definitie niets op. Daar zit geen winst in verborgen. Hiermee vervalt het argument van voorkomen van speculatie en daarmee de noodzaak voor het toepassen van deze wet. Om deze reden stemt de fractie van Forza! tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ook de fractie van SRH zal tegen stemmen en wel om de volgende redenen: het onder druk zetten van eigenaren en ondernemers om de boel te verkopen aan de gemeente en daardoor geen groei van hun bedrijven meer te kunnen genereren en stilstand is achteruitgang. Dus wij zullen tegen stemmen en dat geldt ook voor het volgende voorstel.

De VOORZITTER: Dat scheelt dan weer een stemverklaring zo meteen. Die heb ik vast genoteerd. Ik ga naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ik wil toch even terugkomen op mijn betoog. Ik twijfelde een beetje, de zwevende kiezer, maar ik heb toch een weloverwogen keuze kunnen maken omdat ik heb gehoord dat er binnen drie jaar een omgevingsplan zal worden opgesteld door het college. Dus ik heb wel vertrouwen gekregen dat we dat uiteindelijk gaan doen. Wel met de kanttekening dat we dat ook echt gaan doen, anders zullen we ons weer laten horen. Dus voeg de daad bij het woord, alstublieft. En zorg dat het dan ook straks strategisch is bestemd, dus dat er niet meer een groot gebied in het midden wordt gelaten. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we alle stemverklaringen opgehaald en ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor hebben gestemd alle partijen behalve SRH, Forza! en BVNL en FVD. Het voorstel is aangenomen.

f. RV Vestiging voorkeursrecht in het gebied 'Stationskwartier' te Hoofddorp (2022.0000870)

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft zijn stemverklaring al gegeven. Mijnheer Vermeulen wil nog gebruikmaken van de mogelijkheid.

De heer VERMEULEN: Zeker, ik wil ook refereren aan mijn vorige stemverklaring want die geldt uiteraard ook voor dit gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorstel? Voor zijn alle partijen behoudens SRH, BVNL, FVD en Forza! en daarmee is het aangenomen.

g. RV Vervolgaanpak deelgebied 1CD Rijsenhout (2022.0000461)

De VOORZITTER: Dames en heren, aan mij de schone taak om u door het volgende voorstel heen te geleiden. Mijn favoriete voorstel, want dan kunt u kiezen tussen a. of b. en ik ga beide om de beurt in stemming brengen. U kunt dus bij a. voor of tegen stemmen. Dus we brengen eerst 5.a in stemming en dan 5.b en u kunt kiezen welk van de twee uw voorkeur heeft. Ik ga voor de woordvoerder in het kader van stemverklaringen naar mijnheer Vermeulen. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, er is eindelijk licht aan de horizon voor de ondernemers in het deelgebied 1CD in Rijsenhout. Die lijken te kunnen ontwaken uit hun Kafkaëske nachtmerrie. Forza! stemt voor optie b. maar blijft de uitvoering met gepaste scepsis volgen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, D66 is ook blij dat het vanavond op de stemmingenlijst staat. Voor ons is optie b. uiteraard de meest werkbare versie. maar we zijn vooral blij dat de betrokken initiatiefnemers zich nu kunnen vinden in de oplossing en de gesprekken die zijn gevoerd met de wethouder. Het is tijd om het gebied toekomstbestendig te ontwikkelen en dat juichen we als D66 alleen maar toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik sluit me daarbij aan, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Nee, dan ga ik als eerste optie a. in stemming brengenen. Dat is de optie dat u overeenkomstig de bestaande opdracht aan het college van B&W om uitvoering te geven aan de Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout (REVR) voor het gebied Rijsenhout 1CD vast te houden aan de spelregels en uitgangspunten, zoals die in de visie zijn opgenomen. Wie is voor dit voorstel? Niemand. Dan breng ik optie b. in stemming. Dat is op basis van de resultaten van de gevoerde gesprekken met grondeigenaren het college van B&W een nieuwe opdracht te geven vanuit de REVR voor het gebied Rijsenhout 1CD, met de twee daaronder staande punten, een gezamenlijke wijze van ontsluiting van het gebied vervalt, maar er geldt wel een beperking van de verkeersaantrekkende werking welke wordt vastgelegd in de vergunning en dat met de grondeigenaren in anterieure overeenkomsten nadere afspraken worden gemaakt over onder andere het aanbrengen van (recreatief) groen. Wie is voor dit voorstel? Dat is daarmee unaniem aangenomen. Daarmee heeft u gekozen voor optie b.

Vaststellen van de agenda's van 15, 16 en 23 juni 202.

De VOORZITTER: Dan ga ik aan u voorleggen de agenda's van 15, 16 en 23 juni a.s. Kunt u daarmee instemmen? Niemand wil daar het woord over? Dan zijn ze hiermee vastgesteld en daarmee eindigt deze vergadering.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wens u allen een heel aangename voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.30 uur