

Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Bestuur en Middelen

Datum commissievergadering: 21 mei 2024

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:

☐ LVR ☐ GL ☐ CDA ☐ DS ☐ SPR ☐ VVD ☐ D66 ☐ PvdA ☒ SP

Onderwerp: Gedragscodes en procesafspraken integriteit

Advies commissie:

Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t.

Wijze van agendering voor de raad:

☒ hamerstuk ☐ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Toelichting:

Woordvoering vindt plaats door PvdA, VVD, LVR, GL, DS, Er worden diverse complimenten uitgesproken voor het doorlopen proces en de nu voorliggende stukken. Enkele opmerkingen:

1. het is gemakkelijk om iemand aan de schandpaal te nagelen, maar als er een integriteitskwestie speelt, laat er dan ook aandacht zijn voor de persoon die het betreft. Het is niet gemakkelijk als iemand er alleen voor staat;
2. hou het praktisch, bedenk dat we geen wethouders of raadsleden meer zullen vinden als we alles dichtregelen;
3. waarom de gedragscode voor raadsleden niet ook van toepassing verklaren voor commissieleden?
4. toepassing van hoor en wederhoor dient het uitgangspunt te zijn;
5. gaan we door met de PWI of niet, wat is de juridische grondslag voor een PWI, wiens bevoegdheid is dat?
5. wat is de stand van zaken met betrekking tot het ambtelijk protocol?
6. het is belangrijk dat er over integriteit altijd zorgvuldig en in vertrouwen met elkaar gesproken kan worden. Ervaringen en dilemma's dienen onderwerp van gesprek te worden gemaakt;
7. er is maar een dunne scheidslijn, we lopen allemaal risico. Het is belangrijk om een veilige situatie te creëren;
8. het is goed om de PWI in stand te laten.
9. in bepaalde situaties kan het goed zijn om het 4 ogen principe toe te passen.

Burgemeester Hoogtanders is blij met de bijdragen van de verschillende fracties. Door de gesprekken die we over integriteit met elkaar hebben gevoerd -en nog gaan voeren- maken we van een dode letter een levende letter. Waar het om gaat is met elkaar een cultuur te creëren waarin zaken bespreekbaar kunnen worden gemaakt. We moeten steeds oog houden voor reflectie op ons eigen moreel kompas. Kern van de procesafspraken is dat er zoveel als mogelijk gewerkt wordt met het principe van hoor en wederhoor, al zullen er altijd situaties zijn die zich er niet voor lenen. Er wordt gewerkt aan het ambtelijk protocol, maar dit wordt via een andere route vastgesteld.

Burgemeester en griffier kijken nog naar enkele details (bijv. expliciet maken dat gedragscode en procesafspraken ook van toepassing zijn voor commissieleden, hoor/wederhoor als uitgangspunt) in de stukken en zullen op het commissie-advies vermelden of dit beraad nog tot voorgestelde aanpassingen leidt. Is dat het geval, dan zal daarover uiteraard goed worden gecommuniceerd. In 2.1.1 en 2.1.2 van de gedragscode voor collegeleden zal "binnen één maand" worden vervangen door "terstond" omdat dit zo in de gemeentewet is bepaald. Andere aanpassing: "inwoners" in plaats van "burgers".

Enkele sprekers (VVD, LVR) zouden graag zien dat ook commissieleden, net als raadsleden, de eed of gelofte afleggen. Afgesproken wordt dit op te nemen in de eerstkomende wijziging van de verordening op de raadscommissies.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Standpunt burgemeester en griffier:

Zoals toegezegd in de commissie BM hebben burgemeester en griffier nog gekeken naar enkele in de commissie benoemde details. Dit overleg heeft geleid tot het navolgende resultaat.

Het door de raad vaststellen van een gedragscode voor leden van de raad en van het college van burgemeester en wethouders is een verplichting op grond van de gemeentewet. Voor commissieleden is een dergelijke wettelijke verplichting er niet. Het is echter geen probleem om de gedragscode voor raadsleden ook van toepassing te laten zijn voor commissieleden. In de titel van de gedragscode voor raadsleden is daarom het woord "commissieleden" toegevoegd en overal waar in de gedragscode sprake was van "raadsleden" wordt nu gesproken over "raads- en commissieleden". Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een wens van de commissie BM om de gedragscode ook van toepassing te laten zijn op commissieleden. In de Procesafspraken is deze wijziging niet doorgevoerd. Daar staat immers al (blz. 3) dat overal waar "raadslid" staat geschreven ook "commissielid" kan worden gelezen.

Daar waar in de gedragscodes was opgenomen dat nevenfuncties "binnen één maand" na aanvaarding openbaar gemaakt dienen te worden, is dit aangepast in "terstond" omdat dit is voorgeschreven in de gemeentewet (art. 12.2 en 41b.3).

In de gedragscode voor collegeleden is het woord "burgers" vervangen door "inwoners".

Tenslotte is er in de commissie nog gesproken over hoor en wederhoor. Op dit onderdeel zijn geen wijzigingen doorgevoerd. Het principe van hoor en wederhoor is op twee plaatsen in de Procesafspraken opgenomen: in de inleiding (pag. 3) en bij het integriteitsonderzoek (pag. 21).

Aangepaste concepten van raadsbesluit, gedragscodes en procesafspraken zijn bijgevoegd.