

Besluitenlijst oordeelvormende vergadering van 11 februari 2025.**Aanvang: 19:30 uur**

Aanwezig:	Voorzitter: de heer Walter
	De leden: Agendapunt 2: de dames Deunk, Ten Bruin en Lensink en de heren Bulsink, Hüning, Bauhuis en Hollema. Agendapunt 3: mevrouw Lensink en de heren Bulsink, Hüning, Bauhuis, Polman, Koskamp en Hollema.
	Namens het college: Agendapunt 2: wethouder Kok. Agendapunt 3: wethouders Kok en Groters.
	Griffier: de heer Geldorp.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Voorstel voorbereidingsbesluit ontwikkelkader horecavisie**Eerste termijn**

De VVD geeft aan voorstander te zijn om meer zaken via algemene regels te laten verlopen versus vergunningverlening, dat scheelt ook ambtelijke inzet. Verder wordt er een opmerking gemaakt over de doorlooptijd van het proces in zijn algemeenheid. Er zijn geen discussiepunten.

Voor GB en CU zijn het voorstel en de achterliggende stukken duidelijk. Zij dragen geen discussiepunten aan.

De PP geeft aan dat de raad niet beslist over de inhoud van het ontwikkelkader. Opgemerkt wordt dat er ruimte is voor ontwikkeling, zo wordt gesteld, maar in de stukken lijkt hierover een (tekstuele) tegenstrijdigheid te bestaan. In het ontwikkelkader worden met name normen gesteld om zaken te voorkomen.

D66 geeft aan geen bezwaar tegen een tijdelijk kader en categorisering te hebben. Horeca-visie luistert qua formuleringen nauw, daar is toen uitgebreid over gesproken. Ten aanzien van het voorliggende voorstel zijn een aantal vragen gesteld, die zijn beantwoord.

De fractie geeft aan dat in het ontwikkelkader een aantal kwalitatieve criteria zijn opgenomen, die een zekere onhelderheid in de samenhang oplevert. Het lijken daarmee op extra voorwaarden in plaats van verruiming van mogelijkheden.

D66 stelt verder hard op de vraag wat nu de definitie van ondersteunende horeca precies is? Systematiek van vergunningverlening is omslachtig en kost (veel) tijd. Willen we dat?

Centra van de kernen zijn een functiemix. De voorkeur van het college om horeca in de centra te clusteren strookt niet met de neutraliteit daaromtrent in horecavisie. Daarin wordt geen voorkeur uitgesproken. Het ontwikkelkader lijkt te suggereren om geen nieuwe initiatieven toe te staan in het buitengebied, dat is nauwer dan de horecavisie.

BBB-HMV sluit zich aan bij D66. De aangenomen amendementen bij de Horeca-visie zijn nauwelijks terug te vinden. Het ontwikkelkader lijkt erg beperkend voor het buitengebied. Deze fractie wil de garantie dat de amendementen in de uitwerking terugkomen. Verder gaat de fractie in op het betrekken van derden naast KHN. Waarom is enkel alleen deze partij gevraagd voor input?

Het CDA heeft nog een aantal vragen. Wordt bestaande horeca, die wijziging wenst, opnieuw beoordeelt?

Als het gaat om feesten en partijen: geldt dat voor bestaande horeca en nieuwe initiatieven? Waarom willen we dat en kan dat eventueel worden gemaximeerd?

Discussiepunten:

- Vergunningsplicht versus vrijere "micro-horeca". Worden kleinere initiatieven niet ontmoedigend op deze wijze (D66 en BBB-HMV).
- Ontwikkeldkader dient zich strikt te houden aan de horecavisie (D66).

Reactie college

De wethouder beantwoordt de vragen en gaat in op de inbreng vanuit de vergadering. De horecavisie is reeds vorig jaar vastgesteld door de raad, het voorbereidingsbesluit doet recht aan deze visie. Daarmee wordt de visie ook ruimtelijk vastgelegd. Het voorbereidingsbesluit en het ontwikkeldkader zijn bedoeld om uitgangspunten mee te geven wat juist wél kan in buitengebied, rekening houdend met de visie.

Na de vaststelling van het voorbereidingsbesluit gaat college aan de slag met totstandkoming permanente regels.

Nieuwe initiatieven in het buitengebied zijn mogelijk, maar dienen via een omgevingsvergunning gerealiseerd te worden. Doel is het voorkomen van ongebreidelde groei, diversiteit is wenselijk wat het college betreft. Vergunningverlening kan relatief snel en is minder ingewikkeld dan het lijkt. Het college komt tegemoet aan het amendement van destijds. Het ontwikkeldkader is bewust niet ter inzage gelegd, enkel aan KHN voorgelegd. KHN kan zich vinden in het voorstel.

Veel nieuwe zaken zijn vergunning plichtig, maar dat is nu ook al het geval. Nieuwe horeca is mogelijk, mits dit binnen het ontwikkeldkader past. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het vraagpunt hoe en waar het ontwikkeldkader ruimte biedt voor nieuwe initiatieven en welke criteria ter toetsing gelden.

Aan bestaand recht wordt niet getornd. Nu staan er onduidelijkheden in het bestemmingsplan en daar wil het college van af. Daarnaast is er sprake van praktische aspecten, zoals moeilijke handhaving. Richting de toekomst wil het college toewerken naar vorm van uniformiteit. Dat gaat via de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Daarmee wordt op termijn helderheid en gelijkheid bewerkstelligd. Per locatie wordt dan aan de hand van categorisering duidelijk wat wel en niet mag, er zijn dan eenduidige bestemmingen.

Het college heeft voor het bestaande centrum de focus op goede ontwikkeling van horeca. Met goede en kwalitatieve horeca gedijen dorp- en stadcentra goed, zo is de constatering. Het versterkt ook de andere functies van het centrum.

Tweede termijn

Discussiepunt 2:

D66 geeft aan dat het om de bewoordingen en terminologie gaat. De horecavisie is leidend en neutraal geformuleerd. Daarin worden geen voorkeuren uitgesproken. Het ontwikkeldkader moet daaraan aansluiten.

BBB sluit zich aan bij D66 op dit punt.

PP geeft aan het nu niet scherp te hebben wat er precies in de visie staat op bepaalde onderdelen. Daarom discussieert deze fractie nu niet inhoudelijk mee.

De overige fracties hebben geen behoefte aan een aanvullende discussie.

D66 vraagt wethouder dit punt (aansluiten ontwikkeldkader aan de horecavisie) in de eerder toegezegde RM te verduidelijken.

Discussiepunt 1:

D66 stelt dat meer uniformiteit wenselijk is, maar we ook niet moeten doorschieten door incidentele en kleinschalige activiteiten allemaal onder de vergunningregels te laten vallen.

Voor de VVD gaat het hierbij vooral om de structurele zaken, daar moeten we grenzen kunnen stellen.

<p>De PP sluit zich aan bij VVD. Het gaat om de aard en de frequentie.</p> <p>Het CDA stelt daarbij de vraag hoe we bepalen wat we wel of niet willen toestaan? Een zekere vrijheid is ook wenselijk.</p> <p>De VVD vult aan dat als het (te) commercieel wordt, de grens dan in zicht komt.</p> <p>Conclusie De voorzitter concludeert dat dit voorstel wordt doorgeleid naar de raad van 25 februari als bespreekstuk. De fracties van D66 en BBB-HMV overwegen een amendement en/of motie.</p>
<p>3. Voorstel eerste wijziging verordening afvalstoffenheffing 2025</p> <p>Eerste termijn De fractie van D66 geeft aan al eerder over dit aspect te hebben gesproken. Deze fractie hecht aan de keuzevrijheid voor inwoners. Er kan onder inwoners best ook behoefte zijn aan een extra papiercontainer, niet alleen voor een gft-bak. Het heeft een vleug van rechtsongelijkheid om hier niet in te voorzien.</p> <p>De fractie van BBB-HMV kan zich vinden in het voorstel en merkt op dat er kleine en grote gft-containers zijn en dat men kosteloos een kleine container voor een grotere kan omruilen. Verder zijn er laagdrempelige alternatieven om incidenteel (te veel) papier kwijt te kunnen. De fracties van GB, PP, VVD, CDA en CU hebben verder geen aanvullingen. Zij geven aan zich te kunnen vinden in het voorstel en dragen geen discussiepunten aan.</p> <p>Reactie college Wethouder Groters geeft aan dat er naar de behoefte en noodzaak is gekeken, ook in vergelijking met andere gemeenten. Er zijn toegankelijke alternatieven voor mensen die incidenteel veel papier hebben.</p> <p>Discussiepunten: Op verzoek van de fractie van D66: willen we de ogenschijnlijke rechtsongelijkheid in stand houden of maken we het mogelijk dat inwoners naast een extra gft-bak ook ander typen extra bakken kunnen aanvragen?</p> <p>Tweede termijn Er vindt verder geen discussie plaats.</p> <p>Conclusie De voorzitter concludeert dat dit voorstel wordt doorgeleid naar de raad van 25 februari als stemstuk met stemverklaring.</p>
<p>4. Sluiting De voorzitter sluit om 20.45 uur de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 25 februari 2025.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter