

Raadsmededeling openbaar

Nummer : 112-2023
Datum : 12 september 2023
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : J.W. Groot Roessink
Portefeuillehouder : H.J. Groters
Onderwerp : Beantwoording vragen en reacties biodiversiteitsplan.

Aanleiding:

Tijdens de beeldvormende raad van 5 september 2023 is er een nog openstaande vraag gesteld. Door Stichting Natuur en Milieu Aalten, Bomenstichting Achterhoek en Stichting Achterhoek weer Mooi zijn schriftelijke reacties ingediend op het biodiversiteitsplan. In deze raadsmededeling wordt hierop gereageerd.

Inhoud mededeling:

Vraag vanuit de beeldvormende raad:

Tijdens de beeldvormende raad werd geopperd om het kapbeleid te bekijken in het licht van de biodiversiteit. We zien een motie tegemoet als dit uw wens is.

Reactie n.a.v. de brief van de Stichting Achterhoek weer Mooi (StAM):

In deze brief wordt nader geduid waar de knelpunten, en waar er kansen liggen. Het ligt in lijn met het biodiversiteitsplan.

Reactie n.a.v. de brief van Stichting Natuur en Milieu Aalten (SNMA):

Stichting Natuur en Milieu Aalten is positief dat er een plan ligt. Wel zijn er vragen over de capaciteit binnen de ambtelijke organisatie. Voor die zaken waar te weinig ambtelijke capaciteit zou zijn, wordt een extern advies gevraagd aan een deskundige op het gebied van biodiversiteit. Verder vindt SNMA dat de gemeente een grotere rol in het biodiversiteitsvraagstuk dient te nemen. Echter onze rol is beperkt tot hetgeen waarop we invloed hebben. Ook de hulp van anderen is daarbij nodig, waarbij we ook inspiratie geven aan die. Over het taalgebruik van het rapport, we kunnen niet geheel voorkomen dat er enigszins ambtelijke termijn in voorkomen. Uiteindelijk blijft het een beleidsrapport.

Over de waterkwaliteit zijn er inderdaad zorgen, die ook vanuit de landelijke overheid nader wordt opgepakt. Wat betreft de begroting is tijdens de beeldvormende raad nader toegelicht hoe we één en ander qua budget oppakken, en dat we daarbij ook kijken naar bestaande budgetten i.p.v. alleen nieuw budget aan te vragen.

Verder geeft SNMA aan bepaalde ambities te missen, en verwijst ook naar mogelijke handhavingvormen. We zetten echter in op het verhogen van de biodiversiteit, en handhaven waar nodig en gewenst is.

Wat betreft de criteria voor inzet bestrijdingsmiddelen. Alleen bij hoge uitzondering maken we hier incidenteel gebruik van, bijvoorbeeld wanneer een invasieve exoot op andere manieren niet effectief te bestrijden is.

Reactie n.a.v. de brief van Bomenstichting Achterhoek (BSA):

Bomenstichting Achterhoek is positief dat er een plan ligt. Verder hebben ze een aantal opmerkingen, die overeenkomen met die van de SNMA, en zodoende hier verder niet meer herhaald worden. Wat betreft het ecologisch bermbeheerplan, deze wordt intern opgesteld. Maar waar nodig, zal er extern advies worden gevraagd aan een deskundige op het gebied van biodiversiteit. Verder geeft de BSA haar zorgen weer over het vinden van vrijwilligers voor de monitoring, en over de doorgang van het plan. Mochten er onverhoopt onvoldoende vrijwilligers zijn, dan zal op dat moment bekeken worden wat een alternatief is om het plan wel door te laten gaan. Verder is de BSA positief over de 3-30-300 vuistregel, echter is die regel vooral bedoeld voor de bebouwde kommen, en niet zozeer voor het buitengebied waar de BSA vooral op doelt in haar brief.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:-

Reactie op biodiversiteitsplan Aalten

Ook gemeente Aalten gaat aan de slag met een biodiversiteitsplan. Een belangrijke stap om als gemeente een vitale leefomgeving voor planten en dieren te realiseren. Maar ook om een bijdrage te leveren met inwoners en bezoekers om in een mooie omgeving te mogen wonen, werken en recreëren.

Ruimtelijke ontwikkelingen

Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de basiskwaliteit van het landschap en bijbehorende ecologie een essentieel onderdeel in de planvorming. Deze basiskwaliteit dient evenals de bijbehorende biodiversiteit in stand gehouden te worden en waar mogelijk ook versterkt te worden in het ontwikkelingsplan. De uitkomsten van de reeds uitgevoerde studies in Aalten kunnen hiervoor benut worden. Hiernaast is het noodzakelijk om in geval van bijv. monumenten en bijzondere landschapselementen de kwaliteit te borgen en rekening te houden met de ecologie bij de planvorming en de realisatie van de ontwikkelingsplannen. Ook wordt zorgvuldig en deskundig getoetst of plannen wel kunnen, immers niet elke plek of omstandigheid is geschikt voor elke activiteit of inkleding. Ontwikkelingen gaan niet ten koste van natuur en landschap, maar natuur en landschap liften mee met deze ontwikkelingen middels landschappelijke inpassing. Bij dominante ruimtelijke ingrepen hoort een landschappelijke inpassing en passend robuust ruimtelijk groen, zowel binnen de bebouwde kom als in het buitengebied.

Vitalisering bomenbestand

Het huidige bomenbestand in Aalten (zowel gemeentelijke bomen als die van derden) bestaat uit een mix van oude, middeloude en jonge bomen. Verschillende boomsoorten hebben het extreem moeilijk in de afgelopen tijd. Naar alle waarschijnlijkheid is de droogte in de afgelopen jaren de belangrijke oorzaak hiervan. Hierdoor 'verbranden' bomen, ontstaat spontane takbreuk, kan een boom zich niet meer verdedigen tegen insectenvraag (bijv. Letterzetter) of zwammen. Ook was bij veel bomen sprake van spontane bladval in de zomer om verdamping tegen te gaan. Door de droogte daalt de grondwaterstand snel, ook omdat ons watersysteem ontworpen is op zo snel mogelijk afvoeren. De razendsnelle daling van de grondwaterstand is niet alleen het gevolg van klimaatverandering, maar wordt nog versterkt doordat we in onze moderne maatschappij juist steeds meer water gebruiken op het moment dat het (te) droog is. Deze facetten versterken elkaar. Water vasthouden en daarmee het grondwaterpeil op niveau houden is van wezenlijk belang. (Oude) bomen hebben ook voldoende ruimte nodig. De zgn. boomspiegel onder de kroon, zou moeten bestaan uit doorlatende maar voedzame, geschikte grond om te wortelen en de voedingsstoffen te bemachtigen. Vooral in de bebouwde kom en in wegbermen is het van belang dat het wortelstelsel van de bomen ruimte heeft en vitaal blijft. Bestrating, graafwerk en druk op het wortelstelsel heeft een negatief effect op de vitaliteit van de boom en dient voorkomen te worden. 'Tegel eruit' is dus van groot belang, daar waar boomspiegels vergroot en verbeterd kunnen worden.

Unieke landschappen

De gemeente Aalten ligt in de Achterhoek, een streek die veelvuldig geroemd is, door zijn unieke Coulisselandschap. De authenticiteit en variatie in dit landschap is cultuurhistorisch erg waardevol, omdat je hieruit af kunt leiden hoe het landschap ontstaan, ontgonnen en gebruikt is, het is een stukje van ons DNA. Bovenal is het coulisselandschap een ideale biotoop voor vele soorten planten en dieren, die hierin hun optimum hebben. Het oostelijk deel van de gemeente Aalten ligt ook nog in het Nationaal landschap Winterswijk. Dat deel is als Nationaal landschap aangewezen omdat het landschap hier relatief (nog) gaaf is. De gehele groenstructuur binnen de gemeente heeft tot doel: leefgebied en verbindingselement voor populaties van planten en dieren en verdient het om onder de instandhoudingsdoelen te vallen. In Aalten zijn onderdelen in het landschap die zo specifiek zijn, dat ze in elk geval niet verloren mogen gaan. Vrijwilligers zetten zich in om deze 'landschapsmonumenten' te ontdekken, te documenteren en te presenteren en om ze toekomstbestendig te maken. Voorbeelden zijn: de holle wegen op de rand van het Oost NL plateau, landweggetjes en hun bermen, typische bolle essen en steilranden, oude boom- en

bosstructuren, typische verkavelingspatronen etc etc. Deze landschapsmonumenten zijn niet alleen esthetisch, recreatief en cultuurhistorisch waardevol, maar ook vormen ze het biotoop voor een scala aan bijzondere planten- en diersoorten. Kortom stel alles in het werk om deze landschapselementen duurzaam veilig te stellen.

Waardevolle bermen behouden

De gemeente Aalten kent een uitgebreid netwerk van hoofd- en secundaire wegen. Langs deze wegen liggen wegbermen als linten in het landschap. Om de natuurfunctie van deze bermen te optimaliseren is deskundig ecologisch bermbeheer essentieel. Zorg dat de bermen duurzaam veilig gesteld worden, door oneigenlijk gebruik te voorkomen. De verkeersfunctie allereerst en vervolgens de natuurfunctie van de bermen dienen leidend te zijn. Daar waar eigendom en gebruik (sterk) afwijken, is een correctie nodig. Als ecologisch bermbeheer is op termijn niet duurder dan klepelbeheer, blijkt uit verschillende studies. Maar het levert zoveel meer op aan geschikte lijnvormige biotopen en verbindingen voor planten en dieren. Wel vraagt ecologisch bermbeheer in de aanloopfase extra investeringen. Na gemiddeld 3/4 jaar zal de berm schraler worden en neemt de biomassa af. Ook kunnen maaibeurten stapsgewijs dan wat langer uitgesteld worden. Eventueel kan om bijv. praktische of financiële redenen gefaseerde invoer van ecologisch bermbeheer overwogen worden. De bermen langs zandwegen en langs andere wegen op zandgronden zullen het snelste verschaald kunnen worden en verdienen dan voorrang.

Financiën

De gestage krimp in biodiversiteit en het verlies aan karakteristieke soorten in ons landschap willen we stoppen. De gezonde vitale biodiversiteit vraagt ook om middelen. Noodzakelijke investeringen om de voorwaarden te scheppen, het juiste beheer te voeren en ook de 'vinger aan de pols', door monitoring, handhaving en bijsturing. Hiervoor zijn veelal middelen vanuit de hogere overheid beschikbaar (EU, rijk, provincie, WRIJ), maar is in de regel aanvullend ook een bijdrage van de gemeente zelf nodig. Hiervoor dient voldoende budget gereserveerd te worden. Immers de gemeente is een sleutelpartij en het zal niet zo zijn dat (alleen) anderen betalen voor de biodiversiteit in Aalten. Uiteraard kunnen ontwikkelaars, landgoedeigenaren, boeren, buitenlui, dorpsbewoners en allerlei vrijwilligers ook een belangrijke rol spelen, maar regie en motivatie zal in veel gevallen ook vanuit gemeente Aalten zelf moeten komen. En daar hoort een ruimhartig budget en voldoende deskundige formatie bij. Kortom zorg voor voldoende ruimte.

Zelf doen en/of uitbesteden?

De ambities vragen om een deskundige voorbereiding en -aanpak. Uiteraard kunnen de medewerkers zelf hiervoor het voortouw nemen en plannen opstellen. We moeten echter voorkomen dat het wiel opnieuw uitgevonden moet worden of dat we met een valse start beginnen. Daarom lijkt het toch het meest efficiënt om gericht deskundig advies te benutten samen met de kennis 'in huis' om te komen tot uitwerking, monitoring, handhaving en doorontwikkeling van de voorgestelde plannen. Ook de kracht en ervaring van buurgemeenten benutten, kan helpen om voor een 'vliegende start'.

September 2023

Voorzitter Stichting Achterhoek weer mooi (StAM)



Stichting Natuur en Milieu Aalten

Gemeenteraad van Aalten

Postbus 119

7120 AC Aalten

griffie@aalten.nl

Betreft: Reactie SNMA op Biodiversiteitsplan Aalten

Aalten, 4 september 2023

Geachte heer/mevróuw,

Hierbij ontvangt u de reactie van Stichting Natuur en Milieu Aalten (**SNMA**) op het Biodiversiteitsplan.

Algemeen

1. Het **is positief** dat er nu een concept- Biodiversiteitsplan (het Plan) is voor Aalten. Dat moet dan wel duidelijk maken wat nodig is voor een herstel van natuur en landschap in onze gemeente.
2. Echter steeds meer wordt tegenwoordig vastgesteld bij beleid dat het in het bijzonder aankomt op **uitvoering**. Plannen genoeg in dit land, maar een slechte uitvoering dus.
Dat vereist in de eerste plaats specifieke deskundigheid, niet anders dan op andere beleidsterreinen. En aan die (professionele) **ecologische kennis** - en een eigen ecoloog - ontbreekt het bij de gemeente. Dat is vreemd omdat de wethouder in het Voorwoord juist vaststelt dat biodiversiteit van levensbelang is. Het is iets waar SNMA ook steeds aandacht voor vraagt.
3. Bij het Voorwoord van de wethouder valt verder op dat de gekozen **volgorde van oorzaken**, qua impact op de achteruitgang van de Biodiversiteit anders is dan de gangbare volgorde. Het lijkt daarom op een politiek getinte volgorde. De juiste volgorde van impact wordt wel genoemd in tabel 1. *Overzicht belangrijkste knelpunten biodiversiteit gemeente Aalten* (blz. 9).
4. De wethouder zegt in het Voorwoord ook dat de biodiversiteit voor de mens van **levensbelang(!)** is. Dan is het erg vreemd dat de gemeente vervolgens vindt dat zij slechts een **bescheiden rol** heeft bij het herstel ervan, en ook nog alleen bij haar eigendommen. In een rapport van de WUR wordt ook duidelijk hoe groot de taak van de gemeenten is op het gebied van Biodiversiteit en wat er zoal gedaan kan worden:

https://mwww.samenvoerbiodiversiteit.nl/updates/2023102-februari/powerpoints-congresrapport_biodiversiteitbijgemeenten_28022023.pdf

5. Zoals bekend heeft de gemeente wel een belangrijke rol bij bouwplannen, stikstofvergunningen (depositie), wegeaanleg (versnippering), kapvergunningen, snoeien, planten van exoten etc.
We moeten daaro helaas, ook door onze lange ervaring met het beleid in Aalten, het volgende vaststellen: De **aantasting** van de biodiversiteit is **gefaciliteerd** door haar, maar bij het **herstel** kiest ze 'een bescheiden rol' en laat dit aan anderen - inwoners, ondernemers - over.
6. Opvallend is dat een overheid, die biodiversiteit van levensbelang vindt voor burgers, geen helder **beleid** maakt maar vooral spreekt over **Inspiratie** voor burgers. Zoiets wordt toch ook niet gedaan op andere serieuze beleidsterreinen als riolering, wegenbouw, gezondheidszorg. Het geeft de beperkte prioriteit van dit beleid aan.
7. Wat betreft de uitvoering van een eerder natuur- en landschapsplan hebben we ervaring met het **Landschaps Ontwikkelings Plan** (LOP) van november 2007. Het maken daarvan was toen ook een heel proces, met bijdragen van diverse bureaus. Er stonden veel goede ideeën en concrete voorstellen in het LOP, die in feite niet zijn uitgevoerd. In SAAP verband zijn er heel beperkt projecten onder de noemer LOP uitgevoerd (blz 16). Maar in hoeverre deze tot het halen van de LOP-doelen hebben geleid is volgens ons niet gemonitord.
8. Het Plan is te vaak **vaag** met ambtelijk/politiek **taalgebruik** waardoor de ernst van het probleem en wat te doen onduidelijk zijn.
 - In tabel 2 spreekt men over 'kansen' terwijl het gewoon opgaven zijn
 - een aantal landschapstypen zijn volgens het Plan minder herkenbaar geworden (blz 8), terwijl ze in feite zijn aangetast.
 - de formulering 'stoppen van de aftakeling van de herkenbaarheid' (blz. 8) is ook een zeer mistige formulering.

Inleiding (1)

1. In de Inleiding wordt de **verbeterde waterkwaliteit** genoemd om iets positiefs te noemen bij het biodiversiteitsprobleem (blz. 6). Waterkwaliteit is echter een ander thema.
Bovendien is die waterkwaliteit juist nog een groot probleem in Nederland/Aalten. Daar is veel informatie over.
 - De drinkwaterbedrijven klagen al heel lang, en nog steeds, over vervuiling van het (drink) water door stoffen als stikstof/nitraat, fosfaat en bestrijdingsmiddelen
https://mwww.vewin.nl/nieuwspaginas/Nederfandse_waterkwaliteit_nog_niet_in_orde_voor_Ja_ndbo:'w_veroorzaker_watervervuiling_701.aspx
 - Verder bracht de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur in mei 2023 nog een rapport uit dat waarschuwde dat de waterkwaliteit in Nederland nog te slecht is voor het halen van de doelen van de Kader Richtlijn Water. En daarbij speelt de landbouw een hoofdrol.
<https://mwww.vo/kskrant.nl/nieuws-achtergrond/na-stikstof-likt-het-kabinet-nu-nat-te-gaan-op->

[watervervuiling~b565fa59/](#)

[https://www.rti.nl/pers/2023/extra-maatregelen-noodzakelijk-voor-goede-waterkwaliteit](#)

- Recent stond in Trouw van 25 augustus 2023 nog het verslag van een onderzoek naar vervuiling van zwemwater en natuurplassen met landbouwgif:

[https://www.trouw.nl/duurzaamheid-economielveel-te-veel-landbouwgif-in-zwemwater-en-natuurplassen~bb667bd6/](#)

2. Wij juichen het toe dat de gemeente Aalten de **ambitie** heeft om de biodiversiteit te vergroten door de samenhang in het landschap te herstellen en een robuust landschap te maken (blz. 6). Dat vereist echter fors investeren in het landschap/buitengebied met het vooral genoemde en geroemde coulissenlandschap als inspiratiebron (blz 8): aanplanten van bosjes, houtwallen, bomen.
Die stevige **investering** voor iets van levensbelang komt niet bepaald naar voren uit het Plan en ook niet uit de begroting (blz. 26, 27).

Doel en reikwijdte van het Plan (2)

Inspiratie voor particulieren om de biodiversiteit te herstellen is prima maar in de eerste plaats moet er iets gebeuren met de **grote 'kranen'** van achteruitgang van de natuur en dat zien wij niet in het Plan.

Knelpunten en kansen (3)

1. Als je bij Biodiversiteit in tabel 1 duidelijk maakt hoe groot het probleem en de knelpunten zijn en dan het oplossen ervan - tabel 2 - '**kansen**' noemt en geen 'opgaven of taken' dan is de ambitie niet groot.
2. De aanpak van het **grootste knelpunt** bij biodiversiteit overlaten aan de sector zelf getuigt van weinig realisme, en veel naïviteit.
3. M.b.t. het intensieve grondgebruik van de landbouw komt er nu bij de (door de EU) gevraagde **bufferzones** langs watergangen wel een mooie kans om de biodiversiteit extra te versterken.
[https://www.waterforum.net/raad-van-state-vreest-voor-onduidelijkheid-over-wettelijke-status-bufferstroken/](#) Hoe gaat de gemeente hiermee om?
4. De **gemeente** zegt nauwelijks **invloed** te hebben op de biodiversiteit van het agrarisch landschap (blz. 10).
Dat is onjuist. Zij kan heel wat, en ook veel meer doen:
 - Middels handhaving van 'Landje pik' en het mee bemesten van bermen
 - Gemeentebermen altijd van bomen en andere begroeiing voorzien
 - ∴ Zeer terughoudend kapbeleid en ook zware compensatie eisen
 - Handhaving en herstel van (sluipende) aantasting van landschapselementen. Aanplanting van landschapselementen niet 'waar mogelijk' (blz. 13) maar actief en geïnspireerd(..).
 - Altijd een stevige landschappelijke inpassing van bedrijfsgebouwen en bouwwerken te vragen en voor te schrijven. Met een instandhoudingsplicht en dit ook te handhaven (het zwakke punt bij het groenbeleid!).

- Actief 'de boer op gaan' met subsidies voor landschapsversterking
- De genoemde bufferzones maximaal benutten als ecologische verbindingzones.
- Landschapselementen op kaart zetten, voor bescherming tegen stiekem verwijderen.

Uitvoeringsagenda (4)

1. Nieuwe methoden van verantwoord/professioneel **ecologisch bermbeheer** juichen wij erg toe. Inclusief de natuurlijke bestrijding van de eikenprocessierups.
2. De **vervolgacties** voor de gemeente (blz. 11) getuigen van weinig ambitie en vermijden de aanpak van de grote knelpunten uit tabel 1, en zijn beperkt tot haar eigendommen.
3. Wat betreft haar **bermen**, ook eigen gronden, missen wij zowel de handhaving van landjepik als het actief beplanting aanbrengen. Dit laatste als rem op het 'bijboeren' van bermen.
4. SNMA juicht het zeer toe dat de **3-30-300 regel** in de gemeente Aalten (blz. 14) gaat gelden. Dat zal ongetwijfeld leiden tot ruime aanplant van bomen en bosjes. Dat is ook heel belangrijk voor de klimaatadaptatie.
5. **Wensbomen'** planten is een prima idee maar lijkt door de onduidelijke impact/omvang geen concrete bijdrage aan de klimaatadaptatie strategie van Aalten.
6. De gemeente wil initiatieven ondersteunen met **subsidies**. Prachtig, echter de belangrijkste subsidiestroom - van de provincie - stopt al in 2024! De formulering 'Aandringen op voortzetting van de regeling' lijkt ons een dode mus.
7. Helaas is de achteruitgang van de natuur en de soorten zo groot (zie ook het Plan) dat nestkasten ophangen, natuureducatie, vergroenen van tuinen en bedrijven natuurlijk vooral **symbolische waarde** hebben. Het is niet verkeerd, maar de grote problemen die moeten worden opgelost zijn heel andere en dat staat ook in het plan. In bijvoorbeeld tabel 1 en tabel 2. De volgorde van knelpunten en de kruisjes in tabel 1 en de kansen (bedoeld is opgaven) van tabel 2 (blz. 10).
8. Volgens het **rapport Basiskwaliteit** Aalten zou het in 63% van Aalten goed zitten. Je vraagt je dan wel af waarom tabel 1 dan nog zoveel problemen voor de biodiversiteit signaleert (?).
9. Voor de samenhangende uitvoering van het Plan door de gemeente is de **Toolbox** van het Deltaplan Biodiversiteit heel belangrijk: <https://toolbox-all4biodiversity.nl/>
10. Cruciaal voor een goede uitvoering van het Plan is ook een systematische **monitoring** door professionals. Niet alleen door goedwillende (goedkope..) vrijwilligers.
11. Bij hoge uitzondering wil men nog **bestrijdingsmiddelen** gebruiken bij het groenbeheer. De criteria hiervoor zien wij graag concreter.

Met vriendelijke groet,

Stichting Natuur en Milieu Aalten

Bomenstichting Achterhoek



De Heurne, 4 september 2023

Aan de Raad van Aalten
griffie@aalten.nl

Reactie Bomenstichting Achterhoek (BSA) op het Biodiversiteitsplan Aalten

Algemeen

BSA vindt het positief dat de gemeente Aalten een biodiversiteitsplan heeft laten opstellen. Hierin staat duidelijk hoe de biodiversiteit achteruit is gegaan en welke oplossingen er zijn.

Het is echter verwarrend wat de hoofd oorzaak is. Het voorwoord en de inleiding zijn tegenstrijdig: klimaatverandering of het intensief agrarisch grondgebruik.

Opvallend is dat de gemeente op pagina 4 zegt dat ze maar een bescheiden rol heeft in de oplossing van de problemen. Maar de gemeente kan eisen stellen bij verleende vergunningen.

Landschappelijke inpassing eisen van schuren en industriegebouwen.

Bomenplan

De bermen van de wegen zijn eigendom van de gemeente. Hier ligt een grote opgave om op al deze bermen bomen met ondergroei te planten. Tevens komt er dan een einde aan het illegaal gebruiken van wegbermen door agrariërs, het landje-pik.

Dorpscentra

De koeling van de dorpscentra kan uitstekend gecombineerd worden met versterking van de biodiversiteit.

3-30-300 vuistregel

BSA is erg positief dat de gemeente deze vuistregel gaat toepassen. Dat betekent dat er veel bosjes in het buitengebied zullen bijkomen. Immers, vanuit elke woning moet men binnen 300 meter een bosje van minimaal 1 ha kunnen bereiken.

En om 30 % bladerdek in elke wijk te realiseren moet men geen zuilbomen planten, deze geven te weinig schaduw. En ook geen exoten, daar zitten geen/weinig insecten op.

Onderhoud houtopstanden

Om de biodiversiteit in houtopstanden te bewaren moet men gefaseerd onderhoud plegen en niet de hele houtwal in één keer afzetten. Dit geldt voor de gemeente als ook voor particulieren. Om houtopstanden te beschermen moet de gemeente deze op de bestemmingsplankaart opnemen. Het snoeien van de bomen moet anders gebeuren. Economie en verkeer moeten niet alleen bepalend zijn. Het is ook een slecht voorbeeld voor particulieren.

Beleid en regelgeving

De gemeente moet zeer terughoudend zijn in het verlenen van een kapvergunning. Voor een goede compensatie zullen er minstens 5 bomen herplant moeten worden voor elke gekapte boom. Ook moet er een instandhoudingsplicht in de vergunning opgenomen worden.

Boomvandalisme/moedwillig beschadigen van bomen moet streng aangepakt worden.

Ecologisch beheerplan

Op pagina 12 staat dat er een ecologisch beheerplan wordt opgesteld en uitgevoerd. Wie stelt het op en wie monitort of de doelen gehaald worden?

Monitoring

Wil de gemeente de gestelde doelen halen dan moet er een nulmeting uitgevoerd worden.

Opvallend dat de gemeente dat niet zelf wil doen maar het overlaat aan vrijwilligers (pagina 23). Hier wreekt zich het feit dat de gemeente geen ecooloog in dienst heeft. En wat als er geen vrijwilligers gevonden worden die deze monitoring willen uitvoeren? Gaat het plan dan niet door?

Versnippering

In het plan staat dat versnippering van de gebieden de biodiversiteit niet ten goede komt. Waarom zijn er dan - achteraf gelegitimeerde - MTB-routes aangelegd in waardevolle natuur?

Met vriendelijke groet,

Bomenstichting Achterhoek,
penningmeester

