

Van: Gerrie Elfrink

Verzonden: donderdag 2 juli 2026

Onderwerp: Schriftelijke vragen inzake onveiligheid en escalatie bij maaiwerkzaamheden woonwagenkamp Bethaniënstraat “onze wagen staat op instorten”

Van: SP-fractie in de gemeenteraad van Arnhem

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Arnhem

Betreft: Schriftelijke vragen (conform art. 44 RvO) inzake onveiligheid en escalatie bij maaiwerkzaamheden woonwagenkamp Bethaniënstraat “onze wagen staat op instorten”

Datum: Arnhem, 3 juli 2026

Geachte voorzitter,

Op 25 juni 2026 berichtte De Gelderlander over een ernstig incident op het woonwagenkamp aan de Bethaniënstraat in Presikhaaf. Een gemeentelijke tractor met maaimachine maaide het grasveld direct naast en achter de woonwagens. Ondanks dat bewoners twee dagen eerder expliciet hadden gewaarschuwd dat hun woonwagen “op instorten staat”, kraakt bij zwaar verkeer en dat zware machines een acuut gevaar vormen, werd toch doorgegaan.

Dit incident staat niet op zichzelf. Het past in een langdurig patroon van gemeentelijke verwaarlozing en gebrekkige communicatie met woonwagenbewoners op deze locatie.

Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het bericht in de Gelderlander?

<https://www.gelderlander.nl/arnhem/woede-over-maaaien-van-veldje-bij-woonwagenkamp-politie-grijpt-in-onze-wagen-staat-op-instorten~a38439be/>

2. Herinnert het college zich de schriftelijke vragen van de SP-fractie uit 2019 over het wonen aan een illegale gemeentelijke gifbelt aan de Bethaniënstraat?

3. Kan het college helder overzicht geven van de actuele stand van zaken rond sanering, veiligheid en leefbaarheid op dit kamp?

4. Is er voorafgaand aan de maaierwerkzaamheden van 23-25 juni 2026 een risico-inventarisatie of veiligheidsbeoordeling uitgevoerd met betrekking tot de structurele integriteit van de aangrenzende woonwagen(s)? Door wie, met welke conclusies en op basis van welke informatie? Zo nee, waarom is dit nagelaten ondanks de expliciete waarschuwingen van de bewoners twee dagen eerder?

5. Waarom is toch besloten de zware tractor het gras direct naast de fragiele woonwagons te laten maaien? Wie heeft dit besluit genomen en welke afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de veiligheid van de bewoners?

6. Deelt het college de opvatting dat het onaanvaardbaar is dat bewoners in een woonwagen die “op instorten staat” (met stutpalen, lekkages, vochtplekken, scheve stand en brandgevaar) in opdracht van de gemeente worden blootgesteld aan trillingen en mogelijke verdere schade door zware machines?

7. Welke onmiddellijke maatregelen neemt het college om herhaling te voorkomen en de huidige veiligheid te waarborgen (inclusief een tijdelijke stop op risicovolle werkzaamheden tot een onafhankelijke keuring)

8. Hoe beoordeelt het college het feit dat de Japanse duizendknoop nog steeds prominent aanwezig is en de tuin, schuur en mogelijk de fundering van de woonwagen binnendringt, terwijl de gemeente in een brief heeft gesteld dat deze zou zijn opgeruimd? Wat is de precieze status en concrete planning van het “plan van aanpak”, inclusief maatregelen, verantwoordelijkheden en deadlines?

9. Op welke wijze en op welk moment zijn de bewoners van het Bethaniënstraat-kamp structureel betrokken bij het maaibeleid, onderhoudswerkzaamheden en de voorgenomen uitbreiding met twaalf extra wagens? Waarom volstaat een aankondiging van slechts twee dagen en waarom is er geen respectvol, structureel overleg met alle bewoners?

10. Bent u bereid onafhankelijk te (laten) onderzoeken of en in hoeverre de huidige deplorabele staat van de bewuste woonwagons (en eventueel andere wagens) het directe gevolg is van de eerdere verwijdering van de grondwal met zware machines door

of namens de gemeente? Is het college bereid de bewoners passende ondersteuning, herstelwerkzaamheden of tijdelijke alternatieve huisvesting aan te bieden indien causaal verband wordt vastgesteld dan wel plausibel wordt geacht? Zo, nee waarom niet?

11. Erkent het college dat dit incident het vertrouwen van woonwagenbewoners in de gemeente verder schaadt en past in het patroon van structurele verwaarlozing en “aan het lijntje gehouden worden”, zoals ook in eerdere berichtgeving naar voren kwam? Welke concrete stappen onderneemt het college om dit vertrouwen te herstellen?

12. Gezien de veiligheidsrisico's, de structurele gebreken en de spanningen op de locatie: is het college bereid de voorgenomen uitbreiding met twaalf wagens te heroverwegen, uit te stellen of te faseren totdat de bestaande situatie volledig veilig en leefbaar is en de zorgen van de huidige bewoners serieus zijn meegenomen? Is het college bereid alternatieve locaties, zoals de door bewoners genoemde Luinhorstweg in Over het Lange Water, serieus en met spoed te onderzoeken voor bewoners die verplaatsing wensen? Zo nee, waarom niet?

13. Kan het college toezeggen dat er op korte termijn een onafhankelijke inspectie plaatsvindt (door de GGD en/of een bouwkundig veiligheidsdeskundige) van de structurele staat van alle woonwagens op het kamp, met bijzondere aandacht voor instortingsgevaar, vochtproblemen, elektra en brandveiligheid?

Wij verzoeken het College deze vragen met spoed te beantwoorden in de gestelde volgorde en daarbij niet te clusteren.

Hoogachtend,

Gerrie Elfrink

Fractievoorzitter SP in de gemeenteraad van Arnhem