Bijlage bij **raadsvoorstel kaders locatieonderzoek binnensportaccommodatie Ruurlo**

Overzicht van bespreekpunten gesprek 18 februari 2021

Onderstaande punten zijn besproken in het overleg van 18 februari 2021. Daarbij waren aanwezig: vertegenwoordigers van de binnensportverenigingen, kinderopvang Avonturijn, stichting Zwembad Ruurlo, VV Ruurlo, sportpark 't Rikkelder, de Ruurlose Ondernemersvereniging, Stichting Mooi in Ruurlo en de gemeente.

Bespreekpunten	Hoe meegenomen in raadsvoorstel?
1. Doel van het onderzoek	Hier was geen discussie over. Zie raadsvoorstel
2. De uitgangspunten Toelichting: het gaat om de punten die niet meer ter discussie staan. De vraag: hebben we daar gelijke beelden bij?	Het gaat om het ruimtelijk en functioneel programma van eisen waar al overeenstemming over was: • zoveel mogelijk clustering van binnensportaccommodaties; • nieuwbouw van 4 zaaldelen, energieneutraal (ENG); • multifunctioneel gebruik voor verenigingen en bewegingsonderwijs; • bruto vloeroppervlakte (BVO) 3.216 m2* (inclusief voorzieningen als kantine, kleedruimten, toestellenberging en dergelijke); • 80 parkeerplaatsen (norm 2,5 ppl per 100 m2 BV). Naar aanleiding van het overleg is hieraan toegevoegd: • het voortbestaan van zwembad de Meene is niet gekoppeld aan de locatiekeuze van de sportaccommodatie; • de voetbalvelden VV Ruurlo zijn gesitueerd op sportpark 't Rikkelder; • zwembad Ruurlo wordt niet verplaatst; • een algemene kanttekening bij het BVO, omdat het gezamenlijk gebruik van horeca, kleedkamers e.d. per locatie verschillend kan uitpakken. Niet overgenomen in het RV als uitgangspunten: • stijging van zaalhuur komende 10-15 jaar gelimiteerd • beheer en exploitatie van accommodatie in principe in samenwerking met Stichting zwembad Ruurlo • sportaccommodatie is per september 2022 gebouwd De gevolgen voor zaalhuur, de tijdsfactor en de toekomstige exploitatie zijn te onderzoeken aspecten.
3. De te onderzoeken aspecten Toelichting: het gaat om de aspecten die per locatie in beeld moeten worden gebracht. Ze moeten zoveel mogelijk objectief (feitelijk) toetsbaar zijn.	Op verzoek is de oorspronkelijke gemeentelijke lijst aangevuld met: • de tijdsfactor • de bijdrage/meerwaarde aan gezondheidsbevordering, sociale samenhang en stimuleren van onderlinge samenwerking. Denk hierbij bijv. aan het Lokaal Sport- en Beweegakkoord, IHP, onderwijsvisie. • het consequent in beeld brengen van de kosten van maatregelen die nodig zijn bij de locaties.
Vraag: Wij missen een eerste schetsontwerp van de hal in combinatie met infrastructuur die u kunt voorleggen aan omwonenden. Wilt u deze toevoegen?	Reactie: Het onderzoek is uitsluitend gericht op de locaties. Wij willen in fase 1 de vragen en zorgen inventariseren van buurtbewoners voor de locaties waar dit relevant is. In een zo vroeg mogelijk stadium. En voorkomen dat met een eerste schetsontwerp al richting wordt gegeven. Ook zou het jammer zijn om onnodig kosten te maken. We laten het liever afhangen van het proces wat nodig is.

Vraag: Waarom heeft u geen wegingsfactoren toegevoegd aan de te onderzoeken aspecten/criteria?	Reactie: We richten ons op een objectief locatieonderzoek. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek kan het nodig zijn om nadere vragen te beantwoorden. Wegingsfactoren kunnen dan een optie zijn om toe te voegen.
4. <u>Het participatieproces</u>	Uitgesproken zijn de intenties voor samenwerking en transparantie.
Vraag: Wij zien als participanten in dit onderzoek de gebruikers en exploitanten, waarbij de gebruikers als kernparticipant is benoemd. Onderschrijft u deze zienswijze en wilt u dit overnemen? Wie ziet u als belanghebbenden? Vraag: U geeft aan dat de voorzet in grote lijnen overeenkomt. Ons participatietraject is bewust op deze manier verwoord om zo snel als mogelijk en zo breed als mogelijk in openheid en transparantie commitment te krijgen van alle belanghebbenden. Op welke onderdelen komt uw raadsvoorstel niet overeen met de kaders uit de onderzoeksopdracht?	Reactie: Verschillen in de gedachte aanpak van de gemeente en die van de groep van gebruikers zitten vooral in de nadruk op: • het onderzoek naar locaties • het betrekken van omwonenden • de rol van de raad In dit onderzoeksproces maken wij in fases 1 en 2 van het locatieonderzoek geen onderscheid tussen belanghebbenden. Alle belanghebbenden worden **gelijkwaardig** betrokken om hun inbreng te geven. Als straks de voorbereiding van de bouw start, zijn de gebruikers, de exploitant en de omwonenden belangrijke partners.
Vraag: Wat wij ons kunnen voorstellen is dat u het plan in onderzoeksfase 1 aan omwonenden voorlegt om te beoordelen welke zienswijzen omwonenden hebben en welk effect dit heeft op de tijdsduur om een hal te realiseren. Bent u het hiermee eens en wilt u dit zo overnemen?	Reactie: het gaat ons niet alleen om de tijdsfactor. Wij willen graag serieus ook andere zorgen en ideeën ophalen.
Vraag: Wilt u het onderzoek over het beheer en de exploitatie samen met ons vorm geven?	Reactie: In fase 1 van het onderzoek moeten deze aspecten per locatie in kaart worden gebracht. Dat kan niet anders dan met inbreng van de gebruikers van de sportaccommodatie.
Vraag: Wij als gebruikers zijn kernparticipanten en willen op alle locaties mede cocreëren over het schetsontwerp van de accommodatie. Kunt u het hier mee eens zijn en dit opnemen in de voorwaarden?	Wij verwachten niet dat er voor alle locaties een schetsontwerp gemaakt moet worden. Zodra dat aan de orde is, hebben de toekomstige gebruikers, de omwonenden en de exploitant een stem (co-creatie/partner).
Vraag: Kunt u het met ons eens zijn dat door deze onderzoeksopdracht er geen opties mogelijk zijn en alleen vervolgstap 1 (= er is voldoende inzicht om een keuze voor te leggen aan de gemeenteraad) als resultaat uit het vervolgonderzoek mag komen? Het onderzoeksbureau heeft na onderzoeksfase 2 volledig inzichtelijk of de locatie voldoet aan de conceptuele en financiële criteria en vervolgstappen 2, 3 en 4 zijn niet van toepassing indien stap 1 juist wordt uitgevoerd. Fase 3 kan derhalve geschrapt worden wat de doorlooptijd van het proces ten goede komt. De raad kan meteen door naar fase 4.	Reactie: Dit onderschrijven we niet. De vervolgstap (fase 3) hangt af van de resultaten uit de voorliggende fases. De te onderzoeken aspecten zijn immers geen harde eisen. Het kan immers zo zijn dat er twee of drie locaties uit komen en dat een nadere afweging moet plaatsvinden. Het is ook mogelijk dat er nog aanvullende vragen zijn, nader onderzoek nodig is omdat een keuze lastig is. De tussenstap om de gemeenteraad mee te nemen in het proces achten wij, mede gezien de voorgeschiedenis, noodzakelijk.
5. **<u>Passen in nieuw te ontwikkelen Omgevingsvisie</u>** Gevraagd wordt om elementen uit bestaande visies te bundelen en het concept daaraan te toetsen. Als voorbeeld worden genoemd: lokaal sportakkoord,	Reactie: Wij vinden dit een wat lastige opdracht voor het onderzoeksbureau. Want sommige genoemde visies hebben nog geen status, zijn niet meer actueel of zijn minder relevant voor een besluit over de locatiekeuze. De Omgevingsvisie is nog in de maak.

onderwijsvisie, welzijnsvisie, structuurvisie Berkelland, ontwikkelagenda, bestemmingsplan, gebiedsvisie, infrastructuur, masterplan centrum.	
	"compromis": Overgenomen wordt het voorstel van de gebruikers om 'de te onderzoeken locaties te toetsen aan de bijdrage/meerwaarde van het concept aan gezondheidsbevordering, sociale samenhang en stimuleren van onderlinge samenwerking'. Daarbij noemen het lokaal sport- en beweegakkoord, het IHP/onderwijsvisie).
6. <u>Vlekkenplan</u> Gebruikers stellen voor om per locatie een vlekkenplan te maken. In een vlekkenplan staat op hoofdlijnen aangegeven wat de sfeer en structuur van de nieuwe concepten zijn. Wat de verschillende functies zijn, waar verschillende doelgroepen zich bevinden, waar de accommodatie en het groen komen, waar de wegen en fietspaden komen en wat het concept bijzonder maakt.	Reactie: Het is aannemelijk dat uit de eerste 'technische' resultaten van het onderzoek blijkt dat bepaalde locaties afvallen op basis van de harde uitgangspunten. Het is jammer om voor die locaties onnodige kosten voor een vlekkenplan te maken, naast de stedenbouwkundige toets die al plaatsvindt. Het ligt meer voor de hand om bij de overgebleven locaties zo'n vlekkenplan/massastudie te maken en dan de mening van omwonenden daarover op te halen en in beeld te brengen. In fase 3 zou het een besluit kunnen zijn om de overgebleven locaties nader uit te werken in een schetsontwerp.
7. <u>Planning</u> Gebruikers gaan ervan uit 80 tot 90% van het eerdere onderzoek van M3V gebruikt kan worden. En dat het aanvullend onderzoek daarom niet veel extra tijd kost. Eind juli zou het onderzoek daarom klaar kunnen zijn.	Reactie: Het geschetste tijdpad achten wij onhaalbaar, want: • de feiten en cijfers uit het eerste onderzoek kunnen gebruikt worden, maar de analyse van M3V niet. Het moet immers gaan om een onafhankelijk en objectief aanvullend onderzoek. • er moet nu meer uitgewerkt worden qua financieel/economische aspecten • we vragen om de mening van omwonenden mee te nemen. Dat zorgvuldig doen, kost tijd zeker met beperkende Corona maatregelen. Natuurlijk doen we ons best om het sneller te doen dan gepland, waar dat kan.