

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

- Namens bewoners en met steun van Dorpsbelang heb ik vorig jaar, 8 december 2022, ingesproken om verrommeling van het centrum tegen te gaan
 - De Raad heeft 20 april besloten dat er niet hoger mag worden gebouwd dan de feitelijk bestaande bouw- en goothoogtes, vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan: geen hoogbouw meer
 - Het Raadsvoorstel agendapunt 7 “Heroriëntatie bouw- en goothoogtes Burgum Centrum” is **belangrijk**:
- ☛ Het bepaalt tot 2035 (!) welke panden in het centrum gesloopt en vervangen mogen worden door hoogbouw

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: Stem tegen!

De gemaakte Quick Scan door de “onafhankelijke partij” dient niet het Dorp:

- Het “onafhankelijke” adviesbureau is *niet* onafhankelijk, want het is een architectenbureau uit Tytsjerksteradiel en heeft belang bij nieuwbouw.
 - ▮ Heeft de gemeente geen eigen stedenbouwkundige meer?
- Het bureau ziet het historische dorpskarakter niet meer en stelt voor om dat te verbloemen door er meer bomen te planten
 - ▮ Bomen planten is altijd goed, maar die houden ook niet van hoogbouw



Iemand die het historisch dorpskarakter *niet* ziet of wil zien, is geen goede adviseur

Willen we echt de panden rechts vervangen hebben door hoogbouw zoals links staat?

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

De gemeente zegt er voor haar burgers te zijn -
veel gehoord in deze zaal

Maar:

ook hier zien we dat vooraf niet met haar burgers in gesprek
wordt gegaan

☛ De gemeente kan toch eerst contact opnemen, een concept-
voorstel ter visie leggen of wat dan ook?

Het Raadsvoorstel voelt als een overval, een mes in de rug en
geagendeerd 2 minuten voor Sinterklaas, Kerst en biovergisters.

☛ Kan dit een volgende keer beter?

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: Stem tegen!

Wáárom zouden mensen willen winkelen in Burgum?

Uit het Raadvoorstel en de bijlagen wordt dat niet duidelijk

- ☛ Beleving (“funshopping” ten opzichte van via internet) wordt belangrijker
- ☛ Als je wilt winkelen in een saai winkelcentrum, zijn er al genoeg alternatieven
- ☛ Met dit Raadsvoorstel dreigt wat in Surhuisterveen al is gebeurd

Bij *Kanttekenings* wordt gesteld dat beoordeling van de Welstand meer grip biedt

- ☛ Dit is een **valkuil**, hebben wij ervaren:
- ☛ **Hoogbouw moet goed geregeld worden in het Bestemmingsplan**

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

Belangrijkste bezwaren tegen het Raadsvoorstel:

1. Komende jaren zouden alle niet-monumentale panden in het centrum mogen worden gesloopt en bijna allemaal vervangen mogen worden door hoogbouw van 12 meter
2. Het voorstel maakt de historische dorpskern niet weerbaarder tegen de ongebreidelde vernieuwingsdrang

▮ **Het historische karakter van de dorpsstraten moet de bron zijn**
niet de modernisering door hoogbouw

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

voor Lageweg 6 (pizzeria), 8 (bloemen) en 10 (kleding) wordt ook hoogbouw voorgesteld
Bewoners van Lageweg 5, 7, 9 en 4 willen niet opgesloten worden tussen hoogbouw



1998



Nu 2023



Toekomst na nieuwbouw
Schoolstraat 2

Als Schoolstraat 2 door gaat, komt er al een enorme muur in het oosten
Wat rechtvaardigt zulke ingrepen in het dorp voor haar inwoners?

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

Bij mijn woning staat een rode beuk
door Tsjibbe Gearts van der Meulen geplant
(even googelen als je 'm niet kent)

De boom is 120 jaar jong, zeer vitaal en kan 250
jaar worden.

De beuk is ingeschreven in het landelijk register
Monumentale bomen (www.bomenstichting.nl)

☛ ***Ook de Tsjibbe Gearts Beuk***
kan niet tegen hoogbouw

☛ **Schrap hoogbouw op**
Lageweg 6, 8 en 10



Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: Stem tegen!

Terug naar het Raadsvoorstel – cijfers zijn cijfers:

Totaal aantal panden: 64 waarvan

- a) 8 monumenten e.d.
- b) 11 waardevolle gebouwen zonder status = **17%**
- c) 45 overige gebouwen = **70%!**

87% van de panden mag gesloopt worden, en 70% mag dan 12 meter hoog worden
Dit gaat elk voorstellingsvermogen te boven

Het Raadsvoorstel bedreigt de historische dorpskern

- ☛ het biedt geen bescherming
- ☛ het dorpskarakter wordt er *niet* mee behouden, en
- ☛ het maakt 12 meter hoge panden naast elkaar mogelijk

Terwijl 20 april de Raad had besloten geen hoogbouw meer te willen

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: Stem tegen!

In de paragraaf “Alternativen” wordt iets meer duidelijk:

1. *“het niet instemmen ... heeft tot gevolg dat er geen bestemmingsplan-procedure onder de huidige wet doorlopen kan worden.”*

☛ Besluit weer voor de 20 april gekozen oplossing: hou vast aan de feitelijk bestaande bouw- en goothoogtes. De heroriëntatie is dan afgerond.

2. Door de nieuwe Omgevingswet mogelijk *“flinke vertraging .. met als risico dat de termijn van de aanhoudingsplicht verloopt, met als gevolg ongewenste ontwikkelingen, die een bedreiging vormen voor het historische dorpse karakter”*

Welke geest heeft dit bedacht?

☛ Het Raadsvoorstel zélf is de grootste bedreiging voor de dorpskern

☛ Er is overgangsrecht en de nieuwe wet is beter, eenvoudiger

☛ De bestemmingsplanherziening is al toe besloten, dus begin er mee!

Raadsvoorstel bouw- en goothoogtes is niet de oplossing: **Stem tegen!**

Ons voorstel

1. Hou vast aan wat 20 april is besloten:
niet hoger bouwen dan de feitelijk bestaande bouw- en goothoogtes
2. Zorg dat het nieuwe bestemmingsplan er op tijd komt
3. Indien gewenst: Werk voor het nieuwe bestemmingsplan beter uit welke panden bij hoge uitzondering, waarom en onder welke voorwaarden
 - a) wél gesloopt zouden mogen worden, en
 - b) hoe hoog deze teruggebouwd zouden mogen worden, en
 - c) te samen en met oog voor alle belanghebbenden

Wat kunt u als raadslid doen?

- A. Stemt u vóór het Raadsvoorstel, dan bent u verantwoordelijk voor de verdere aantasting van de karakteristieke dorpskern
- B. Als u trots bent op onze dorpskern, verwerp dan dit raadsvoorstel
stem tegen!