gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 24 juni 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 3 en 10 juni 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-9
3.	Vragenuur	9-19
4.	Stemmingen	19-29
5.	Sluiting	29

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 24 JUNI 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel (vanaf 22.15 uur), dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen (vanaf 22.15 uur), mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Jayden Gauri, Javy Ravesteijn (JGR)

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de raadsvergadering van de gemeente Haarlemmermeer en heet u allen van harte welkom. U, raadsleden hier in de zaal, collegeleden, medewerkers en iedereen die thuis ons volgt, van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer en de heer Meijer lijkt niet aanwezig te zijn en mevrouw Ballieux van GroenLinks zal later komen. Mevrouw Knikker heeft nog een opmerking?

Mevrouw KNIKKER: Mijnheer Koomen zal ook later komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook mijnheer Koomen is later. Dan heb ik alle berichten van verhindering genoemd, dan heb ik nog een huishoudelijke mededeling. Ik weet dat het moeilijk is maar ook in het raadhuis geldt nog steeds de 1,5m-regel en een mondkapje is nog verplicht dus ik wil u er toch nog even op wijzen dat u er, als u opstaat, gebruik van moet maken. Het is de laatste week voor het mondkapje. 1,5 meter gaat nog even door.
Dan wil ik met u stilstaan bij een bijzonder moment, dat is het afscheid van een raadslid en vandaar dat, als het raadslid er is… Als hij überhaupt aanwezig had willen zijn bij zijn afscheid, maar hij is er nog niet, begrijp ik? Het is een soort huwelijk, maar dan een afscheid. Ik ben heel blij dat hij er is, maar ook dat zijn partner er is, zijn vrouw, en zijn dochter. Ze komen net binnen. Van harte welkom.
Ik vraag of jij naast me komt staan, op afstand weliswaar zodat ik even stil kan staan bij de afgelopen jaren.
Erik en ook Marjo en Lauren, van harte welkom. Erik, jij kwam hier in 2012 als opvolger van Monique Hallegraeff en je was met 27 jaar meteen de jongste van de raad. In 2014 stond je lager op de kandidatenlijst maar met meer dan 500 voorkeurstemmen was je een van de drie VVD'ers die met voorkeurstemmen de hogergeplaatste Derk Reneman voorbijstreefden. In 2018 haalde Trudie van 't Hull meer voorkeurstemmen, maar jij kwam als opvolger van wethouder Nobel meteen in januari weer in

de gemeenteraad. Je bent hier geboren en getogen en je bent al negen jaar gemeenteraadslid. Dat je ons gaat verlaten, is niet om politieke redenen, als echte liberaal kies je je eigen weg naar je geluk en dat van je gezin. Behalve een echte liberaal ben je ook een echte familieman. Je gaat nu met Marjo en jullie kinderen Lauren en Hugo naar Enschede. Daar woont je schoonfamilie en heeft Marjo een nieuwe baan als verloskundige. En jullie gaan in een prachtig huis wonen vlak bij de school van jullie kinderen. Als projectleider bij TAUW werk je thuis en overal en in Enschede heb je de hoofdvestiging in Deventer in de nabijheid. Bovendien ga je ook nog twee dagen per week in Amsterdam werken en zo blijf je toch altijd een beetje deel van onze regio.
Ik geloof dat iedereen zich heel goed kan voorstellen dat je deze stap wilt maken, maar dat wil niet zeggen dat we je niet gaan misen in dit gezelschap. Jouw portefeuille bestond voornamelijk uit jeugd en Sociaal Domein en voor die terreinen heb je zeer gedegen en zeer grondig werk verricht. Je hebt aan de basis gestaan van initiatieven van de raad om kritisch en rationeel te kijken naar de kosten en later de tekorten van het Sociaal Domein. Na aanvankelijke politieke weerstand wist je iedereen in de raad mee te krijgen in het idee dat beheersing van de kosten ook in het belang is van de mensen en de voorzieningen in het Sociaal Domein en in het bijzonder heb je daarbij aandacht gevraagd voor de jonge mantelzorgers van wie de positie heel vaak onderbelicht blijft.
Je bent een liberaal met een sociaal hart die wellicht wat rationeel lijkt, maar juist warmbloedig ervan overtuigd is dat er goed voor mensen gezorgd moet worden als het nodig is. In het politiek bedrijf let je scherp op wat tot de taken van raadsleden behoort; het is goed om betrokken te zijn, maar raadsleden, zo vind jij, moeten niet alle details willen weten en dingen zelf willen doen. Raadsleden horen hun taak zuiver te vervullen en het werk over te laten aan de uitvoering.
Je was ook vicefractievoorzitter en ook die taak heb je vervuld met de gedegen zorgvuldigheid die jou zo eigen is. Wanneer je iets niet goed vindt gaan leg je dat meteen op tafel en maak je het probleem bespreekbaar. Je bent geen binnenvetter, in ieder geval niet in de politiek en je hebt de moed om moeilijke zaken aan de orde te stellen. Je fractie zal dat missen, net zoals je fractie ook je humor zal missen. Niet veel raadsleden kennen die kant van jou want je bent iemand die niet snel het achterste van zijn tong laat zien, maar je fractie heeft je wel leren kennen als de man met de Lubachachtige humor, scherpe observaties en constateringen met een knipoog, de man van de vrolijke noot in de groepsapp van de fractie tijdens onze digitale raadsvergaderingen, en even voor de duidelijkheid, daar zit ik niet in. Dit is mij ingefluisterd.
Beste Erik, je bent iemand die niet per se op de voorgrond hoeft te staan. Voor jou telt de inhoud en het resultaat voor de VVD meer dan voor de persoon. Je bent een zeer gewaardeerd raadslid, niet alleen bij je eigen partij. Met spijt laten we je daarom gaan, de gemeente Enschede krijgt er een waardevolle inwoner bij met stevige kennis van en ervaring in de politiek. Ik weet niet of je er daar wat mee wat gaat doen, maar we gaan je volgen.
Als dank voor je raadswerk wil ik je namens de gemeente een speciale penning overhandigen ter herinnering aan deze raadsperiode. De penning is voor het eerst uitgereikt aan vertrekkende raadsleden in 2014 en gemaakt door de Haarlemmermeerse kunstenares Marina van der Kooi. De penning wordt bijzonder want vervat in brons de essentie van het democratisch gedeelte van dit raadhuis dat we aan het eind van dit jaar gaan verlaten en dat dan wordt afgebroken. Aan de ene kant van de penning staat namelijk de plattegrond van deze raadzaal afgebeeld. Indertijd is heel bewust voor deze ronde vorm gekozen in dat voor het overige strakke gebouw van rechte lijnen. De architect verklaarde bij de oplevering 'de ronde vorm is bedoeld om alle raadsleden en collegeleden een gelijkwaardige plaats in de zaal te geven, de raadzaal is in zekere zin buiten de architectuur van de rest van het gebouw geplaatst als een tribune van controle door het volk op het uitvoerend werk van de gekozen regeerders. Aan de andere kant van de penning is het kunstwerk afgebeeld dat de entree van dit raadhuis siert. Dat kunstwerk ligt hier al onder de raadzaal bij de ingang en is in 1992 geplaatst om te markeren dat Haarlemmermeer toen 100.000 inwoners had. Het wordt nog spannend hoe we die mee gaan verhuizen. De tekst is afkomstig van Willem van Toorn, dichter en onderwijzer in onze gemeente en dat betreft de volgende tekst:

'Onder steen de meerbodem
waarop een wijzende hand
eens de lijnen heeft aangegeven
voor dit gemaakte land'.
Dat zal je als Haarlemmermeerder aanspreken. We hopen dat je het koestert en in goede herinnering terugkijkt naar de periode dat je hier bij ons actief bent geweest.
Ik hoop dat Enschede een heel mooie plek voor jullie wordt waar jullie je thuis gaan voelen, ik ben ervan overtuigd dat jouw politieke ambities hierbij niet ophouden. We gaan het zien. Ik wens jullie samen en een heel goede tijd en ik wil je namens de raad zeer veel danken voor je inzet.
(Onder applaus overhandig de burgemeester de heer Boscher de penning)

De heer BOSCHER: Dank u wel voor de mooie woorden. Excuus dat ik later was, maar alles zat al in verhuisdozen, zeshoog opgestapeld. Nu ben ik erachter dat je ze aan de zijkant moet labelen in plaats van erbovenop want eigenlijk kom ik nooit te laat. Allereerst wil ik iedereen bedanken voor de samenwerking en ook voor de tegenwerking, ik denk dat dat gezond is. En in het bijzonder mijn fractie van de VVD die echt een hecht team is en voelt als een warm bad. Dat zal ik zeker gaan missen.
Voor mij is het niet alleen een afscheid van de raad maar ook van de omgeving en de gemeente waar ik ben opgegroeid. Dat wil niet zeggen dat het een definitief afscheid is want ik heb heel veel familie hier wonen dus ik zal hier regelmatig nog te vinden zijn, maar dan wel als buitenstaander. Er rest mij niets anders dan jullie heel veel succes te wensen in de komende jaren bij moeilijke beslissingen en ik wens jullie heel veel succes. Dank.

De VOORZITTER: Na deze woorden van afscheid heb ik ook nog woorden van welkom en dat is voor de heer Van Dijk van Forza! die na zijn ziekteverzuim weer aanwezig is. We zijn heel blij dat u weer in ons midden bent en volledig gezond bent en ook voor u komt er een bos bloemen. Fijn dat u er weer bent. Ik wil de heer Landino bedanken voor het waarnemen want dat maakte dat u goed kon uitzieken en fijn dat dat plaats heeft gevonden. Mijnheer Landino vond het zo belangrijk om waar te nemen dat hij zelfs vanuit Aruba inbelde, maar we zijn blij dat u weer aanwezig bent, succes.
Dan weet ik dat mevrouw Knikker een verzoek heeft in het kader van de mededelingen. Mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dat is een sessieverzoek dat D66 wil indienen voor na de zomer en dat gaat over de brief die we van het college hebben gehad eind mei over de voortgang van de ontwikkeling transformatie gebied 1CD in Rijsenhout. Dat roept nogal wat vragen bij ons op en we hebben hierover natuurlijk een artikel gelezen in het Haarlems Dagblad. We willen daarover graag na de zomer bijgepraat worden in een informatieve bijeenkomst en daarna met de collega's praten over wat de stand van de economische visie in Rijsenhout is en wat we daarmee kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik hoorde u om een informatieve bijeenkomst vragen en niet een sessie, toch?

Mevrouw KNIKKER: Nee, dan heb ik het misschien verkeerd uitgelegd, we willen graag een sessie en we willen voorafgaand aan die sessie graag eerst nog even bijgepraat worden in een informatieve bijeenkomst.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of dat sessieverzoek wordt gesteund, wie steunt dat sessieverzoek? Dat is een ruime meerderheid dus dat gaan we doen en dan vragen we het college om hierover een informatiebijeenkomst voor te bereiden

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de vaststelling van de huidige vergadering.
Mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik weet niet of ik u voor ben en ik voor mijn beurt spreek?

De VOORZITTER: Ja, ik ben heel blij met uw enthousiasme maar ik kom zo bij u terug. Ik ga eerst een aantal raadsvoorstellen toevoegen en dan ga ik vragen naar de agenda, want een aantal mensen heeft gezegd dat ze ook een aantal raadsvoorstellen niet in stemming willen hebben, maar ik ga eerst naar de toevoeging en dan kom ik bij u terug.
Ik stel u voor om toe te voegen de bekrachtiging geheimhouding bijlage 18 'Financiële haalbaarheid Masterplan PARK21', de bekrachtiging geheimhouding behorende bij Concessieovereenkomst flexwonen en boekwaardeverlaging Sarabande 7a, de bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 behorende bij het raadsvoorstel 'Herziening project Hart van Zwanenburg per 1 februari 2021', die staat hier twee keer en ik zie geen verschil in het nummer dus ik denk dat die er twee keer staat, maar daar hoeft u maar een keer voor te stemmen. Dan heb ik een bekrachtiging op bijlage bij raadsvoorstel 'Verkoop van grond aan Liander ten behoeve van kabeltracés op bedrijventerrein De Liede', dan het voorstel bekrachtiging geheimhouding op de bijlage projectovereenkomst met bijlagen tussen gemeente Haarlemmermeer, Starthuizen Rooseveltpark B.V. en Exploitatiemaatschappij De Nieuwe President B.V., de bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over Jeugdhulpaanbieder', een bekrachtiging geheimhouding nota van B&W over maatwerk zorgaanbieder en een bekrachtiging geheimhouding beantwoording informatieve vragen van GEZOND Haarlemmermeer over de geheime bijlage bij het raadsvoorstel 'Sloop bestaand raadhuis'. Deze worden toegevoegd aan de agenda. Iemand die daarop tegen is? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb het verzoek gedaan om het raadsvoorstel van 'Sloop bestaand raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie' van de stemmingenlijst af te halen en eventueel volgende week of de week daarop op de stemmingenlijst te zetten.

De VOORZITTER: Volgens mij had mijnheer Vermeulen een soortgelijke vraag, klopt dat?

De heer VERMEULEN: Ik had een vraag, en hij is soortgelijk want ik wil iets van de stemmingenlijst afhalen, maar het was niet deze vraag.

De VOORZITTER: Dan heb ik dat afgestemd. Dat betekent dat nu in stemming is het verzoek van mijnheer Beusenberg voorstel om 'Sloop bestaand raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie' van de stemmingenlijst af te halen en later in stemming te brengen. Wie steunt dit voorstel? Dat wordt gesteund door Forza! en SRH en GroenLinks. Klopt dat?

De heer BOERMAN: Ik wilde eigenlijk vragen of mijnheer Beusenberg dat kan beargumenteren.

De VOORZITTER: Dat ga ik vragen want ik weet nooit hoe die processen zijn. U mag het nog beargumenteren mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dat wil ik graag doen. Ik ben met een rapport bezig dat gaat over ontwikkelingen en dat wil ik donderdag 1 juli a.s. aan de raad overhandigen. Dan is het duidelijk dat we daar een andere visie over hebben en dat dat mogelijk een hoop centjes voor de gemeente kan brengen, dus vandaar.

De VOORZITTER: Dan ga ik het nog een keer in stemming brengen. Wie is voor het afhalen van de stemmingenlijst? We gaan er niet over debatteren, het is een voorstel en ik haal de stemmen op. De

argumentatie is geweest en u zegt voor of tegen, er is zelfs geen stemverklaring bij mogelijk. Wie is voor? Forza! en SRH en verder niemand dus het blijft op de stemmingenlijst staan.
Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Op 29 april jl. nam de raad unaniem het raadsvoorstel Versterken informatiewaarde Planning-en-controlcyclus aan. Met dit voorstel is het de bedoeling dat uiteindelijk in de producten uit de P&C-cyclus een nulwaarde en een streefwaarde voor het maatschappelijk beoogde doel wordt vastgesteld. Nu gaan we vanavond stemmen over de kredietaanvraag voor de Juliana van Stolbergschool. Binnen deze nieuwbouw wordt tegelijkertijd huisvesting gerealiseerd voor kinderopvang en buitenschoolse opvang zodat een Integraal Kind Centrum ontstaat. Nu zijn we als gemeente verplicht om voor onderwijshuisvesting te zorgen en voor die taak ontvangen we geld van het rijk dus daar kan niemand tegen zijn, maar het realiseren van de huisvesting van een IKC hoort niet bij deze verplichte taken. De kosten voor de bouw van IKC zijn begroot op € 708.760,00.

De VOORZITTER: Maar het is van belang dat u wel iets… Want anders komt er een heel nieuw debat. Beperkt u de argumentatie, alstublieft.

De heer VERMEULEN: U kent ons van Forza! als uitermate zorgvuldig en ik wil graag deze zorgvuldigheid betrachten in mijn argumentatie waarom we dit van de stemmingenlijst af willen. Ik ben zo goed als klaar en net als u net zei, het is voor of tegen. Ons bezwaar is dat er voor de realisatie van de school en het IKC aparte kredieten zouden moeten worden aangevraagd en in dit raadsvoorstel wordt met betrekking tot het IKC niet duidelijk hoe hoog de jaarlijkse vaste lasten zijn die bij leegstand van 50% voor rekening van de gemeente zijn. Ook wordt niet duidelijk of er marktconform of kostendekkend verhuurd wordt en hoe hoog de huur dan zal zijn.

De VOORZITTER: Volgens mij is uw betoog helder. U gaat nu echt te ver. Het is goed dat u het beargumenteert maar als het bijna een bijdrage wordt… Uw voorstel is helder, u zegt 'ik wil het om die redenen', de argumenten die u heeft genoemd, van de stemmingenlijst afhalen'.

De heer VERMEULEN: Ik wil er nog een ding aan toevoegen. Ik wil a. graag dat het van de stemmingenlijst wordt gehaald en dat al die indicatoren wel worden toegevoegd en als dat niet mogelijk is, wil ik hierbij een verzoek doen om daar een sessie over te houden en er niet zomaar klakkeloos over te stemmen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat ik het eerst in stemming breng of het van de lijst kan en als dat is gelukt, ga ik kijken bij het college of de vragen die u heeft beantwoord kunnen worden en anders gaat u een sessieverzoek indienen. Dat is de volgorde. Ik vraag eerst of u steun heeft van de rest van de partijen. Ik zie SRH en voor de rest geen andere partijen dus daarmee is het verzoek verworpen en blijft het op de stemmingenlijst staan.
Dan ga ik naar mijnheer Schouten van GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, vorige week hebben we in een sessie gesproken over de Natuurvisie 2040. Tenminste, we hebben een poging gedaan. Na twee insprekers en een eerste termijn bleef er vijf minuten over om in debat te gaan. De voorzitter ging niet in op ordevoorstellen om te schorsen en later verder te gaan terwijl over ordevoorstellen terstond moet worden gestemd. Verwarring en verbazing alom. We hebben dit kaderstellende document niet kunnen bespreken en ook de amendementen die we mee hadden genomen, zijn niet aan de orde geweest. Graag zie ik dat dit raadsvoorstel van de stemmingenlijst wordt gehaald en dat de tweede termijn, lees het debat, op nieuw wordt ingepland door het presidium.

De VOORZITTER: Ook voor u ga ik eerst ophalen of u steun genoeg heeft en dan kunnen we het als sessievoorstel inbrengen. Ik kijk wie uw voorstel steunt. GroenLinks en SRH, daarmee is het verworpen en blijft het op de stemmingenlijst staan, dat zijn volgens mij de verzoeken. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, volgens mij was er nog een van mijn collega's die er nog wat over wilde zeggen maar die heeft u gemist, denk ik.

Mevrouw MAAT: Ik was heel hard aan het zwaaien, mag ik nog wat zeggen?

De VOORZITTER: In het kader van het stemmen kunt u alleen stemmen voor of tegen, u kunt eigenlijk niets zeggen, dit zijn behandelingszaken en een stemverklaring doen we niet in dit kader. Maar had u anders willen stemmen?

Mevrouw MAAT: Nou ja, in twee zinnen…

De VOORZITTER: Nee, sorry, maar dat ga ik dus niet toestaan. Dat heb ik bij niemand gedaan, we gaan nu echt even over de orde van de vergadering en daar hoort geen debat bij.
Ik stel voor dat we gaan naar de ontvangen amendementen en ik heb begrepen dat deze voortvloeien uit de sessie.

De heer JANSEN: Ik heb een ordevoorstel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Ik heb aan de achterkant van de zaal gezien dat er meer stemmen waren dan u geteld heeft, weliswaar geen meerderheid, maar voor de goede orde vind ik het wel prettig als u die ook meetelt.

De VOORZITTER: Dan ga ik dat ophalen. Ik zag mensen van de eigen partij. Waren er buiten de mensen van de eigen partij ook mensen die meestemden? Dat zijn mensen van Forza! die heb ik gezien. Waren er dan nog anderen dan de mensen van Forza! die mee stemden? Ik moet even achterin kijken. Ik zie iemand zwaaien, dat is PvdA.

De heer KLIJN: Ik heb een punt van orde want hoe het nu gaat, bevalt me geenszins. Ik vind het heel vreemd als partijen iets van de stemmingenlijst willen halen en dat beargumenteren, en we het daar niet over kunnen hebben, zeker in dat laatste geval waarin het voortvloeit uit een sessie waar men niet tevreden over is, is er zo geen enkele mogelijkheid voor de raad om dat te corrigeren door er nog eventjes met elkaar over te praten. Daar heb ik echt moeite mee.

De VOORZITTER: Ik wil dat met ontzettend veel plezier doen maar dan moet u echt iets doen aan de orde want op het moment dat we daar debatten over voeren, moeten we daar ook de ruimte voor geven en ik wil met uw welnemen wel even afstemmen met de griffie hoe dat dan geregeld is. Nu is het zo dat iemand een voorstel doet en mensen ja of nee stemmen. Iemand doet een voorstel met argumentatie, maar dan niet al te lang, en mensen stemmen voor of tegen, Maar als u zegt 'we willen de gelegenheid hebben om daar een debat over te voeren, gaan we dat wijzigen. Mij wordt ingefluisterd heel specifiek op dat laatste, dat is vanochtend in het presidium besproken en ik begrijp dat de voorzitter heeft gezegd 'ik ga het nu doorgeleiden naar de stemmingen'. Dus dat is afgetikt tijdens de sessie en als u zegt 'daar hebben we een probleem mee', stel ik voor dat we dat op een ander moment bespreken'. Maar ik volg de volgorde die we met elkaar hebben afgesproken. Mevrouw Van Straten,

gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dan wil ik toch vragen of, als u toch die procedure gaat bespreken, u dan wilt meenemen dat we een eerste reactie krijgen op een ordevoorstel van het college zodat we ook weten wat de mogelijke gevolgen zijn van een ordevoorstel.

De VOORZITTER: We gaan dit in de WWR even bespreken. Dat lijkt me de plek om dit even zorgvuldig af te stemmen. Ik zie u zwaaien en u krijgt zo het woord maar ik geef eerst even mee dat als het gaat over de procedure, we dat met elkaar gaan bespreken en dat aan u wordt voorgelegd, maar dat doet niets af aan de stemmingen want die zijn nu geweest. Ik zag helemaal achter in de zaal iemand, van GroenLinks, klopt dat? Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja voorzitter, ik wil een sessieverzoek doen om het over de natuurvisie te hebben.

De VOORZITTER: Wilt u dat nog beargumenteren?

De heer SCHOUTEN: Dat heb ik al voldoende gedaan, denk ik. Ik schaam me een beetje om in deze raad te zitten terwijl we een heel belangrijk kaderstellend document zouden willen bespreken maar we daar helemaal niet aan toegekomen zijn. En ik heb drie amendementen meegenomen toentertijd die zijn niet besproken dus we kunnen straks amendementen indienen waar we het niet over gehad hebben. Dus ik doe hierbij een sessieverzoek om het over de Natuurvisie 2040 te hebben.

De VOORZITTER: Ik had u wel alle ruimte gegeven om 22.15 uur om die amendementen te bespreken als u dat zou willen, maar als u liever een sessieverzoek wilt doen, kunt u dat ook eerst doen en dan kunt u alsnog kijken naar uw amendementen. Zal ik die volgorde voor u hanteren? Ik word van alle kanten geholpen, het beviel me eigenlijk beter toen we digitaal vergaderden. Het volgende is er aan de hand. Er ligt een verzoek voor een sessie ingediend door mijnheer Schouten met dit onderwerp en de vraag is nu of u daar voor of tegen bent.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, een punt van orde, er wordt vanavond ook over het stuk gestemd al dus hoe kunnen we dan nog een sessie gaan doen?

De VOORZITTER: Dat kan altijd, je kunt over elk onderwerp een sessie hebben, GroenLinks is zich bewust van het feit dat het op de stemmingenlijst blijft en dient toch een sessieverzoek in en als een meerderheid van de raad dat wil gaan we het toch doen. Dat is de vraag, steunt u het verzoek van GroenLinks? Wie doen dat? D66, SRH, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, CDA en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is het sessieverzoek gehonoreerd. Ik stel voor dat u de motivatie naar het presidium stuurt dan kan het worden geagendeerd, maar ik vraag u toch even want het wordt wel in stemming gebracht of u toch de drie amendementen in wilt dienen vanavond.

De heer SCHOUTEN: Ja, dat gaan we doen voorzitter.

De VOORZITTER: Iemand zei 'voorzitter'?

Wethouder SEDEE: Dat was ik, voorzitter, om de chaos maar compleet te maken. Ik zie uit naar een volgende sessie over de natuurvisie want ik ga natuurlijk graag met de raad in gesprek over dit prachtige stuk.

De VOORZITTER: Maar de vraag is nu over het indienen van de amendementen. Er zijn drie amen-

dementen, mijn voorstel is dat u ze nu indient zodat ze onderdeel zijn van de beraadslaging en dat we om 22.15 uur uw motivatie horen zoals we dat bij amendementen doen.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel. Ik dien hierbij de drie amendementen in.

De VOORZITTER: Dat betreft natuurvisie Platform Groen, natuurvisie Exotenbeleid en natuurvisie Maai-Mei-Niet. Ik wilde het maar gezegd hebben want het was zo'n mooie titel. Die worden dan onderdeel van de stemmingen en u kunt ze dan om 22.15 uur motiveren en met de raad bespreken en dan krijgt u ook een reactie van het college. Dan hebben de fracties van D66 en GroenLinks in het kader van hetzelfde onderwerp de motie 'Klimaatadaptief bouwen is de norm' willen indienen, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, dat klopt. Dat is ook naar aanleiding van de sessie want een van de streefbeelden is dat we straks alles klimaatadaptief bouwen. Er zit echter nog geen uitvoeringsagenda aan deze mooie visie en dat bracht ons op het idee dat het verstandig is om ervoor te zorgen dat we er al wel iets aan gaan doen, concreet. Dus vandaar het verzoek met deze motie om bij alle nieuwbouwontwikkelingen die we nog moeten gaan realiseren, op te nemen in het programma van eisen dat klimaatadaptief de norm is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Om 22.15 uur of iets daarna bent u in de gelegenheid om het nader te motiveren en dan haal ik op wat de rest van de raad daarvan vindt. Dat allemaal in het kader van de huidige agenda van de vergadering.
Dan gaan we nu naar het vaststellen van de verslagen van 3 juni en 10 juni jl. Mijnheer Schaap van Forza! heeft aangegeven dat het verslag van de raadsvergadering van 23 juni jl. gewijzigd moet worden op het volgende: op pagina 1 staat vermeld dat de heer Vermeulen een vraag zou hebben gesteld over een fietser maar die vraag werd natuurlijk gesteld door mijnheer Boerman. En op pagina 15 van hetzelfde verslag verzoekt de heer Schaap om de tekst 'ik ben tevreden mens, voorzitter', te wijzigen in 'ik ben een tevreden mens, voorzitter'. Ik vind 'mens, voorzitter', wel heel mooi, maar u heeft anders gezegd dus we gaan het aanpassen. Ik hoop dat u ook een tevreden mens bent met deze voorgestelde aanpassingen, mijnheer Schaap. Kunt u allen instemmen met de aanpassingen en daarmee met de aangepaste verslagen? Dat is het geval, dan zijn ze vastgesteld.
Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 21 en 22. De fractie van Forza! verzoekt een afschrift van het antwoord van het college op de brieven 6, 8 en 9 van week 21 en de fractie van ChristenUnie-SGP verzoekt het college om te reageren op brief 30 van week 22 over het dorpscentrum Spaarndam en tevens een afschrift van de reactie te ontvangen. De fracties van CDA en Forza! verzoeken een afschrift van de reactie van het college op brief 8 en 5 van week 21 en brief 15 van week 22 en zowel de fracties van PvdA, CDA als Forza! verzoeken een afschrift van de reactie op brief 17 van week 22 en de fractie van de PvdA verzoekt tevens een afschrift van de reactie op brief 30 van week 22. Verdere op- en aanmerkingen hebben we niet ontvangen. Heeft u nog op- of aanmerkingen? Niet het geval, dan stel ik voor dat we de afdoening zoals die aan u is voorgesteld accorderen, daar kunt u mee instemmen? Akkoord.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur en voor we dat gaan doen, hebben we insprekers en zeer fijne insprekers want het zijn leden van de Jongerengemeenteraad. Het is altijd erg prettig als die ons toespreken, in dit geval zijn dat Jayden Gauri en Javy Ravesteijn. Van harte welkom heren.

Jayden GAURI: Dank u wel voorzitter, beste gemeenteraad, college, griffier en belangstellenden. Voor

de meeste ben ik een bekende maar we zullen ons even voorstellen, vandaag staan Javy en Jayden hier namens de JGR namens de Kiescommissie voor de kinderfunctie van de voorzitter van jullie raad, namelijk de nieuwe kinderburgemeester van Haarlemmermeer. Javy zal u vertellen wie onze nieuwe kinderburgemeester is geworden en ik zal u meenemen in hoe het proces is gegaan. Dat proces is begonnen op 15 april jl. Toen kwam het filmpje van de burgemeester met de opriep dat ze het niet meer trok, ze had hulp nodig. Ze zoekt iemand die haar kan helpen. Op 23 april jl. was het dan zover, je kon als kind echt solliciteren en dat is natuurlijk heel spannend als elf- of twaalfjarige. Er hebben ook veel kinderen gesolliciteerd want wie er nu geen burgemeester worden van deze mooie gemeente? De kinderen waren zelfs zo enthousiast dat er zelfs eentje voor 23 april jl. heeft gesolliciteerd naar het secretariaat van de burgemeester. Hoe schattig is dat?
Op 22 juni jl. is de Kiescommissie onder leiding van het duovoorzitterschap van Javy en Jayden met twee ambtenaren van de gemeente en de twee gemeenteraadsleden, de ambassadeurs van de JGR, bijeengekomen en na veel gepraat te hebben over de kinderen, was iedereen het al snel met elkaar eens en we zijn tot een mooi resultaat gekomen.

Javy RAVESTEIJN: Als commissie hebben we er vertrouwen in dat deze kinderburgemeester het heel goed gaat doen. En wij geloven erin dat deze kinderburgemeester kinderen in heel Haarlemmermeer gaat helpen. De commissie heeft gekozen voor Floor ten Veen als nieuwe kinderburgemeester van Haarlemmermeer! Floor is elf jaar oud en komt uit Nieuw-Vennep. We hebben gekozen voor Floor omdat wij vonden dat ze heel enthousiast en wilskrachtig overkomt. Ze is daarnaast heel sportief en ze wil dat alle kinderen uit de Haarlemmermeer een fiets krijgen om zo naar school, sportvereniging of zoals Floor het zegt naar vriendjes en vriendinnetjes te kunnen gaan. Floor wil ook graag met kinderen uit Haarlemmermeer spreken om hen te vragen wat er anders kan gebeuren voor Haarlemmermeer.

Jayden GAURI: Dus pas maar op burgemeester, want voor u het weet is uw plaats ingenomen!

De VOORZITTER: Hartelijk dank dat jullie je hebben ingezet in deze commissie. Het was een moeilijke keuze want het waren stuk voor stuk leuke filmpjes, heb ik me laten vertellen. Fijn dat jullie die verantwoordelijkheid hebben genomen en ons daar vanavond van op de hoogte hebben gebracht, veel dank en namens ons allen feliciteren we Floor en die gaan we in september officieel installeren. Dank voor deze woorden.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de actualiteitsvragen. Mevrouw Kerkhoff, u heeft nog een vraag?

Mevrouw KERKHOFF: Ja, ik zit helemaal in de achterste rij maar ik wil even terugkomen op het vorige agendapunt.

De VOORZITTER: O ik ben vergeten te vragen of u dat wilde doen, u heeft gelijk, dat ben ik gewend bij insprekers. Gaat uw gang mevrouw Kerkhoff, dank dat u mij daarop wijst.

Mevrouw KERKHOFF: We zijn blij dat er straks een nieuwe kinderburgemeester komt. Maar ik wilde het nog hebben over het agendapunt daarvoor dat ging over de brieven want de PvdA heeft gevraagd naar de bibliotheek in het dorpscentrum, week 22, en die staat nu ter kennisname. We willen graag dat die behandeld wordt door het college en dan vervolgens een afschrift van die brief hebben. Dus een wijziging plus een afschrift. We hebben het wel schriftelijk ingediend maar het is nu niet gezegd namelijk.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de ChristenUnie-SGP dat ook heeft gevraagd. Want ik heb het net al

afgehamerd dus dat is lastig, maar het gebeurt al en het is namens de ChristenUnie-SGP en PvdA. Akkoord?

Mevrouw KERKHOFF: Het gaat erom dat het verandert van C naar B.

De VOORZITTER: Ja, dat is ook zo, dat heeft de ChristenUnie-SGP ook gevraagd en dat hebben we net voorgelezen als besluit. Dat heeft u zojuist al besloten dus dat komt helemaal goed.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil ik naar mijnheer Achterbergh voor de vragensessie, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik ben nog even aan het bijkomen als trotse ambassadeur dat onze JGR-leden hier zo fantastisch hebben ingesproken maar ik heb een wat serieuzer onderwerp. Dat gaat over de regering van Hongarije die recent een anti-LHBT-wet heft aangenomen met als gevolg dat de mensenrechten van de LHBT-gemeenschap worden geschaad. Er heerst daarom veel onvrede en boosheid maar ook angst onder de LHBT-gemeenschap, ze zijn bang om niet meer te kunnen zijn wie ze zijn. De VVD vindt het onbegrijpelijk dat een EU-lid op deze wijze mensenrechten schaadt en verwacht dan ook dat de EU hier hard tegen optreedt. Dit is direct zichtbaar op het EK. Nu voetbalclub Ajax en diverse gemeenten hun solidariteit tonen met de LHBT-gemeenschap, ziet de VVD graag dat onze kersverse regenbooggemeente hierin meedoet. Conform de reeds aangenomen motie Regenbooggemeente van juni 2019 vraagt de VVD aan het college of het morgen de regenboogvlag kan hijsen en deze pas weer strijken als het Europees kampioenschap op 12 juli 2021 weer voorbij is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor beantwoording namens het college naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter en het is wel bijzonder en toevallig stond ik daar eerder bij stil vandaag want we hebben als college een gesprek gehad met dezelfde strekking waarin het ging om laten zien dat we met velen in Nederland, inclusief mijnheer Achterbergh en waarschijnlijk ook de rest van de VVD-fractie van mening zijn dat het terecht is dat mensen zich zorgen maken over wat er in verschillende landen, maar zeker ook het land dat u net noemde, gebeurt en dat er angst is bij mensen en dat dat niet goed is en dat wij het ook belangrijk vinden dat we als gemeente laten zien dat je in Haarlemmermeer altijd kunt zijn wie je bent en dat je dat ook mag laten zien. Dus als uw collega's het met u eens zijn, zullen we met groot plezier natuurlijk die regenboogvlag hijsen en dan mag het van mij vanavond, maar ik weet dat dat niet mag, voor een bepaalde tijd. Dus dan wordt het waarschijnlijk toch morgenochtend. U vraagt ook of dat mag tot het eind van het EK. Ik heb er geen probleem mee maar ik wil wel graag weten wat uw collega's ervan vinden.

De VOORZITTER: Volgens mij geldt het vlagprotocol niet voor deze vlag dus volgens mij kunt u hem gewoon hijsen of laten hijsen, ik denk dat het eerder het probleem is dat we iemand moeten hebben die hem voor u hijst. Ik kijk even wat de gevoelens zijn. Mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter, allereerst een heel mooi voorstel waar we ook achterstaan wat betreft het hijsen van de regenboogvlag tijdens het EK om zo solidariteit te uiten. Daar zijn we blij mee. Waar we minder blij mee zijn, is dat toen wij vragen indienden om Israël, de enige democratie in het Midden-Oosten te steunen in deze moeilijke tijden, waar ook de Joodse gemeenschap in Haarlemmermeer moeite mee had, we nul op het rekest kregen. Dat wil ik dan wel hebben gezegd bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ook in lijn met eerdere afspraken die we hebben gemaakt over de regenboogvlag mag die vlag uit bij bijzondere gelegenheden. Dit is een bijzondere gelegenheid en dat moeten we vooral doen, we steunen dat van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Wat mij betreft, wappert die vlag elke dag en niet alleen bij speciale gelegenheden dus wat ons betreft gewoon hijsen, dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen die nog willen reageren? Nee, dan ga ik ervan uit dat de vlag gehesen mag worden wat u betreft. Ja. Dan ga ik voor de vraag van GroenLinks naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Vorige week kregen we een brief van Spotta over de ja/ja-sticker en dat herinnerde me eraan dat het college bij monde van mevrouw Sedee heeft toegezegd met een stuk beleid/visie of uitleg te komen hoe de ja/ja-sticker in het afvalbeleid zou kunnen worden meegenomen. Dit moment nadert snel en ik vroeg me af wat de status daarvan is.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording van de vraag ga ik naar mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Ja, dat heb ik inderdaad toegezegd, maar ik moet helaas bekennen dat het wat ingewikkelder ligt dan we in eerste instantie hadden gedacht. We willen sowieso de uitspraak van de Hoge Raad afwachten want Amsterdam heeft een dergelijke regeling gehad om een ja/ja-sticker te plakken en men is naar de rechter gestapt. Dus die uitspraak willen we sowieso afwachten. We moeten echt nog kijken hoe het zit met de monitoring en hoe we omgaan met de handhaving want je kunt wel een sticker plakken, maar hoe ga je dan om met handhaving en hebben we daar dan überhaupt de capaciteit voor? Welke verordening moet worden gewijzigd? Dus het is eigenlijk veel ingewikkelder dan we hadden gedacht en dat betekent dat we niet komen met een stuk voor de zomer, maar wel na het reces.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag? Niet het geval. Ja? Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik ben ietwat teleurgesteld maar wat er niet is, dat is er niet. Ik wil wel graag een wat specifieker moment horen waarop u met het stuk komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik was de vorige keer ook heel specifiek en nu bent u heel erg teleurgesteld dus hoe kan ik nu voorkomen dat u verschrikkelijk teleurgesteld zult zijn? Het zal voor december zijn maar daar neemt u vast geen genoegen mee. Ik schiet voor oktober als u dat goed vindt.

De VOORZITTER: Er is in ieder geval helderheid gekomen. Dan ga ik naar mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Enige tijd geleden lazen we dat de gemeente Amsterdam € 100.000,00 uittrekt om via een online campagne weer meer toeristen aan te trekken. Ze hebben net als wij natuurlijk heel veel geld misgelopen door het wegblijven van de toeristen. Al eerder hoorden we ook dat de bedrijvigheid op Schiphol weer toeneemt en we vragen ons eigenlijk af hoe het dan gaat met de bezettingsgraad van de hotels in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor beantwoording namens het college wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik heb de gegevens opgevraagd en de hotelbezetting is deze periode ongeveer 20% ten opzichte van vorig jaar in dezelfde periode, toen was dat 10% maar in 2019 was het tussen de 60% en 80%. En er zijn nog nadere gegevens die laten zien dat we meer nabije bezoekers hebben, ook meer Nederlandse bezoekers en daarbij wordt gezegd dat de hotelprijzen ook lager zijn door de overcapaciteit aan hotelkamers. Ik hoop dat dat voldoende informatie geeft.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog een extra vraag is of is dit helder? Dan ga ik naar de vraag voorbereid door de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We lazen ruim een week geleden in de media dat een basisschool in onze gemeente, Het Braambos, om het maar even simpel te zeggen, klaar was met de troep en dealertjes rond het schoolplein. We begrijpen dat ze daar klaar mee zijn en we willen die sowieso niet zien als gemeente en helemaal niet rond de scholen. Ik vroeg me af of het college dat ook heeft gelezen en of het actie heeft ondernomen en zo ja, welke. De vervolgvraag daarop: we horen meer signalen van scholen die last hebben van dealertjes rond schoolpleinen en we begrijpen dat er een capaciteitstekort is en daar hebben we ook allemaal aandacht voor gevraagd, maar de vraag is wel 'wat kunnen we wel doen in de handhaving?', want geen signaal geven, is wat ons betreft geen optie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de vraag. Naar aanleiding van een brief aan de gemeente waarin de school ook aangeeft last te hebben van hangjeugd en zwerfafval en dealen is er overleg met hen geweest. De directie van de school en gebiedsmanagement en handhaving waren daarbij betrokken want we herkenden het niet. We hebben in het verleden in de jaren 2017/2018 wel iets soortgelijks gehad en toen is er een overleg geweest en zijn er prullenbakken geplaatsen en afspraken gemaakt maar als we kijken naar het aantal meldingen en het gevoel van politie en jeugdwerkers is het niet iets dat we herkennen. Vandaar dat we het gesprek met hen hebben gevoerd. We hebben van de school begrepen dat het inmiddels een stuk minder plaatsvindt maar we hebben toch afspraken gemaakt als het gaat over de groepsaanpak jeugdoverlast en de straatcoaches en de wijkagenten die de locatie meer zullen bezoeken.
Ik zal zeker meenemen dat dat ook bij andere scholen gebeurt als dat gemeld wordt. De essentie is dat op het moment dat dit plaatsvindt, het wordt gemeld want we werken op basis van meldingen, zeker bij handhaving, maar ook bij de politie. Daarnaast heeft de school afgesproken dat ze een aantal voorstellen zullen doen aan de gemeente om fysieke aanpassingen te maken om het minder aantrekkelijk te maken om daar te hangen en er is in oktober een vervolgafspraak gemaakt om dat nader door te nemen. Heeft u nog aanvullende vragen? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Eentje want ik begrijp dat de gemeente graag handelt op basis van meldingen maar ik hoop ook dat er begrip is bij de gemeente voor het feit dat het onderwijs het al heel erg druk heeft en als daar iedere keer een administratieve melding daarvan gemaakt moet worden, schiet dat er vaak bij in en ik zou graag ook willen horen dat daar begrip voor is en dat er naar mogelijkheden wordt gezocht om makkelijk met elkaar in contact te komen om snel te kunnen reageren op dit soort zaken.

De VOORZITTER: Maar die meldingen zijn makkelijk, dat is overdag een telefoontje en je kunt melden. 's Avonds moet je het wel schriftelijk doen. Op zich is het melden niet veel werk en dat raad ik overigens elke inwoner aan op het moment dat u iets ziet. We kunnen met meldingen veel meer doen in de sturing. We doen de handhaving met volgorde en de meldingen zijn heel erg van belang voor de

volgorde die we hanteren dus melden, bellen is gewoon van groot belang. We zijn in gesprek hierover maar dat geldt echt voor alles dat plaatsvindt. Dat ging ook laatst over lachgas en ballonnen, als mensen dat zien en ze melden het niet, is het bij ons niet bekend en kunnen we niet acteren. Maar de afspraken met deze school zijn gemaakt. Mijnheer Van der Peet, u heeft een aanvullende vraag.

De heer VAN DER PEET: Ja, in het verlengde daarvan. Ik heb wel eens zo'n melding ingevuld, zelfs wel meerdere keren, maar het vervelende is dat die automatisch naar een locatie gaat. Dus op het moment dat je een melding doet, gaat die automatisch naar een adres, altijd, je kunt niet melden zonder dat je een adres invoert. Dat is niet altijd praktisch als je bijvoorbeeld iets wilt melden dat je gezien hebt zoals een dealer bijvoorbeeld, dan gaat die automatisch naar je huisadres en dat kan iedereen zien.

De VOORZITTER: Ja, daarom hebben we Meld Misdaad Anoniem en ook daarvoor geldt dat u die altijd kunt bellen, ook hiervoor. Dat is een onafhankelijk stichting die nooit aan ons doorgeeft – dat is wel eens een nadeel als je aan mensen iets wilt terugkoppelen – van waar het komt en ook die meldingen worden gebruikt. Maar ook de politie werkt tegenwoordig echt meldingsgericht dus het helpt echt, hoe meer meldingen, hoe hoger het komt in de handhaving. Ik wil het best een keer uitleggen op een ander moment hoe het werkt maar we gaan het daar nog over hebben als we het hebben over handhaving en wat uw prioriteiten zijn. Maar we hebben hier in ieder geval aandacht voor, dat is de vraag die u stelde.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, even aanvullend, ook ik doe wel eens meldingen en het is inderdaad belangrijk dat je je eigen adres invoert maar je kunt altijd de plek van de locatie melden, dat even ter aanvulling op uw verhaal. Ik adviseer ook altijd iedereen om dat te doen want het heeft echt zin.

De VOORZITTER: Naar aanleiding hiervan zal ik een column schrijven, die wordt heel goed gelezen, als het krantje tenminste goed wordt bezorgd en daar gaan we het zo over hebben. Maar ik ga nog even naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik wil toch graag een nuancering aanbrengen, dank u wel voorzitter. Ik hoor heel veel over handhaving en ik ben benieuwd hoe de problemen in 2017 zijn opgelost, maar handhaving is niet noodzakelijk de route voor de oplossing van een probleem en ik zou daar ook naar willen kijken en u verzoeken om daar in uw column ook aandacht voor te hebben, dat handhaven niet altijd de oplossing is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is ook de reden waarom we ook het gesprek met de school zijn aangegaan als het gaat over inrichting, maar als het wordt waargenomen en we weten het niet maar we moeten het uit de krant halen, vind ik dat heel jammer want we kunnen echt meer doen voor onze inwoners als dat gemeld wordt. Het is jammer als ze daarvoor naar de krant moeten. Het mag van mij maar het is prettiger als we het gewoon weten. Mag ik het afronden? Dan ga ik naar mevrouw Maat van het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik blijf een beetje in de sfeer van de natuurvisie want ik heb een vraag over een zogenoemde exoot. In het najaar zijn er schriftelijke vragen over gesteld maar de mierenoverlast in Rijsenhout is nog niet voorbij. Nee, het is juist erger geworden. Ze lopen in huizen, tasten de tuinsets aan buiten en meer en meer Rijsenhouters hebben er last van. Er zijn nesten gevonden aan de slootkant, dus gemeentegrond en waarschijnlijk gaat het om het mediterraan draai-

gatje, ja, wat een naam, want ze bijten ook, en ook inwoners. We kregen toentertijd antwoord dat De Meerlanden dit niet kon oplossen omdat ze daar de middelen niet voor hebben. Het zou overgeheveld zijn naar de Stichting Kennis en Adviescentrum Dierplagen en die zouden een terugkoppeling geven in het voorjaar. Maar het is nu bijna juli en ondanks dat we biodiversiteit hoog in het vaandel hebben staan, is hier nu echt de grens bereikt: wat gaan we als gemeente doen om dit probleem op te lossen?

De VOORZITTER: Voor de beantwoording van die vraag ga ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, een terugkerend signaal want we hebben er al actualiteitsvragen over gehad, we hebben er al schriftelijk op gereageerd en mevrouw Maat, nu stelt u het opnieuw aan de orde en ik begrijp dat. U geeft ook aan dat we daar in het voorjaar op zouden terugkomen en dat is terecht, dat hebben we u gezegd. We hebben alleen wat langer gedaan over de inventarisatie waar de mier zat omdat die eigenlijk altijd wat actiever wordt als het weer wat warmer wordt en met koud weer weet hij zich dus heel goed te verstoppen. Dat betekent dat we het Kennis en Adviescentrum Dierplagen, het KAD, de opdracht hebben gegeven om een aantal locaties bijvoorbeeld in Graan voor Visch in Hoofddorp maar ook Loefzijde en Stuurboord in Rijsenhout, echt goed onderzoek te doen naar de aanwezigheid van dit mediterraan draaigatje en hij is daar aantroffen. Dus dat is een terechte observatie die u doet. Het KAD werkt op dit moment aan een beheersingsplan voor die beide locaties. Dat wordt op korte termijn opgeleverd maar dan kunnen we ook pas tegen u zeggen hoe we de bestrijding willen gaan doen. Daar hebben zij echt wat meer tijd voor nodig. En dan kunnen we ook pas zeggen tegen welke kosten want u gaf al aan, sommige delen zijn publiek terrein en andere delen zijn bijvoorbeeld particulier terrein, waaronder het kassencomplex waar ook onderzoek is gedaan. Dan moeten we kijken hoe we dit het beste kunnen oplossen. Ik verwacht dat we volgende week iets gaan horen van het KAD en dan hoop ik u, als is het niet meer in het voorjaar, wel zo snel mogelijk antwoord te kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, aanvullende vragen? Niet het geval. Dan ga ik naar de PvdA, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft vernomen dat meerdere huishoudens de huis-aan-huisbladen, en dan specifiek de weekbladen, zoals het HC Nieuws of het Witte Weekblad niet meer ontvangen. In de bladen staat traditioneel de berichtgeving over de gemeente, de gemeenteraad, beslissingen die worden genomen en nog meer. De PvdA vindt deze geluiden zorgelijk omdat niet iedereen bijvoorbeeld toegang heeft tot de digitale InforMeer. Dit speelt al langere tijd en daarom willen we graag op zoek naar een oplossing. Ik wil de portefeuillehouder graag vragen of ze op de hoogte is van deze ontwikkeling en op welke manier we dit zouden kunnen oplossen.

De VOORZITTER: Ik ben het helemaal met u eens dat HC Nieuws en het Witte Weekblad ongelooflijk belangrijk zijn en een bindende factor zijn als het gaat over de Haarlemmermeerse samenleving. Dat was ook de reden waarom ik naar aanleiding van de vraag van GroenLinks in 2020 heel uitgebreid met de directie heb gesproken, ook omdat er toen ook al heel veel signalen waren dat mensen niet bediend werden. We hebben aanvullende afspraken gemaakt, zo komt er een periodieke klachtenrapportage bij mij en ook een rapportage over nabezorging. BDU gaat steekproefsgewijs controleren of bij een klacht het probleem is opgelost. Ze zijn alert of het uit een wijk of een straat komt zodat ze daar heel expliciet op kunnen wijzen. Er is een pilotonderzoek door ons ondersteund geweest in Toolenburg om te kijken hoe inwoners hiernaar kijken met in ieder geval de intentie te kijken of er meer inwoners digitaal bediend willen worden. Het blijkt dat het overgrote deel graag het krantje wil hebben en we hebben expliciet gezegd 'als u het niet krijgt, kunt u digitaal kijken'. We hebben alles gedaan om BDU erop te wijzen dat echt belangrijk is dat dit goed verspreid wordt. Het is voor ons als gemeente ook een belangrijk orgaan en we hebben geen alternatief dus je kunt ook niet zeggen 'we

gaan op die manier proberen om dit af te dwingen'. Maar ik kan u wel zeggen, de bezorging van lokale kranten is in heel Nederland een groot probleem. Het is moeilijk om bezorgers te vinden en het is nog moeilijker omdat er steeds meer stickers komen van mensen die het krantje niet willen of wel willen en dat wisselt. Dat maakt het voor bezorgers ook heel lastig. We proberen als gemeente zo veel mogelijk aandacht te geven aan onze digitale kanalen en als er klachten zijn, belt u dan want nogmaals, ik krijg daarvan bericht en zeker als het er veel zijn, en zeker in een speciaal gebied, ga ik het gesprek weer aan want ze zijn erg belangrijk voor de lokale democratie.
Wilt u daar nog op reageren, of aanvullend een vraag stellen? Niet het geval, dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Zoals bekend verdwijnen komend weekend de meeste coronamaatregelen, alleen de 1,5 meter blijft in stand. Gevreesd wordt dat de handhaving hierop heel lastig zal worden met name voor de uitbaters die dat in eerste instantie moeten handhaven. In combinatie met het Nederlands elftal dat aanstaande zondag moet spelen en de horeca die weer opengaat, geeft dat denk ik wat problemen. Dus de vraag is op welke wijze hierop wordt gehandhaafd en of er afspraken gemaakt zijn met de horecaeigenaren. Ook in het licht van voetbal kijken op tv en andere schermen, en dat in combinatie met drank en de app die nog niet helemaal gelanceerd is die kan controleren bij de toegang, zal het de eerste week denk ik nog wat aan de lastige kant zijn. Graag een antwoord.

De VOORZITTER: Ik ben het helemaal met u eens, mijnheer Salhi dat het echt een uitdaging is. Dat hebben we ook aangegeven. Minister Grapperhaus heeft een keer in de maand, meen ik, met de overkoepelende organisatie Horeca Nederland heel heldere afspraken gemaakt onder welke voorwaarden de steeds langer durende openingstijden kunnen. Een daarvan is echt voorwaardelijk dat de horeca zegt 'wij kunnen dit en wij willen dit', dat is de voorwaarde waaronder de horeca steeds langer open mag. Er wordt aan ons als gemeenten meegegeven te kijken of dat lukt en ze te ondersteunen en als het echt niet lukt, worden ze aangeschreven. En als het dan echt niet gaat, komen er andere maatregelen dus de verantwoordelijkheid voor de handhaving ligt in eerste instantie bij de horeca en die hebben dat ook geaccepteerd als voorwaarde om meer open te kunnen gaan.
Als het gaat over de televisieschermen zijn in Nederland de grote televisieschermen verboden. Dat is namelijk een evenement en die zijn nog verboden, maar er is afgesproken dat dit weekend er op terrassen televisieschermen mogen staan in de horeca, maar onder voorwaarde dat je niet vanaf de straatkant mee kunt kijken, dus echt gericht op eigen klanten en dat horeca echt vraagt aan de klanten om te blijven zitten op gereserveerde plekken. Dat is de voorwaarde. En nogmaals, dat is door Horeca Nederland met de minister afgesproken. We gaan kijken of er geen grote schermen of excessen optreden. Voor de rest ga ik daar niet al te veel over zeggen omdat we met elkaar ook wel constateren dat de samenleving op allerlei andere manieren aan het loskomen is van corona en dat betekent ook dat we andere inzetten gaan doen. Dat wordt wel een afweging. Is dat afdoende?

De heer SALHI: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Op 15 juni jl. stond in het Haarlemmermeers Dagblad te lezen dat de Islamitische basisschool De Olijfboom komend voorjaar gaat starten en ook dat het al storm loopt met het aantal aanmeldingen. Dat riep bij D66 de volgende vragen op. De school heeft nu vier lokalen tot haar beschikking op het scholeneiland in de wijk Overbos. De vraag is: hoe is men tot die keuze voor deze leegstaande lokalen gekomen? Lag het niet meer voor de hand om direct een groter pand aan te wijzen? Wat zijn de groeimogelijkheden voor de school op deze locatie? En er worden thans investeringen gedaan onder ander in meubilair en dergelijke. Bestaat de mogelijkheid

dat die investeringen volgend jaar weer op een andere locatie moeten worden gedaan omdat de school dan al uit zijn huidige jasje is gegroeid? En tot slot een vrees van de bewoners uit de buurt. Die vrezen verkeersoverlast, het gaat tenslotte om een school met een bijzondere signatuur dus leerlingen zullen niet uit de wijk komen maar uit heel Hoofddorp en naar verwachting zelfs uit heel Haarlemmermeer. Dus naar school lopen, is dan geen optie en dat zal veel verkeersbewegingen opleveren is de vrees van de bewoners. De locatie is daar niet op berekend. Hoe wordt hiermee omgegaan en hoe worden de zorgen van de buurtbewoners daarin meegenomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van de vraag ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, de vragen van mevrouw Van der Meij bestaan eigenlijk uit drie onderdelen, dus ik zal ze ook in dezelfde volgorde beantwoorden. Gelukkig, zeg ik tegen u, en ik denk dat u daar ook blij mee bent, is er in onze gemeente weinig sprake van leegstand als het gaat om onderwijsgebouwen en dat betekent dat het aantal gebouwen waar eventueel een mogelijkheid bestond om de school te vestigen, niet zo ruim was. Die zijn beoordeeld op een aantal aspecten zoals onder andere bereikbaarheid, de ligging ten opzichte van het belangrijkste voedingsgebied en dat is Hoofddorp, de beschikbaarheid, de mate van zelfstandigheid – is er een eigen ingang, is er een plein? – maar ook groeipotentie. En op basis van deze analyse was er op de zeer korte termijn waarop we moesten handelen ook maar een optie mogelijk en dat was het gebouw op het scholeneiland in Overbos.
Uw vraag over de groeimogelijkheden spreekt wat voor zich want binnen het gebouw zijn die groeimogelijkheden er op dit moment niet en we hebben ook geen alternatief gebouw beschikbaar. Het is de vraag of dat er volgend jaar wel zal zijn. We kunnen wel verwijzen naar leegstaande lokalen in nabij gelegen scholen en schoolgebouwen zoals we dat vaker doen, ook bij andere scholen, dat kan dus een optie zijn. We houden tegelijkertijd de leerlingenaantallen goed in de gaten, maar we hebben ook hierover doorlopend het gesprek met de school. Die afspraak hebben we met hen gemaakt. We kijken ook kritisch naar de investeringen die we doen en u zei iets over de inventaris. Mocht de school naar een ander gebouw gaan, dan wordt die natuurlijk meegenomen, maar de investeringen aan het gebouw moeten natuurlijk in verhouding staan tot de functie. Dus daar zijn we altijd heel kritisch op en dat doen we ook hier.
Als laatste uw aanname over waar de meeste kinderen vandaan zullen komen vanwege de signatuur van de school. Het is geen openbare school maar een school op islamitische grondslag. 80% van de leerlingen komt uit Hoofddorp zelf en dat betekent dat je dus ook op de fiets kunt en soms ook kunt lopen en de school gaat – niet alleen op ons verzoek maar ook op eigen verzoek – actief bij ouders promoten dat ze met de fiets of lopend naar school komen. Dat willen we overigens voor alle scholen maar zeker als je weet dat er van verschillende plekken kinderen hiernaartoe komen, is dat belangrijk. De verkeersstromen zullen wel toenemen, maar de infrastructuur is verder prima en er zijn ook genoeg parkeerplaatsen en daarnaast gaan de scholen – dat hebben ze met elkaar afgesproken – de aanvangs- en sluitingstijden verschillend maken zodat er ook voor het korte gebruik van die parkeerplekken meer ruimte is voor elke openingstijd van een school. Dan is ook de verkeersdrukte wat meer gespreid. De buurt hebben we al heel snel geïnformeerd over de komst van de nieuwe school en de toename van de verkeersstroom en bij de gemeente is daarop maar een reactie binnengekomen dus de zorg zoals u die uitspreekt, heeft ons in ieder geval niet op die manier bereikt. Ik hoop dat u daarmee voldoende antwoord heeft.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog een aanvullende vraag is van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voor het heldere antwoord. We hadden zelf nog de Meiboom in gedachten maar daar kunnen we misschien op een ander moment over in gesprek.

De VOORZITTER: Ik kijk naar anderen. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik hoor de wethouder zeggen dat er een toestroom is van leerlingen naar de islamitische school, dat is fijn, maar betekent dat en is daar onderzoek gedaan, dat er dan ook een leegstroom is van andere scholen in Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, dank voor het antwoord. Dat is voor mij heel helder. We hebben bij de voorjaarsrapportage vragen gesteld over de islamitische school. Ik dacht dat het misschien handig zou zijn om die ook hier nog te stellen. Dat ging erover dat we daar lazen dat er nog een beroep openstaat bij de Raad van State. Ik weet niet of de wethouder dat zo weet en of daar antwoord op gegeven kan worden, maar klopt dat en waarom is dat zo? Als het klopt.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer aanvullende vragen naar aanleiding van hiervan? Nee, dan wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik dacht 'ik begin met het laatste', maar dat is wel een ingewikkelde vraag. Ik kan dat zo niet exact zeggen dus dat durf ik even niet zo te zeggen en ik kom erop terug. Het is natuurlijk altijd zo, als ergens een nieuwe school de deuren opent, er kinderen van andere scholen naartoe gaan. Er komen niet ineens hele bergen nieuwe kinderen, die gaan over het algemeen een beetje bewegen. Dat doen hun ouders die ze naar een nieuwe school brengen. Dat gebeurt hier ook maar er is geen sprake van leegloop. We hebben begrepen dat er uit een ruim deel van Hoofddorp en ook een stukje Nieuw-Vennep en misschien wel een enkel kind van buiten onze gemeente een stroom verwacht wordt richting deze nieuwe school. Dat zeg ik in antwoord op mijnheer Schaap van Forza!
Dan de Meiboom, mevrouw Van der Meij begon daarover en ik had een aantal scholen voor mezelf ook opgeschreven omdat er andere mogelijkheden zouden kunnen zijn, maar omdat de school De Kaleidoscoop die daar vlakbij zit behoorlijk groeit, verwachten we niet dat daar voldoende lokalen beschikbaar zijn om daar te kunnen starten. Dat had ook betekend dat we dan de kinderopvang die daar zit en dat zijn Babino en Babbels, eruit hadden moeten zetten dus dat leek ons in zijn totaliteit afgewogen niet zo'n verstandig besluit, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog aanvullende vragen zijn, maar het is helder denk ik. Dan gaan we ook gezien de tijd door naar de vragen van Forza! Omdat ik weet over welk onderwerp u het gaat hebben, geef ik u even wat mee want u heeft nog steeds een verzoek liggen voor een sessie over het groenonderhoud. Dat gaan we nu, nu we weer lijfelijk vergaderen, aan het presidium vragen te agenderen want u wilde dat per se lijfelijk. Dat geef ik u even mee omdat ik zie dat er een vraag is, en misschien dat u dat dan in de sessie wilt doen, maar u heeft alle ruimte om nu de vraag te stellen, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat een van de vragen het kapstokje was om inderdaad het sessieverzoek weer onder de aandacht te brengen, maar dat sla ik over want iedereen zit waarschijnlijk te popelen om zo meteen te gaan eten. Dus ik beperk me tot een krantenkop van afgelopen week en in die krantenkop in het Algemeen Dagblad stond te lezen dat 900.000 twintigers en dertigers wonen bij ouders, 'bij vlagen word ik moedeloos', zo wordt een van de twintigers en dertigers geciteerd. Een record aantal twintigers en dertigers wil het ouderlijk huis uit maar kan dat niet. De woningnood dwingt hen thuis te wonen. Nu wonen die 9000.000 mensen natuurlijk niet allemaal in Haarlemmermeer, gelukkig maar, maar de fractie van Forza! vraagt zich wel af hoe dat zit in Haarlemmermeer. Hoeveel van die schrijnende gevallen herbergt onze gemeente? Is

daar zicht op? En in het verlengde daarvan, is dit college bereid om actief met aanbieders van onorthodoxe oplossingen mee te gaan denken om zo snel mogelijk de druk van de ketel te halen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor beantwoording namens het college ga ik naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik zou deze vraag graag goed en zorgvuldig beantwoorden want het gaat over aantallen en meestal heb ik de getallen wel in mijn hoofd, maar dit zijn geen cijfertjes maar mensen en ik heb niet helemaal op mijn netvlies staan om hoeveel gevallen dat zou gaan. Dus dat zou ik graag schriftelijk willen doen. U heeft ook al een aantal schriftelijke vragen gesteld die op dat moment beantwoord worden. Dus ik verzoek of ik de vraag die u zojuist heeft gesteld daarbij mag voegen en dan het hele setje in een keer aan uw raad kan sturen.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Vermeulen knikken. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik wil meegeven aan de wethouder dat ik blij ben dat we dit onderwerp weer even op de agenda hebben kunnen zetten en ik stel zijn zorgvuldigheid op prijs. We kijken met spanning uit naar de beantwoording maar ik vind het gewoon belangrijk voor die mensen in onze gemeente dat ze weten dat zowel college als raad hun probleem serieus neemt en daarmee bezig is.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er nog aanvullende vragen zijn over dit onderwerp, niet het geval dan rond ik hiermee de actualiteitsvragen af. Dat betekent dat we precies op tijd de vergadering gaan schorsen maar u weet inmiddels dat als ik de vergadering schors, ik u verzoek even te blijven zitten omdat de griffier dan his finest moment heeft om u naar de juiste plek te dirigeren. Ik schors… O, ik ben iets vergeten. Ik heb zojuist een aantal stukken aan u voorgelegd die toegevoegd moeten worden aan de agenda en ik weet niet of het u is opgevallen, maar toen heb ik twee keer hetzelfde stuk voorgelezen. Dat was inderdaad iets dat niet goed was gegaan, maar ik heb daarmee ook een stuk niet genoemd dat wel toegevoegd moet worden aan de stemmingen. Dat betreft bekrachtiging geheimhouding op bijlagen bij raadsvoorstel Intentieovereenkomst met Vattenfall Duurzame Energie BV voor de ontwikkeling van een zonnepark. Kunt u ermee instemmen dat dat wordt toegevoegd aan de stemmingenlijst van vanavond? Is er iemand daartegen? Niet het geval, dan wordt dat toegevoegd en dan ga ik nu de vergadering schorsen en vraag ik de griffier u de weg te wijzen naar uw diner.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Ik ga even kijken of er afwezigen zijn. Ik zie dat de heer Meijer niet aanwezig is en we hadden bericht van verhindering van mijnheer Spijker en ik neem aan dat zonder tegenbericht alle andere raadsleden wel aanwezig zijn? Dat is het geval, dat betekent dat we 37 stemmen gaan tellen vanavond, maar voordat we dat gaan doen, gaan we kijken naar de amendementen en de motie die zijn aangekondigd. Als eerste vraag ik mijnheer Schouten van GroenLinks om zijn amendementen in te dienen, ik laat het even aan u over of u het stuk voor stuk doet of alle drie tegelijkertijd. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ze waren al ingediend dus dat is al gebeurd. Ik zal ze alle drie wel even benoemen, de eerste is om voor te stellen om een beslispunt toe te voegen aan hoofdstuk 1 om een Platform Groen of Groencommissie in te stellen die voor de gemeente, het college en de raad gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen over natuurvraagstukken in de breedste zin des woords. We hebben nu ook andere commissies en we missen nog een commissie wat betreft groen die bij ons de adviezen kan doen. Dat betekent dat we een vinger aan de pols hebben wat

betreft de overgang van papier naar daadwerkelijke uitvoering en implementatie, meer aandacht voor de biodiversiteit, groei van de stad, van het dorp en van de omgeving en een voortvarend werkproces kunnen garanderen. Laat ik het zo zeggen.
Amendement nummer 2. Voorgesteld wordt om het volgende beslispunt toe te voegen: Invasieve exoten zoals de Amerikaanse rivierkreeften, Japanse duizendknoop en de halsbandparkiet te bestrijden. Deze exoten horen niet thuis in Nederland en zijn door de mens geïntroduceerd. Bijvoorbeeld de Japanse duizendknoop is heel erg schadelijk voor woningen en fundamenten en al dat soort dingen. We hebben het ook over het draaigatje gehad. Dat hoort er ook bij. Het zou mooi zijn als we dat punt zouden kunnen opnemen in het raadsvoorstel.
Dan ga ik naar het laatste amendement. Voorstellen om een beslispunt toe te voegen, middels een vernieuwd gedifferentieerd maaibeleid ervoor te zorgen dat biodiversiteit nog sneller kan groeien en betere kans krijgt en mee te doen aan het initiatief Maai-Mei-Niet van Natuurmonumenten, een initiatief dat ervoor zorgt dat in de maand mei niet gemaaid wordt. Dat kunnen we ook richting onze inwoners promoten, zodat het groen wat meer wat meer ruimte krijgt. Minder klepelen. Maaisels afvoeren. Ik heb het allemaal verwoord in de toelichting. Ik zou willen zeggen 'we hebben het besproken in de sessie', maar dat is niet gebeurd. En dan laat ik er even bij op dit moment, dank u wel.

De VOORZITTER: Vandaar dat u nu ook alle ruimte krijgt om het te verduidelijken, maar u laat het hier even bij. Ik ga even kijken of er een reactie is van andere raadsleden voor ik die van het college ophaal. Zijn er anderen die willen reageren op de drie amendementen? Ik zie verder geen behoefte. Ik hoor iemand maar ik zie geen hand. Het helpt als u in de zaal zit en we zien u niet om de microfoon aan te zetten. Maar ik zie niemand met een hand. Niemand wilde reageren? Dan gaan we naar het college om te reageren op de drie amendementen.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Een reactie op de amendementen zoals die zijn ingediend. Ik begin met de eerste amendement natuurvisie en dan een Platform Groen installeren. We hebben het hier over een visie. We hebben het over een streefbeeld. Als je een Platform Groen gaat inrichten, betekent dat natuurlijk wel, en dat begrijpt u zeker ook, dat we daar mensen voor moeten aantrekken en die moeten ook iets van een beloning krijgen, of een vergoeding. Er moet ambtelijke capaciteit worden vrijgemaakt, er moet vergaderd worden en vervolgens gaat u zelf over de vinger aan de pols als gemeenteraad. U kunt zelf vragen aan uw college 'hoe staat het er nu eigenlijk bij?' De visie gaat niet zo ver als een Platform Groen oprichten, het detailniveau hoort niet in een visie. Dat is de reactie op het eerste amendement, dus ik ontraad dit amendement.
Dan de exoten en het exotenbeleid. Daar is ook deze visie niet concreet genoeg in. Dat ben ik met u eens, maar dit is gewoon een kwestie van beleid maken, exotenbeleid maken. Ik zou deze ook willen ontraden. Er is bijvoorbeeld wel, maar dat is nog geen beleid, een meldpunt voor berenklauw. We hebben toegezegd dat we het meldpunt zouden willen uitbreiden op de website maar dan heb je het over beleid en dat past niet in een visie. Dan het natuurvisie amendement nummer 3, het maaien. Ook dat is beleid en als het maaibeleid wordt herzien, kunt u natuurlijk ook komen met uw eventuele amendement op het beleid of dat in het debat meegeven aan de wethouder, hoe u aankijkt tegen het beleid en hoe het anders zou kunnen, hoeveel geld u daarvoor over hebt. Maar ook dat hoort niet in een visie. Een visie is iets waar je naar streeft. Volgens mij is er ook een motie, moet ik die ook behandelen?

De VOORZITTER: Nee want de motie moet nog worden toegelicht. Maar dank voor uw reactie op de amendementen, dan ga ik voor de motie naar mevrouw Knikker. Wilt u daar nog nader op ingaan?

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Zoals ik al aangekondigd heb, het gaat over klimaatadaptief bouwen en daar bedoelen we natuurlijk natuurinclusief bouwen mee. Dus hoe zorgen we ervoor dat onze woningen toekomstbestendig zijn, ook met het oog op de langere termijn natuur-

lijk. Dat is iets dat in veel gemeenten al gebeurt en wordt meegenomen vooraf, als er nieuwe plannen zijn, maar in Haarlemmermeer nog niet. In de MRA zien we dat dat wel steeds meer gebeurt en dat het ook een belangrijk punt is in de ontwikkeling van onze regio om ook het vestigingsklimaat aantrekkelijk te houden. We willen voorstellen onze inwoners en ondernemers daar goed over te informeren, maar ook om bij nieuwbouwlocaties klimaatadaptief bouwen op te nemen als dat mogelijk is in het programma van eisen. En als het dan niet mogelijk is, zouden we als raad een terugkoppeling willen krijgen van het college waarom dat niet kan zodat we die ambitie van ons kunnen vastzetten en we daar ook naartoe kunnen groeien de komende jaren, om vanuit de natuurvisie aan het streefbeeld van 2040 te voldoen.

De VOORZITTER: Reactie van de partijen, ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, voor ons is het bouwen van betaalbare woningen prioriteit. Dat is de hoogste urgentie op dit moment en in deze extra eisen zien we eigenlijk een kostprijsverhogend effect dus wat dat betreft, staan we niet meteen te juichen om deze motie aan te nemen, hoe sympathiek de gedachte ook is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan daar een klein beetje bij aansluiten want toen we deze motie langs zagen komen, hebben we bij Forza! enig onderzoek gedaan en we hebben gekeken en dit heeft en prijsverhogend effect op een woning van € 25.000,00 tot € 40.000,00. Misschien dat ze bij D66 een enorme hekel hebben aan starters op de woningmarkt, dat hebben wij zeker niet. Dit zou een motie zijn die Forza! ook absoluut niet zou steunen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hier het woord over willen voeren? Mijnheer Beusenberg en mijnheer Klijn.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. In de bedragen die mijnheer Vermeulen noemt, geloof ik niet helemaal. Maar we zijn zeker als het betaalbaar is, voor deze motie. Maar dan moet het wel betaalbaar zijn en niet over de bedragen gaan die mijnheer Vermeulen noemt, want dan zijn we er tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, we vinden de motie wat vreemd in elkaar steken. U heeft het over klimaatadaptief bouwen en het gaat feitelijk over natuurinclusief. Klimaatadaptief bouwen wil zeggen dat je woningen bouwt die bestendig zijn tegen klimaatverandering dus tegen extreme weersomstandigheden en dat is wat anders dan natuurinclusief. Alleen daarom al zouden we de motie niet kunnen steunen tenzij u dat aanpast, tekstueel. Dan natuurinclusief, daar zijn we wel voorstander van maar we zijn het eens met de VVD en Forza! dat dat dat prijsverhogend zal werken en wij zijn voor betaalbare woningen. We denken dat het goed zou zijn, en ik hoop ook dat de wethouder straks toezegt dat ze dat doet, om te stimuleren dat er natuurinclusief gebouwd wordt, maar we willen het zeker niet in het programma van eisen van allerlei projecten gaan opleggen want dan krijgen we onbetaalbare woningen voor onze starters. Of onbetaalbare sociale huurwoningen en dat moeten we niet doen, maar daar waar het kan, ben ik er heel erg voor. Maar we zullen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Wij zijn van het CDA natuurlijk ook voor betaalbare woningen

maar we kijken ook graag vooruit en ik denk dat dit een heel mooi opstapje is. We zien verandering, we hebben intense hitte en heel veel regen gehad de afgelopen tijd en dat hebben mijn collega's natuurlijk ook allemaal meegemaakt. We zijn nog wel heel benieuwd naar wat de wethouder vindt van dat stukje eis, daar laten we het nog even van afhangen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons wel vinden in de overwegingen en de constaterende zinnen die we in deze motie zien, maar ook wij hebben onze bedenkingen erbij of dit de prijs van de betaalbare woningen niet gaat opdrijven, die heel erg belangrijk zijn op dit moment. Dus ook wij horen graag een antwoord van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Dat prijsopdrijvend effect is natuurlijk een lastige en de bedragen die mijnheer Vermeulen noemt, lijken me wel heel erg hoog. Bij mij kwam de vraag op: is het ook mogelijk te kijken of je de onbetaalbare woningen, om het maar even plastisch uit te drukken, wel in dat programma van eisen kunt betrekken en de betaalbare woningen, als het echt te duur wordt, vrij kunt stellen van die eisen? Dat is eventueel ook nog een optie. Dat je bij wijze van spreken de betaalbare huurwoningen dan wat eenvoudiger aankleedt als die prijs echt een probleem zou zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Alles wat we bouwen, staat er zo maar veertig jaar, dus toekomstgericht bouwen is heel belangrijk. En welk beter toekomstmotief hebben we dan het klimaat en de natuur? Dus op die manier kunnen we deze motie steunen. Het prijsopdrijvend effect kan wellicht meevallen maar inderdaad, als het te duur wordt, wordt het lastig maar ik denk dat er allerlei nieuwe technieken kunnen zijn waardoor het niet te duur hoeft te worden. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle partijen die wilden spreken het woord gegeven en ga ik voor een reactie namens het college naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de motie van D66 en GroenLinks. Ik moet onderstrepen wat mijnheer Klijn al zei, er lijkt een soort uitwisselbaarheid te zijn tussen natuurinclusief bouwen en klimaatadaptief bouwen. Dat zijn echt verschillende dingen. De uitvoeringsprincipes van de natuurvisie in relatie tot klimaatadaptatie worden al meegenomen in ons klimaatadaptatiebeleid dat we hebben, maar het klimaatadaptatiebeleid wordt niet geregeld in de natuurvisie die een streefbeeld neerzet. Daarbij wordt er binnen de MRA, net zoals in Utrecht en in de provincie Zuid-Holland, gewerkt aan een handreiking voor klimaatbestendige nieuwbouw. Hierin is natuurinclusiviteit een van de thema's, naast hitte, droogte, wateroverlast en overstromingen. Voor het najaar van 2021 wordt een intentieovereenkomst ter voorbereiding voorgelegd aan alle leden van de MRA waarin de eisen voor klimaatbestendige grootschalige nieuwbouw worden vastgelegd, ook aan projectontwikkelaars in de MRA en overige gemeenten in de provincie Noord-Holland. En in het najaar volgt hier meer informatie over. Dus dan krijgt u dat. Dus ik ontraad deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog heel even naar D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar wat mijn collega's hebben gezegd. Ik denk dat het verstandig is dat we de motie nog wat nader bekijken en dat betekent dat ik hem voor nu wil aanhouden en dat ik er op een later moment op terug wil komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de motie ingetrokken en dat betekent dat we verdergaan met de stemmingen. Ik wilde het even praktisch doen voor ons allemaal, er liggen van a. tot en met i. bekrachtigingen van geheimhoudingen, is er iemand in de zaal die over een van deze bekrachtigingen een stemverklaring zou willen afleggen of tegen zou willen stemmen? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Het valt me op dat er de laatste tijd wel ongelooflijk veel geheim is. Maar we zullen niet tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Daar sluit ik me bij aan namens onze fractie. Dat is regelmatig onderwerp van gesprek bij ons en we zouden daar wel een keer met de raad over willen spreken zodat we duidelijk hebben waarom we wat geheim stellen. We willen een sessieverzoek doen over de geheimhouding; wat voor regels hebben we en gaan we niet te ver?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar kan ik direct bij zeggen dat we dat gaan steunen want er was net bij ons ook een enorme hoeveelheid geheime stukken waarbij nooit duidelijk beargumenteerd wordt waarom die geheim moeten zijn. Dus daar mogen we best wat regels voor stellen dus die sessie steunen we alvast.

De VOORZITTER: Ik ga de sessie bij u ophalen maar ik wil u een ding zeggen. Alles wat hier vandaag voorligt, is in het kader van de Wob. Bij heel veel zaken heeft u gelijk, maar op het moment dat de wet geldt, kunt u met elkaar heel lang praten maar wat hier ligt, is in het kader van de Wob. Voor al die andere onderwerpen, als u zegt 'het is wel heel breed', moet u dat met elkaar bespreken en dan ga ik ophalen of dat gesteund wordt. Maar toevallig zijn het dit keer allemaal zaken – vandaar dat ik ze ook allemaal bij elkaar pak, want ik vind het anders politiek best gevoelig, maar daarom durfde ik het vandaag aan – die in het Wob-kader ook niet ge-Wob't kunnen worden. Maar er ligt een sessieverzoek voor, zal ik toch ophalen wie het steunt? Ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil daar toch wat over zeggen. Volgens mij hebben we richtlijnen waarnaar gewerkt wordt en ik heb geen enkele behoefte aan een sessie.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Voorzitter, D66 heeft wel behoefte aan zo'n sessie. Volgens mij hebben we het al meerdere keren besproken en het is al eens vaker langsgekomen. Heel goed om daar eens naar te kijken en eens met frisse blik te kijken naar de huidige afspraken of die wel duidelijk zijn en of die wellicht wat beter kunnen. Dus wat ons betreft, zullen we dat van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, alleen al uit respect voor de collega's steunen wij ieder sessieverzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer?

De heer KONING: Wij steunen dat ook.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is er voldoende steun en kunt u uw motivatie nader indienen bij het presidium voor de agendering, Dan stel ik voor om a. tot en met i. nu in stemming te brengen en ik vraag of iemand tegen wil stemmen bij een van deze bekrachtigingen. Dat is niet het geval, dan zijn ze allemaal bekrachtigd.

a. Bekrachtiging geheimhouding bijlage 18 'Financiële haalbaarheid Masterplan PARK21' (2021.0001413)

b. Bekrachtiging geheimhouding bijlagen behorende bij Concessieovereenkomst flexwonen en boekwaardeverlaging Sarabande 7a (2021.0000968)

c. Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 behorende bij het raadsvoorstel 'Herziening project Hart van Zwanenburg per 1 februari 2021' (2021.0001195)

d. Bekrachtiging geheimhouding op bijlagen bij raadsvoorstel Intentieovereenkomst met Vattenfall Duurzame Energie BV voor de ontwikkeling van een zonnepark met zonnepanelen in een gebied in het zonnecarré en kredietaanvraag (2021.0001323)

e. Bekrachtiging geheimhouding op bijlage bij raadsvoorstel 'Verkoop van grond aan Liander ten behoeve van kabeltracés op bedrijventerrein De Liede' (2021.0001333)

f. Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding op de bijlage projectovereenkomst met bijlagen tussen gemeente Haarlemmermeer, Starthuizen Rooseveltpark B.V. en Exploitatiemaatschappij De Nieuwe President B.V. (2021.0001474)

g. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over Jeugdhulpaanbieder' (X.2021.04039) (2021.0001492)

h. Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W over maatwerk zorgaanbieder (2021.0001457)

i. Bekrachtiging geheimhouding beantwoording informatieve vragen van GEZOND Haarlemmermeer over de geheime bijlage bij het raadsvoorstel 'Sloop bestaand raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie' (2021.0001089)

j. Amendement (1) van de fracties van GroenLinks en D66 bij het raadsvoorstel 'Natuurvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0000462)

De VOORZITTER: Het eerste amendement dat ik aan u voorleg, is een beslispunt toe te voegen aan hoofdstuk 1 betreft een Platform Groen of Groencommissie in te stellen die voor de gemeente, het college en de raad gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen over natuurvraagstukken in de breedste zin des woords. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Ik zie mijnheer De Vries en ik zie mevrouw Kerkhoff en nog iemand achterin. Ik heb u gezien, beide dames. Ik ga eerst naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik dacht dat u nog eerst naar de indieners zou gaan. We hebben ernaar gekeken en ik heb die sessie meegemaakt. Het was vooral lastig in die sessie dat er geen vervolg zou komen op de natuurvisie, dat er geen uitvoeringsplan zou worden gemaakt. Het gevaar is dan dat zo'n natuurvisie in een la verdwijnt en dat je daar eigenlijk nooit meer wat mee doet.

We vonden het instellen van zo'n Groenplatform een mooie manier om gelegenheid te bieden om die visie af en toe uit de la tevoorschijn te halen en weer even te bekijken. Dus we vinden het een goed plan om mensen van buitenaf erbij te betrekken, net zoals we de participatie voor bepaalde onderwerpen erbij willen betrekken, dus we zullen dit steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Wij gaan niet mee met dit amendement. En waarom? Omdat in de praktijk al heel veel mensen betrokken zijn bij groen en geconsulteerd worden als dat speelt en dan hebben we het over wijkraden, gebiedsmanagement en beheerders. Wat ons betreft, hoeft er geen apart platform te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Voor ons komt het nu een beetje te vroeg want we hebben aan het begin van de avond besloten dat we nog een sessie gaan houden en eigenlijk wilde ik daarin wat concreter worden. Dus wat mij aangaat, houden we dit nog even vast en kunnen we naar aanleiding van die sessie kijken wat we er dan in willen hebben. Dus voor nu gaan we niet mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Tijdens de sessie hebben we gevraagd hoe we de visie in uitvoering gaan brengen en het college heeft aangegeven hier heel praktisch mee om te gaan en het zal de diverse uitvoeringsmogelijkheden meenemen in bijvoorbeeld contractvernieuwingen. Verder wordt in deze visie ook duidelijk aangeven met welke partijen nauw moet worden samengewerkt om het in de praktijk uitvoerbaar te maken. We zien dan ook geen meerwaarde in deze extra commissie en wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er dan nog anderen met een stemverklaring? Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, mevrouw De Vries heeft het prima verwoord dus dan kan de VVD zich daar ook bij aansluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Als mede-indiener kan ik prima aansluiten bij de woorden van GroenLinks en wij zullen uiteraard voor stemmen.

De VOORZITTER: Betekent dat dat ik daarmee alle stemverklaringen heb opgehaald? Dat is het geval. Dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn GroenLinks, D66, SRH, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. Dat waren volgens mij alle partijen, ik kijk even naar de griffie, 12 voor. Derhalve is het amendement verworpen.

j.2 Amendement (2) van de fracties van GroenLinks en D66 bij het raadsvoorstel 'Natuurvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0000462)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 2 bij dezelfde visie. Het volgende beslispunt wordt toegevoegd aan hoofdstuk 1: Invasieve exoten zoals de Amerikaanse rivierkreeft, de Japanse duizendknoop en de halsbandparkiet te bestrijden. Ik ga naar de SRH voor een stemverklaring.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, als die Japanse halsbandparkiet – o nee, het is gewoon een halsbandparkiet – eruit gehaald zou worden, zou SRH voor deze motie stemmen, zo niet dan stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik was nog mijn best aan het doen om aandacht te trekken maar dat was blijkbaar al gelukt. Dit amendement ligt in lijn met de visie en we hebben de wethouder vorige week al daarover horen vertellen en toen heeft zij dat kunnen bevestigen. We kunnen haar ook volgen in de lijn dat dit meer richting beleid zou gaan en daarom niet hoort bij een visie en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries. Ik heb u gezien, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft goed geluisterd naar de inspreker en begrijpt ook echt het probleem maar het college heeft al aangegeven dat er een meldpunt bestaat voor de berenklauw en dat het gaat kijken of dit uitgebreid kan worden zodat ook die Japanse duizendknoop daar gemeld kan worden. Ook over het bestrijden van dierlijke exoten is het college heel erg duidelijk dus we zullen ook tegen stemmen bij dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. De PvdA gaat niet mee met dit amendement. Het is uitvoering en er is al een meldpunt dat kan worden uitgebreid, zo heeft de wethouder aangekondigd en dat is voor ons voldoende.

De VOORZITTER: Heb ik daarmee al uw stemverklaringen opgehaald? Dat is aan de orde dan gaan we het in stemming brengen, wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is het amendement verworpen.

j.3 Amendement (3) van de fracties van GroenLinks en D66 bij het raadsvoorstel 'Natuurvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0000462)

De VOORZITTER: Dit betreft de twee beslispunten die worden toegevoegd aan hoofdstuk 1. Het eerste is een vernieuwd gedifferentieerd maaibeleid en de tweede is het meedoen aan het Maai-Mei-Niet van Natuurmonumenten. Dan ga ik als eerste naar mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Wat mijn fractie betreft, staat dit eigenlijk al in de visie en is dit dus niet nodig. Het college heeft ook aangegeven hiermee aan de slag te gaan tijdens het vernieuwen van contracten wat op korte termijn gaat geburen. Dus wederom is dit amendement namens mijn fractie niet nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het slechte nieuws is dat de fractie van Forza! gaat tegenstemmen. Omdat we van mening zijn dat al dit soort uitvoeringen niet thuishoren in een visie. Het goede nieuws is dat we na het reces een sessie hebben die we in 2019 al hadden aangevraagd over dat maaibeleid en het groenonderhoud en ik denk dat het prima is om het daar dan met z'n allen over te hebben en dat we het vooral niet hier moeten doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Biodiversiteit vinden we ook heel belangrijk. Maar niet via dit amendement en op deze manier dus daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, PvdA gaat niet mee met dit amendement. Het maaien is een onderdeel van het totaal beheer. De wethouder heeft toegezegd dat we bij herziening van het beleid meegenomen wordt en er komen nog allerlei sessies aan op dit gebied dus op dit moment gaan wij niet mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog partijen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Dan ga ik het amendement in stemming brengen, het betreft amendement 3. Wie is voor dit amendement? Voor hebben gestemd GroenLinks, D66 en daarmee is het verworpen.

Natuurvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0000462)

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Ik zie mevrouw De Vries en mijnheer Vermeulen.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We zijn blij met de ambities die we zien in de zeer praktisch geschreven natuurvisie. Het belang van biodiversiteit en de partijen met wie moet worden samengewerkt om aan de slag te gaan, staan heel goed beschreven en we zullen zeker voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Was het maar vast 2040, voorzitter, wij gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, dan gaan we de visie in stemming brengen. Wie is voor de natuurvisie? Volgens mij constateer ik dat die unaniem is aangenomen. Dank u wel.

k. Sloop bestaand Raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie (2021.0001089)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring bij wil afleggen? Ik zie mijnheer Schaap en mijnheer Beusenberg.

De heer SCHAAP: Voorzitter, voor ik mijn stemverklaring geef, wil ik even iets checken, er zit een geheime financiële bijlage bij en die zie ik niet terug bij dit onderwerp waar we over stemmen. Zijn we daar al mee akkoord of ontbreekt die?

De VOORZITTER: U overvraagt mij, ik kijk naar de mensen die dit zouden kunnen weten. U mist een geheime bijlage bij de stukken? De vraag is waar het stuk is, een geheime bijlage die ontbreekt. Dat begrijp ik goed?

De heer SCHAAP: Ik zie de geheime financiële bijdrage voor de verhuizing en de sloop niet terug.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u de openbare stukken heeft en dat de stukken waar u het over heeft omdat ze geheim zijn, achter een slotje zitten maar wel gewoon beschikbaar zijn voor u.

De heer SCHAAP: Ik kan ze ook lezen achter een slotje maar we stemmen nu over k. maar daar staat niet bij of we ook akkoord zijn met de geheimhouding en dat punt mis ik.

De VOORZITTER: Ik probeer uw vraag te begrijpen. U zegt 'we hebben de geheimhouding van die bijlage niet bekrachtigd'. Dat is wat u zegt?

De heer SCHAAP: Ik wil vragen of die is bekrachtigd.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Even een opmerking voorzitter, die geheimhouding is bekrachtigd en de bijlagen staan nooit op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: De vraag was of die is bekrachtigd en ik hoor net een bevestiging, hij is bekrachtigd. Dat betekent dat u wel een stemverklaring wilt afleggen?

De heer SCHAAP: Zeker voorzitter. Bedankt voor de antwoorden, dan is het mij weer helder. Over de rest van het voorstel. Wat ons betreft, had de sloop van dit raadhuis niet gehoeven en dat is geen nieuw statement. In deze tijd met bezuinigingen en zuinig met geld omgaan zijn de astronomische kosten, waar we niet geheel op in kunnen gaan omdat het deels openbaar is en deels onder geheimhouding valt, voor de sloop en uiteindelijke herinrichting van het Fluorgebouw niet uit te leggen. Voor dezelfde kosten of iets meer hadden we ons als gemeentelijke organisatie en raad net zo goed permanent op deze prachtige locatie kunnen vestigen, we stemmen tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, in dezelfde woorden als mijnheer Schaap heeft gedaan, stem ik tegen maar daar wil ik alleen nog aan toevoegen dat SRH het vreemd vindt dat er wel wordt gekozen voor een ontwikkeling van het raadhuis maar niet in het geheel met de woningbouw die hierachter plaats gaat vinden. We zullen tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die een stemverklaring willen afgeven? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Dit raadhuis waar we nu in zitten, wordt gesloopt en het is heel goed dat er dus tijdelijke huisvesting komt en we kunnen met dit plan instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? In de zaal helemaal achterin links zie ik een hand, die is van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat ziet u goed, voorzitter. Ik denk 'laat ik ook maar een stemverklaring geven'.
We kunnen instemmen met de sloop en ook met de tijdelijke huisvesting maar onder de nadrukkelijke voorwaarde dat we veel liever gezien hadden dat het voor de inwoners mogelijk was geweest om in het centrum een paspoort op te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en ga ik het stuk in stemming brengen, wie is voor dit voorstel? Voor hebben gestemd: alle partijen behoudens SRH en

Forza! Daarmee is het voorstel aangenomen.

l. Delegatie bevoegdheid aanwijzen huis der gemeente (2021.0001192

De VOORZITTER: Ik kan me niet voorstellen dat u daar een stemverklaring over wilt afleggen. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

m. Regionale detailhandelsvisie Amstelland-Meerlanden (2021.0001238)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Iemand die tegen wenst te stemmen? Niet, dan is die aangenomen.

n. Kredietaanvraag Juliana van Stolbergschool (Hoofddorp) (2021.0001247)

De VOORZITTER: De vraag is wie hier een stemverklaring bij wil afleggen. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik heb mijn best gedaan om het van de stemmingenlijst af te halen. We zijn van mening dat het bouwen van een school en het bouwen van een commercieel stuk vastgoed niet bij elkaar horen en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere partijen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, om dezelfde reden zullen we ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere partijen die nog een stemverklaring willen afleggen? Niet aan de orde, dan breng ik het in stemming. Wie is voor? Alle partijen behoudens SRH en Forza! Daarmee is het voorstel aangenomen.

Agenda Raadsplein 8 juli 2021

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, kan het uw goedkeuring wegdragen?

De heer KLIJN: Uitstekend, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er nog iemand anders wat wil opmerken over deze agenda. Zo niet, dan stellen we hem vast.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij het einde, ik wil u hartelijk danken voor uw inbreng de fractie-voorzitters worden nog even gevraagd om hier aan te schuiven en dat geldt ook voor mijnheer Heimerikx. De rest wil ik een heel fijne avond toewensen.

Sluiting 22.52 uur