Besluitenlijst Cie RU

Datum	19-06-2024
Tijd	19:00 - 22:05
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Leon Coenen
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Aschwin Verheijden, Bert Ramakers, Ernest Oele, Dirk Franssen, Hans Rademakers, Inge Hodselmans, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Jim Schuman, Jonathan Felix, Kay Beek, Mark Arts, Michael Kalthoff, Niek Geraedts, Noah Wassenberg, Patricia Vaessen, Perry Geraedts, Resi Coumans, Ron Piepers, Thijs Guffens, Jos van Rey en Vincent Zwijnenberg

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Schlicher, de heer Hölsgens, de heer De Kunder en mevrouw Danker. De heer Loganathan laat weten de vergadering eerder te verlaten.

2.1 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.2 Voorraadagenda

De voorraadagenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Er zijn geen mededelingen.

4.1 Besluitenlijsten

De besluitenlijst van 23mei jl. en van 27 mei jl. (van zowel het openbare als van het besloten gedeelte) wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

6 RAADSVOORSTEL

6.A Initiatiefvoorstel raadslid J. Felix inzake Wijziging Nota Beeldkwaliteit met criteria voor karakteriserende architectuur

De heer Felix geeft een korte toelichting op het initiatiefvoorstel en een beknopte reactie op de zienswijze van het college.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, D66 en PvdA.

De fracties complimenteren de heer Felix voor het nemen van dit initiatief en spreken hun waardering uit dat een raadslid dit instrument gebruikt om zijn ambities te realiseren.

DS is geen technisch expert op gebied, vindt het daarom lastig om aan waarheidsvinding te doen, maar onderschrijft de uitgangspunten en staat sympathiek tegenover het voorstel. DS informeert of de heer Felix zelf contact heeft gehad met de Adviescommissie Omgevingskwaliteit om na te gaan of deze uit de voeten kan met de punten uit het voorstel. DS vindt het jammer dat het college op het laatste moment heeft gereageerd.
D66 informeert of dit het voorstel vervalt als over een half jaar het nieuwe beleid wordt vastgesteld en is benieuwd naar de uitvoerbaarheid van het voorstel. D66 merkt op dat de grens van het gebied deels dwars door de singel loopt en vraagt of het niet handiger is om ook de overkant van de straat mee te nemen om te voorkomen dat links en rechts van de straat een ander beeld zou ontstaan.
GL is verheugd dat de raad op 21 december 2023 unaniem het gebiedsprofiel, Binnenstad heeft vastgesteld en het voorliggende stuk sluit hierbij aan. In het voorstel wordt er gesproken over landschappelijke als ook stedenbouwkundige elementen, over architectuur en over de Omgevingswet. Dit zijn goede aanknopingspunten om op beeldkwaliteit te toetsen. Dit alles is uitvoerig beschreven in het initiatiefvoorstel dat GL dan ook kan ondersteunen.
PvdA herkent zich in de noodzaak om een tijdelijke voorziening te treffen. Dit is omschreven in het voorliggende voorstel. De voorbeelden die er momenteel zijn vormen een onderbouwing van die noodzaak. Dus PvdA staat in ieder geval achter dit voorstel.
LVR constateert dat het een heel technisch stuk is. LVR vraagt aan de heer Felix wat het ergste is dat kan gebeuren als het voorstel niet wordt aangenomen. LVR vraagt aan het college wat het ergste is dat kan gebeuren als het stuk wel wordt aangenomen.
SPR steunt het voorstel van harte. SPR informeert waarom de zienswijze van het college zo laat is ontvangen.

CDA onderschrijft het voorstel en sluit aan bij de vragen van DS.

Het doet de heer Felix deugd dat er breed waardering wordt uitgesproken voor het voorstel en gaat in op het proces van de totstandkoming van het voorstel.

De heer Felix gaat verder in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de afstemming met de adviescommissie omgevingskwaliteit, contrast als kwaliteit, status en handhaafbaarheid van het voorstel en de grens van het gebied. Het ergste wat kan gebeuren als het voorstel niet wordt aangenomen is volgende heer Felix dat er ontwerpen worden aangedragen en er onvoldoende instrumenten zijn om iets van deze ontwerpen te vinden.

Wethouder Zwijnenberg merkt op dat het college met waarderende woorden kennis heeft genomen van het initiatiefvoorstel en omarmt de doelstelling van het voorstel. Wethouder Zwijnenberg geeft vervolgens een toelichting op de kanttekeningen van het college op het voorstel.

Wethouder Zwijnenberg gaat vervolgens in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de reden waarom de verzending van de zienswijze van het college vertraging heeft opgelopen en de rol van de ambtelijke organisatie. Het ergste wat kan gebeuren als het voorstel wel wordt aangenomen is volgens de heer Zwijnenberg juridische onzekerheid, vertroebeling van de bevoegdheden en dubbeling in het proces terwijl er zo efficiënt en effectief mogelijk met de aanvragen moet worden omgegaan.

De heer Felix merkt op dat het indienen van een initiatiefvoorstel een mooi instrument is voor de raad. Hij merkt op dat er in het proces van de ambtelijke bijstand verbeteringen mogelijk zijn, maar het is goed om dit te bekijken in samenhang met de evaluatie van het proces van ambtelijke bijstand bij het raadsvoorstel inzake jachthaven Asselt.

LVR informeert of de heer Felix mogelijkheden ziet om het voorstel zo aan te passen dat het college wel achter het voorstel zou kunnen staan. De heer Felix merkt op dat als het college concreter kan maken om welke elementen het precies gaat, hij bereid is om ernaar te kijken. De doelstelling van het voorstel moet echter overeind blijven en hij wil mogelijk nog ruggespraak hebben met de andere fracties.

7 Definitief plan Reconstructie Singelring Fase 3

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66 en PvdA.

Wethouder Van Rey en de heer Felix nemen niet deel aan de vergadering wegens betrokkenheid. De heer Piepers sluit aan bij de vergadering.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
PvdA is blij met de verdere vergroening van de singel maar minder enthousiast over het verdwijnen van groen elders voor de compensatie van parkeergelegenheid. PvdA verzoekt om enkele besparingsmogelijkheden mee te nemen in de overweging naar de definitieve besluitvorming. PvdA verzoekt om een toelichting op de keuze van de verharding en de bijbehorende onderhoudskosten.
LVR is blij dat we weer een stap verder zijn en de singelring één gezicht krijgt. LVR vindt het jammer dat er bomen op de Minderbroedersingel sneuvelen en verzoekt om bij de aanplant van nieuwe bomen qua grootte aansluiting te zoeken bij de bomen die er al staan in de rest van het plan. LVR is verbaasd over het feit dat er plannen zijn voor de aanleg van parkeerplaatsen in het park Akcros terwijl bij de behandeling van de plannen voor Roerdelta een amendement is aangenomen waarbij het park Akcros als één van de mogelijkheden voor parkeren is verwijderd.
VVD merkt op dat het een lang en zorgvuldig proces is, vindt het goed dat er is gekeken naar mogelijke besparingen maar wil geen concessies doen aan het plan. VVD informeert of de aanwonenden worden gestimuleerd om geveltuinen aan te leggen en of de uitvoering van de diverse uitvoeringsplannen op elkaar worden afgestemd waardoor de stad toegankelijk blijft
GL merkt op dat er voldoende aandacht is voor groen en het afkoppelen van hemelwater. In de nieuwe situatie is meer groen van goede kwaliteit. Er is voldoende geluisterd naar indieners waardoor de plannen zijn aangepast. GL vraagt naar de reactie van het college op de twee brieven die zijn ingezonden.
D66 merkt op het een mooi plan is met ruimte voor groen. D66 merkt op dat het budget is gestegen en informeert hoe hard het budget nu is en of er een pot onvoorzien is. Tevens informeert D66 naar het risico op de lange termijn betreffende de cyanide verontreiniging.
DS merkt op dat bij dit project een goede participatie is doorlopen en er vele afwegingen zijn gemaakt. DS is blij met de tweezijdige bomenrij waardoor er meer groen bijkomt en het verlies van parkeerplaatsen wordt binnen acceptabele afstand ergens anders gecompenseerd. DS vraagt aandacht voor handhaving en tijdige en goede communicatie. DS wil geen gebruik maken van besparingsmogelijkheden en gaat voor kwaliteit in de toekomstige jaren.
CDA is geen voorstander van de besparingen en gaat voor de hoogst mogelijke kwaliteit. CDA informeert hoe het compenseren van parkeerplaatsen in park Akcros zich verhoudt tot het amendement dat destijds is aangenomen.

Wethouder Zwijnenberg geeft eerst een korte toelichting op het project en gaat vervolgens in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de eenduidigheid van de entrees in de stad, inrichting van de groeneilanden, de informatieavonden, de uitvoeringsplanning, de post onvoorzien, de aanleg van de betonnen rand en het aantal parkeerplaatsen.

Wethouder Zwijnenberg merkt op dat de bomen op het andere deel van de singel er al enige tijd staan. Hij zegt toe te onderzoeken of bomen van vergelijkbare grootte kunnen worden geplant op de Minderbroedersingel.

Wethouder Zwijnenberg gaat ook in op het verzoek van de twee brievenschrijvers. Hij zegt toe na te gaan of de in/uitrit iets ruimer kan worden gerealiseerd.

Wethouder Zwijnenberg zegt toe na te gaan of de bewoners die destijds bij de bespreking van de plannen voor Roerdelta hebben geageerd tegen de aanleg van parkeerplaatsen in het Akcrospark, nu ook actief zijn betrokken bij de voorbereiding.

De heer Fraters gaat onder andere in op de lobby voor geveltuinen bij aanwonenden en het saneringsplan voor de cyanide-verontreiniging. Tevens gaat hij in op de geplande inrichting van de parkeerplekken en laad- en losstrook op de Peregrinus Vogelsstraat. Toegezegd wordt dat de mogelijkheid voor de aanleg van extra parkeerplaatsen op de Peregrinus Vogelsstraat nader wordt bekeken.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van LVR en SPR.

8 Vaststellen ontwerpbesluit Centrumregeling Regionale Energie Strategie Noord- en Midden Limburg

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, VVD en PvdA.

De heer Felix en de heer Beek nemen niet deel aan de vergadering wegens betrokkenheid.

Wethouder Van Rey gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de bijdrage van het waterschap en de provincie, de plustaken en jongerenparticipatie.

Tevens deelt hij mede dat de overige gelden worden ingezet om de klimaatdoelen te halen. Nagegaan wordt of er in de begroting een specificatie van kan worden opgenomen.

Wethouder Van Rey zegt toe een lijst van wat de RES momenteel onder handen heeft toe te voegen aan de groene flap.

Aan het einde van de vergadering deelt wethouder Van Rey nog mede dat de gemeente Roermond deelneemt aan het project Groen Gas uit solidariteit met de andere gemeenten.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

9 Meerjarenprogramma Gebiedsontwikkeling (MPG) 2024-2028

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van GL, CDA, DS en VVD.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over het faciliterend grondbeleid, project Maasstraat Groeneweg, Baton Rouge, herontwikkeling Blokker, Weerstand. Tevens gaat hij in op de 3-30-300 regel en deelt mede dat de herijking van de Nota Grondbeleid is gepland voor bespreking in de commissie BM in Q1 2025.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

10 Ontwerp Begroting 2025 RUD

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, DS, VVD en D66.

De heer Felix neemt niet deel aan de vergadering wegens betrokkenheid.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de termijn waarop meer duidelijkheid wordt verwacht over de toekomst van de RUD en de stapsgewijze plannen naar een volwaardige uitvoeringsdienst. Wethouder Zwijnenberg gaat tevens in op de keuze voor een beleidsarme begroting en de inzet van een mediator.

LVR kan zich aansluiten bij de zienswijze van de gemeente Bergen om op te roepen tot intensieve betrokkenheid van de raden bij de doorontwikkeling van de RUD en stelt voor om als gemeente Roermond ook een zienswijze in te dienen met een vergelijkbare strekking. De overige fracties volgen het advies van de wethouder dat het niet opportuun is om nu een zienswijze in te dienen.

Wethouder zegt toe dat, buiten de formele brieven van de RUD, de raad aangesloten blijft bij de ontwikkelingen.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

11 COMMISSIEVOORSTEL

11.A Ingekomen brieven uit de raad van 6 juni 2024

Tijdens de raadsvergadering van 6 juni jl. heeft GL verzocht om brief A93 (VNG nieuwe afspraken inzameling verpakkingsafval) en A95 (GroenGrensland stikstofuitstoot Meinweg) te agenderen in de commissie Ruimte. Brief A98 (bewonersgroep Kitskesberg over parkeerproblematiek) is geagendeerd op verzoek van GL en CDA. De toelichting op de brieven zijn in ibabs verwerkt en per mail verzonden.

Wethouder Van Rey, wethouder Franssen en wethouder Zwijnenberg gaan in op de stand van zaken betreffende de onderwerpen die in de brieven zijn aangestipt.

Wethouder Van Rey zegt toe dat als er een aanleiding is voor het opzeggen van de ketenoverkomsten, de commissie hierover te informeren middels een commissieinformatiebrief.

12 Rondvraag

Het CDA heeft een rondvraag over de plassen water op het wegdek van de Oolderweg als gevolg van de hevige regenval. Wethouder Zwijnenberg deelt mede dat overleg heeft plaatsgevonden met de aannemer. Deze zal op korte termijn de uitsparingen in de betonnen rand richting afwatering naar de slenken actief schoonmaken.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur.