

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 9 april 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer Jongsma (OGP), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw S.A. Koppert (OGP), mevrouw L.C. van der Lans (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig :

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, de heer A.F. de Leede, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 9 april 2024 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

Er wordt geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid om vragen te stellen.

5. Openstaande toezeggingen en vaste onderwerpen

5a. Vragen lid de heer Knaap (OGP) over verkoop Beatrixlaan 1 Den Hoorn

De **voorzitter** geeft de heer Jongsma van OGP het woord om aanvullende vragen te stellen over de verkoop van Beatrixlaan 1 te Den Hoorn.

De heer **Jongsma** was verrast over het antwoord van het college. OGP veronderstelt dat het perceel waarop het Groene Kruisgebouw staat pas later zou worden verkocht, met de kanttekening dat er parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. Nu lijkt het of GAM Van Leeuwen de grond al heeft gekocht of gaat aankopen. Hij vraagt of dat klopt en of daar geen andere afspraken over waren gemaakt.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat in de driepartijenovereenkomst was afgesproken dat de grond aan GAM Van Leeuwen zou worden verkocht. De gemeente heeft nadrukkelijk verzocht om er zes sociale woningen te bouwen.

De heer **Jongsma** zal dit terugkoppelen aan de fractie en een verder onderzoek doen.

De heer **Ringeling** dacht dat OGP en de wethouder het over verschillende zaken hebben. De wethouder had het over afspraken met de heer Van Leeuwen en Jumbo, terwijl OGP het over afspraken tussen college en raad leek te hebben.

De heer **Jongsma** antwoordt dat hij er later op terugkomt, omdat het op deze manier erg onduidelijk wordt.

5b. Vragen lid mevrouw Koppert (OGP) over opvang vluchtelingen

Mevrouw **Koppert** geeft het college een compliment voor het overzicht en planning en voor de afhandeling van de moties. Ze dankt het college ook voor de beantwoording van haar vragen, maar ze heeft een vervolgvraag. OGP vond het antwoord op vraag 2 erg onduidelijk.

- Waarom wordt er zo'n ingewikkeld antwoord gegeven?
- Klopt het dat in het tweede kwartaal van 2024 een projectplan komt voor de realisatie van opvang voor vluchtelingen in Midden-Delfland en dat het COA nog geen plan van aanpak heeft opgeleverd?
- Afgesproken is om omwonenden in een vroeg stadium te betrekken bij de ontwikkelingen. Hoe worden zij meegenomen bij de totstandkoming van het projectplan?

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat OGP het antwoord correct heeft geïnterpreteerd. Het COA is nu bezig met de voorbereidingen. Hij zal proberen om zo eenvoudig en duidelijk mogelijk te communiceren over de asielopvang. In dit geval vond hij het echter noodzakelijk om aan de commissie uit te leggen dat er aanvullende werkafspraken zijn gemaakt. Zodra de aanvraag voor de omgevingsvergunning (bijna) klaar is, start de gemeente een participatietraject. Ook worden nu al wat gesprekken in de buurt gevoerd over de flexwoningen. Op 13 mei a.s. is er een bijeenkomst voor raadsleden en op 16 april a.s. komt er een raadsinformatiebrief en wordt een bijeenkomst voor ambtenaren georganiseerd.

De heer **Ringeling** vraagt of er één plan van aanpak komt of aparte plannen van het COA en de gemeente.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat beide partijen hun eigen taken moeten uitvoeren en daarvoor een plan opstellen. De gemeente maakt echter het plan van aanpak, waarin ook de taken van het COA zijn opgenomen.

De heer **Gebben** vraagt of de raad op regelmatige basis geïnformeerd kan worden over de stand van zaken ten aanzien van het azc.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het college probeert om op structurele basis informatie te delen met de raad. De toegezegde raadsinformatiebrief komt vijf weken na de vorige update. Geprobeerd wordt om ongeveer maandelijks de stand van zaken te melden.

6. Voorstel afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen Kortebuurt 16 te Maasland

De **voorzitter** meldt dat de commissie gevraagd wordt een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de Kortebuurt 16 te Maasland en deze te beschouwen als definitieve ontwerpverklaring van geen bedenkingen als er geen zienswijzen worden ontvangen op het ontwerpbesluit.

De heer **Kooij** zegt dat de VVD het toejuicht als ondernemers de mogelijkheid krijgen om nieuwe initiatieven te ontplooien. Toch lijkt het voorliggende plan een tekortkoming te hebben. Er staan slechts zeventien parkeerplaatsen ingetekend. De VVD hoort graag of het plan is getoetst aan de huidige parkeernorm. Er wordt gerekend met een gering aantal bezoekers. De VVD vraagt of het college van plan is een beperking op te nemen voor het aantal bezoekers. Welke garantie geeft het college dat het aantal parkeerplaatsen voldoende is voor de bezoekers? Het plan leunt sterk op fietsers en wandelaars, maar er is geen ruimte voor een fietsenstalling. De VVD ziet liever niet dat mooie horecaplannen gepaard gaan met parkeren langs de weg of bij de burens, zeker omdat andere ondernemers wel aan de parkeernorm worden gehouden.

De **voorzitter** merkt op dat het betoog een aantal technische vragen bevat die vooraf gesteld hadden kunnen worden.

De heer **Zwaard** zegt dat het CDA blij is met het plan. De fractie gaat ervan uit dat er geparkeerd wordt op eigen terrein. Wel vraagt het CDA aandacht voor de verkeersveiligheid, vooral omdat veel scholieren gebruikmaken van de route.

De heer **De Bakker** vraagt ook naar het parkeren. De ChristenUnie vindt dat het plan goed past qua opzet en ziet geen aanleiding om het tegen te houden vanwege het parkeren, zeker niet omdat er overloop mogelijk is met de Maaslandse Poort.

De heer **Ammerlaan** zegt dat Mijn Partij geen bezwaren heeft tegen het plan en meer horeca in het buitengebied toejuicht.

Mevrouw **Koppert** wacht de beantwoording af over de verkeersveiligheid alvorens een standpunt te verwoorden.

Mevrouw **Van der Lans** wil ook graag meer duidelijkheid over het parkeren en verkeersveiligheid.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **De Leede** constateert dat er veel steun is voor het voorstel, maar dat er enkele vragen zijn. Er moet op eigen terrein geparkeerd worden. Hij weet niet of het plan is doorgerekend op basis van de parkeernorm en hij zal informeren naar een verklaring waarom minder parkeerplaatsen volstaan. Dat kan zijn omdat de focus ligt op recreanten die te voet of per fiets komen. Als dat zo is, worden er ook geen problemen met de verkeersveiligheid verwacht. Als er substantieel meer verkeersbewegingen ontstaan op de kruisingen met de fietspaden, dan moet gekeken of er aanvullende verkeersmaatregelen nodig zijn. Vooralsnog heeft hij niet gehoord dat de verkeersintensiteit daar aanleiding toe geeft.

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om in tweede termijn hun standpunt duidelijk te maken.

De heer **Zwaard** vindt het belangrijk dat het uitgangspunt is dat er op eigen terrein wordt geparkeerd. Er loopt geen fietspad langs de weg, dus de verkeersveiligheid vraagt zeker aandacht. Hij vraagt het college om daar extra op te letten.

De heer **Kooij** vraagt de wethouder om na te kijken of het plan voldoet aan de parkeernorm en dit in de raadsvergadering te laten weten. De VVD vindt dit belangrijk vanwege de verkeersveiligheid, omdat het risico ontstaat dat auto's in de berm worden geparkeerd. De fractie wil het voorstel als hamerstuk agenderen, mits het antwoord van het college om discussie vraagt.

Mevrouw **Koppert** wil het voorstel agenderen als besprekingsstuk, omdat OGP eerst antwoorden wil over de parkeernorm en de verkeersveiligheid.

De heer **Zwaard** vraagt of het een hamerstuk kan zijn als de beantwoording van het college voldoende is.

Mevrouw **Koppert** kan zich daarin vinden.

De **voorzitter** concludeert dat het college nog enkele vragen moet beantwoorden.

Wethouder **De Leede** zegt toe om voorafgaand aan de raadsvergadering met een nadere toelichting te komen op de parkeernorm. Hij zal daarbij kijken hoe aandacht besteed is aan de verkeersveiligheid.

Het voorstel wordt als hamerstuk aangeboden aan de raad, mits de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord.

7. Voorstel tot het vrijgeven voor inspraak van het ontwerpafvalbeleid 2030

De heer **De Bakker** had gevraagd naar het verschil in afvalbeleid voor hoogbouw en grondgebonden woningen. Dat verschil blijkt groot te zijn. De ChristenUnie wil voorkomen dat mensen met een grondgebonden woning erg onder druk worden gezet, terwijl de grootste winst te behalen is bij hoogbouw. Hij vroeg zich af of het beperken van restafval in de communicatie positiever ingestoken kan worden, bijvoorbeeld door straten of wijken te stimuleren om een

afvalcompetitie aan te gaan. Hij verwacht dat mensen best gemotiveerd zijn om hun afval te reduceren, maar dat de gemeente het wel een beetje moet aanwakkeren.

Mevrouw **Koppert** is blij met de doelstelling om per 2050 geheel circulair afval te gaan verwerken. De gemeente is er echter nog niet. In 2022 was het scheidingspercentage 61% in plaats van 75% en de hoeveelheid afval 166 kilo in plaats van 100 kilo per inwoner. In het voorstel valt een aantal zaken op. Van de eenmalige implementatiekosten van € 410.000,00 moet € 180.000,00 uit de algemene reserve komen. Waarom wordt dat niet expliciet in het voorstel benoemd, maar moet de commissie dat tussen de regels door lezen?

De gemeente kiest voor de variant volumefrequentie. Inwoners betalen per keer dat zij restafval aanbieden. Ouderen zullen echter niet met een grote, volle vuilniszak naar de ondergrondse container lopen. Zij lopen vaker met een klein zakje en moeten dus veel meer betalen. OGP stelt voor om ook gewicht te laten meetellen in de berekening van het afval.

Het advies over zindelijkheidstraining hoort volgens mevrouw Koppert niet thuis in een beleidsplan en zou geschrapt moeten worden.

De heer **Van der Eijk** betoogt dat het college wil overgaan op het Diftarsysteem en stelt voor om gelegenheid te geven tot inspraak. De VVD vraagt zich af waarop die inspraak moet gelden. In het beleidsplan staat namelijk dat het college zijn keuze al heeft gemaakt, samen met Avalex.

De argumentatie voor de keuze is onduidelijk. Het lijkt daarom op nep-inspraak en dat doet het vertrouwen van de burger geen goed. Er wordt maar één keuze voorgelegd. Waarom wordt er niet voorgesteld om het restafval nog na te scheiden? Dat schijnt wettelijk niet te mogen, maar dat staat niet in het beleidsplan. Om deze reden vindt de VVD dat het college het voorstel zou moeten terugnemen om verder uit te werken. De VVD vindt dat Midden-Delfland een voortrekkersrol moet pakken. Daarvoor mogen de eenmalige kosten uit de algemene reserve worden gehaald. Waarom de gemeente die rol pakt, wordt echter niet onderbouwd.

Op de voorgestelde manier staat bovendien de raad buitenspel als er nog suggesties van inwoners komen.

De heer **Ammerlaan** vindt het in intentie een goed plan, maar het leidt wel tot enkele vragen. Gesproken wordt over een overgangperiode, waarin extra handhaving zal zijn. Mijn Partij hoort graag hoe lang deze periode is en hoe voorkomen wordt dat het zwerfafval en losse zakken in deze periode toenemen. Ook voor mensen met een inkomen op bijstandsniveau geldt het variabele tarief. Het besparen op restafval zal voor hen een welkome lastenverlichting zijn. Hoe wordt erop toegezien dat zij hun restafval wel volgens de regels aanbieden?

De heer **Rodenburg** vindt dat met het voorstel een juiste richting wordt bepaald om te komen tot een circulaire afvalbehandeling. De prijsprikkel moet stimuleren om bewuster om te gaan met afval. Het CDA hoopt dat er een transparant kostenoverzicht komt en dat helder in beeld wordt gebracht wat de burger gaat betalen. Het CDA vraagt wel aandacht voor zwerfafval in de buitengebieden. Wat gaat het college daaraan doen?

Mevrouw **Van der Lans** zegt dat D66 het belangrijk vindt dat goed gecommuniceerd wordt naar de inwoners wat de plannen zijn, waar zij inspraak op kunnen geven en wat er met die inspraak wordt gedaan. Ook zou de fractie meer zekerheid willen voor de financieel minder draagkrachtigen. Als er een variabel tarief komt, mag dat voor hen niet tot een te grote kostenverhoging leiden.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie hoe D66 die zekerheidstelling voor zich ziet.

Mevrouw **Van der Lans** antwoordt dat ze dat niet weet en hoopt op een goed voorstel van het college.

De **voorzitter** vat de vragen samen en geeft het college de gelegenheid om deze te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** stelt dat communicatieplannen soms uitdagingen bevatten, zoals de afvalcompetitie die werd genoemd door de ChristenUnie. Geprobeerd kan worden om mensen 100 dagen lang minder dan 100 kilo afval te laten produceren. Samen met Avalex zal de gemeente onderzoeken hoe dergelijke acties succesvol ingezet kunnen worden.

In het collegevoorstel was meer informatie over de financiën opgenomen dan in het raadsvoorstel. De onderbouwing zal hij alsnog toevoegen. Sommige kosten zijn investeringen waarmee later besparingen worden gerealiseerd. Deze kosten zullen uit de egalisereserve worden betaald. Een tariefaanpassing is ook mogelijk om de kosten te dekken. Daarnaast onderzoekt Avalex hoe het nieuwe ontwikkelingen kan toepassen. De kosten hiervoor draagt Avalex zelf en berekent men door in de dienstverlening. Midden-Delfland heeft een voortrekkersrol, omdat zij de eerste gemeente van Avalex is die op de nieuwe manier gaat werken. Een aantal gemeenten heeft al aangegeven dat zij graag snel willen aanhaken. Sommige keuzes die gemaakt moeten worden, zijn lastig om voor te leggen aan inwoners. De keuze om op basis van gewicht te werken, is technisch lastig en levert daardoor veel extra kosten op.

De heer **Van der Eijk** vraagt waarom het technisch lastig is.

Wethouder **Voskamp** legt uit dat elke vrachtauto en elke ondergrondse container een weegschaal moet hebben. Nu wordt alleen geregistreerd welke bak geleegd wordt of met welke pas de container wordt geopend.

De heer **Van der Eijk** hoort graag welke argumenten er nog meer zijn om de techniek tegen te houden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het voor bewoners eenvoudig is om te controleren hoe vaak zij afval hebben aangeboden en hoeveel er afgerekend moet worden. Het bijhouden van het gewicht aan afval is veel lastiger.

Mevrouw **Koppert** vraagt hoe zich dit verhoudt tot het motto 'de vervuiler betaalt'.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat mensen zeer gemotiveerd zullen zijn om de container pas aan te bieden als hij vol is.

Mevrouw **Koppert** vraagt opnieuw naar ouderen, die geen zak van 60 liter naar de ondergrondse container kunnen dragen.

Wethouder **Voskamp** is het ermee eens dat dit een probleem kan zijn. Het college hoort in de inspraak graag wat inwoners hiervan vinden. Het kan er ook toe leiden dat burens elkaar gaan helpen. De wethouder begrijpt de aversie tegen de tekst over de zindelijkheidstraining. Wel is het nodig om met bepaalde doelgroepen te bekijken welke materialen zij nodig hebben en hoe Avalex daarop kan inspelen, bijvoorbeeld met een service van uitwasbare luiers. Het college vindt het jammer dat de VVD de inspraak als nep-inspraak betitelt. Het klopt dat het college al enkele keuzes heeft gemaakt en aan de raad vraagt om in te stemmen met tariefdifferentiatie. Onderzoek wijst namelijk uit dat dit de beste methode is om verdere reductie te realiseren. Nascheiding werkt onvoldoende en wordt daarom niet ingezet. Als tijdens de overgangsperiode blijkt dat mensen hun afval niet correct aanbieden, zal daar adequaat op gereageerd worden. Elders in het land worden al snel goede resultaten gezien. Mensen met een laag inkomen blijven recht hebben op kwijtschelding van het vastrechtstarief. Zij betalen dus alleen voor het vuil dat ze produceren en door goed te scheiden, hebben zij grip op hun variabele kosten. Zwerfval blijft een aandachtspunt, zeker bij de invoering van het nieuwe systeem. De gemeente vraagt goedkeuring om het plan ter inzage te leggen. De afdeling Communicatie zal vervolgens bepalen hoe dit op de beste manier kan gebeuren, zodat er veel inspraakreacties komen. Als deze inspraak aanleiding geeft om het systeem aan te passen, zal het college dit aan de raad voorleggen. Als er geen inspraakreacties zijn die tot verandering leiden, dan zal het beleid ongewijzigd ingezet worden.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid om te reageren in tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** stelt voor om de 'Avalex-Aanpas' te introduceren voor mensen die minder mobiel zijn of een klein inkomen hebben, zodat er nog meer tariefdifferentiatie mogelijk is.

Mevrouw **Van der Lans** vraagt of het klopt dat het plan niet meer aan de gemeenteraad wordt voorgelegd, als er geen wijzigingen meer komen op basis van de inspraak. Ze stelt voor om voor de inspraak te werken met 'swipocratie', met een soort Tinderapp voor inspraak.

De heer **Van der Eijk** stelt dat de commissie het beleid moet verdedigen als zij nu akkoord gaat met het voorstel, omdat het niet meer terugkomt in de raad. Qua participatie verwacht de VVD niet zo veel van het college. Waarschijnlijk wordt er toegeschreven naar vooraf gemaakte keuzes, omdat het college heilig gelooft in zichzelf. Vervolgens wordt aan de raad uitgelegd waarom het de keuzes als zodanig heeft gemaakt. Daarom zou de VVD het onderwerp sowieso als bespreekstuk willen agenderen. In de raad hoort de fractie graag van de andere partijen waarom zij achter de keuzes van het college staan en of zij deze keuzes kunnen onderbouwen met argumenten.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de laatste vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** bevestigt dat wordt voorgesteld dat de raad het beleid vaststelt, mits er geen inspraakreacties komen die tot wijzigingen leiden. Dat gebeurt ook bij ruimtelijke ordeningsplannen. Als de inspraak wel tot aanpassingen leidt, dan komt het college met een geamendeerd voorstel terug bij de raad.

Mevrouw **Van der Lans** vraagt of er nog wel iets wordt gedaan met de opmerkingen van de commissie over volume versus gewicht.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de opmerkingen van de commissie worden beschouwd als inspraak. Hij heeft een eenvoudige oplossing voor het aantal malen ledigen. Gekeken kan worden of bepaalde doelgroepen een aantal gratis ledigen kunnen krijgen. De suggestie voor 'swipocratie' vindt hij mooi, maar hij twijfelt of er ruimte en tijd is om dit op te starten. Bovendien wordt er waarschijnlijk niet de doelgroep mee bereikt, die in dit kader het belangrijkste is.

Mevrouw **Van der Lans** zou het voorstel graag nog een keer voor de raad agenderen nadat alle inspraakopmerkingen zijn verwerkt.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het de raad vrij staat om negatief te besluiten over beslispunt 2 van het voorstel.

De heer **Van der Eijk** vraagt waarom de wethouder opnieuw negatief reageert op een technische suggestie van de commissie.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat hij met Communicatie zal onderzoeken hoe de beleidsplannen op een nette manier ter inspraak worden voorgelegd, zodat er zo veel mogelijk reacties komen. Misschien zit daar ook een vorm van 'swipocratie' bij.

De heer **Zwaard** vraagt of de VVD zich kan vinden in de suggestie om beslispunt 2 te schrappen en het als hamerstuk te agenderen.

De heer **Van der Eijk** had het college voorgesteld om het voorstel terug te nemen en verder uit te werken. Voor de VVD hoeft het dus helemaal nog niet geagendeerd te worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden, waarbij de discussie zal gaan over de keuzes die al dan niet gemaakt zijn, de inspraak en het wel of niet terugkomen in de raad nadat het document ter inzage is gelegd.

8. Voorstel verstrekken lening voor de aanleg padelbanen T.V. Commandeur

De **voorzitter** licht toe dat de commissie wordt gevraagd in te stemmen met het voornemen van het college om een lening te verstrekken van € 200.000,00 aan T.V. Commandeur.

De heer **Zwaard** zegt dat het CDA het een mooi voorstel vindt. Als de BOSA-regeling nog geldt voor de tennisvereniging verzoekt de fractie om de lening te verlagen tot € 150.000,00.

De heer **Jongsma** vindt het bijzonder dat er wordt gekozen voor drie padelbanen om er vervolgens twee in gebruik te nemen. De padelbanen maken een flink veel geluid. Daarom is na overleg met de omgeving afgesproken dat er twee banen opengaan en op termijn misschien een derde. De OGP hoort graag wat er gebeurt als blijkt dat de twee banen zo veel herrie produceren dat besloten wordt om de derde niet open te stellen. Het lijkt de fractie verstandig om daar vooraf afspraken over te maken. In hoeverre kan de gemeente daar iets meer in sturen?

De heer **Van der Eijk** vraagt per interruptie hoe de OGP dit wil opnemen als voorwaarde van de lening. De VVD vindt het wel of niet in gebruik nemen van de padelbaan een vreemde voorwaarde voor een lening.

De heer **Jongsma** antwoordt dat vaker in anterieure overeenkomsten afspraken gemaakt worden tussen de partijen. De gemeente is een partij, want ze leent geld uit. De OGP vindt dat er best vooraf afspraken gemaakt mogen worden over mogelijke geluidsoverlast.

De heer **Ammerlaan** vraagt of de omgevingsvergunning voor dit plan al verleend is.

De heer **Van der Eijk** stelt dat de lening onder het huidige beleid valt. Wat het nieuwe beleid is, doet er in dit geval niet toe. De tennisvereniging vraagt om financiering voor het aanleggen van drie padelbanen. De financiële onderbouwing ziet er solide uit. In de conceptovereenkomst ziet de VVD echter enkele vreemde zaken, zoals het eerste recht op hypotheek, terwijl de gemeente grondeigenaar is. In artikel 8 staat dat er geen schuldovername kan plaatsvinden. Dat lijkt de VVD onzin.

De VVD is voorstander van sport en het verenigingsleven. De tennisvereniging voorziet in een behoefte en dat juicht de fractie toe. De zorgen over geluidsoverlast lijken de VVD terecht, maar de gemeente kan hiervoor andere instrumenten inzetten.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden, hoewel enkele vragen van de VVD van technische aard zijn.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat er reeds een omgevingsvergunning is verleend en dat mogelijke geluidsoverlast daarbij een belangrijke factor is geweest. De Bezwaarschriftencommissie heeft haar oordeel gegeven en de tennisvereniging heeft uitgebreid met omwonenden gesproken over de padelbanen. Daar is het idee ontstaan om te starten met twee banen. De gemeente zal benadrukken dat het verstandig is om vooraf af te spreken wanneer de derde baan geopend kan worden. Er hebben echter al diverse gesprekken plaatsgevonden. Het voorstel om de BOSA-subsidie van de lening af te trekken, begrijpt de wethouder. De tennisvereniging wil echter snel van start en niet wachten op een uitspraak over de BOSA. De technische opmerkingen van de VVD zal de wethouder met de ambtelijke organisatie bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en besluit dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

9. Voorstel ambitie Groene daken in plan Keenburg V fase 2 deelgebieden II, III en IV

De **voorzitter** licht toe dat wordt voorgesteld om een addendum op het beeldkwaliteitsplan Keenburg vast te stellen, waarmee groendaken mogelijk gemaakt worden.

De heer **Scholtes** vindt het addendum voor groendaken een goed idee, omdat groendaken bijdragen aan meer biodiversiteit en een betere leefomgeving. Wel heeft D66 een aantal vragen. Wordt in het addendum bepaald welke beplanting wordt toegestaan en blijft het mogelijk om op groendaken zonnepanelen te leggen, of moeten hier aanvullende afspraken over komen? Ook hoort D66 graag of de ervaring in dit plan kan worden toegepast in andere bouwplannen.

De heer **Gebben** stelt dat de VVD klimaatadaptatie, biodiversiteit en natuurinclusiviteit belangrijke thema's vindt. De fractie heeft daarom geen bezwaar tegen het opnemen van groendaken in het

beeldkwaliteitsplan. Wel is de VVD blij dat het gaat om een optie en niet om een verplichting. Het is namelijk vooral belangrijk dat er gebouwd wordt in Keenburg V. Bouwkosten spelen daarbij een grote rol en groendaken zullen deze kosten doen verhogen. Een groendak is dus prima, maar als het financieel niet past, is het geen must.

De heer **De Bakker** vindt de insteek van het plan mooi, maar groendaken vergen aardig wat onderhoud en moeten goed te betreden zijn. De ChristenUnie is het eens met de VVD dat groendaken geen verplichting, maar een optie moeten zijn. Liever zou de fractie inzetten op grijswatercircuits dan op groendaken.

De heer **Zwaard** vindt het een mooie ambitie. Het CDA juicht het plan toe. Eerder heeft het CDA aandacht gevraagd voor de opvang van regenwater. Dat zou het CDA graag integreren in nieuwbouwplannen.

De heer **Jongsma** vindt groendaken een goed idee. Hij vindt het document echter rommelig. Achtergrondinformatie, zoals het beeldkwaliteitsplan, ontbrak. Groendaken worden beschouwd als 'laaghangend en zoet fruit', volgens het voorstel. Wat betreft OGP wordt deze optie in alle nieuwe beeldkwaliteitsplannen opgenomen. Of hemelwateropvang, zoals geopperd werd door andere fracties, ook hierin thuishoort, weet hij niet, maar wel zou hij willen opnemen dat slechts een bepaald percentage van de tuin verhard mag worden. Hij hoort graag of dit in het beeldkwaliteitsplan thuishoort, of misschien in het bestemmingsplan.

De heer **Van der Spek** vraagt naar de constructie en de kosten van € 8.000,00. Mijn Partij vraagt bovendien aandacht voor het onderhoud van groendaken. Vooral een schuin dak vraagt veel onderhoud. Volgens de inleiding van het beeldkwaliteitsplan is er al iets opgenomen over de waterhuishouding. Daar is Mijn Partij wel benieuwd naar.

De **voorzitter** verzoekt het college om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het huidige beeldkwaliteitsplan groendaken niet toestaat. Met een groendak zijn zonnepanelen nog steeds mogelijk. De opbrengst van zonnepanelen zal zelfs verbeteren met een groendak. De gemeente wil de projectontwikkelaar uitdagen om een aantal duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Op basis daarvan worden punten toegekend, die bepalen met welke ontwikkelaar de gemeente gaat samenwerken. De ontwikkelaar bepaalt dus zelf of hij groendaken gaat opnemen in zijn ontwerp. Opvang van regenwater en een grijswatercircuit zijn niet geregeld in het beeldkwaliteitsplan, maar in het bestemmingsplan. Daarvoor zijn geen aanvullende maatregelen gepland, maar bij nieuwe bestemmingsplannen speelt duurzaamheid een steeds grotere rol.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid om vragen te stellen in tweede termijn.

De heer **Gebben** vindt het jammer dat termen als 'no-brainer' in raadsstukken terechtkomt. Niet iedereen weet wat een groendak is en de raad wenst een eigen afweging te maken. De VVD zal wel instemmen met het voorstel.

De heer **Van der Spek** vraagt of er een nieuwe versie van het exploitatieoverzicht wordt opgesteld voor het beeldkwaliteitsplan. Mijn Partij kan instemmen met het voorstel.

De heer **Jongsma** vraagt of de Welstandscommissie de aanvulling op het beeldkwaliteitsplan heeft beoordeeld en zo ja, wat haar oordeel was.

De heer **De Bakker** stelt dat zonnepanelen beter renderen op een koel dak maar slechter als ze beschadigd zijn. Hij vraagt de wethouder om bij de overwegingen mee te nemen dat bewoners veilig en eenvoudig het dak kunnen betreden om het groen te onderhouden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de laatste vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** zal voortaan een neutralere terminologie gebruiken. Na het aanpassen van

het beeldkwaliteitsplan wil de gemeente graag snel een tender uitzetten om daarna met de resultaten ervan terug te komen bij de gemeenteraad. Op dat moment zal het exploitatieoverzicht geactualiseerd worden. Het beeldkwaliteitsplan is niet getoetst door Welstand. De gemeente gaat ervan uit dat groendaken netjes ingepast kunnen worden in de plannen.

Hoe de ontwikkelaar groendaken gaat inpassen bepaalt hij zelf. Uiteraard moet het dak bij aanvang goed zijn, maar moet het ook goed onderhouden kunnen worden. Een veilige daktoegang is daarvoor nodig, maar dat is aan de architect.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

10. Voorstel plan voor implementatie Ontwikkelplein

De **voorzitter** licht toe dat de commissie gevraagd wordt om de specifieke rijksuitkering voor bibliotheekwerk te bestemmen voor de ontwikkelpleinen, diverse budgetten in te zetten voor de implementatie ervan, een eigen bijdrage te doen en dit alles te verwerken in de kadernota.

De heer **Van Rijs** zegt dat het CDA blij is met het creëren van ontwikkelpleinen in drie kernen. Een zorg is dat de functie beperkt blijft tot taal- en basisvaardigheden. Volgens het college wordt het een inclusieve en veelzijdige omgeving, waar inwoners terecht kunnen voor ondersteuning, educatie en sociale interactie. Er wordt echter ook aangegeven dat invulling wordt gegeven aan de vijf bibliotheekfuncties van de WSOB. Het CDA hoort graag de bevestiging dat de intentie van de ontwikkelpleinen een breder concept heeft, inclusief het verlenen van brede ondersteuning. Ook hoort het CDA graag aan welke wettelijke zorgplicht wordt gerefereerd in de beantwoording. En kan het college het conceptprojectplan aan de raad toesturen, voordat het definitief gemaakt wordt?

De heer **Kooij** vindt het een prima plan. Hij vraagt of het klopt dat er na 2025 structurele dekking voor de plannen komt en hoe zeker dat is. Wat gaat er gebeuren als er géén structurele dekking komt? Er geldt een eigen bijdrage van minimaal 20%. De VVD hoort graag waarom Midden-Delfland kiest voor 25%. In Rotterdam heeft men al ontwikkelpleinen en heeft men dus al veel kennis opgebouwd over de werking ervan. De VVD vraagt of het college bij Rotterdam of andere gemeenten advies heeft gevraagd over de opzet van ontwikkelpleinen.

De heer **Ringeling** zegt dat de ChristenUnie het een heel goed plan vindt en het zal steunen. Hij vraagt of het klopt dat de ontwikkelpleinen breder ingezet worden dan alleen voor het bestrijden van laaggeletterdheid. Ook hoort de fractie graag hoe structureel de financiering is geregeld na 2025.

Mevrouw **Koppert** dankt het CDA voor de vele technische vragen, want die hebben veel verduidelijkt. OGP heeft nog enkele aanvullende vragen. De fractie is blij met de komst van de ontwikkelpleinen, al vindt ze de naam wat verwarrend. OGP adviseert om een naam te kiezen die de lading meer dekt. Het college stelt dat er voldoende budget is voor 2024 en 2025. Hoe gaat het college zorgen voor voldoende budget vanaf 2026 en hoe groot is het benodigde budget vanaf 2026? In de beantwoording wordt ook aangegeven dat de middelen worden ingezet om de bibliotheek in Maasland opnieuw op te bouwen en uit te bouwen tot ontwikkelplein. Betekent dit dat Maasland een bredere voorziening krijgt dan alleen een ontwikkelplein? Welke functies komen daar dan nog meer beschikbaar?

De heer **Vieira** denkt dat de meeste inwoners geen beeld hebben bij een ontwikkelplein. D66 vindt het op zich een goede ontwikkeling dat er multifunctioneel gebruikgemaakt wordt van één locatie voor onder andere bibliotheekwerk, educatie en informatie. De fractie zou graag wat meer horen over de tijdlijn: wanneer wordt concreter welke locaties het gaan worden?

De heer **Van der Spek** zegt dat Mijn Partij kan instemmen met het voorstel, maar wel graag hoort hoe de plannen na 2026 worden gefinancierd.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Oderwald** dankt de CDA-fractie voor de goede schriftelijke vragen die zij heeft gesteld.

Veel staat of valt met de term 'ontwikkelpleinen', omdat het geld beschikbaar komt uit de Bibliotheekwet. De kern van het besluit raakt echter aan het uitvoeringsplan Geldzorgen, armoede en schulden, waarvoor de raad al middelen beschikbaar heeft gesteld. Dit budget wordt nu op een andere manier geormerkt, zodat het samengevoegd kan worden met de rijksmiddelen ten behoeve van de ontwikkelpleinen.

Ontwikkelpleinen hebben een loketfunctie voor mensen met geldzorgen. Vaak speelt er veel meer, dus schuldhelpverlening staat niet op zich. Daarom worden laagdrempelige locaties in de dorpskernen geopend om de doelgroep beter te bereiken. Geringe taalvaardigheid is vaak een belangrijke oorzaak van armoede, dus daar wordt veel aandacht aan besteed.

Het wordt een wettelijke zorgplicht om voldoende bibliotheekvoorziening te hebben, waar men zich kan ontwikkelen op het gebied van taal en cultuur, maar waar ook gemeentelijke dienstverlening wordt aangeboden.

De raad zal intensief betrokken worden bij de plannen. Per dorpskern wordt een afzonderlijk traject doorlopen, want elk dorp heeft een ander startpunt: sommige dorpen hebben al een bibliotheek, elders moet alles nog opgezet worden. Gestreefd wordt naar gelijkwaardige voorzieningen in elke dorpskern, maar wel passend bij de locatie en de reeds beschikbare voorzieningen.

De expertise van bibliotheekorganisatie De Plataan wordt gebruikt bij het uitwerken van de plannen. Het Netwerk van Bibliotheken biedt ook goede handleidingen voor het opzetten van ontwikkelpleinen. Omdat in het bibliotheekwezen al langere tijd gesproken wordt over ontwikkelpleinen, wil de gemeente deze term ook blijven hanteren.

De wetgeving is al aangenomen, maar de SPUK-middelen moeten nog worden overgemaakt. Alle middelen die de gemeente in kaart heeft gebracht, moeten voldoende zijn om de plannen structureel te dekken, maar pas als de afspraken met alle partijen gemaakt zijn, kan er een definitief budget worden vastgesteld. Vooralsnog wordt verwacht dat er voldoende extra middelen in het Gemeentefonds worden gestort, maar het college kan niet de garantie geven dat dit genoeg is.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie waarop de wethouder zich baseert in haar veronderstelling dat er voldoende budget vrijkomt.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat de gemeente alle financieringsbronnen in kaart gebracht en bij elkaar opgeteld heeft.

Het plan van aanpak zal niet met de gemeenteraad gedeeld worden, maar het college zal de raad op gepaste wijze bij de planvorming betrekken. Vanuit het uitvoeringsplan Geldzorgen, schulden en armoede zijn kaders meegegeven aan het college. Ook vandaag gaf de commissie enkele kaders mee. Dat moet voldoende zijn voor het college om verder te werken.

De heer **Kooij** begrijpt dat de wethouder geen garantie kan geven voor de financiering, maar dat betekent ook dat niet gegarandeerd wordt dat alles doorgaat. Zit de gemeente qua implementatie vast aan afspraken, waaruit na 2025 kosten voortvloeien, of is het nog mogelijk om het project stop te zetten als er geen financiering meer is?

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat er nu afspraken gemaakt worden en dat er steeds meer duidelijkheid komt over de structurele dekking vanuit het rijk. Het college zal dus ervoor zorgen dat de inpassing goed geborgd wordt. Ze verwacht dat er voldoende dekking is, maar dat is nog niet in beton gegoten. Als ze het idee had dat er geen structurele dekking was, zou ze niet beginnen aan de uitvoering.

Verder vindt ze het belangrijk te benoemen dat een deel van de dienstverlening nu al wordt aangeboden, maar van locatie verandert. Het gaat dus niet alleen om nieuwe activiteiten die extra kosten opleveren.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor het stellen van vragen in tweede termijn.

De heer **Van der Spek** vraagt of in Schipluiden wordt gesproken met de organisatie die tot 2020 de bibliotheek faciliteerde.

Mevrouw **Koppert** vraagt opnieuw naar Maasland. De geruchten gaan dat daar een volledige bibliotheek terugkomt. Het lijkt haar netjes om daar duidelijkheid over te scheppen.

De heer **Kooij** begrijpt dat de wethouder geen garantie op de financiering kan geven, maar hij zou willen voorkomen dat er contracten worden afgesloten, waarmee de gemeente financiële verplichtingen op zich neemt. Verder vindt de VVD het een goed plan om mee door te gaan.

De heer **Vieira** meldt dat D66 het verstandig vindt om diverse functies die de gemeente al uitvoert, samen te brengen op de ontwikkelpleinen. Zekerheid over de kosten heeft de gemeente op lange termijn nooit. Daarvoor is de jaarlijkse begrotingsbehandeling. D66 vraagt nog naar het aspect van inwoners die vrijwilligerswerk willen doen. Daaraan zal op de ontwikkelpleinen veel behoefte zijn, dus het zou verstandig zijn om daar nu al voorbereidingen voor te treffen.

De heer **Van Rijs** zegt dat het CDA blij is met de opzet van de ontwikkelpleinen en hoopt dat op deze manier meer inwoners bereikt worden die recht hebben op vergoedingen die zij nu niet krijgen. Het CDA heeft voldoende vertrouwen in de wethouder dat de structurele financiering in orde komt. De fractie stemt daarom in met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat er nog enkele vragen zijn voor het college.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat samengewerkt wordt met bibliotheekorganisatie De Plataan. Er is dus al ervaring beschikbaar. In Maasland komt geen bibliotheek, zoals er vroeger was. Er komt een nieuw concept, dat samen met De Plataan ontwikkeld wordt. De gemeente betreft hier vrijwilligers bij.

In 2024 en 2025 wordt deels geput uit incidentele middelen die de gemeenteraad beschikbaar heeft gesteld. Vanaf 2026 worden de gemeentelijke dienstverleningsbudgetten geclusterd. Samen met budgetten van andere partners worden de locaties in de dorpskernen gecreëerd. De huidige dienstverlening wordt dus verplaatst en bekostigd uit bestaande budgetten.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

11. Voorstel inzake ontwerpbesluit 6^e wijziging GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden

De **voorzitter** licht toe dat de commissie wordt gevraagd om het college toestemming te verlenen om de zesde wijziging van de gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden door te voeren.

De heer **Rodenburg** zegt dat het CDA instemt met het voorstel.

Mevrouw **Koppert** zegt dat OGP het eens is met de voorgestelde wijziging maar een vraag heeft. In de zienswijze van de gemeente Den Haag is niet duidelijk voor welk gedeelte deze gemeente uittreedt. Graag hoort OGP wat hiermee bedoeld wordt.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de vraag te beantwoorden.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat gemeente Den Haag niet uittreedt. Berenschot heeft onderzocht welke impact de inkoop van jeugdzorg door Den Haag buiten de GR om heeft. Bepaalde taken moeten echter in regionaal verband uitgevoerd worden en daar doet Den Haag gewoon aan mee.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

12. Voorstel tot 7^e wijziging gemeenschappelijke regeling Bedrijvenschap Harnaspolder

De **voorzitter** stelt dat de commissie wordt gevraagd om geen zienswijze op te stellen tegen de wijziging.

De heer **Scholtes** had verwacht dat de gemeenschappelijke regeling medio 2024 ontbonden kon

worden. Dat lukt niet en daarom wordt deze verlengd. D66 zal hiermee instemmen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

13. Mogelijkheid tot reactie op ontwerpvervoerplan MRDH 2025

De **voorzitter** geeft de commissie de mogelijkheid om te reageren op het ontwerpvervoerplan MRDH 2025.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat het college op het laatste moment nog een zienswijze heeft opgesteld en vraagt of de gele markeringen bedoeld zijn voor de gemeenteraad. De VVD kan zich vinden in de zienswijze maar mist wel een belangrijke buslijn in de gemeente, namelijk lijn 40. De VVD is blij dat deze lijn in stand wordt gehouden.

De heer **Vieira** vraagt naar lijn 33. In de zienswijze wordt gesteld dat deze in stand gehouden moet worden. 's Avonds en in het weekend rijdt deze bus echter maar eens per uur. D66 zou graag zien dat de frequentie wordt uitgebreid.

De komende tijd zijn er veel werkzaamheden rond Midden-Delfland. Het zou helpen als de buslijnen 40 en 37 dan in stand gehouden worden.

Mevrouw **Koppert** mist aandacht voor de kwaliteit van het openbaar vervoer. Men kan de frequentie wel opvoeren of handhaven, maar het moet wel uitgevoerd kunnen worden. OGP ervaart echter dat de kwaliteit achteruitgaat. Door de werkzaamheden aan de N468 vallen er regelmatig bussen uit. De fractie zou graag in de zienswijze dat hier aandacht aan besteed wordt.

De verbinding van Maasland naar Rotterdam is goed, maar naar Den Haag is het een uitdaging. OGP vraagt of daar eens naar gekeken kan worden. Ook is in de zienswijze gesteld dat lijn 37 al in 2025 naar een frequentie van vier keer per uur zou moeten gaan. De N211 is echter vaak afgesloten door de herinrichting, waardoor het weinig realistisch lijkt om de bus vaker te laten rijden.

De heer **Ammerlaan** geeft aan dat de opmerkingen van Mijn Partij goed in de zienswijze zijn opgenomen. Het voorstel van D66 om lijn 33 vaker te laten rijden steunt Mijn Partij.

De heer **Ringeling** sluit zich aan bij OGP. De dienstverlening van het busvervoer laat vaak te wensen over. Dat punt zou hij graag opnemen in de zienswijze.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de suggesties van de commissie voor de zienswijze.

Wethouder **De Leede** dankt de raad voor de suggesties. Het lijkt hem goed om deze zo veel mogelijk in de zienswijze te verwerken. De zorgen over de kwaliteit van de dienstverlening in relatie tot wegwerkzaamheden is breed gedeeld en zal hij in de zienswijze opnemen. Het pleidooi voor het opvoeren van de frequentie van bus 33 begrijpt hij, maar hij twijfelt aan de haalbaarheid. Als er argumenten zijn voor een hogere frequentie, zal hij daar zeker voor pleiten. Voor de raadsvergadering zal het college nog een tweede concept zienswijze aanleveren.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid om in tweede termijn te reageren.

De heer **Vieira** dankt de wethouder voor zijn toezegging. Hij begrijpt dat de frequentie van lijnen in een breder perspectief gezien moet worden. Als een bus slechts eens per uur rijdt, en hij komt soms niet, neemt helemaal haast niemand de bus meer. Hij adviseert om de Delfthopper als voorbeeld te nemen, die op afroep mensen ophaalt. Hij roept de wethouder op om te pleiten voor frequente bereikbaarheid van alle kernen. Het verhogen van de frequentie van buslijn 33 is daar een middel voor.

De heer **Van der Eijk** verwacht dat de service voor lijn 33 onder druk staat, doordat de Gaag wordt opgeknapt. Dan is het niet fair om de exploitant van de buslijn hiervan de schuld te geven. Als de weg klaar is, moet de frequentie dus minimaal gelijk zijn aan de huidige, ongeacht de

reizigersaantallen.

De heer **Ammerlaan** sluit zich aan bij de vorige betogen.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om te reageren.

Wethouder **De Leede** merkt op dat deelvervoer zeker aandacht heeft in de MRDH, maar niet in het licht van de zienswijze op de regeling. Er kan echter geen sprake zijn van het stopzetten van lijn 33, want dit is een slagader in de openbaarvervoervoorziening.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

14. Brief college "Haalbaarheidsonderzoek tijdelijke woonbestemming locatie Zuidhoornseweg/Harnaschdreef"

De **voorzitter** licht toe dat Mijn Partij de brief heeft geagendeerd. Veel vragen van Mijn Partij zijn al beantwoord door het college.

De heer **Van Lier** stelt dat Mijn Partij verrast was door de verplaatsing van de flexwoningen naar de locatie Zuidhoornseweg/Harnaschdreef. Mijn Partij heeft hierover al veel vragen gesteld aan het college, die grotendeels naar tevredenheid zijn beantwoord. Wel leveren ze weer aanvullende vragen op. Op 13 mei a.s. komt er een voorstel van het college. Daarom is het goed om nu alvast aan te geven wat de wensen van de commissie zijn.

Het college gaf aan dat tijdelijke units aan de Sterappel weg moeten. De bedoeling was echter dat de units beschikbaar bleven totdat er een appartementencomplex komt. Mijn Partij hoort graag wat de argumentatie is voor de locatiekeuze en of er geen alternatieven zijn. De heer Van Lier hoort graag wat de wensen van de commissie zijn en wat de commissieleden aan het college willen meegeven om er een goed raadsvoorstel van te maken.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de vragen van Mijn Partij te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de units van de Sterappel tijdelijk zijn geplaatst. De vergunning verloopt binnenkort en de gemeente wil deze niet verlengen. Daarom wordt gezocht naar een andere locatie waar de units voor langere tijd kunnen worden geplaatst. Ze kunnen misschien nog een tijdje blijven staan maar niet voor de hele periode dat het veld nog leeg is. Voor de locatie komt namelijk een nieuwe invulling en daarvoor moet de gemeente diverse stappen doorlopen. Het is daarom nodig om een leeg terrein op te leveren. De gemeente verwacht dat op de nieuwe locatie 45 units kunnen worden ingepast. De units zijn verplaatsbaar maar moeten wel opgeknapt worden.

De **voorzitter** geeft de fracties de gelegenheid om de vragen van Mijn Partij te beantwoorden.

De heer **Ringeling** stelt dat de ChristenUnie graag andere locaties wil meenemen in een locatieonderzoek, maar vraagt zich af hoe uitgebreid het onderzoek moet worden. Hij zou graag de voorgestelde locatie op geschiktheid laten onderzoeken en tegelijkertijd alternatieven in beeld brengen.

De heer **Scholtes** dankt Mijn Partij voor het agenderen van de brief en het stellen van de vragen aan het college. Veel vragen zijn al goed beantwoord. D66 vindt het een goed idee om diverse scenario's op te stellen, maar de fractie wil geen volledige haalbaarheidsstudies laten uitvoeren. De suggestie van de ChristenUnie vindt D66 wel goed.

D66 zou ook willen onderzoeken of het mogelijk is om de tijdelijke woningen bij het azc te laten staan. Het college antwoordde al dat de kosten voor de verplaatsing dan over minder woningen wordt verdeeld waardoor ze per woonunit hoger worden. Dat pleit ervoor om alle woningen te verplaatsen.

Met een scenariostudie wordt de vraag beantwoord wat er gebeurt als de woningen van de Sterappel er niet kunnen komen. Het zou goed zijn als er dan alternatieve mogelijkheden bekend zijn. D66 vindt het daarom verstandig om een scenariostudie uit te voeren.

De heer **Gebben** veronderstelde dat het college iets had geleerd van het dossier over de asielopvang en in dit dossier voor rust had gekozen. Dat is helaas niet gelukt, wat de VVD onbegrijpelijk vindt. Het college heeft besloten om het plan rondom het asielzoekerscentrum fundamenteel te wijzigen door de flexwoningen op een andere plek te bouwen. De VVD vindt het onbegrijpelijk dat het college zulke structurele wijzigingen wil aanbrengen middels een brief. Verstandiger was geweest om het als voorstel met de raad te bespreken.

De heer **Scholtes** vraagt per interruptie waarom de VVD stelt dat er nu geen relatie meer is tussen het asielzoekerscentrum en de flexwoningen.

De heer **Gebben** antwoordt dat de intentie was dat de flexwoningen op het terrein van het azc zouden komen, om integratie te stimuleren en om ze deels aan statushouders toe te wijzen. Deze afspraak wordt nu niet nagekomen.

De heer **Scholtes** vraagt of de VVD voor een azc mét flexwoningen is.

De heer **Gebben** antwoordt dat de VVD daar geen voorstander van is. Wel vindt de fractie het democratisch proces belangrijk. De raad heeft hiertoe besloten, dus dan legt de VVD zich daarbij neer en controleert vervolgens of het college zich aan zijn afspraken maakt. Dat is niet het geval.

De heer **Scholtes** had begrepen dat het niet per se nodig was om de flexwoningen bij het azc te plaatsen, maar dat er elders geen geschikte plek was. Nu wordt onderzocht of er een geschikte locatie is. Is de VVD het ermee eens is dat er nu een onderzoek komt en dat er nog niets vastligt? En is de VVD het zich bewust dat het geen in beton gegoten plan was dat de flexwoningen bij het azc moesten komen?

De heer **Gebben** antwoordt dat er goed over nagedacht is en in meerderheid is besloten dat er een azc met een aantal flexwoningen wordt gebouwd. Dat is redelijk in beton gegoten. Een onderzoek voert men niet uit als er daarna geen besluit volgt, dat zou D66 toch moeten weten. De intentie van een onderzoek doen, is dat het daarna wordt uitgevoerd. Waarom een verplaatsing? De VVD veronderstelt dat de gemeente een probleem ziet in het verplaatsen van de vijftien flexwoningen van de Sterappel. Welke alternatieven er zijn en waarom voor deze locatie wordt gekozen is de fractie niet duidelijk. De VVD vindt het jammer dat er zo'n gevoelig dossier overhoop wordt gehaald om het probleem van de Sterappel op te lossen.

De heer **Jongsma** denkt dat het goed is om te blijven luisteren naar de inwoners, zodat zo veel mogelijk mensen op een goede plek gehuisvest kunnen worden. Wat nu wordt voorgesteld lijkt een goede combinatie die het waard is om te onderzoeken. Bij voorkeur worden meerdere er locaties onderzocht, maar dat mag ook losstaan van dit project.

De heer **Gebben** vraagt per interruptie of OGP zich realiseert dat er voor deze flexwoningen al een locatie beschikbaar was. Wat vindt de OGP ervan om deze flexwoningen daar te laten staan en er nog dertig bij te bouwen?

De heer **Jongsma** denkt dat dit ook had gekund. De combinatie van een azc en flexwoningen was een package deal. Nu zijn er echter ook andere mogelijkheden en kan misschien beter voor een andere oplossing gekozen worden. OGP zou graag op meerdere plekken flexwoningen realiseren, want de nood aan (tijdelijke) huisvesting is groot in Midden-Delfland.

De heer **Zwaard** kan de oorspronkelijke gedachtegang, met een azc en flexwoningen op één terrein, volgen maar vindt dat de gemeente ook andere varianten kan onderzoeken. In eerste instantie ging het om twee woonunits van 48 woningen, die niet losgekoppeld konden worden. Nu gaat het om blokken van dertig woningen, die dus ook elders geplaatst kunnen worden. Het combineren met de woningen van de Sterappel vindt het CDA een goed plan. De fractie vindt het prima dat er een onderzoek wordt gedaan, om vervolgens een raadsvoorstel ter besluitvorming te agenderen. Wel hoort het CDA graag of het onderzoek wordt beperkt tot Den Hoorn, zodat de flexwoningen beschikbaar komen voor de inwoners van deze kern. Ook wil het CDA graag aandacht

voor de veiligheid van de beoogde locatie.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** legt uit dat de gemeente een kans zag: door het samenbrengen van enkele projecten kunnen de flexwoningen op een andere locatie dan die van het azc worden gebouwd. Er is niet nadrukkelijk naar locaties gezocht, maar het leek planologisch goed te passen. Daarom wil het college deze locatie graag verder onderzoeken zodat daarna een raadsvoorstel kan worden opgesteld. Op 13 mei a.s. zullen ook nog niet alle vragen beantwoord kunnen worden, maar het college zal dan de stand van zaken delen met de raad. Het is mogelijk om andere locaties te onderzoeken maar dat raadt het college af, want er moeten op korte termijn keuzes gemaakt worden. De gemeente heeft de grond beschikbaar en er zijn kandidaten die de grond willen overnemen. Daarvoor is het nodig om te weten of er op die locatie flexwoningen ontwikkeld kunnen worden.

De heer **Van der Eijk** stelt dat de gemeente ook de grond van de beoogde locatie kan verkopen.

Wethouder **Voskamp** denkt dat de grond van de Harnaschdreef gemakkelijker verkocht kan worden dan de grond aan de Zuidhoornseweg. Het college zou de mogelijkheden graag verder onderzoeken. Als duidelijk is dat het kan, komt het college bij de raad terug met de vraag of men het ook wil.

Tot nu toe heeft het college alleen gekeken naar Den Hoorn en niet elders in de gemeente. Hij wil de verwachting van een uitgebreid locatieonderzoek temperen.

Met Wonen Midden-Delfland is geconstateerd dat de staat van de units aan de Sterappel goed is. Slechts één unit wordt afgekeurd. Bovendien is de woningcorporatie bereid om te investeren in de flexwoningen, waarmee de verplaatsing naar verwachting financieel houdbaar is. Dat moet echter nog onderzocht worden.

De heer **Zwaard** hoort graag van de commissie of het onderzoek zich moet beperken tot Den Hoorn of dat het breder moet worden getrokken.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Van Lier** stelt dat de units zijn bedacht als compensatiemaatregel voor het azc. Het lijkt hem onverstandig om deze units nu te verplaatsen naar een andere locatie. Hij adviseert om de buurt te betrekken bij de ontwikkelingen en omwonenden te vragen wat zij willen. Verder zou hij wat breder willen kijken dan Den Hoorn, zeker na de fusie tussen Wonen Midden-Delfland en Wonen Wateringen.

De heer **Zwaard** zegt dat het CDA de flexwoningen graag in Den Hoorn wil houden. Verder wacht de fractie graag het onderzoek af.

De heer **Jongsma** wil graag dat het college enkele opties presenteert. OGP wil de flexwoningen in Den Hoorn bouwen omdat ze bestemd zijn voor de inwoners van Den Hoorn.

De heer **Gebben** vindt nog steeds dat de combinatie van een azc en flexwoningen voor jongeren en statushouders een belangrijke pijler onder het project is. Door het wegnemen van de flexwoningen verandert het plan fundamenteel. De VVD wil de dertig flexwoningen bij het azc laten staan. De vijftien flexwoningen van de Sterappel kunnen verplaatst worden. Daarbij zijn alle opties open voor de VVD.

De heer **Jongsma** vraagt of de VVD ervoor pleit om, naast de dertig woningen op het azc-terrein, extra flexwoningen te bouwen op een locatie, samen met de units van de Sterappel.

De heer **Gebben** antwoordt dat dit een mogelijkheid is. De VVD denkt echter dat er beter vaste woningen ontwikkeld kunnen worden. Flexwoningen zijn slechts een tijdelijke oplossing.

De heer **Jongsma** vraagt of de VVD zich bewust is dat een tijdelijke oplossing nodig is om op

langere termijn de woningnood op te lossen.

De heer **Gebben** antwoordt dat het probleem alleen maar groter wordt, omdat er onvoldoende tijd gestoken wordt in een permanente oplossing.

De heer **Scholtes** stelt dat de flexwoningen onderdeel waren van de afspraken over het azc. D66 vindt dat ze thuishoren in Den Hoorn. Ook als er maar één locatie beschikbaar is, kunnen er meerdere scenario's worden voorgelegd, zoals 45 flexwoningen of alleen de vijftien van de Sterappel.

De heer **Ringeling** zou het zoekgebied willen beperken tot Den Hoorn.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om te reageren.

Wethouder **Voskamp** is blij met de insteek van D66 om verschillende scenario's te onderzoeken op de beoogde locatie. Dat doet meer recht aan de mogelijkheden waarbinnen het college denkt te moeten zoeken. De veronderstelling dat in alle flexwoningen statushouders komen, is niet correct. De gemeente gaat statushouders volgens de geldende normen huisvesten. De flexwoningen worden ingezet voor alle spoedzoekers in de gemeente.

De **voorzitter** sluit de bespreking over het agendapunt. Er volgt geen besluitvorming en het onderwerp komt niet terug in de aanstaande raadsvergadering.

15. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 12 maart 2024

Het verslag van de openbare vergadering d.d. 12 maart 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

16. Informatie van externe bestuursorganen

Er is geen terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen.

17. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 14 mei 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben