

Technische vragen

Onafhankelijk Moerdijk
De heer A.C.M. Fens

Kenmerk	01248 TV
Vergadering	Commissievergadering van 13 november 2025
Datum	13 november 2025
Onderwerp	Zoekrichting project Powerport

Geachte heer Fens,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Onafhankelijk Moerdijk constateert dat de besluitvorming over de zoekrichting van het project Powerport van groot ruimtelijk en economisch belang is voor de gemeente, maar dat hierover op dit moment onvoldoende feitelijke en onderzoeksmatige informatie beschikbaar lijkt te zijn voor een zorgvuldige beoordeling door de gemeenteraad.

Wij wijzen hierbij op de vereisten van zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging zoals opgenomen in artikel 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, en op de kaderstellende en controlerende eindverantwoordelijkheid van de gemeenteraad zoals vastgelegd in artikel 147 van de Gemeentewet.

In dat kader stelt Onafhankelijk Moerdijk de volgende vragen aan het college:

1. Is het college het eens met de stelling dat het nemen van een besluit over de zoekrichting van het project Powerport, zonder dat de gemeenteraad beschikt over volledige feitelijke en onderzoeksmatige onderbouwing, in strijd kan komen met de vereisten van zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging zoals bedoeld in artikel 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht?

Antwoord:

Het college erkent dat een zorgvuldig besluitvormingsproces vereist is (Awb art. 3:2 en 3:4). Een principebesluit voor de zoekrichting is toegestaan, omdat het gaat om een voorlopige keuze gebaseerd op alle informatie die in het proces tot nu toe is vergaard. Het college is van mening dat zij hiertoe thans over voldoende beslisinformatie beschikt, welke ook met de gemeenteraad is gedeeld. Na een principebesluit hierover door Rijk en regio in het Bestuurlijk Overleg (BO), start een proces van uitwerking dat uiteindelijk moet leiden tot een planologisch besluit en definitieve richtingkeuze. Onderdeel van dit traject is een Mer-procedure waarin alternatieven worden onderzocht en ten opzichte van elkaar worden gewogen op basis van alle hiervoor benodigde onderzoeken. Tot die tijd worden alternatieven opgehouden, met volledige transparantie richting de raad.

2. Kan het college aangeven welke concrete onderzoeken, analyses en gegevens momenteel nog ontbreken, met name over de impact van de realisatie van Powerport op veiligheid, natuur, milieu, verkeer, geluid, gezondheid, leefbaarheid en infrastructurele inpassing, om tot een volledig onderbouwd besluit te komen over de zoekrichting van Powerport?

Antwoord:

Uw raad is in de aanloop naar het BOL-besluit van juni 2025 uitgebreid meegenomen in de onderzoeken die in fase 1 (binnen het hek) en 2 (buiten het hek) meegenomen. Hierbij zijn genoemde aspecten kwalitatief en kwantitatief in beeld gebracht en beoordeeld. Deze verkenningen tonen aan dat de ruimtevraag niet binnen de bestaande bedrijventerreinen past, waardoor uitbreiding onafwendbaar noodzakelijk is. Hiervoor zijn twee uitbreidingsrichtingen benoemd die de afgelopen periode zijn onderzocht en onderwerp vormden van participatie. Dit heeft geleid tot het voorliggende principebesluit. In deze fase fungeert het principebesluit als vertrekpunt voor nadere planuitwerking waaronder het opstellen van een plan-MER. Hiertoe zal nader onderzoek worden gedaan naar thema's zoals veiligheid, leefbaarheid, milieu, geluid, verkeer en gezondheid. In de randvoorwaarden die het college aan een principebesluit koppelt wordt expliciet melding gemaakt van wat het college betreft onderdeel zouden moeten zijn van de nadere planuitwerking, zie randvoorwaarde 16.

1. Op welke wijze waarborgt het college dat de gemeenteraad, voorafgaand aan een eventueel besluit over de zoekrichting, volledig en tijdig wordt geïnformeerd, zodat de raad haar kaderstellende en controlerende taak conform artikel 147 van de Gemeentewet naar behoren kan uitvoeren?

Antwoord:

Het college is van mening dat de raad tijdig en volledig is geïnformeerd om thans een principebesluit te kunnen nemen. Echter, in aanvulling op bovengenoemde stappen en onderzoeken, erkent het college dat voor een definitief besluit volgende stappen nodig zijn, waaronder:

- Verdiepend onderzoek naar milieueffecten, gezondheid, leefbaarheid, geluid en verkeer, alsmede detailstudies naar infrastructurele inpassing, onderdeel zijn van het te starten traject voor en gebiedsprogramma, waaraan een MER-traject is gekoppeld.
 - Definitieve locatiekeuze en projectinrichting pas aan de orde zijn na afronding van deze onderzoekstrajecten en overige noodzakelijke analyses.
 - De voortgang, resultaten en alle relevante stukken integraal en tijdig met de raad worden gedeeld vóór definitieve besluitvorming.
2. Erkent het college dat een besluit over een zoekrichting zonder volledige feitelijke en onderzoeksmatige basis niet alleen bestuurlijk onzorgvuldig, maar ook juridisch kwetsbaar kan zijn bij mogelijke toekomstige beroepsprocedures?

Antwoord:

Het college onderkent dat het nemen van een definitief besluit zonder volledige onderzoeksbasis juridisch kwetsbaar is. Daarom is gekozen voor een principebesluit, wat die juridische status nog niet heeft. Door dit uit te werken-principebesluit, aangevuld met participatie en integrale beleidsafweging, en met uitwerking in een gebiedsprogramma, inclusief MER als volgende stap, wordt voldaan aan bestuurlijke en juridische vereisten, en wordt de controlerende rol van de raad conform de Gemeentewet geborgd.

Toelichting:

De fractie van Onafhankelijk Moerdijk acht het van groot belang dat de gemeenteraad haar kaderstellende en controlerende verantwoordelijkheid op zorgvuldige wijze kan invullen bij majeure ruimtelijke en economische besluiten zoals Powerport. Een dergelijk besluit dient te worden genomen op basis van volledige, objectieve en transparante informatie, zodat zowel bestuurlijke integriteit als juridische houdbaarheid kunnen worden gewaarborgd.

Met vriendelijke groet,



S. Elseman
Gemeentesecretaris