Aan : College van Burgemeester en Wethouders van Arnhem

Datum : 17 oktober 2026

Betreft : Raadsvragen ex art 44

Onderwerp : Artikel 44 vragen Verkeersbesluit Rijksweg-West en VeluweWaalpad in Elden

Geacht college,

Op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Raad van Arnhem stel ik u de volgende schriftelijke vragen.

De gemeente Arnhem heeft een definitief verkeersbesluit vastgesteld voor de herinrichting van de Rijksweg-West en omgeving in Elden. De maatregelen hebben betrekking op het traject tussen de Burgemeester Matsersingel en de Sonatestraat. Belangrijkste doelstellingen zijn verkeersveiligheid, verbetering van de fietsroute VeluweWaalpad en het creëren van een meer leefbare omgeving.

Uit gesprekken die wij voerden met bewoners van Elden beluisterden wij uiteenlopende zorgen. Zorgen die samenhangen met het expliciet negatieve advies van de politie over het verkeersbesluit, het gegeven dat het beschermd dorpsgezicht juridisch onvoldoende meegewogen zou zijn, dat verwachte trillingen van het toenemende busverkeer nauwelijks inhoudelijk onderzocht zijn en dat de Defensiedijk/Rijksweg-Oost tot slot niet gelijkwaardig onderzocht is.

Er wordt vooral verwezen naar de al gemaakte regionale keuze voor Rijksweg-West.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Klopt het dat de politie expliciet negatief heeft geadviseerd over onderdelen van het verkeersbesluit? Zo ja, op welke gronden is besloten dit negatieve advies van de politie niet op te volgen en op welke wijze zijn de bezwaren van de politie betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming?
2. Elden heeft de status van beschermd dorpsgezicht. Is deze status meegenomen in de beoordeling van het verkeersbesluit en welke overwegingen hebben daarbij een rol gespeeld?
3. Welke alternatieven voor de ligging van het VeluweWaalpad zijn onderzocht en op welke wijze zijn deze alternatieven beoordeeld?
4. In hoeverre was de keuze voor de huidige route al vastgelegd in regionale afspraken voordat inwoners van Elden bij het participatieproces werden betrokken? Kan daarbij inzicht worden gegeven in de mate waarin de keuze voor Rijksweg-West nog openstond op het moment dat inwoners konden meepraten over mogelijke alternatieven en welke invloed de participatie uiteindelijk heeft gehad op de besluitvorming?
5. Hoe verhoudt het feit zich dat geen van de ingediende zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van het verkeersbesluit volgens het college tot de uitgangspunten van betekenisvolle bewonersparticipatie?

6. Zijn de mogelijke gevolgen van de gewijzigde verkeerssituatie, waaronder trillingen als gevolg van busverkeer, bushaltes, verkeersplateaus en snelheid remmende maatregelen, onderzocht? Zo ja, welke onderzoeken zijn uitgevoerd en wat waren hiervan de conclusies? Wanneer dergelijke onderzoeken niet zijn uitgevoerd, waarom acht het college dit niet noodzakelijk?
7. Hoe beoordeelt het college het gegeven dat twaalf zienswijzen, een groot aantal steunbetuigingen vanuit inwoners en een negatief politieadvies niet hebben geleid tot een inhoudelijke wijziging van het verkeersbesluit?
8. Is het college, gelet op het negatieve politieadvies, de zorgen van bewoners en de vragen over de onderzochte alternatieven, bereid het verkeersbesluit opnieuw tegen het licht te houden en zo nodig aan te passen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Menno Feitsma

Gemeenteraadslid VVD Arnhem

06 – 11 64 67 50