NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG EN INSPRAAKREACTIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN “Waelpolder”

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van beantwoording reacties 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening en inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan “Waelpolder” (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van het woningbouwplan Rijnvaart. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft vanaf 30 april 2021 tot gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze termijn bestond voor eenieder de gelegenheid om, naar keuze schriftelijk dan wel mondeling, een inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad. In totaal zijn er 28 inspraakreacties ingediend. Een overzicht van de ontvangen inspraakreacties is opgenomen in de “inspraakreactie tabel”. In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zijn de zienswijzen geanonimiseerd weergegeven. Voordat inhoudelijk een reactie wordt gegeven op de ontvangen zienswijzen, geven wij eerst een algemene toelichting op het plan die van belang is bij de beantwoording van de inspraakreacties. Indien de individuele zienswijze ziet op een onderdeel dat in het algemene deel nader is toegelicht, wordt kortheidshalve naar deze algemene toelichting verwezen.

Algemeen 1. Keuze van het type bestemmingsplan

Bij het maken van bestemmingsplannen heeft de gemeente een vrijheid in het maken van de keuze van type bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geeft aan dat voor het gehele gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, maar geeft niet aan hoe deze plannen er moeten uitzien. De wetgever laat dat aan de gemeente over. Het is aan de gemeente om een keuze te maken in de vorm en de inhoud van het bestemmingsplan. Deze vrijheid biedt de mogelijkheid om plannen zodanig in te richten dat deze aansluiten bij de gemeentelijke visie en bij het gevoerde planvormingsproces, ook wanneer de precieze invulling van het gebied nog niet bekend is. Deze invulling van het gebied gaat in samenspraak met ontwikkelende partijen om vraag gestuurd bouwen mogelijk te maken. Voor gebieden die in ontwikkeling zijn, zo ook voor het plangebied Waelpolder, is deze ruimte om vraag gestuurd te ontwikkelen nodig. Deze ruimte kan gevonden worden in bestemmingsplannen met een globale regeling. Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Globale bestemmingsplannen doen dit. Daarnaast leveren globale bestemmingsplannen een bijdrage aan een versnelling van het bouwproces. Om deze redenen is er bij de ontwikkeling van Waelpolder gekozen voor een globaal bestemmingsplan. Kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de belangrijkste uitgangspunten worden vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water en groenstructuren. Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen van het gebied. In een globaal bestemmingsplan is daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Op een locatie zijn meerdere functies of bouwmogelijkheden toegestaan. Voor bewoners en gebruikers van of grenzend aan een plangebied kan het lastig zijn te lezen waar wat komt, omdat niet direct zichtbaar is wat de bouw en gebruiksmogelijkheden van die gronden zijn. Dit lijkt een nadeel, maar is een schijnnadeel. Als de globale regeling aansluit bij het gemeentelijk beleid, kan er geen sprake zijn van een ongewenste ontwikkeling. Het beleid laat dan immers meerdere ontwikkelingen toe, maar kan ook ongewenste ontwikkelingen tegengaan. Net als bij andere typen van bestemmingsplannen, moet bij een globaal bestemmingplan alle omgevingsaspecten in beeld zijn gebracht. Hierbij moet worden gedacht aan zaken als geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, water en ecologie. Deze onderzoeken moeten aansluiten bij de inrichtingsmogelijkheden en bij de toegestane functies. Voor dit bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd en als bijlagen aan het bestemmingsplan gevoegd. Een samenvatting en de uitkomst van deze onderzoeken vindt u in de toelichting van dit bestemmingsplan.

2. Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard

De kern van deze wet is dat m et nieuwe en/of aangepaste procedures doelgericht wordt gewerkt aan werkgelegenheid en duurzaamheid. Om dat doel te behalen omvat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) twee soorten maatregelen, te weten maatregelen voor (1) afgebakende lijsten met project en bevoegdheden en (2) wijzigingen van bijzondere wetten. Voor de eerste soort maatregel kent de Chw concrete projecten in bijlage I van de Chw en categorieën van besluiten/plannen in bijlage II van de Chw. Eén van de besluiten die in bijlage I van de Chw wordt genoemd zijn het mogelijk maken van woningbouwontwikkelingen met meer dan 12 woningen. Omdat de Chw voor bestemmingsplan Waelpolder van toepassing wordt verklaard, betekent dit dat er aantal procedurele versnellingen worden geregeld. Die procedurele versnellingen zien op de beroepsprocedure over het bestemmingsplan, maar niet voor de fase die leidt tot vaststelling van het bestemmingsplan. Of de Chw van toepassing wordt verklaard heeft dus geen relatie met vertragingen die het project in een eerdere fase heeft opgelopen.

Naar onderwerp

3. Meer woningen

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft een regeling opgezet voor het versnellen van de bouw van betaalbare woningen in een kwalitatief goede leefomgeving (Regeling Woningbouwimpuls 2020). Gelet op de grote behoefte aan betaalbare woningen, is het plan Waelpolder aangegrepen om binnen de gemeente aan deze vraag te kunnen voldoen. Daarom is een verzoek om subsidie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties gedaan (Woningbouwimpuls 2020) en deze is verkregen. In de plannen voor Waelpolder is oorspronkelijk rekening gehouden met de bouw van circa 600 woningen. Met de woningbouwimpuls ontstond de mogelijkheid een substantieel aantal betaalbare woningen te realiseren. Bij een percentage van 50% betaalbare woningen is het noodzakelijk meer woningen te bouwen dan de beoogde 600. In het gehonoreerde plan zijn dat er maximaal 720 geworden. Dit is weliswaar in afwijking met het masterplan, maar conform rijksbeleid, waarbij het bouwen van betaalbare woningen een hoge prioriteit heeft en in overeenstemming is met de grote behoefte op dit punt binnen de gemeente.

4. Hoogbouw

Met de woningbouwimpuls ontstond de mogelijkheid een substantieel aantal betaalbare woningen te realiseren. Bij een percentage van 50% betaalbare woningen is het noodzakelijk meer woningen te bouwen dan de beoogde 600. In het gehonoreerde plan zijn dat er maximaal 720 geworden. Bij een dergelijke verandering, meer woningen in dezelfde ruimte, is gestapelde bouw onvermijdelijk. Het plan bevat diverse bouwvolumes van vier tot zes lagen, incidenteel zeven lagen. De gestapelde bouw wordt afgewisseld met grondgebonden woningen. Naast sociale en betaalbare woningen, bevat het plan ook (middel)dure en luxe woningen. Daarmee ontstaat een gemengde woonwijk.

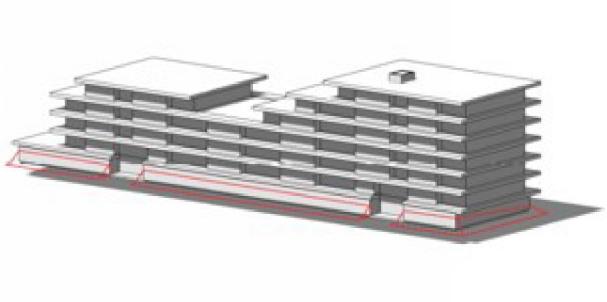
Appartementengebouw in het zuidwesten van het plangebied

In afwijking tot de hierboven genoemde vier tot zeven lagen, heeft dit appartementencomplex zestien lagen (50 m). Het gebouw is nadrukkelijk bedoeld voor appartementen in het luxe segment. Juist het uitzicht over het Westland en de kust/zee, maken deze woningen tot een uniek product. Op een relatief beperkt oppervlakte wordt het mogelijk deze doelgroep te bedienen. Hierdoor blijft er meer ruimte over binnen Waelpolder om betaalbare woningen te realiseren. Overigens is in de Omgevingsvisie aangegeven dat binnen Waelpark een hoogte van meer dan 10 lagen mogelijk is, als voldaan wordt aan een goed geborgde kwalitatieve openbare ruimte. In het masterplan Waelpark is vanuit de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst een groennorm (oppervlakte aan beschikbaar gebruiksgroen binnen de directe woonomgeving) gehanteerd van 35 m² groen per woning. Een deel van dit groen (7m2) wordt in de directe omgeving van de woning gerealiseerd. Het resterende deel wordt in het plangebied Waelpolder toebedeeld aan groene lobben vanuit de ecologische verbindingszone de woonvlekken in. Daarmee worden robuustere groenpartijen gerealiseerd aan de ecologische verbindingszone. De ecologische verbindingszone bedraagt omgerekend naar 720 woningen ook nog eens 36 m2 groen per woning, zodat het totaal aan groen - inclusief de ecologische verbindingszone - uitkomt op 71 m2 groen per woning. Gelet op het openbaar groen dat in Waelpolder wordt gerealiseerd, is hier zeker sprake van een goed geborgde kwalitatieve openbare ruimte.
De woontoren in het zuidwesten van het plangebied is gepositioneerd op een unieke en betekenisvolle plek: de “hoek” van het plangebied, waar twee boezemvaarten bij elkaar komen en naast de ecologische zone. Boezemvaarten zijn de dragers van het Westland. Daar wordt een nieuwe drager aan toegevoegd namelijk de ecologische zone tot aan de kust. Ten slot markeert dit punt de historische loop van de Atlantic Wall. Ruimtelijk onderscheidt de landmark zich door hoogte, slankheid en positie. Het uitgangspunt is dat er woontoren van zestien lagen hoog wordt gerealiseerd.

Een dergelijk volume vraagt om een zorgvuldige inpassing met betrekking tot hinder van schaduw, wind en zicht. De toren is gepland aan de zuidwestpunt van Waelpolder. Dit is de beste plek binnen het plangebied, dat wil zeggen de plek die de minste hinder geeft.

Appartementengebouw aan de zijde van de Nieuwe Vaart (veld 3)
Naar aanleiding van deze inspraakreactie is op de verbeelding de hoogte aanduiding strak om het appartementencomplex gelegd, omdat het op grotere afstand van de bestaande woningen aan de Braillestraat (94-100m) komt te liggen. In het voorontwerp bestemmingsplan lag de grens van de hoogtelijn op de verbeelding veel dichterbij de woningen aan de Braillestraat. U kunt dit terugvinden door op de locatie van het appartementencomplex op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan te klikken op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is een aanvaardbare afstand tussen de hoogbouw en de bestaande woningen. Daarbij komt dat er tussen de bestaande woningen en het appartementencomplex grondgebonden woningen, groen en parkeren zijn gelegen. Gelet op de afstand en de invulling van het plangebied is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy. Daarbij is het van belang dat de woningen naast een gebied, waar al ontwikkelingen waren beoogd en planologisch mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Het Nieuwe Water, waarbij een woonsituatie die vrij is van enige inkijk nu eenmaal niet kan worden gegarandeerd. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geen blijvend recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR5649).

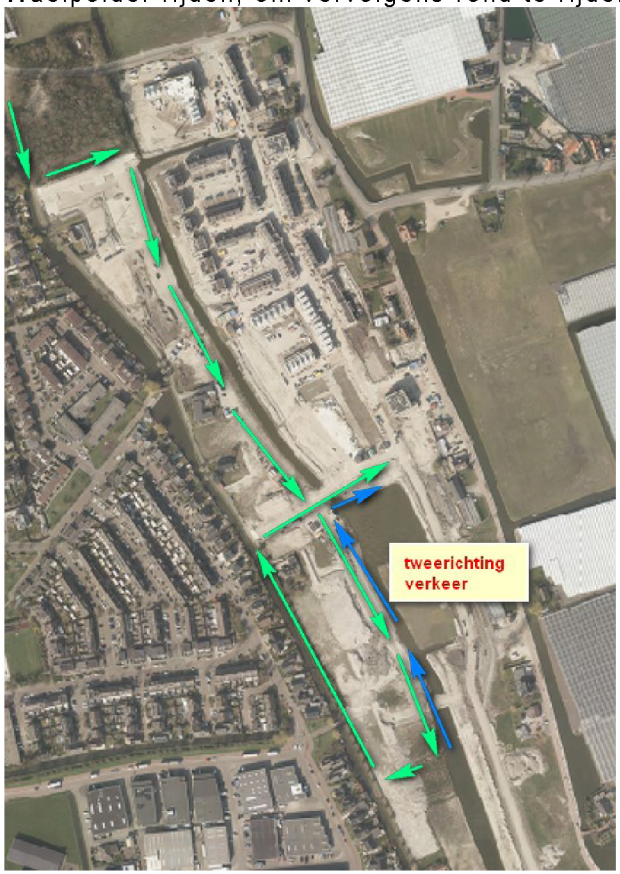
Om meer duidelijkheid aan omwonenden te bieden spreken we op deze locatie niet meer van bouwlagen maar van bouwhoogte. In het voorontwerp bestemmingsplan mocht er in een groot deel van het betreffende veld een appartementencomplex van 6 bouwlagen worden gebouwd zonder maximale bouwhoogte. Omdat het betreffende appartementencomplex niet overal even hoog is, zijn binnen de contouren van dit gebouw twee verschillende maximale hoogten aangegeven. Het hoogste deel van het gebouw zal bestaan uit 6 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond. De maximale bouwhoogte van dit punt bedraagt 24 meter. Voor het andere deel van het appartementencomplex geldt een bouwhoogte van 5 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond met een maximale bouwhoogte van 21 meter. In werkelijkheid zal het gebouw uit meerdere hoogtes bestaan. Hierdoor wordt het gebouw luchtiger.



NB: dit is een schetsontwerp van het beoogde gebouw gezien vanaf de Nieuwe Vaart en dient enkel en alleen ter illustratie. Er kunnen geen rechten verleend worden aan deze verbeelding aangezien er nog wijzigingen doorgevoerd kunnen worden.

5. Rijrichting

Met de raad is afgesproken om de woningen langs de Nieuwe Vaart in Waelpolder niet via de Nieuwe Vaart in Rijnvaart te ontsluiten. Aan deze afspraak zal worden voldaan. Uitgangspunt is dat de nieuwe bewoners aan het einde van het NAVOS-terrein linksaf slaan, via de Nerts naar Waelpolder rijden, om vervolgens rond te rijden en zo hun woning te bereiken.



6. Bezonning

Naar aanleiding van de inspraakreacties over de hoogbouw, is er voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3, waarvan de ligging binnen het plangebied in grote mate bekend is, een bezonningsonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de

hoogbouw binnen die bestemmingen voldoet aan de lichte TNO-norm en vanuit het oogpunt van bezonning aanvaardbaar is. Omdat nog niet duidelijk is waar de overige hoogbouw exact komt te liggen, is binnen de bestemming Gemengd een verplichting in de regels opgenomen om een bezonningsonderzoek te laten uitvoeren. Het windklimaatonderzoek is als bijlagen bij de toelichting worden opgenomen.

7. Windklimaatonderzoek

Naar aanleiding van een aantal inspraakreacties voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windklimaatonderzoek verricht. Naar aanleiding van een aantal inspraakreacties voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windklimaatonderzoek verricht. Hieruit komt naar voren dat het gebied met bebouwing voor wat betreft het aspect wind erop vooruitgaat. In de bestaande (zonder bebouwing) situatie is er sprake van een matig tot slecht windklimaat. In de situatie dat volgens de maximale bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan en in de uitgewerkte geplande situatie wordt gebouwd, is er sprake van een matig tot goed windklimaat. In het windklimaatonderzoek wordt uitgegaan van een kale vlakte zonder bebouwing of beplanting. Het windklimaat wordt binnen de bestemming Natuur en Groen verbeterd door het planten van struiken en bomen. Rond de hoogbouw in het zuidwesten kan op dit moment geen goed beeld worden geschetst, aangezien nog niet precies duidelijk is hoe het plan eruit zal zien. Uit de resultaten van het windklimaatonderzoek komt naar voren dat een woontoren met afschermende maatregelen ter plaatse mogelijk is. Binnen de bestemming Woongebied - 3 is in de planregels een bepaling opgenomen dat voor een gebouw met een bouwhoogte van 30m of hoger bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen middels een windklimaatonderzoek moet worden aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat. Het windklimaatonderzoek is als bijlagen bij de toelichting worden opgenomen.

NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN “Waelpolder”			
	Instantie	Reactie	Beantwoording
1.	Provincie Zuid-Holland	1.1 De Provincie geeft aan dat er in artikel 3.1 onder b jo. 1.51 van het bestemmingsplan ruimte wordt geboden aan ondergeschikte detailhandel binnen de bestemming Gemengd. Volgens de Provincie kan er slechts ruimte worden geboden aan één gemakswinkel met een richtmaat van maximaal 200 m² (6.12, lid 3b verordening).	1.1 In de begripsbepaling 1.51 is opgenomen dat binnen maatschappelijke voorzieningen ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan. Het gaat hier niet om zelfstandige horeca of detailhandel, maar om een ondergeschikte vorm hiervan behorende bij maatschappelijke voorzieningen. Te denken valt aan een winkeltje of een kantine in een verzorgingstehuis of een plek waar mensen met een beperking onder begeleiding broodjes kunnen serveren of eigen gemaakte spulletjes kunnen verkopen. De openings- en sluitingstijden van horeca en de detailhandel zijn hetzelfde als die van de hoofdfunctie (of begint later

			en/of eindigt eerder dan de hoofdfunctie). Het horecabedrijf en de detailhandel staan uitsluitend open voor degenen die primair komen voor de hoofdfunctie of dienen een maatschappelijk doel, zoals bijvoorbeeld het leren om binnen de maatschappij zelfstandig te kunnen functioneren. Artikel 1.51 is naar aanleiding van deze reactie als volgt aangepast: "Educatieve voorzieningen, gezondheidszorg, onderwijsvoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van kinderopvang, bejaardentehuizen, zorgwoningen en andere zorginstellingen en voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze voorzieningen. De ondergeschikte horeca en detailhandel staan uitsluitend open voor degenen die primair komen voor de hoofdfunctie zijn zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de hoofdfunctie of dienen primair een maatschappelijk en/of educatief doel al dan niet in combinatie met een zorgcomponent." 1.2 Ambtelijke afstemming over het aanpassen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland heeft in het verleden al plaatsgevonden. Wij zullen binnenkort een verzoek tot aanpassing van de begrenzing op grond van artikel 6.24, lid 2 van de verordening indienen.
		1.2 Het is wenselijk dat de gemeente een formeel verzoek indient op grond van artikel 6.24, lid 2 van de verordening om de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland op kaart 7 van de verordening aan te passen.	
2.	Veiligheidsregio Haaglanden	**2.1 Risicobron en effecten** Het plangebied ligt in de nabijheid van de volgende risicobron: 1. Transport van gevaarlijke stoffen over de Naaldwijkseweg (N467)	2.1 Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.

		a. Brandbare gassen. Het ergst denkbare scenario voor deze risicobron is een BLEVE van een tankwagen met brandbaar gas. Door de aanwezigheid van deze risicobron kunnen binnen het plangebied hitte- en/of druk effecten optreden. De kans dat deze scenario's plaatsvinden is zeer klein. **2.2 Risico voor de omgeving** Het bestemmingsplan maakt de realisatie van maximaal 720 nieuwbouwwoningen met bijbehorende voorzieningen, een basisschool, zorg en van een ecologische verbindingszone in het glastuinbouwgebied van de Poelpolder mogelijk. Het gebied dat is aangesteld voor maatschappelijke voorzieningen valt voor een klein oppervlak binnen het invloedsgebied van de Naaldwijkseweg. Door deze ontwikkeling, nemen de risico's toe. De Naaldwijkseweg ligt op meer dan 200 meter afstand van het plangebied. Op grond van artikel 8 Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) kan een groepsrisicoberekening hier achterwege worden gelaten. Wel dient op grond van artikel 7 van het Bevt te worden ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op de Naalwijkseweg. **2.3 Geadviseerde maatregelen** Om de effecten van incidenten te beperken en de zelfredzaamheid van de aanwezigen te verbeteren, worden de volgende maatregelen geadviseerd in het gebied dat ligt binnen het invloedsgebied van de Naaldwijkseweg, namelijk het meest zuidelijke gedeelte van het plangebied: A. Vluchtweg van risicobron af (verhogen zelfredzaamheid) B. Voorbereiding interne organisatie (verhogen zelfredzaamheid) C. Risicocommunicatie (verhogen zelfredzaamheid)	2.2 Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. 2.3 Onder 3.5.2 in de toelichting is een kopje **'Mogelijkheden bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid'**. De toelichting is dan ook op deze reactie aangepast.

		D. Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen (maatregelen t.b.v. de hulpverlening) Ik verwacht dat dit advies voldoende informatie bevat om maatregelen te kunnen treffen door middel van een bestuurlijke afweging. De bovenstaande maatregelen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Naast het aspect externe veiligheid is voor de objecten ook het aspect brandveiligheid van belang. **2.4 Energietransitie** In het bestemmingsplan is aangegeven dat Waelpolder een aardgasvrije wijk zal worden. Aan de energietransitie – nieuwe vormen van energiewinning, -opslag en –transport – zijn ook veiligheidsrisico's verbonden, zoals risico's rond elektrisch rijden/parkeren, waterstof en grootschalig gebruik van zonnepanelen in combinatie met energieopslag systemen (EOS). Daarom wordt de VRH graag geïnformeerd over de ontwikkelingen m.b.t nieuwe energiebronnen in het plangebied. Door vroegtijdig de mogelijkheden en risico's inzichtelijk te maken en eventuele risico beperkende maatregelen te nemen, kan de energietransitie op een veilige manier vormgegeven worden.	2.4 De doelstelling is dat woningen in Waelpolder zullen worden aangesloten op het warmtenet. Naar alle waarschijnlijkheid zullen er voorts ook zonnepanelen en elektrische oplaadpalen worden geplaatst.

3	Hoogheemraadschap van Delfland	**Verbeelding** 3.1 Aan de zuidzijde van het plangebied is een regionale waterkering aanwezig die wordt verplaatst naar de aanwezige weg. De aangegeven zonering lijkt smaller dan die voor een regionale waterkering nodig is. Wij vragen u aan te geven waarop de huidige zonering is gebaseerd en deze zonodig aan te passen.	3.1. De zonering is naar aanleiding van deze reactie aangepast.

		3.2 In het noordelijk deel van het plangebied is haaks op de Toetocht een primaire polderwatergang (Molensloot) aanwezig die aansluit op het gemaal van de Poelpolder. Wij willen u vragen gezien het belang van de watergang deze gehele watergang te bestemmen als water. Daarbij vraagt het hoogheemraadschap om de leiding van het gemaal te voorzien van een dubbelbestemming Leiding – water.	3.2 Naar aanleiding van deze reactie is de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen op de verbeelding en in de regels. Ook is de watergang op de verbeelding aangegeven en een aanduiding “Water” op de verbeelding opgenomen.
		3.3 Net onder de watergang genoemd in het vorige punt is een klein vlak als water bestemd. Het hoogheemraadschap vraagt zich af of dat klopt en zo ja, hoe deze in de praktijk wordt aangesloten op het overige oppervlaktewater.	3.3 De verbeelding is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
		Toelichting 3.4 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: onderaan blz. 54 van de toelichting wordt gesproken over een bestaande boezeminlaat ter plaatse van Dijckerwaal 24. Wij vragen u aan te geven of deze boezeminlaat nog steeds relevant is en duidelijker te maken waar deze inlaat zich bevindt in het nieuwe ontwerp. Het hoogheemraadschap heeft de indruk dat in het nieuwe ontwerp aan de zuidzijde van het plangebied twee nieuwe inlaten worden gerealiseerd.	3.4 De bestaande boezeminlaat ter hoogte van Dijckerwaal 24 wordt verwijderd en de primaire watergang krijgt aan de zuidzijde een nieuwe inlaat aansluitend op de bestemming natuur. Vanwege de kweldruk is het inlaten van boezemwater voor peilhandhaving niet noodzakelijk. Het inlaten van boezemwater is nodig voor de verversing van het oppervlaktewater in het peilgebied.
		3.5 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: de primaire polderwatergang van noord naar zuid is een belangrijk onderdeel in het watersysteem van de Poelpolder. Op enkele plekken in de toelichting staat hier iets over opgenomen. Het hoogheemraadschap vraagt om wat uitvoeriger in te gaan op het primaire polderwatersysteem.	3.5 De toelichting is hierop aangepast.
		3.6 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: op blz. 56 wordt een overzicht gemaakt van de benodigde en gerealiseerde waterberging. Het hoogheemraadschap heeft hier enkele vragen	3.6 De toelichting is hierop aangepast.

		en opmerkingen over: a. In de tweede alinea wordt een schatting gemaakt van 15,1 ha verharding in de polder en 1,2 ha in de boezem. Het hoogheemraadschap vraagt aan te geven waarop deze schatting is gebaseerd. In eerdere bestemmingsplannen is een duidelijk overzicht gemaakt van alle functies in het gebied met bijbehorende oppervlakken. Wij vragen dat ook voor Waelpolder te doen. b. Het hoogheemraadschap vraagt voor Waelpolder aan te geven wat de benodigde berging is en dit te relateren aan de opgave voor geheel Waelpark. In eerdere bestemmingsplannen zijn hier duidelijke tekeningen voor gemaakt. c. Het bergingstekort en -overschot uit zowel polder en boezem lijken bij elkaar te worden geteld. Het hoogheemraadschap vraagt voor zowel polder als boezem inzichtelijk te maken hoe de wateropgave wordt gerealiseerd en sluitend is voor geheel Waelpark. d. Het hoogheemraadschap vraagt ook duidelijk aan te geven welk referentiepeil voor de berekende berging is gebruikt. 3.7 Paragraaf 3.6.2, onder thema Onderhoud en bagger: a. In de vooroverleggen met ONW zijn we voor de zuidoostelijke polderwatergang in het plangebied gekomen tot een afspraak om het onderhoud hiervan in een VVE-constructie onder te brengen. Het hoogheemraadschap vraagt dat hier ook op te nemen. b. Aan de zuidzijde van het plangebied worden twee inlaten aangelegd, zowel voor het primaire als secundaire water. Het hoogheemraadschap vraagt de afspraken voor beheer en onderhoud van deze constructies in de toelichting op te nemen. c. Het hoogheemraadschap vraagt de woorden “en onderhoud” toe te voegen aan laatste zin van dit thema achter het woord “beheer”.	3.7 De toelichting is hierop aangepast.

		3.8 Paragraaf 3.6.2, onder thema Bodem en grondwater: In deze paragraaf wordt geconcludeerd hoe diep de grondwaterstand ligt. Wij vragen u in deze paragraaf te beschrijven, hoe deze waterstand zich verhoudt tot de aanwezige functies in het gebied; zijn er maatregelen benodigd en zo ja, welke dit zijn. Daarnaast kan het zijn, dat de aanwezige functies juist effecten op het grondwater of het watertekort heeft. Indien dit zo is, vraagt het hoogheemraadschap deze effecten te beschrijven. In dit concrete geval is het relevant of er ondergrondse constructies worden gemaakt en dat de drooglegging voldoende groot is. Ook vraagt het hoogheemraadschap welke maatregelen zijn genomen om bodemdaling zoveel mogelijk te voorkomen.	3.8 De toelichting in paragraaf 3.6.2 onder Bodem en grondwater is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
		3.9 Het hoogheemraadschap vraagt om in de conclusie onder paragraaf 3.6.3 bovenstaande opmerkingen te verwerken.	3.9 De daarvoor in aanmerking komende aanpassingen zijn in de samenvatting opgenomen.
		Regels 3.10 Natuur, artikel 6.5.2: het hoogheemraadschap vraagt om aan de opsomming ook het onderhoud aan de regionale waterkering op te nemen.	3.10 Deze reactie is overgenomen en het onderhoud aan de regionale waterkering is aan artikel 6.5.2 toegevoegd.
		3.11 Tuin, artikel 7: het hoogheemraadschap vraagt om de realisatie van water in dit artikel mogelijk te maken.	3.11 Binnen de bestemming “Tuin” is water toegestaan. Overigens geldt deze bestemming alleen bij bestaande woningen.
		3.12 Waterberging, artikel 15: in de aanhef van dit artikel is Woongebied – 4 niet opgenomen. Het hoogheemraadschap vraagt aan te geven waarom dat voor dit artikel niet geldt.	3.12 Artikel 15 van de planregels is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
4	Omgevingsdienst Haaglanden	In paragraaf 3.5.2 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt nader op bovenvermeld onderzoek ingegaan. De afbeelding heeft	Naar aanleiding van deze reactie is de betreffende afbeelding verwijderd.

		betrekking op de conventionele explosieven en dient te worden verplaatst.	

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN “Waelpolder”			
5.	Inspreker 1	1. Inspreker geeft aan dat de beoogde woontoren van 50 meter binnen een afstand van 25 meter van zijn woning komt te staan en hierdoor vermindering van privacy en licht optreedt.	1.Er is een bouwvlak in het bestemmingsplan opgenomen waardoor het appartementengebouw niet direct tegen de bestaande woning aangebouwd kan worden. De beoogde woontoren zal echter op grotere afstand van de bestaande woning worden gebouwd en zal nog voldoende ruimte laten ten opzichte van de woning van inspreker. Uit de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie blijkt dat het gebouw nauwelijks leidt tot schaduwhinder op de reeds bestaande woning. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor het algemene deel onder 6. Ook is er voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 een windklimaat onderzoek verricht. Hiervoor wordt verwezen naar het algemene deel onder 7. Met inspreker worden nog onderhandelingen gevoerd over de aankoop van zijn woning.
6.	Inspreker 2	2.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen.	2.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. Door de grote behoefte aan woningen en met name betaalbare woningen is een verzoek om subsidie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties gedaan (Woningbouwimpuls 2020) en deze is verkregen. Om deze betaalbare woningen te kunnen realiseren, is het onontkoombaar dat er gestapelde woningen in het plan mogelijk worden gemaakt. Tijdens de participatie in

			2019 is al gesproken van hoogbouw in dit gebied en ook de Omgevingsvisie biedt mogelijkheden voor gestapelde bouw in Waelpolder. Dit alles bezien heeft de gemeente samen met ONW het bestemmingsplan voorbereid. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen. Pas op het moment van de vaststelling is het helemaal duidelijk hoe de opbouw van de nieuwe wijk er uit zal zien. Voor die tijd kan er door niemand enige toezegging ten aanzien van het bestemmingsplan worden gedaan.
		2.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland.	2.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 100 meter afstand van de woning van inspreker. In de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie staat opgenomen dat het gebouw niet leidt tot schaduwhinder op de reeds bestaande woningen in Dijckerwaal en de te realiseren woningen. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder 6. Tussen de woontoren en de te realiseren woningen ligt de ecozone en tussen de woontoren en de woningen in Dijckerwaal ligt de nieuw aan te leggen boezemverbinding. Deze heeft aan de kant van Dijckerwaal tevens een ecologische zone.
		2.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw.	2.3 Naar aanleiding van deze inspraakreactie is een windklimaatonderzoek verricht. Zie hiervoor de algemene beantwoording onder 7.

		2.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	2.4 Voor de gestapelde bouw aan de randen van het gebied is een windklimaatonderzoek uitgevoerd. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. In alle andere onderzoeken, waaronder stikstof, is het gebouw meegenomen. Voorts is in alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Westland is een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot parkeren opgenomen om te borgen dat er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de functies die worden gerealiseerd. In artikel 23.4 (21.4) van de planregels is middels een voorwaardelijke verplichting het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner tijd voldoende parkeergelegenheid zal zijn. Voor deze fase in de planvorming is aangegeven dat parkeren - gelet op de huidige parkeerdruk - geen belemmering vormt voor de ontwikkeling.
7.	Inspreker 3	3.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen. 3.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland.	3.1 Zie hiervoor de beantwoording van 2.1. 3.2 Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 150 meter afstand van de woning van inspreker. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van 2.2

		3.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw. 3.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	3.3 Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. 3.4 Zie hiervoor de beantwoording van 2.4.
8	Inspreker 4 Arcade	4.1. Inspreker geeft aan dat de markttoets en het woningbouwprogramma in het bestemmingsplan niet op elkaar aansluiten. 4.2 Inspreker stelt dat het woningbouwprogramma niet consistent is met de Woonvisie.	4.1 Uit de markttoets blijkt dat er een grote behoefte bestaat aan sociale en betaalbare woningen. Daarin voorziet het plan. 4.2 Het klopt dat het woningbouwprogramma van Waelpolder niet aansluit bij de Woonvisie 2020-2030. Echter sluit het woningbouwprogramma wel aan bij de eerder gemaakte afspraken met de Ontwikkelingsmaatschappij Het Nieuwe Westland (ONW), Daarnaast sluit het woningbouwprogramma aan bij de verkregen subsidie van BZK (Woningbouwimpuls 2020) en de randvoorwaarde die bij de toekenning van deze subsidie zijn opgelegd. De woonvisie 2020-2030 is opgesteld voor gebiedsontwikkelingen die opgestart worden in de periode 2020-2030 en waarover voor 2020 geen samenwerkingsovereenkomst is afgesloten.
9.	Inspreker 5	5.1 Het perceel van inspreker ligt volgens hem ongeveer op het laagste punt van de polder op ca. -1.09 NAP. Achter zijn perceel is reeds een bouwweg op +0,25 NAP aangelegd, waardoor volgens hem al het water vanaf de bouwweg richting zijn perceel stroomt. Hiervoor is door ONW al eens een drainkoffer achter het perceel aangelegd, echter heeft dit volgens inspreker nog niet geleid tot het gewenste effect. Daarnaast voorziet inspreker extra problemen qua wateroverlast, aangezien ten noorden van zijn perceel eveneens de grond zal worden opgehoogd in verband met	5.1 Achter de woning van Inspreker is een strook van 2 meter gereserveerd waarin een water afvoerende voorziening zal worden getroffen in de vorm van een drainkoffer die aansluit op de nabij gelegen sloot. Op deze wijze kan inspreker zijn hemelwater kwijt en stroomt er geen hemelwater vanuit de omgeving naar zijn perceel.

		geplande woningbouw. 5.2 Het bevreemd inspreker dat in het voorontwerp bestemmingsplan alleen in het zuidelijk deel van het bestemmingsplan deze watergang is ingetekend en in het noordelijk deel geen watergang is ingetekend. In het noordelijk deel is, vanwege de lage ligging, volgens inspreker een watergang hard nodig om het water goed af te voeren. In het kader van de afwatering is het voor inspreker niet te verklaren dat bij de bestaande percelen op -0,5/ +0,5 NAP wel een watergang zal worden aangelegd en dat bij zijn perceel op -1,09 NAP geen watergang zal worden aangelegd. 5.3 Inspreker verwijst vervolgens naar de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water”.	5.2 In het noordelijke deel is een andere manier bedacht om het waterprobleem op te Lossen. Zie voor oplossing de beantwoording bij 5.1. 5.3 Het is onduidelijk met welke reden inspreker wijst op de uitspraak van de Raad van State. Na de vaststelling van door de raad van het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water” is uit nader onderzoek gebleken dat de woning als gevolg van waterpeilstijging niet kon worden gehandhaafd. Voor wat betreft het bestemmingsplan Het Nieuwe Water heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat de aanduiding ‘in te passen woonfunctie’ niet strookt met het mogelijk niet handhaven van de woning. Gelet op een onzorgvuldige voorbereiding heeft de Raad van State dit beroep gegrond verklaard. In het bestemmingsplan Waelpolder hebben de gronden van inspreker de bestemming “Wonen”, zoals alle bestaande woningen in het plangebied. De situatie als bij het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water” doet zich nu niet voor. Het gaat om een heel ander plan met een ander waterhuishoudkundigplan. Zoals in de beantwoording van 5.1 is aangegeven, zal ervoor worden gezorgd dat het perceel van inspreker geen wateroverlast als gevolg van Waelpolder zal ondervinden.

		5.4 Inspreker heeft voorts bezwaar tegen de bouw van het appartementencomplex, welke ten zuidwesten van zijn locatie staat ingepland. Zijn verwachting is dat het appartementengebouw een dusdanige schaduwwerking zal hebben dat dit grote mate invloed heeft op het rendement van de zonnepanelen, welke thans op de hobbykas gelegen zijn. Tevens stelt inspreker dat de bewoners van der woontoren zo zijn tuin in kunnen kijken.	5.4 De woning van inspreker is op ruim 58 meter van het toekomstige appartementencomplex gelegen. Zoals ook valt op te maken uit de bezonningsstudie, die als bijlage bij het voorontwerp bestemmingsplan is gevoegd, is er geen maar geen onaanvaardbare schaduwhinder op de woning van inspreker. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6. Gelet op de afstand tussen de woning van inspreker is er geen reden om onevenredige aantasting van de privacy aan te nemen.
		5.5 In het perceel van inspreker is een trafo station gelegen van Westland Infra als mede een rioolpompstation en een kastje van de Caiway. Graag zou inspreker zien dat dit trafostation verwijderd zal worden en vervangen voor een trafostation elders in het gebied. Daarnaast heeft het de voorkeur dat het rioolpompstation en het kastje van de caiway eveneens worden verplaatst.	5.5. Westland Infra gaat trachten alle trafo's langs de Poelkade op te nemen in het nieuwe netwerk van de nieuwbouwwijk. Wij achten de kans groot dat dat voor alle trafo's gaat lukken. Ook voor deze trafo wordt gekeken naar de mogelijkheden. De rioolpomp en het kastje van Caiway blijven hoogstwaarschijnlijk staan.
		5.6 In het verkeersonderzoek wordt gemeld dat de Poelkade alleen voor bestemmingsverkeer bedoeld is. Inspreker geeft aan hier weinig van te merken. Voorts geeft hij aan dat de bewoners van de Poelkade nooit zijn betrokken bij het verkeersonderzoek en lijkt het er op dat één en ander alleen van achter het bureau beoordeeld is. Inspreker merkt op dat er veel sluipverkeer over de Poelkade (en Boomgaardspad) rijdt, daarnaast wordt er vaak hard gereden over de Poelkade.	5.6 Uit tellingen van juli/augustus 2020 blijkt dat op de Poelkade en het Boomgaardspad de intensiteiten van gemotoriseerd verkeer erg laag zijn voor dit type weg. Op vergelijkbare erftoegangswegen met dit wegprofiel, zijn namelijk 2000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar en er reden gemiddeld zo'n 450 motorvoertuigen per werkdag over de Poelkade en zo'n 800 motorvoertuigen per werkdag op het Boomgaardspad. De meting is tijdens de coronaperiode uitgevoerd, dit betekent dat de gemeten intensiteiten wat lager kunnen zijn dan onder 'normale

			omstandigheden', al zullen de intensiteiten onder normale omstandigheden ook ruim onder de toelaatbare waarde liggen. Ook zullen de toekomstige verkeersintensiteiten op deze weg de toelaatbare waarde niet overschrijden, zie hiervoor 'Herziening verkeersrapportage Waelpolder 8 maart 2021 006134.20200323.R1.06'. Verder blijkt uit de metingen dat er niet structureel te hard gereden wordt op deze wegen. De gereden snelheid van 85 procent van de weggebruikers op de Poelkade lag rond de 40km/u en op het Boomgaardspad lag de gereden snelheid van 85 procent van de weggebruikers op 32km/u. Omdat op beide wegen 60 km/u gereden mag worden, ligt de gereden snelheid ver onder de maximum toegestane snelheid.
		5.7 Voorts vreest inspreker voor schade aan zijn woning tijdens de bouw.	5.7 Indien sprake is van schade als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden, is in beginsel degene die de schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt, daarvoor aansprakelijk. Dat is de uitvoerder van de werkzaamheden of zijn/haar opdrachtgever. Om te kunnen constateren of er schade is als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden is het noodzakelijk om de staat van bestaande bouwwerken vast te leggen zoals deze is vóór aanvang van de werkzaamheden. Dit onderzoek wordt door de uitvoerder verricht en vastgelegd in een zogenaamde nulmeting. Hierbij wordt rekening gehouden met alle reeds bestaande schade, zettingen, scheurvorming etc. Mocht er na de opname schade ontstaan, dan is de nulmeting een middel om aan te tonen dat er schade is ontstaan. Eventuele schade als gevolg van graaf en heiwerkzaamheden kunnen op basis daarvan worden verhaald bij de uitvoerder. Dit onderzoek vindt niet plaats in het kader van de ruimtelijke procedure.

		5.8 Ten slotte wil inspreker in de toekomst op zijn perceel een tweede woning bouwen voor één van zijn kinderen. Inspreker verzoek de gemeente om deze mogelijkheid meteen in het bestemmingsplan mee te nemen.	5.8 Als inspreker in de toekomst een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, dan moet hij hiervoor afzonderlijk een omgevingsvergunning of een bestemmingsplan aanvragen. Hij zal het plan daarvoor nader moeten uitwerken en de nodige onderzoeken moeten verrichten. Daaraan voorafgaand zal inspreker medewerking van de gemeente moeten verkrijgen. Daarvoor is de enkele opmerking, dat hij een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, onvoldoende.
10.	Inspreker 6	6.1 Inspreker geeft aan dat de ontsluiting in Waelpolder gevaarlijk en ontoereikend is. 6.2 Volgens inspreker is zowel de woontoren als de overige hoogbouw van 6 tot 7 lagen niet passend binnen het plan en binnen de richtlijnen voor hoogbouw binnen de gemeente Westland.	6.1 De toekomstige verkeersintensiteiten van de wegen binnen het plangebied van Waelpark blijven onder de toelaatbare bovengrens van 6.000 motorvoertuigen per etmaal voor erftoegangswegen, zoals vastgelegd in het Westlands Verkeer en Vervoerplan, voor meer informatie zie ‘Herziening verkeersrapportage Waelpolder 8 maart 2021 006134.20200323.R1.06’. Verder wordt de ontsluiting ingericht conform Duurzaam Veilig. 6.2 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel en de beantwoording van 2.2.
11.	Inspreker 7	7.1 Inspreker vraagt of de knotwilgen aan de Nieuwe Vaart en de Poelkade behouden blijven in verband met het karakter en als foerageergebied voor vleermuizen.	7.1 Uit het vleermuizen onderzoek, dat als bijlage 12 bij het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, blijkt het volgende. De watergang de Nieuwe Vaart wordt gebruikt als vliegroute door gewone dwergvleermuis. Gezien het lage aantal (3) waargenomen vleermuizen betreft het hier géén essentiële vaste vliegroute. De watergang de Nieuwe Vaart betreft géén essentiële vliegroute of essentieel foerageergebied voor vleermuizen. Wel is het mogelijk dat het aantal vleermuizen die wél gebruik maken van de watergang

			en opgaand groen langs de Nieuwe Vaart hinder ondervinden van de geplande werkzaamheden. De watergang de Nieuwe Vaart aan de westzijde en de Poelwatering aan de oostzijde worden minimaal aangetast door de werkzaamheden. Tevens wordt er een groene ecologische zone gerealiseerd door het plangebied heen, met een groot waterrijk gedeelte aan de westzijde langs de Nieuwe Vaart. Het aanwezige groen, bestaande uit grote treurwilgen, Italiaanse populieren en schietwilgen, aan deze zijde blijft naar alle waarschijnlijkheid geheel behouden. Op termijn biedt de ecologische zone nieuw foerageergebied en mogelijke vliegroutes voor vleermuizen. Wel dient rekening gehouden te worden met de inrichting van wegen en ontsluiting, verlichting en (openbaar) groen langs de Nieuwe Vaart, Poelwatering en de nieuwe ecologische zone.
		7.2 Inspreker geeft aan dat zij een bouwhoogte van 4 bouwlagen voor de woontoren aanvaardbaar vindt binnen de gemeente Westland. Als de woontoren hoog wordt, dan kijken de nieuwe bewoners enerzijds tegen een industriegebied aan en anderzijds tegen een woontoren.	7.2 Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 350 meter afstand van de woning van inspreker. In de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie staat opgenomen dat het gebouw niet leidt tot schaduwhinder op de reeds bestaande woningen in Dijckerwaal en de te realiseren woningen. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6. Tussen de woontoren en de te realiseren woningen ligt de ecozone en tussen de woontoren en de woning van

			inspreker liggen een aantal rijen woningen, de nieuw aan te leggen boezemverbinding. Deze heeft aan de kant van Dijckerwaal tevens een ecologische zone.
12.	Inspreker 8 *Stichting huurders voor wonen Wateringen*	8.1 Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan Waelpolder geen recht doet aan de gemaakte afspraken in december 2020 met de Gemeente Westland, woningcorporaties en huurdersorganisaties om op ontwikkellocaties 30% sociale huur te borgen.	8.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 4.2.
13.	Inspreker 9	9.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen. 9.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland. 9.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw. 9.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	9.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.1. 9.2 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.2. 9.3 Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. 9.4 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.4.
14.	Inspreker 10 Vereniging voor Arcade huurders	10.1 Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan Waelpolder geen recht doet aan de gemaakte afspraken in december 2020 met de Gemeente Westland, woningcorporaties en huurdersorganisatiesom op ontwikkellocaties 30% sociale huur te borgen.	10.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 4.2.

15.	Inspreker 11	11.1 Inspreker geeft aan dat de toezeggingen - om sluipverkeer te voorkomen en om de Nieuwe Vaart zijn karakter te laten behouden - in de commissievergadering van 4 september 2019 en de raadsvergadering van 18 september 2019 over het bestemmingsplan niet zijn nagekomen in het bestemmingsplan Waelpolder. De toezegging luiden als volgt: - alleen deze woonwijk wordt op die weg (Nieuwe Vaart) aangesloten; - er komen niet meer woningen op dit weggetje; - het is niet de bedoeling om het volgende plan op dit weggetje aan te sluiten, zodat er niet nog meer woningen op dit weggetje worden aangesloten; - we gaan ervan uit dat het zo gebeurt en dat we die mensen niet in de kou laten staan.	11.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 5 van het algemene deel.
16.	Inspreker 12	12.1 In het plan worden meer woningen gebouwd (van 560 naar 720). Dit is tegen de gemaakte afspraken in. 12.2 Inspreker is ter plaatse komen wonen met het idee in een groene waterrijke omgeving te gaan wonen.	12.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie paragraaf 3 van het algemene deel. 12.2 Het bestemmingsplan Waelpolder voorziet nog steeds in een plan voor een groene waterrijke omgeving. De hoofdstructuur voor groen en water zijn op de verbeelding aangegeven. Verder is in de regels opgenomen dat - naast de bestemde groen en ecozone - 7 m² groen per woning moet worden gerealiseerd. De woningdichtheid wordt - als gevolg van de vraag aan betaalbare woningen – verdicht. De beoogde ontwikkeling biedt veel ruimte voor groen en water. Indien Inspreker meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging. 12.3 In het voorontwerpbestemmingsplan is een

		12.3 In de concept tekeningen was altijd nog een groenstrook achter zijn woning ingetekend. Alleen kwam er wel een weg vlak langs te lopen. Het groen stond aan beide kanten nog ingetekend. 12.4 Inspreker is het er niet mee eens dat er schuin achter zijn woning een appartementencomplex met 7 bouwlagen kan worden gerealiseerd, terwijl er altijd is gecommuniceerd dat rekening zal worden gehouden met de bestaande woningen.	groenbestemming van circa 350 m² achter het perceel van inspreker opgenomen. 12.4 Circa 30 meter schuin achter Poelkade 18 komt een appartementengebouw van 5 bouwlagen en niet van 7 bouwlagen. Voor de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een bezonningsonderzoek verricht blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6.
17.	Inspreker 13	13.1 Inspreker vindt de woontoren niet passend in de omgeving. Volgens inspreker is in de Omgevingsvisie opgenomen dat slechts tot 5 lagen mag worden gebouwd. Inspreker is van mening dat dit bestemmingsplan in strijd is met de omgevingsvisie. Zeker gelet de omstandigheid dat er maar 32 woningen in de toren worden gebouwd, rechtvaardigt dit de hoogte niet volgens inspreker. Hiervoor verwijst inspreker naar de Vlindertuin waarin appartementencomplexen met een lagere hoogte worden gebouwd met een gelijkwaardige hoeveelheid woningen.	13.1 Zie voor de beantwoording van de reactie de beantwoording onder 2.2.
18.	Inspreker 14	14.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 14.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 14.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	14.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 14.2 Ten tijde van het voorontwerp werd de vormvrije m.e.r.-beoordeling nog opgesteld. Er is inmiddels een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Wij hebben hierover een besluit genomen en de vormvrije m.e.r. zal ter inzage worden gelegd. Zienswijzen hiertegen kunnen tegen het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend. 14.3 Het historisch vooronderzoek ontbrak inderdaad, omdat er nog aanvullende onderzoeken werden verricht zijn deze nog niet bij het voorontwerp als bijlagen

			gevoegd. Deze onderzoeken zijn wel als bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.
		14.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	14.4 Voor Rijnvaart is met de raad afgesproken dat er maximaal 10 woningen worden ontsloten via de Nieuwe Vaart binnen het bestemmingsplan Rijnvaart. De andere woningen dienen via de Nerts te rijden. Vervolgens links af te slaan richting de Fluwijn. De huidige bewoners van de Nieuwe Vaart in Waelpolder kunnen ook gebruikmaken van de Nieuwe Vaart. Nieuwe bewoners echter niet.
		14.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	14.5 Uiteraard moeten de woningen bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Dit is geregeld in het Bouwbesluit. Bij de omgevingsvergunningaanvraag wordt hierop getoetst. Het bestemmingsplan sluit een goede bereikbaarheid van hulpdiensten in ieder geval niet uit.
		14.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	14.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		14.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	14.7 In alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Westland is een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot parkeren opgenomen om te borgen dat er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de functies die worden gerealiseerd. In artikel 23.4 van de planregels is middels een voorwaardelijke verplichting het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner

			tijd voldoende parkeergelegenheid zal zijn. Voor deze fase in de planvorming is aangegeven dat parkeren - gelet op de huidige parkeerdruk - geen belemmering vormt voor de ontwikkeling.
		14.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	14.8 Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan waren de plannen ter plaatse nog niet helemaal duidelijk. Inmiddels is er meer duidelijkheid en zullen de woningen aan de Nieuwe Vaart 11 en 13 in het Woongebied 2 worden opgenomen, zodat hier ter plaatse ook ontwikkelingen zullen plaatsvinden. Aan de Nieuwe Vaart zullen grondgebonden woningen worden gerealiseerd. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.
		14.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	14.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		14.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	14.10 Wij zijn van mening mede - gelet op hetgeen in paragraaf 4 van het algemene deel is opgenomen - dat een appartementencomplex op onderhavige locatie aanvaardbaar is. Indien Inspreker meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een

			verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging.
		14.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	14.11 De inspraakperiode is voorbij. Van mei 2019 tot en met september 2019 heeft er een participatietraject plaatsgehad bestaande uit: • een informatieavond op 11 april 2019; • een workshop Wonen op 9 mei 2019; • een workshop Groen op 13 juni 2019; • een informatieavond op 4 juli 2019. Omwonenden, omliggende bedrijven en toekomstige bewoners waren aanwezig op de informatieavond van 4 juli 2019 en geïnteresseerden konden zich opgeven voor de workshops. De indeling van het plangebied, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, wijzigt op een aantal punten, maar niet op de hoofdstructuur (ligging ecozone, ontsluiting en indeling groen en water). Hier is geen inspraak meer op mogelijk.
		14.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord via de website te hebben gekregen. 14.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	14.12 De beantwoording van de vragen, die zijn gesteld tijdens de informatieavond, zijn inmiddels online gezet en zijn terug te vinden op en terug te vinden via: https://waelpolder.nl/faq-wael 14.13 Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en valt buiten deze ruimtelijke procedure.
19.	Inspreker 15	15.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven.	15.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1.

		15.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.	15.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2.
		15.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	15.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.
		15.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	15.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.
		15.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	15.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		15.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	15.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		15.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	15.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		15.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	15.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		15.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen;	15.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.

		- het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 15.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 15.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 15.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 15.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	15.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 15.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 15.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 15.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
20.	Inspreker 16	16.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 16.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 16.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 16.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het	16.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 16.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 16.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 16.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

		verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	
		16.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	16.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		16.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	16.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		16.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	16.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		16.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	16.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		16.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	16.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		16.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	16.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.

		16.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 16.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 16.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	16.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 16.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 16.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
21.	Inspreker 17	17.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 17.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 17.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 17. Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 17.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 17.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	17.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 17.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 17.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 17.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 17.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 17.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.

		17.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 17.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 17.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 17.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 17.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 17.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 17.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	17.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 17.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 17.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 17.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 17.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 17.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.

			17.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
22.	Inspreker 18	18.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven.	18.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1.
		18.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.	18.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2.
		18.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	18.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.
		18.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	18.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.
		18.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	18.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		18.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	18.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		18.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	18.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		18.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	18.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		18.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot:	18.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.

		- het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 18.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 18.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 18.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 18.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	18.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 18.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 18.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 18.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
23.	Inspreker 19	19.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 19.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 19.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	19.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 19.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 19.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.

		19.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	19.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.
		19.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	19.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		19.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	19.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		19.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	19.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		19.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	19.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		19.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	19.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.

		19.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 19.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 19.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 19.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	19.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 19.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 19.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 19.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
94.	Inspreker 20	20.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 20.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 20.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 20.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 20.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	20.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 20.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 20.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 20.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 20.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.

		20.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	20.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		20.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	20.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		20.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	20.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		20.9. Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	20.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		20.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	20.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.
		20.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	20.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.
		20.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen.	20.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.

		20.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	20.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
25.	Inspreker 21	21.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven.	21.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1.
		21.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.	21.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2.
		21.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	21.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.
		21.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	21.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.
		21.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	21.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		21.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	21.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		21.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	21.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		21.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	21.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.

		21.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	21.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		21.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	21.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.
		21.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	21.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.
		21.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen.	21.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.
		21.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	21.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
26.	Inspreker 22	22.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 22.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.	22.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 22.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2.

		22.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	22.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.
		22.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	22.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.
		22.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	22.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		22.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	22.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		22.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	22.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		22.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	22.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		22.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden	22.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.

		woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 22.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 22.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 22.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 22.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	22.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 22.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 22.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 22.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
27.	Inspreker 23	23.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 23.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 23.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 23.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	23.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 23.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 23.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 23.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

		23.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	23.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.
		23.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	23.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.
		23.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	23.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.
		23.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	23.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		23.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	23.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		23.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	23.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.
		23.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	23.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.

		23.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 23.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	23.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 23.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
28.	Inspreker 24	24.1 Inspreker stelt voor om de ecozone langs de Nieuwe Vaart rechtdoor te trekken en het appartementengebouw meer in lijn te trekken met de overige appartementengebouwen. 24.2 Inspreker stelt voor om het appartementengebouw tot 4 bouwlagen te reduceren.	24.1 Het plan zoals het er nu ligt is niet meer onderhevig aan inspraak en is op deze wijze in procedure gebracht. Dit plan is onderbouwd met onderzoeken en op stedenbouwkundige aspecten beoordeeld. Er is op dit moment in de procedure geen ruimte voor de beoordeling van naar voren gebracht en niet nader onderbouwd voorstel. 24.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
29.	Inspreker 25	25.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 25.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 25.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 25.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van	25.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 7.1. 25.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 25.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 25.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

		30 km per uur. 25.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 25.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 25.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 25.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 25.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 25.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 25.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	25.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 25.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 25.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 25.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 25.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 25.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 25.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.

		25.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 25.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	25.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 25.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
30.	Inspreker 26	26.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 26.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 26.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 26.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 26.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 26.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 26.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	26.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 7.1. 26.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 26.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 26.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 26.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 26.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 26.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.

		26.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	26.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.
		26.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	26.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
		26.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	26.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.
		26.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	26.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.
		26.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen.	26.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.
		26.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	26.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
31	Inspreker 27	27.1 Inspreker geeft aan dat de komst van de nieuwe woningen een aantasting van zijn privacy betekenen. Vervolgens stelt inspreker dat de bouw van de nieuwe woningen ertoe leidt dat zijn	27.1 De woningen die zijn gelegen in de nabijheid van de woning van inspreker zijn bestemd voor vrijstaande woningen en 2/1kapwoningen. Tussen bestaand en

		zonnepanelen onvoldoende zonlicht krijgen. Inspreker is ten slotte van mening dat hij op grond van gewoonterecht vanuit zijn huidige woonsituatie recht heeft op vrij uitzicht.	nieuw ligt een sloot. Het is aannemelijk dat de tuinen van de nieuwbouw grenzen aan de sloot. In de regels van het bestemmingsplan Waelpolder is opgenomen dat de afstand tussen de nieuwe woningen en de zijdelingse perceelgrens minimaal 3 meter moet bedragen en de afstand tussen de achtergevel en de achterste perceelgrens minimaal 8 meter moet bedragen. Verstoring van privacy is dan ook zeer beperkt gezien het programma. Wij zijn dan ook van mening dat er geen onevenredige aantasting van de privacy plaatsvindt. Gelet op de vaste lijn in jurisprudentie van de Afdeling is er geen recht op vrij uitzicht. Er is in onderhavige situatie geen sprake van verminderde lichtinval dan wel bezonning als gevolg van de nieuwe woningen. Gelet hierop wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling niet tot een onaanvaardbare woonsituatie zal leiden (ECLI:NL:RVS:2018:1780). Daarbij is het van belang dat de woning naast een gebied, waar al ontwikkelingen waren beoogd en planologisch mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Het Nieuwe Water, waarbij een woonsituatie die vrij is van enige inkijk nu eenmaal niet kan worden gegarandeerd. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geen blijvend recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5649).
32	Inspreker 28 Cees advocaten namens Boal systemen B.V. en BOAL Poly Systems B.V.	28.1 Inspreker geeft aan dat zijn bedrijf valt in de milieucategorie 3.2 heeft en dat daarbij een richtafstand van ten minste 100 meter hoort. Uit tekeningen die hij tot zijn beschikking heeft blijkt dat de te realiseren woningen dichterbij worden gebouwd. Inspreker is van mening dat onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden om te kunnen uitsluiten dat er geen beperkingen in de bedrijfsvoering van inspreker te voorkomen.	28.1 De dichtstbij gelegen woningen in Waelpolder zijn gelegen op een grotere afstand dan 100 meter van het bedrijf. Dit komt overeen met de richtafstand van de VNG. De woningen aan de Braillestraat liggen op kleinere afstand dan de nieuw te bouwen woningen en zijn daarmee aan te merken als de maatgevende woningen.
