Gemeenteraad van gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Uitsluitend per e-mail: griffie@barneveld.nl

Ermelo, 22 september 2025
Ons kenmerk: 25.00332-7
Uw kenmerk: Raadsvoorstel 4233
Betreft: **Ontwerp-weigering Verklaring van geen bedenkingen Incidenteel puinbreken**

Namens: Mulder Puinrecycling B.V.
Westerhuisweg 30
3774 TE Kootwijkerbroek

Geachte leden van de raad,

Namens mijn cliënt, Mulder Puinrecycling B.V., gevestigd Westerhuisweg 30, 3774 TE Kootwijkerbroek, ter deze vertegenwoordigd door haar alleen en zelfstandig bevoegd directeur-bestuurder, KM Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar bestuurder, de heer [redacted] vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 25 september a.s. wordt in de vergadering van de commissie grondgebied bovengenoemd onderwerp behandeld (thans agendapunt 5). Het college stelt u voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven om de aanvraag voor een omgevingsvergunning ten behoeve van het incidenteel breken van puin te weigeren. In deze brief behandel ik namens cliënt graag kort een aantal aspecten.

Voorgelegde stukken

Cliënt heeft kennis genomen van de op uw agenda gepubliceerde stukken. Deze zijn onvolledig. Het college heeft eerder een ontwerpbesluit getracht te nemen en heeft dit ten onrechte niet aan uw raad voorgelegd. Dat vindt nu alsnog plaats. Op zichzelf kan het voorkomen dat het college een vergissing begaat in de procedure, maar het had het college gesierd de daartoe ingediende zienswijze bij te voegen en reeds te beantwoorden. Bijgaand treft u deze zienswijze alsnog aan (**bijlage 1**).

Voorts laat het college kennelijk achterwege om nieuwe, bij de aanvraag ingediende, informatie, te betrekken en te publiceren. Op 29 juli 2025 is namelijk een aanvullend akoestisch onderzoek ingediend (**bijlage 2 en 3**). Het college dient bij de voorbereiding van een besluit alle relevante informatie te betrekken en u, in het kader van de voorgelegde VVGB, hierover te informeren.

Toelichting raadsvoorstel onjuist

In het raadsvoorstel zijn enkele onjuistheden opgenomen, waarvan niet-limitatief de volgende worden behandeld:

1. De voorliggende aanvraag ziet incidenteel puinbreken. Daarmee is dit geen onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie, maar gaat het om incidentele activiteiten;
2. De activiteit zou in strijd met de structuurvisie, het toetsingskader landelijk gebied en de omgevingsvisie Barneveld 2040 zijn, omdat slechts bedrijven tot en met milieucategorie 2 zouden worden toegelaten. Dit standpunt is om meerdere redenen onjuist, te weten:
    a. Doordat er sprake is van incidentele activiteiten is dit geen onderdeel van de uitgangspunten die leiden tot een milieucategorisering. Het standpunt dat sec door de incidentele inzet van een puinbreker de milieucategorisering wijzigt is daarmee rechtens onjuist;
    b. De Omgevingsvisie Barneveld 2040 is in juli 2025 vastgesteld. Op dat moment bestond al de nieuwe VNG handreiking 'Activiteiten en Milieuzonering', welke namelijk is gepubliceerd op 17 oktober 2024. In deze nieuwe handreiking is het systeem met vaste milieucategorieën en dienovereenkomstige *richt*afstanden losgelaten. De visie is daarmee kennelijk reeds bij vaststelling gebaseerd op achterhaald beleid en kan derhalve, op dit onderdeel, niet worden tegengeworpen. De huidige systematiek is gebaseerd op concrete akoestische beoordeling, zoals opgenomen in **bijlage 3.** Dat het breken van puin niet aan de normstelling voldoet is niet alleen onder oud – maar ook onder nieuw recht – derhalve onjuist;
    c. Er kan middels maatwerk worden afgeweken van beleid. Het college stelt dat het toestaan van puinbreekactiviteiten 'niet wenselijk' is, maar een andere onderbouwing dan een verplaatsing naar het industrieterrein Harselaar (waar weinig tot geen reële mogelijkheden bestaan) valt uit de stukken niet op te maken.
3. In algemene zin wordt in het raadsvoorstel gesteld dat de activiteit in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Dit standpunt is onjuist, maar wat daar verder ook van zij, gaat het voorbij aan de toepassing van het gelijkheidsbeginsel, zoals tevens in de eerdere zienswijze is vermeld (**bijlage 1**). In het raadsvoorstel wordt hier niet op ingegaan.

Oud vs. nieuw recht

De voorliggende aanvraag is onder de vigeur van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ingediend, onder meer met het oog op de toepassing van het gelijkheidsbeginsel en het feit dat er sprake is van *incidentele* activiteiten. Zoals uit het nieuwe akoestische onderzoek blijkt (**bijlage 3**) voldoet de activiteit *ook* onder de vigeur van de Omgevingswet en de bijbehorende besluiten (amvb's). Wanneer de voormelde onderbouwing onder de Omgevingswet, de handreiking Activiteiten en milieuzonering en het nieuwe akoestisch onderzoek (naar huidig recht) het college meer comfort geven, is cliënt bereid te overleggen over procedurele aspecten. Een weigering van de voorliggende aanvraag is daarbij naar het oordeel van cliënt niet helpend.

Hinder omwonenden

Met betrekking tot het standpunt van het college dat de activiteit hinder zou veroorzaken voor omwonenden geldt dat ik u namens cliënt verwijs naar de steunbetuigingen in **bijlage 4**. De tekst en handtekeningen spreken voor zich. Cliënt heeft daarnaast kennis van het kennelijke feit dat een aanwonende van de Kruisweg daar anders over denkt. Deze aanwonende woont op 250m van de grens

van de inrichting en op 300m vanaf de beoogde puinbreek-activiteit: de meest maximale afstand die het college – op grond van oud recht – hanteert. Op deze afstand lijkt dan ook in juridische zin geen sprake van gevolgen van enige betekenis en daarmee niet van een relevante motiveringsgrondslag.

Belang en conclusie

Indien uw raad instemt met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen om de voorliggende aanvraag te weigeren raakt een toestemming voor de puinbreekactiviteit verder uit zicht. Dit raakt het bedrijf van cliënt in de kern, veroorzaakt extra vrachtwagenbewegingen en leidt tot een minder duurzame verwerking van bouw-afvalstoffen. Er zijn geen reële alternatieven en er zijn milieutechnisch – anders dan het college stelt – geen relevante belemmeringen.

Namens cliënt verzoek ik u het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen om de voorliggende aanvraag te weigeren niet conform het raadsvoorstel te accorderen. U gaat daarbij vanzelfsprekend over uw eigen vergaderorde en het is niet aan cliënt om daar vooraf iets over te zeggen. Cliënt vindt het wel wenselijk om hernieuwd overleg met het college op te starten teneinde de beoogde activiteiten te formaliseren. In dat geval zou het passend zijn het raadsvoorstel aan te houden. Een andere mogelijkheid is het amenderen van het raadsvoorstel, teneinde u uit te spreken over het toestaan van de gevraagde activiteiten.

Cliënt en ondergetekende zijn tijdens de commissievergadering graag te gast om een en ander nader toe te lichten en uw eventuele vragen te beantwoorden.

Erop vertrouwende u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist

Bijlagen:

1. Zienswijze ontwerp-weigeringsbesluit
2. Aanbiedingsmail akoestisch onderzoek 29 juli 2025
3. Akoestisch onderzoek 2025
4. Steunbetuigingen omwonenden