

CDA

blz. 31 -106.000,- overschrijdingen zijn rechtmatig programma 4 en 5 zijn echter niet nader aangeduid en toegelicht.

De hogere lasten van het onderwijs worden veroorzaakt door hogere personeelslasten dan begroot. Deze hogere lasten worden gedekt uit de reserves die aanwezig zijn bij het onderwijs.

Blz. 123. 84.000,- huisvesting wordt gesproken over basisonderwijs of betreft het ook voortgezet onderwijs. Betreft openbaar en voortgezet onderwijs?

Deze overschrijding heeft betrekking op de kosten van het openbaar basis- en voortgezet onderwijs en het bijzonder onderwijs.

PB Terschelling

Technisch vragen van de Fractie Plaatselijk Belang

Nieuwe opmerking: blz. 11 organogram is voor mij onleesbaar.

De organigram zal worden aangepast, dit wordt opgepakt binnen de organisatie.

Blz. 15 en blz. 23

De compensatie maatregelen door het Rijk worden alleen genoemd in 2.3.9., en niet onder de specifieke begrotingshoofdstukjes. Er wordt aangegeven dat de compensatie vanuit het Rijk m.b.t. de toeristenbelasting wordt opgenomen in het rekeningresultaat via de post Algemene Uitkering. In de 1^e bestuursrapportage 2020 wordt op blz. 7 en blz. 8 gesproken over inkomstenderving toeristenbelasting ad €763.000. In de jaarafrekening 2020 zien we deze compensatie niet terug.

Vraag: waarom niet? Zou dit niet veel transparanter zijn?

Conform de wetgeving van het BBV moeten alle baten en lasten op de taakvelden worden verwerkt waar deze thuis horen. De compensatie toeristenbelasting is via de algemene uitkering ontvangen en wordt daarom ook verwerkt op de post algemene uitkering.

In de paragraaf lokale heffingen (pag. 57) wordt aangegeven dat de verwachte totaalopbrengst toeristenbelasting € 662.000 lager is dan primair begroot. Hier tegenover staat een compensatie inkomstenderving van € 763.000 (onderdeel van eerste compensatieronde Rijk van totaal € 815.000).

Opmerking: Ik zou het niet alleen transparanter maar ook het netjes vinden als in de afrekening duidelijk vermeld wordt dat de post toeristenbelasting door de coronacrisis duidelijk veel lager uitvalt dan begroot, maar dat de compensatieregeling van het Rijk er voor zorgt dat het tekort heel erg meevalt. In de 1 bestuursrapportage 2020 wordt dit ook duidelijk vermeld.

In de primitieve begroting 2020 was een opbrengst toeristenbelasting begroot van € 3.134.000. In de coronamonitor die in het voorjaar 2020 aan de raad is toegestuurd wordt aangegeven dat door de maatregelen inzake Corona we verwachten € 858.000 minder toeristenbelasting op te halen. De opbrengst toeristenbelasting is in de begroting 2020 middels een begrotingswijziging verlaagd naar € 2.276.000.

De daadwerkelijke ontvangen toeristenbelasting over 2020 bedraagt € 2.472.000. Dit betekent dat we niet € 858.000 minder toeristenbelasting hebben gehad, maar € 662.000. Een en ander is weergegeven in onderstaande tabel.

Primaire begroting 2020	(1)	€ 3.134.000
Begrotingswijziging n.a.v coronamonitor		€ 858.000
Begroting 2020		€ 2.276.000
Realisatie 2020	(2)	€ 2.472.000
Overschot begroting 2020		€ 196.000
Daadwerkelijk minder opbrengst TB (=1-2)		€ 662.000
Compensatie Rijk		€ 763.000
Te veel compensatie ontvangen		€ 101.000

Conform de wetgeving van het BBV moeten alle baten en lasten op de taakvelden worden verwerkt waar deze thuis horen. De compensatie toeristenbelasting is via de algemene uitkering ontvangen en wordt daarom ook verwerkt op de post algemene uitkering.

Tot zover de technische toelichting. De suggestie van de heer Smit is inderdaad een goede: het lijkt nu alsof we door de coronacrisis een fors bedrag aan toeristenbelasting mislopen, maar dit wordt zelfs voor een hoger bedrag gecompenseerd door het Rijk, alleen staat dat op een andere post in de jaarrekening geboekt. Het had dus inderdaad voor de volledigheid inzichtelijker geweest als dit compensatiebedrag ergens in de stukken sterker tot uitdrukking was gekomen.

Blz. 26 en blz. 27

Tabel met Analyse resultaat. De getallen worden in de daarop volgende tekst besproken. Overschrijding wordt m.i. met een – aangeduid, onderschrijding met een +. Deze correlatie lijkt voor de post “bevordering toerisme” niet te kloppen.

Klopt, het bedrag wat hier staat moet zijn + 186.000.

Opmerking: voor de post : bevordering toerisme” wordt in de tabel vermeld -€78.000; in de tekst wordt dit een onderschrijding genoemd. Mij dunkt dat dit een overschrijding is vanwege het – teken.

Klopt, dit moet overschrijding zijn, is een terechte constatering.

De post “salariskosten ambtelijke organisatie” ad € 321.000 lijkt in 2.3.8 €310.000 te bedragen, terwijl we op blz. 99 wel €321.000 terug vinden.

Vraag: waar is wat waar?

Beide zijn juist.

€ 321.000 betreft het overschot op de lonen geboekt op taakveld 0.4.

Het overschot van € 310.000 verwijst naar het overschot op de totale loonbegroting.

De verschillen per taakveld zijn ook terug te vinden in de tabel op pagina 99.

Opmerking: in alle gevallen staan de posten onder de noemer “salariskosten ambtelijk organisatie”. Dus voor mij niet direct te onderscheiden.

We begrijpen de verwarring en gaan nadenken over een andere omschrijving in de paragraaf personele lasten.

Blz. 32

Programma 6 Sociaal Domein.

Vraag: wat is de reden van de onderbesteding van het Eilandteam?

De loonkosten van het eilandteam vielen lager uit dan begroot. Dit is in de begroting 2021 e.v. aangepast.

Opmerking: dat de loonkosten lager uitvielen was duidelijk, echter de vraag was eigenlijk toegespitst op de reden van de lagere loonkosten: minder fte?

De loonkosten bleken lager doordat een medewerker is overgegaan naar een vast dienstverband in plaats van inhuur.

Programma 8 VROSV: hogere juridische kosten bij vergunningverlening, ad €123.000.

Vragen: is hier sprake van een incidentele of structurele overschrijding? Staat dit in relatie tot de tabel op blz. 149: toelichting afwijking m.b.t. vergunningverlening en toezicht WABO?

Het bedrag van € 123.000 verwijst naar de totale afwijking van de lasten op programma 8, inclusief de mutaties in de reserves binnen dit programma.

De overschrijdingen van de lasten zijn in detail terug te vinden in paragraaf 2.4.8 en worden daar ook, indien boven de € 25.000 per post toegelicht.

Opmerking: intussen gevonden en nagerekend(!): klopt.

Blz. 35

Corona gerelateerde lasten. Deze lasten zijn incidenteel: **dat is van ganser harte te hopen!**

Opmerking: deze opmerking zal wel politiek van aard zijn.

Blz. 96

Tabel indicatoren m.b.t. de formatie: 2x hetzelfde onder formatie 2019.

Vraag: Is dat juist?

Dat klopt, de omvang van de formatie is niet gewijzigd in 2020. De apparaatskosten per inwoner, percentage inhuur en overhead zijn echter wel gewijzigd. De juiste tabel ziet er als volgt uit:

Indicatoren Bestuur en Ondersteuning	2020	2019
Formatie (in fte per 1.000 inwoners)	16	16
Bezetting (in fte per 1.000 inwoners)	15	15
Apparaatskosten (in € per inwoner)	-1.192	-1.264
Externe inhuur (als percentage van de totale loonsom + totale kosten inhuur externen)	26%	34%
Overhead (in % van totale lasten)	26%	29%

Opmerking: dank voor de aangepaste tabel.

Blz. 97

0.2 Burgerzaken: voor verkiezingen worden €20.000 begroot.

Waarom?

Dit is overgenomen uit een meerjarenraming. Voor 2020 had er een begrotingswijziging moeten plaatsvinden waarmee deze post op 0 kwam.

De aanvraag voor de Regiodeal wordt een succes genoemd.

Vraag: betreft dit de aanvraag (een in gezamenlijkheid overeengekomen resultaat) of wordt de uitkomst bedoeld?

~~Een succes in gezamenlijk overeengekomen resultaat?~~

Opmerking: we denken er hetzelfde van!

Blz. 104

Precariobelasting: -€48.000 In het gemeenteblad "Diverse gemeentelijke belastingen"(Raadscommissie dd. 14-04-2021) is dit -€65.000

Vraag: Komen er meer bijstellingen?

In 2020 is de raming aangepast met € 65.000. In 2019 (in 2020 opgelegd) was er echter een meeropbrengst van € 17.000 welke is verwerkt als incidentele extra bate in de jaarrekening 2020. Hierdoor komt het totale tekort op € 48.000 (65.000 – 17.000).

Opmerking: deze toevoeging kon ik toch niet weten, of wel?

Klopt, we hadden in de tekst moeten zetten dat er een incidentele bate aanwezig is van € 17.000.

Blz. 106, 123, 124, 132, 139, 146

Beleidsindicatoren

Vraag: zijn er geen referenties beschikbaar?

Referenties met andere gemeenten zijn beschikbaar via de website

www.waarstaatjegemeente.nl.

Opmerking: ik zou het op prijs stellen als er van andere gemeenten iets genoemd zou worden, bv. gemiddelde per gemeente in Nederland, een voor Terschelling vergelijkbare gemeente?

We hebben geen indicatoren gebaseerd op een gemiddelde per gemeente. Wel is het mogelijk om een vergelijking op te nemen. Graag vernemen wij van de Raad met welke gemeente Terschelling wil worden vergeleken.

Blz. 146: 2020 ontbreekt.

Vraag: de betreffende getallen zijn toch voor 2020 wel beschikbaar?

Op het moment van schrijven van de jaarrekening waren deze cijfers nog niet gepubliceerd.

Inmiddels zijn actuele gegevens beschikbaar gekomen op de website

www.waarstaatjegemeente.nl en ziet de tabel er als volgt uit:

Beleidsindicatoren Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing	2020	2019
Gemiddelde WOZ waarde	€ 332.000	€ 321.000
Nieuw gebouwde woningen (aantal per 1.000 woningen)	n.b.	3,9
Demografische druk (%)	54,40%	54,40%
Gemeentelijke woonlasten eenpersoonshuishouden (in €)	€ 724	€ 706
Gemeentelijke woonlasten meerpersoonshuishouden (in €)	€ 724	€ 706

Opmerking: dank voor deze aanpassing.

Blz. 124

Onderwijstabel Financieel cockpit: in totaal voor huisvesting een – van bijna €50.000.

Vraag: Lijkt dit tekort voor alle onderwijsvormen dan ook structureel?

Nee dit tekort lijkt niet structureel. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 4 van de PvdA.

Blz. 135

6.4 WMO participatie Het overschot ad -€46.000.

Vraag: klopt deze constatering?

Ja dat klopt. In de tabel staat ook - € 46.000.

Opmerking: betreffende het genoemde bedrag zijn we het eens, maar

Wat op blz. 135 staat vind ik moeilijk interpreteerbaar: er wordt geschreven “overschot op deze post”, ...de post komt nu terug als eenmalige last.

Voor mij onduidelijk wat hier gebeurt, of gebeurd is.

In de jaarrekening van 2016 is deze last niet meegenomen, omdat in 2017 hier gelden voor zouden worden ontvangen. Deze gelden zijn ook daadwerkelijk ontvangen in 2017, maar per abuis niet gecorrigeerd. Hierdoor was het resultaat van 2017 € 46.000 te hoog opgenomen. De correctie is nu doorgevoerd in de jaarrekening van 2020, omdat dit niet meer kan worden gedaan in 2017.

Blz. 136

6.71 maatwerkdienstverlening 18-: overschrijding -€80.000. Verklaring: 2x achteraf duurder.

Vraag: Zijn de kosten vooraf niet beter in te schatten, zodat twee keer een opmerking “achteraf duurder” achterwege kan blijven?

Wij streven ernaar deze kosten zo goed mogelijk in te schatten. Echter zijn wij hierin afhankelijk van informatie van derden (de Dienst). De Dienst op haar beurt is ook weer afhankelijk van informatie van derden en deze aanlevering vindt vaak vertraagd plaats. Omdat de jaarrekening van de Dienst pas in juni definitief wordt vastgesteld werken wij altijd met voorlopige cijfers en inschattingen en kan het dus voorkomen dat deze afwijken van hetgeen in onze jaarrekening staat. In dat geval kunnen wij niet anders dan de extra kosten verwerken in het daaropvolgende boekjaar.

Mocht het in 2021 voorkomen dat er nog nagekomen lasten van 2020 moeten worden verwerkt, dan zullen wij er naar streven deze aan u voor te leggen middels een begrotingswijziging en niet achteraf te communiceren in de jaarrekening.

Blz. 137

6.82 Geëscaleerde zorg 18-, -€40.000

Hiervoor geldt dezelfde constatering en dus dezelfde vraag.

Zie beantwoording hierboven.

Blz. 143

Relatie met TU Delft en TU Twente was niet aan de orde en is dus ook nu niet aan de orde, maar staat nog steeds in Jaarstukken en Begroting.

Reden? Dikdoanerie?

Wim?

Opmerking: ik heb deze opmerking al in de politieke arena gemaakt. Ik dacht mij te herinneren dat deze niet ter zake doende tekst weggehaald zou worden, maar nee toch niet. Ik zal de opmerking elders herhalen.

Blz. 149

WABO leges +€90.000.

Vragen:

Hogere bouwleges in 2020 waren toch bekend?

Klopt, deze waren bekend. In 2020 liep er echter een vergunningaanvraag voor een groot project waar veel leges voor gerekend werden. Dit leidt tot een eenmalige uitschieter in de legesopbrengsten.

Opmerking: hier heb ik een fout bedrag genoemd €90.000 = €109.000

En als duidelijk is dat de leges verhoogd zijn, komt er een hogere opbrengst aan leges.

Waarom is er een overschot van het budget Woonprogramma 135+ van €235.000?

Het overschot op het budget woonprogramma 135+ wordt veroorzaakt door het feit dat uitvoering wat vertraging oploopt. De verwachting is echter dat dit in 2021 nog word ingehaald (Wim, wil jij dit aanvullen?)

Wat is de relatie tussen €216.000 en €235.000?

De € 216.000 betreft de budgetoverheveling van het woonprogramma. De € 235.000 bestaat uit deze € 216.000 + € 19.000 niet bestede gelden vanuit het reguliere budget volkshuisvesting.

Opmerking: kon ik weten dat er nog €19.000 bijkwam?

Dit betreffen gelden die niet zijn besteed in 2020 en dit komt pas bij het opstellen van de jaarrekening 2020 naar voren. Dit was nog niet eerder bekend.