

## Forum Samenleving

21 januari 2020



### **aanwezig**

#### **Voorzitter**

Mevr. M. Alberts

#### **raadsleden en fractieassistenten:**

de heer A. v.d. Berg  
mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)  
de heer C. Dolmans  
mevr. S. Hoek (f.a.)  
mevr. N. Kistemaker  
mevr. A. Koegler  
mevr. H. v.d. Kooij  
mevr. M. Koopman  
de heer G. Kruger  
de heer J. Loof (f.a.) ged.  
de heer M. Majjaoui  
mevr. R. de Man  
mevr. B. Niesen (f.a.)  
Mevr. W. Van Nunen  
Mevr. J. Schröter  
De heer C. Sleddering  
De heer R. Veerman (ged.)  
Mevr. N. Kames (met kennisgeving afwezig)

#### **Portefeuillehouders:**

burgemeester, de heer M. Bezuijen  
wethouder de heer Keus (ged.)  
wethouder mevr. Besteman  
wethouder mevr. Bentvelzen  
wethouder de heer Lugthart

#### **Griffier:**

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

### **Betreft**

**Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 21 januari 2020**

**Datum: februari 2020**

### **Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

Er is één inspreker over agendapunt 9: Lokaal Sportakkoord. (zie bijlage).

#### **1. Vaststellen agenda**

Voorstel van **mevr. Van Nunen (PvdA)** om agendapunt 10: **IB 19 121 Inspectierapport kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd** te laten vervallen. Zij is inmiddels voldoende geïnformeerd over dit onderwerp. De andere leden van het Forum stemmen hiermee in. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

#### **2. Vragenuur**

#### **Algemene rondvraag:**

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Niesen (RB)**.

**Mevr. Niesen (RB)** heeft een vraag over de Dierensticker. RijswijksBelang heeft in 2018 al aandacht gevraagd voor een speciale dierensticker.

Een sticker waarop o.a. de brandweer in geval van brand weet dat er nog een huisdier of meerdere huisdieren binnen zitten.

2 jaar later heeft nu ook gemeente Rotterdam het licht ook gezien:

## Forum Samenleving

21 januari 2020



Plak de sticker op raam/ deur . “Zo weten hulpdiensten dat er dieren aanwezig zijn en vergroot je de kans dat je huisdier een calamiteit overleeft” aldus de gemeente Rotterdam.

Nu ook Rotterdam na diverse andere steden de kans op overleving van huisdieren bij een calamiteit wil vergroten, waarom zou Rijswijk hier in achterblijven?

RijswijksBelang doet via deze weg een beroep op u, om het goede voorbeeld uit Rotterdam te volgen, en verzoekt u de huisdier sticker te gaan verstrekken.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

**De heer Bezuijen** geeft aan dat deze discussie reeds eerder gevoerd is in 2018. Hij geeft net als in 2018 aan dat het prima is dat dit op particulier initiatief gebeurt, doch dat er vanuit de Brandweer of Veiligheidsregio is aangegeven dat er geen noodzaak is voor een dergelijke sticker. Er zullen ten alle tijden optimale reddingsacties worden verricht. Een dierensticker maakt hierin geen verschil. Dus op dit moment zien we geen toegevoegde waarde in deze sticker

**Mevr. Niesen (RB)** vult aan dat er veel argumenten zijn om wel gebruik te maken van zo'n sticker. De partij van de Dieren heeft hier o.a. voor gepleit. De sticker heeft bij calamiteiten z'n waarde bewezen en dierenlevens gered. Ook in Rijswijk recentelijk.

**De heer Bezuijen** stelt dat die argumenten op zich valide zijn, maar dat hij er bij blijft dat de sticker zoals hij is geïnformeerd geen toegevoegde waarde heeft. Eventuele nadere informatie of argumenten hierover mag vragensteller uiteraard aan hem sturen en komt hij er eventueel nader op terug.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** stelt het volgende:

De burgemeester heeft tijdens zijn nieuwjaarstoespraak uitspraken gedaan over het verbieden van knalvuurwerk en pijlen.

- Is de burgemeester van plan om dit in Rijswijk voor komende jaarwisseling mogelijk te maken, onafhankelijk van de ontwikkelingen over een eventueel landelijk verbod?
- Hoe staat de burgemeester tegenover een algeheel vuurwerkverbod in Rijswijk?

**De heer Bezuijen** stelt dat deze discussie over een eventueel landelijk verbod eerst landelijk gevoerd moet worden en dat hij deze discussie eerst afwacht. Hij wacht deze landelijke discussie dus af en is nu nog geen voorstander voor een algemeen verbod. Het wordt ook meegenomen in de evaluatie.

**De heer Kruger (BvR)** heeft een vraag over hetzelfde onderwerp. Hij stelt:

Hoewel, volgens de toespraak van de burgemeester, de schade rondom de jaarwisseling mee schijnt te vallen, ( je schijnt maar met een uitgebrande auto zitten) is er toch nog veel schade waarneembaar, met name de afvalbakken, die tijdens de jaarwisseling met zwaar vuurwerk zijn opgeblazen. Hondenbezitters kunnen momenteel hun afvalzakjes niet kwijt. Beter voor Rijswijk heeft niet de illusie dat er volgend jaar geen vuurwerk meer zal worden afgeschoten.

Vraag:

Is de burgemeester bereid de kwetsbare afvalbakken tijdens de jaarwisseling te verwijderen en deze later weer terug te plaatsen? Zo nee, waarom niet?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat schade aan eigendommen uiteraard niet kan. Zijn uitspraak in de nieuwjaarstoespraak was gerelateerd aan de schadebedragen van vorige jaren. Wat betreft de afvalbakken is het zo dat de sectie handhaving op Oudejaarsdag rondrijdt en kijkt of afvalbakken

## Forum Samenleving

21 januari 2020



gesloten moeten worden of worden weggehaald. Dat blijft ingewikkeld ook i.v.m. waar laat je het vuil of zwerfvuil. Ook dit wordt meegenomen in de evaluatie.

### **Mevr. Kistemaker (GL)** heeft een vraag over **Right to Challenge**:

- Is het op dit moment mogelijk voor Rijswijkse inwoners om de gemeente uit te dagen volgens Right 2 Challenge?
- In Pasgeld is er een groep actieve bewoners met alternatieve plannen voor Pasgeld-Oost. Door wethouder van de Laar is verteld dat zij een right 2 Challenge kunnen doen. Is dat inderdaad op dit moment mogelijk? En zo niet, wat is er nodig om dit mogelijk te maken?
- Een van de voorwaarden bij right 2 Challenge is dat het alternatieve plan goedkoper is dan het plan van de gemeente. In hoeverre is een right 2 Challenge geschikt en passend in deze situatie?

Tevens heeft **mevr. Kistemaker (GL)** een vraag over kaders voor burgerparticipatie.

In de begroting wordt aangekondigd dat er kaders voor participatie wordt opgesteld in 2020. Voor wanneer is het opstellen van deze kaders voorzien? En hoe ziet het proces eruit?

### **De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

**Mevr. Bentvelzen** geeft aan dat een landelijk wetsvoorstel in voorbereiding is als het gaat om Right to challenge. Dat wachten we sowieso af. In Rijswijk zijn we bezig met een Participatie nota waarin de kaders en spelregels zullen worden genoemd. Deze verwacht ik in het 2<sup>e</sup> kwartaal, in ieder geval voor de zomer. Dat neemt niet weg dat als er inmiddels goede initiatieven vanuit bewoners aan ons worden voorgelegd wij ernaar kijken en dus kunnen bewoners altijd een aanvraag indienen.

### **De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

In forum stad stellen we vanavond vragen over het Schone Lucht Akkoord en actieplan luchtkwaliteit. In het kader van Smart City zijn er in het verleden in Vrijenban sensoren opgehangen om concentraties van vervuilende stoffen in de lucht te meten. Vinden deze metingen nog steeds plaats? Wat is er met de data van deze metingen gedaan? En zal deze Smart City toepassing worden betrokken bij het nog vast te stellen actieplan luchtkwaliteit?

**De heer Bezuijen** stelt dat de sensoren er niet meer hangen en niet meer worden gebruikt. Op het tweede deel van de vraag komt hij terug en bespreekt hij in het college

### **De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

Over de Wilhelminalantaarn:

De Historische Vereniging Rijswijk heeft reeds meermalen gepleit voor verplaatsing van de lantaarn. Ook diverse politieke partijen hebben zich er hard voor gemaakt. Beter voor Rijswijk en D66 hebben in het verleden voorgesteld aan het toenmalig college te komen met een voorstel. Helaas is er radiostilte opgetreden.

Het minste wat de gemeente Rijswijk kan doen is de lantaarn restaureren!! Dit impliceert: recht zetten, schilderen, licht in aanbrengen en laten branden.

1. Zijn er plannen om dit monument te renoveren;
2. Zijn er plannen om dit monument te verplaatsen.

De Historische Vereniging Rijswijk heeft eerder gepleit om de lantaarn op te nemen in de lijst gemeentelijk monumenten.

3. Heeft de gemeente iets gedaan met dit verzoek?
4. Zo nee, wanneer gaat de gemeente daar werk van maken?

## Forum Samenleving

21 januari 2020



**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**

**Mevr. Besteman** geeft aan dat er een schouw wordt uitgevoerd van objecten die in aanmerking zouden kunnen komen om aangewezen te worden als gemeentelijk monument. Na de schouw volgt een afweging. In deze opdracht wordt de Wilhelminalantaarn expliciet meegenomen. Zowel de vraag of deze als monument aangewezen zou kunnen / moeten worden, als ook de locatie van de lantaarn. Het budget voor deze schouw wordt opgenomen in de eerste halfjaarrapportage.

Over de staat van het onderhoud:

Deze lantaarn zit in ons regulier onderhoudsbudget voor de buitenruimte.

Gezien de aangegeven situatie zal de lantaarn spoedig geïnspecteerd worden en zal benodigd onderhoud worden opgepakt. De lantaarn laten branden is een keuze en investering die wij koppelen aan de uitkomst van de schouw.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Van de Berg (BvR)** over de daklozenopvang Kerklaan.

Hij stelt: de voormalige daklozenopvang aan de Kerklaan is, zoals bekend, stilletjes in gebruik genomen als, in de volksmond te noemen "Polenhotel" bedoeld voor arbeidsmigranten.

Vraag:

Vraag, om hoeveel "hotelgasten" gaat het hier? Zijn deze ingeschreven bij de Gemeente Rijswijk?

Zo nee, wordt hier dan een gastenregister van bijgehouden en int u hier toeristenbelasting, zoals in andere hotels gebruikelijk is? Zo nee, waarom niet?

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**. **De heer Bezuijen** geeft aan dat het hier gaat om een short stay voor arbeidsmigranten en niet gesproken kan worden van een hotel of Polen hotel. Er worden hier kamers verhuurd aan arbeidsmigranten. Ze zijn hier korter dan 4 maanden en zijn dan ook niet ingeschreven bij de gemeente. Er is dus geen relatie met een hotel.

**De heer Kruger (BvR)** heeft een vraag over het Strandwalfestival. Hij stelt het volgende: De voorbereidingen voor het Strandwalfestival voor dit jaar zijn vast in volle gang. Jaarlijks blijft er een berg afval achter, veelal bestaand uit plastic bekertjes. Om deze vervuiling te beperken worden er bij steeds meer evenementen z.g. Greencups verstrekt. Dat zijn glazen van polypropyleen, een transparant en mat materiaal en kunnen door de feestgangers worden gekocht voor ongeveer een euro en zijn inwisselbaar. Deze kunnen worden behouden of weer worden ingeleverd.

Vraag:

Is het College bereid het verplicht gebruik van deze bekertjes op te nemen in de vergunning? Zo nee, waarom niet?

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**. **De heer Bezuijen** geeft aan dat de discussie over plastic bekertjes bij evenementen eerder is gevoerd en kunnen in de voorwaarden van de evenementenvergunning worden meegenomen. Er zal ook overleg hierover plaatsvinden met de organisatie van het Strandwalfestival.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Sleddering (VVD)**. Hij heeft een actuele vraag.

Op 7 januari jl. heeft de politie na een tip een drugspand aan de Zuiderweg ontdekt. In dit pand bevond zich een autobedrijf. De VVD heeft hierover de volgende vragen:

- is het college bekend met deze ontdekking?

## Forum Samenleving

21 januari 2020



- kan het college aangeven hoe het staat met de vergunningsplicht rondom de autohandel? Met andere woorden: is de plicht reeds effectief?
- kan het college verklaren waarom dit bedrijf niet is ontdekt aan de hand van de vergunningsplicht? Is er aanleiding om een bredere strategie dan nu bestaat te hanteren dan alleen vergunningplicht om ondermijnende criminaliteit tegen te gaan?

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**. **De heer Bezuijen** stelt dat hij inderdaad door de politie is geïnformeerd en het pand is nu gesloten. Er is een vergunningplicht inmiddels in werking getreden en de aanvragen lopen. Er zijn veel aanvragen ingediend bij de gemeente.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** heeft een actuele vraag over: basisbanen uit het WRR rapport. De WRR heeft vorige week een rapport uitgebracht, waarin zij pleit voor basisbanen met minimumloon voor mensen die weinig kans maken op een reguliere baan. In de gemeenten Den Haag en Amsterdam wordt hier al langer met succes ervaring mee opgedaan. Hoe staat het College tegenover het idee van basisbanen voor langdurig werkzoekenden? In de monitor 'Waar staat je gemeente?' staat Rijswijk als een gemeente met een bovengemiddeld aantal uitkeringsgerechtigden per 1000 inwoners in vergelijking met gemeenten van ongeveer gelijke omvang. Bent u bereid om bovenstaand advies van de WRR mee te nemen in de nieuwe Kadernota, die in 2020 aan de Raad gepresenteerd wordt?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

**Mevr. Bentvelzen** stelt dat ze de adviezen uit het WRR rapport zal meenemen in de a.s. Kadernota 2021 -2025. Dus de ideeën over de basisbanen en andere ideeën komen hierin terug.

### Vragen n.a.v. IB's en RA's:

**De voorzitter** deelt voorafgaand mede dat de vragen van het CDA en WIJ. over het onderzoek Rekenkamer (IB 20.001 en 19 135) doorgestuurd zijn aan de Rekenkamer. Zij zullen deze vragen schriftelijk beantwoorden.

Er zijn vragen gesteld en ingediend over IB 19 129 (Zorg continuïteit Jeugd H10) door WIJ., CDA en VVD.

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft de volgende vraag:

Vanwege de indexering heeft Rijswijk meerkosten van ongeveer € 675.000 t.b.v. jeugdhulp binnen H10.

Vragen:

Wordt dit bedrag gecompenseerd vanuit het Rijk? Of is daarvoor een budget gereserveerd?

Zijn hiermee de nieuwe tarieven ook ingecalculeerd? Zo niet, waar haalt u deze kosten dan vandaan? I.v.m. de uitspraak van de voorzieningenrechter, geeft u aan het traject spoedappèl zo snel mogelijk in te willen stellen, met als doel ter verduidelijking van een aantal punten in het vonnis.

Welk "aantal punten" wordt hiermee bedoeld?

Aansluitend op het onderwerp (jeugdzorg) is te lezen in brief "Voortgang rekenkameronderzoeken 2019 en 2020" dat er een gezamenlijk voorstel wordt voorbereid voor H10-onderzoek naar Jeugdzorg.

Vraag:

Worden de bovengenoemde aspecten (tarieven, tekorten..) hier ook erbij betrokken?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt als volgt:

In principe wordt dit vanuit het Rijk vergoed. De meerkosten van € 675.000 zijn een gevolg van het volgen van de landelijke ontwikkeling op het gebied van loon- en prijsbijstellingen. Op macroniveau is

## Forum Samenleving

21 januari 2020



loon- en prijsbijstelling (dus incl. indexatie) één van de factoren op basis waarvan het Rijksbudget wordt bepaald.

Hoewel er dus sprake is van compensatie vanuit het Rijk blijft er sprake van het landelijke probleem dat het Rijk de budgetten te laag vaststelt waardoor de kosten voor Jeugdzorg niet volledig gedekt kunnen worden.

Op de tweede vraag van WIJ. antwoordt **de wethouder**:

Er is geen apart budget gereserveerd voor meerkosten ten opzichte van de begroting.

Toelichting: In de reguliere begrotingscyclus vindt er een bijstelling van de begroting plaats waarbij alle tot dan bekende en relevante informatie financieel wordt vertaald. De dekking wordt primair in de eigen begroting van het Sociaal Domein gezocht en zal alleen aangevuld moeten worden vanuit de algemene middelen indien deze dekking niet mogelijk is.

Op de derde vraag van WIJ. over het spoedappel stelt **de wethouder**:

Dat op 18 punten appel is ingesteld. Op dit moment vindt nog overleg met de aanbieders plaats, dus de punten zijn nog niet definitief. De stukken zijn nu onder de rechter en nog niet openbaar. Nadat er uitspraak is gedaan kan een nadere inhoudelijke toelichting worden gegeven.

**Mevr. Koegler (CDA)** is akkoord dat de vragen van haar door de rekenkamer worden beantwoord. Wel wil ze graag weten n.a.v. deze IB en stelt de volgende vraag:

Bij het onderzoek van de rekenkamer(commis)sie van de H10 gemeenten wordt een analyse gemaakt van de ontwikkeling van de kosten sinds 2015 naar verwijzer, categorieën van jeugdhulp en zorgaanbieders. Worden de resultaten van deze analyse afgewacht alvorens een nieuwe aanbesteding plaats te laten vinden?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt dat deze worden meegenomen bij de nieuwe aanbesteding. Ik spreek **mevr. Koegler** nog hierover op 29 januari a.s., zo stelt ze.

**De heer Sleddering (VVD)** heeft over deze IB nog de volgende vraag:

Uit deze IB lezen we een extra toename in kosten ten behoeve van de zorg continuïteit a 675000 eu. Dit is belangrijk, maar de vvd is hier wel kritisch over. Zo wordt een groot deel van de eerder voorgestelde bezuinigingen weer teniet gedaan:

- Hoe wordt deze extra uitgave gedekt?
- welke maatregelen gaat het college nemen om daadwerkelijk minder kosten te realiseren in het sociaal domein?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

**Mevr. Bentvelzen** stelt zoals eerder gesteld dat de dekking primair in de eigen begroting van het Sociaal Domein wordt gezocht en zal alleen aangevuld moeten worden vanuit de algemene middelen indien deze dekking niet mogelijk is.

Over de maatregelen die worden genomen in het kader van de kostenontwikkeling jeugdhulp, bent u geïnformeerd middels IB 19 103 Kostenontwikkeling Jeugdhulp: lokale en regionale maatregelen (oktober 2019)

**De heer Sleddering (VVD)** stelt hierop in het algemeen dat hij in het vervolg graag ziet dat bij tegenvallende kosten ook vanuit het college aangegeven wordt waar de dekking vandaan komt en dat dit wordt gemeld.

**De wethouder** kan zich hierin vinden.



**Er zijn vragen gesteld over IB 19 132 (Evaluatie ganzenbeheer) door GL en D66.**

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

In de evaluatie van 2018 en 2019 staat aangegeven de succesvolle diervriendelijk Rijswijkse aanpak van het ganzenbeheer uitgedragen moet blijven worden in de regio Delfland en de Provincie Zuid-Holland, waar het vergassen van ganzen de aanpak is. Is er zicht op hoe sinds deze twee evaluaties door hen naar deze aanpak wordt gekeken? Verwacht de wethouder dat er verandering zal plaatsvinden in de aanpak van de buurgemeenten?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** stelt dat meerdere gemeenten erg positief zijn over de Rijswijkse aanpak; een paar gemeenten houdt echter vast aan de traditionele aanpak.

**Mevr. Koopman (D66) heeft hierover de volgende vraag:**

Wat ziet de wethouder als een goede balans? Wordt daarbij gestuurd op overlast? Hoe wordt rekening gehouden in het gebied en de verdere ontwikkeling in Rijswijk buiten met de ganzen en andere dieren - wat als overlast kan worden ervaren, maar er deels bijhoort als je je woongebied deelt met dieren?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** stelt dat in het ganzenbeheerplan is aangegeven dat we een populatie tussen de 500 – 600 ganzen een goed beheersbare populatie vinden voor Rijswijk. Middels de intensieve nestbehandeling is deze omvang in 2018 en 2019 gerealiseerd en gaan we met deze manier van populatiebeheersing door in 2020.

Overlast van ganzen wordt met name in het broedseizoen ervaren als de paartjes worden gevormd en de nesten worden beschermd (februari t/m juni).

We sturen op vermindering van deze overlast door:

- waarschuwborden te plaatsen bij drukke verkeerswegen waar ganzen plegen over te steken (Prinses Beatrixlaan , Hoornbrug) ;
- onze inwoners te informeren de ganzen niet te voeren en broedende ganzen niet te verstoren;
- landschappelijke ingrepen om plekken waar we ze niet willen onaantrekkelijk / ontoegankelijk te maken en plekken waar we ze wel willen hebben juist aantrekkelijk; bij extreme overlast ze te verjagen (knalwerktuig, inzet valkenier)

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft een vraag over IB 19 133 (**Compensatieregeling Wmo aanbieders**).

De nieuwe werkwijze m.b.t. resultaatgericht geleverde zorg heeft geleid tot financiële tekorten, zelfs met circa 40%. Echter, is door de gemeente aangedrongen -ondanks de financiële tekorten- door te gaan met het continueren van de zorg..." goed besluit, compliment hiervoor!

Vraag:

Hoe is het budget hierop geraamd? Wie zal hiervoor moeten opdraaien?

Wordt dit ook betrokken bij het onderzoek, waarbij wordt achterhaald wat de oorzaak van de kostenstijging is?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt als volgt:

In de raadsinformatiebrief die we u hierover hebben gestuurd hebben we toegelicht dat we met deze kosten rekening hebben gehouden. Het gaat om zorg die we voorzagen en die ook bedoeld was om te bieden.

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft een vraag over IB 19 140 Leerplichtverslag:

## Forum Samenleving

21 januari 2020



Opgemerkt wordt dat de leerplichtambtenaar zich meer bezig houdt met straffen, zoals pv's opstellen en/of doorverwijzing naar HALT. In feite goede ontwikkeling, immers dient men gestraft te worden voor de begane overtredingen en/of tekortkomingen. Ook geeft de leerplichtambtenaar adviezen aan scholen, ouders alsmede leerlingen. (zowel bij relatief schoolverzuim als absoluut verzuim)

Vraag:

Naast repressief optreden, wordt er ook preventief opgetreden? (bv. doorverwijzing naar deskundige hulp)

Zijn er ook contacten geweest met o.a. de jeugdzorg? en hoe vaak?

Wordt er ook onderzocht of er Psychosociale problemen aan ten grondslag liggen bij ongeoorloofd spijbelen? met name de thuiszitters? Zo ja, door wie wordt er onderzocht?

Hoe zit het met het samenwerkingsverband tussen alle hulporganisaties?

**Wethouder mevr. Besteman** stelt dat de nadruk ligt op preventie, dus op het voorkomen en oplossen van het verzuim. Bij verzuim wordt er contact gelegd met ouders en (op latere leeftijd) ook met de jongeren. Waar nodig wordt direct doorverwezen naar deskundige hulp binnen het Jeugdteam of de schoolarts/ JGZ-arts. Zij kunnen nader onderzoek doen naar achterliggende problemen. PV's en HALTstraffen worden alleen gegeven op het moment dat jongeren (of de ouders) zich niet aan de afspraken houden en is een laatste stok achter de deur voor leerplicht.

In tweede termijn geeft de wethouder aan richting **de heer Majjaoui (WIJ.)** over zijn vraag over het verruimen van de functie en taken van de leerplichtambtenaar.

De wethouder stelt:

De leerplichtambtenaar verricht thans prima werk.

Belangrijk doel daarbij is allereerste de achterliggende reden van het verzuim achterhalen, dus juist preventief. Op het moment dat er een achterliggende oorzaak (vanuit bijv. gezinssituatie of persoonlijke situatie) bekend is, wordt waar nodig direct doorverwezen naar deskundige hulp (naar het Jeugdteam of de schoolarts / JGZ-arts). Deze deskundige hulp doet nader onderzoek naar welke problemen er echt aan de grondslag liggen van het probleem.

Ook **mevr. v.d. Kooij (GL)** heeft over het Leerplichtverslag een vraag:

N.a.v. het leerplichtverslag van vorig jaar kwam naar voren dat basisscholen niet vanzelfsprekend meewerken als het gaat om het melden van verzuim. De wethouder had hier zijn zorg over uitgesproken. Nu is het aantal meldingen relatief verzuim PO afgenomen van 48 naar 42, terwijl de andere meldingen zijn toegenomen. Heeft dit met hetzelfde probleem te maken? Kan de wethouder aangeven welke vervolgstappen hierin worden gezet?

In het leerplichtverslag van vorig jaar werd duidelijk dat het aantal PV's flink was afgenomen door de methodische aanpak schoolverzuim (MAS). De MAS schrijft voor dat bij verzuim de jongere en ouders/verzorgers zoveel mogelijk de kans moeten krijgen om middels hulpverlening het verzuim te stoppen. Het aantal PV's is dit jaar gestegen van 5 naar 16. Dit is een behoorlijke toename. Hoe kan de wethouder dit verschil verklaren?

Het aantal keer dat beroep is gedaan op lichamelijk of psychisch ongeschiktheid bij vrijstelling van inschrijfplicht, is toegenomen van 7 naar 21 kinderen. Kan de wethouder verklaren waar deze toename door komt? Welke stappen zullen hierin worden genomen?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Het aantal meldingen blijft inderdaad iets achter bij het aantal meldingen van het VO en het MBO. Het probleem blijft dat PO scholen het lastig vinden om te melden. De leerplichtambtenaren zullen de contacten met de directeuren van de basisscholen verder intensiveren om het melden te blijven stimuleren. 8 PV's zijn uitgeschreven naast het MAS-beleid; als stok achter de deur om de afspraken die in het kader van de MAS werden gemaakt kracht bij te zetten. De andere 8 PV's zijn opgemaakt in



## Forum Samenleving

21 januari 2020



het kader van Luxe schoolverzuim. Dit is een situatie waarbij ouders wanneer zij hun kinderen willens en wete Het aantal PV's is in het schooljaar 2019-2019 toegenomen van 5 naar 16. De leerplichtambtenaren werken volgens de MAS, die voorschrijft om de route van de hulpverlening te doorlopen voordat er een PV kan worden opgemaakt. Bij luxe schoolverzuim ligt dat anders, er kan direct een proces-verbaal worden opgemaakt tegen Bij 8 pv's betrof het luxe schoolverzuim.

Vrijstellingen worden bij de leerplichtambtenaar aangevraagd en deze moeten worden doorgestuurd naar een onafhankelijk arts voor de medisch inhoudelijke beoordeling. Het aantal aanvragen is vooraf niet te voorspellen.

### **Het CDA en PvdA hebben een vraag over IB 19 141 (Beschermd wonen Maatschappelijke opvang).**

**Mevr. Koegler (CDA)** heeft de volgende vraag:

De wachtlijsten zijn aangepakt door onder andere het vormgeven van wachtlijstenbeheer en het zover mogelijk afbouwen van wachtlijsten. In Rijswijk staan er nog 4 inwoners op de wachtlijst. Dat zijn er 4 teveel, maar de situatie in Rijswijk is daarmee beheersbaar. In Den Haag staan maar liefst 178 inwoners op de wachtlijst en in totaal in de regio 263. Hoe zorgen we dat er niet voorbij gegaan wordt aan de belangen van onze Rijswijkse inwoners bij het toekennen van een beschermd wonen plek? Hoe voorkomen we dat crisisaanvragen van gemeente Den Haag de wachtende in Rijswijk niet verdringen?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt :

We zijn actief betrokken bij Den Haag met de ontwikkelingen op het gebied van BWMO en borgen zo de belangen van de Rijswijkse inwoner. Zo wordt momenteel gewerkt aan het regionale uitvoeringsplan, waarvan we u de komende periode op de hoogte zullen houden. Een crisisplaatsing gebeurt op basis van een regionaal verdeelsysteem. Er wordt gekeken wat op dat moment de best passende plek is voor de persoon in kwestie. Iemand's huidige woonplaats is hierbij dan geen criterium voor plaatsing of de urgentie van zijn aanvraag.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** stelt hierover de volgende vraag:

Welk perspectief op korte termijn is er voor de 4 Rijswijkse cliënten, die op de wachtlijst staan voor Beschermd Wonen? Wat betreft MO: hoe verloopt de samenwerking op dit moment met centrumgemeente Den Haag, nadat deze gemeente zich er onlangs over had beklagd niet meer de MO voor zoveel regiogemeenten te kunnen verzorgen?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**:

De 4 Rijswijkse cliënten hebben een intake gehad bij de BW specialisten in Den Haag. Tijdens deze intake is helder gemaakt wat de behoeften van de inwoners zijn. Tot de passende plek vrij komt, ontvangen deze inwoners zorg en ondersteuning om de tijd te overbruggen.

Op het gebied van MO pakt Den Haag haar rol als centrum gemeente. Wij zijn als regio gezamenlijk in gesprek met Den Haag en er wordt gekeken naar mogelijkheden om de hoge druk op de MO voorzieningen aan te pakken. Daarnaast heeft Den Haag met de andere drie grote steden over deze problematiek een brandbrief verzonden aan de betrokken bewindslieden. De staatssecretaris heeft daarop aangekondigd met een landelijk plan van aanpak te komen.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** verzoekt met steun van de **PvdA (mevr. Van Nunen)** en **D66 (mevr. Koopman)** om IB 19 142 (Brief over aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt) te agenderen voor een volgend Forum. Verzoek dat **beide wethouders (v.d. Laar en Besteman)** daarbij zullen zijn. De heer v.d. Laar vanwege de het beleidsonderdeel Economie. Forum is akkoord.

## Forum Samenleving

21 januari 2020



De voorzitter geeft het woord aan **de heer Sleddering (VVD)** over IB 20 002 (beschikbare politiecapaciteit).

- deelt het college de mening van de heer Remkes die hij geeft in zijn brief?
- deelt u de voorgestelde mogelijkheden die de heer Remkes voorstelt, zoals mobiel cameratoezicht?
- Hoe heeft u de reactie van de heer Grapperhaus geïnterpreteerd?
- Op welke wijze gaat de gemeente Rijswijk alternatieve invulling geven aan de beperkte aanwezigheid van capaciteit?

Ook **de heer Majjaoui (WIJ.)** heeft over deze IB een vraag:

In de brief van de burgemeesters is nogmaals benadrukt dat er een chronische onderbezetting is bij de politie. De Minister van Justitie en Veiligheid erkent eveneens in zijn brief dat er sprake is van een ernstig tekort bij deze organisatie. Naast dat er gepleit wordt voor een aantal tijdelijke maatregelen, zoals: Camera toezicht, inhuur externe beveiligers ect... worden -althans voor nu- geen concrete acties genoemd. Vanaf medio 2021 zal dan (volgens de Minister) door nieuwe aspiranten geen onderbezetting meer zijn.

Recent in het nieuws is verschenen dat er sprake is van een forse stijging van criminaliteit in Rijswijk. Ook heeft de politie onlangs een oproep gedaan aan de eigenaren van het automerk Toyota om alert te zijn, tevens gewaarschuwd voor de toename van het aantal autodiefstallen.

Vraag:

Wat gaat het college doen om de veiligheid van onze inwoners in de ruimste zin van het woord te garanderen en te overbruggen tot medio 2021?

Omdat de Minister openstaat voor een goede samenwerking, ook openstaat voor initiatieven en alternatieven.

Vraag:

Welke keuzes heeft het college om deze samenwerking aan te gaan dan wel te versterken?

De voorzitter geeft hierover het woord aan **de heer Bezuijen**.

**De heer Bezuijen** stelt dat de brief van de heer Remkes uiteraard bekend is. Dit onderwerp komt ook steeds terug en het tekort aan capaciteit is ook nijpend en er wordt meer en meer een claim gelegd op de capaciteit. Alle regio bestuurders zijn hierbij betrokken en als Rijswijk zijn wij ook volop aan het beraden hoe we dit gaan aanpakken. We zetten in op de inzet van de buurtpreventieteams, maar dat alleen is niet voldoende. We denken aan cameratoezicht. Een richtlijn hierover komt ook naar de raad, maar ook cameratoezicht vereist de inzet van mensen en middelen. We blijven kortom zoeken naar middelen en mogelijkheden. Bij. Ook extra inzet van handhaving. Richting WIJ. stelt de heer Bezuijen dat de Veiligheidsagenda wordt opgemaakt en we inzetten op samenwerking. In het voorjaar hebben we hier met alle diensten overleg over. Voorstel is om met de raad een bijeenkomst te beleggen en o.a. creatieve ideeën hierover te bekijken.

**Mevr. Ten Brummelaar (RB)** heeft een vraag over de kermis en de veiligheid.

**De heer Bezuijen** stelt dat de voorbereidingen hiervoor in volle gang zijn en er extra wordt ingezet op veiligheid voor de kermis. Er worden gesprekken gevoerd met de organisator.

Verzoek van **de heer Dolmans (D66)** om op de lijst van ingekomen stukken RA 19 080 te laten afhandelen door raad i.p.v. college. Forum is akkoord.

**De voorzitter** sluit hiermee het Vragenuur.

## Forum Samenleving

21 januari 2020



### 3. Mededelingen college

Geen mededelingen.

### 4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg

#### Verzoek mevr. Koopman (D66):

N.a.v. RA 19.0842e Bestuursrapportage GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden  
Op 29 januari bespreekt de Rekeningcommissie GR GGD en VT Haaglanden deze stukken ook. Ik wil graag alle vragen en opmerkingen meenemen. Met name zijn er veel zorgen rondom Veilig Thuis  
Kunnen alle fracties die vragen hebben, die ook aan mij mailen ([martine@martinekoopman.nl](mailto:martine@martinekoopman.nl))

### 5. Overzicht toezeggingen en moties

Verzoek van **mevr. de Man (OR)** om nog eens te kijken naar een update van de lijst afgedane moties.

Er zijn verder geen opmerkingen.

### 6. Vaststellen Forumverslag 3 december 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

*Noot: In verband met de afwezigheid van wethouder Keus wordt raadsvoorstel Voortgang Montessori IKC Parkrijk eerst behandeld.*

### 7. Raadsvoorstel Voortgang Montessori IKC Parkrijk.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Majjaoui (WIJ.)**. Hij stelt:

Er wonen veel gezinnen met kinderen in Rijswijk Buiten en hem is ter ore gekomen dat nog veel ouders op zoek zijn naar scholen in Rijswijk Buiten. Hij heeft een aantal vragen in navolging van eerder door de PvdA gestelde vragen.

Is het college op de hoogte dat dit probleem nog steeds speelt in Rijswijk Buiten? Is het bij het college bekend dat er nog steeds onvoldoende basisscholen zijn? En dit probleem alleen maar zal toenemen in de toekomst? Is het college bereid op zeer korte termijn en serieus naar deze casus te kijken?

Gaat het college in gesprek met de betrokkenen teneinde oplossingen te bieden voor zowel op korte als op lange termijn? Is de Wethouder bereid een bezoek te brengen aan het kindcentrum BuitenRijck. Omdat daar de meeste kinderen zich bevinden, die volgend jaar naar het basisonderwijs moeten. Met het oog op de toekomst, heeft WIJ. de volgende vragen: Op de website van de gemeente staat te lezen dat de vergunning nog niet is verstrekt, wat is het huidige tijdspad? Welke communicatie gaat de gemeente /Rijswijk Buiten opzetten om de inwoners te informeren over de ontwikkelingen rondom onderwijshuisvesting?

**Mevr. de Man (OR)** geeft aan dat Rijswijk 605.000 euro betaalt ter compensatie aan Pellikaan. Is dit nodig en is de vertraging de schuld van Rijswijk ? Waarom is dit destijds opgenomen in het contract? Komt dit meer voor?

**De heer Sleddering (VVD)** vraagt zich af of het nodig is om de afschrijvingstermijnen te variëren. Nu is gekozen voor 20 jaar. Of anders vaste termijnen te hanteren. Wordt dit meer gedaan?

Ook **mevr. Koopman (D66)** heeft een vraag over de afschrijvingstermijn van 20 jaar. Is dit zo besproken met de BSO, want dit kan leiden tot mogelijk problemen bijv. een hogere huur?

## Forum Samenleving

21 januari 2020



**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft ook een vraag over deze afschrijvingstermijnen en verder over de toegangsroute en verkeersveiligheid met name voor fietsers?

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** stelt dat de nood hoog blijft en voor het komende schooljaar het niets oplost. Montessori onderwijs is bovendien niet voor ieder kind geschikt. Aangezien deze Montessorischool in Rijswijk regionaal ook leerlingen kan trekken bijv. uit Delft wordt de druk op onderwijsplekken in Rijswijk Buiten groter. Is daar rekening mee gehouden. Kunt u iets over de peiling zeggen? er wordt heel veel geïnvesteerd in scholen voor jonge kinderen, maar hoe zit het straks met voorzieningen voor pubers (zie ook in Ypenburg waar dit speelt). Hou daar ook rekening mee?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**. Richting PvdA stelt **de wethouder**: Dat we met leerlingenprognoses werken en dat proberen we zo zorgvuldig mogelijk te doen.

In antwoord op de vragen van de heer Majjaoui (WIJ.)

Op de eerste vraag antwoordt de wethouder. Ja, dat is bekend. In RijswijkBuiten komen twee permanente basisscholen IKC Buitenrijk (12 groepen leerlingen). Deze school is inmiddels in gebruik en Montessorischool Parkrijk (16 groepen leerlingen). Volgens planning gereed augustus 2021. Voor de permanente situatie is dit voldoende.

Het is bekend dat in een nieuwbouwwijk er een periode is van enorme toename van het aantal leerlingen. Deze groei wordt opgevangen in tijdelijke lokalen. Er staan 6 tijdelijke lokalen aan de Van Rijnweg, op dit moment nog in gebruik bij Montessorischool Parkrijk en na de zomervakantie van 2020 komen er 9 lokalen bij aan de Laan van 't Haantje, waar Montessorischool Parkrijk tijdelijk gehuisvest zal worden tot de permanente bouw klaar is (augustus 2021). Daarna nemen de prognoses af en zijn de tijdelijke locaties mogelijk niet meer nodig.

Dit is met zowel het schoolbestuur van IKC Buitenrijk als Montessorischool Parkrijk besproken.

Voor de tijdelijke school is de omgevingsvergunning aangevraagd, maar nog niet verstrekt.

Met RijswijkBuiten is afgesproken dat de website het communicatiemiddel is. Deze wordt ook regelmatig aangepast.

Uiteraard proberen we onderwijs zo dichtbij mogelijk te realiseren. Er is vertraging opgelopen door de procedure met DSM, maar dat is nu opgelost. Geluk bij een ongeluk bij deze vertraging is de uitbreiding van de BSO. De afschrijvingstermijnen hebben we zo geregeld en naar 20 jaar gedaan om qua financiering minder risico te lopen en de voorfinanciering terug te krijgen. Dat is de afweging geweest. We hebben bij de bewonersavond aandacht besteed aan de verkeerssituatie. Deze is aangepast en we kijken zeker ook naar verkeersveiligheid. De wethouder staat in nauw contact met de collega's uit Delft en Midden-Delfland en proberen de leerlingenstroom zo goed mogelijk op te vangen. Maar de ouders hebben nu eenmaal keuzevrijheid en mogen ook over de gemeentegrenzen heen naar onderwijsmogelijkheden kijken. Er is ook Montessori onderwijs in Delft dus ik zie niet direct een gevaar van een leerlingen toestroom uit Delft voor deze vorm van onderwijs. De vorm van financiering en de vraag van de VVD of dit meer gaat gebeuren qua afschrijvingstermijnen leg ik neer bij de wethouder Financiën.

**De voorzitter** stelt vast dat dit voorstel als akkoordstuk voor de a.s. raad wordt geagendeerd.

### 8. Raadsvoorstel Verkoop aandelen Eneco

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** benadrukt de reeds eerder gemelde voorwaarden van GL ten aanzien van de verkoop van de aandelen. Namelijk dat de duurzame missie na de verkoop is gegarandeerd en dat de besteding van de gelden geïnvesteerd worden in energievoorzieningen voor Rijswijk. Op voorhand is niet duidelijk dat dat gaat gebeuren. Punt van aandacht is ook rol van Mitsubishi ten aanzien van dwangarbeid in het toenmalige Indië en dat mogen we niet negeren. Gaat de wethouder ook in gesprek met de St. Japanse ereschulden hierover?

Wat de 2<sup>e</sup> voorwaarde van GL betreft blijft het gissen naar de besteding van de gelden. Ook het in het Forum Stad besproken ambitie loze voorstel voor de Energietransitie biedt wat GL betreft weinig hoop.

## Forum Samenleving

21 januari 2020



Kan de wethouder toezeggen dat de opbrengst van de verkoop aan Rijswijkse energie voorzieningen wordt besteed en we willen op korte termijn over de besteding met de wethouder en raad in gesprek.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Majjaoui (WIJ.)**

Hij stelt :

Na afronding van het transactieproces Eneco, (verwachting medio 2020) houdt Rijswijk netto een bedrag van circa € 70 mln over.

- Heeft het collega al nagedacht over de besteding hiervan? Zijn er al (concrete) plannen? Zal de raad bij deze beslissing/keuzes ook betrokken worden? Zo ja, in welk stadium en hoe?
- De periodieke winsten zullen daarna ophouden, hoe gaat u deze winsten compenseren/aanvullen?
- Gelet op het feit dat Rijswijk over zal gaan op een duurzame toekomst en zeker voorbereidingen moet treffen ten aanzien van de energietransitie. Hoe gaat u garanderen dat Rijswijk de stroom welke in handen is van Mitsubishi en Chubu daadwerkelijk afkomstig is van schone energiebronnen? zoals wind, zon ect..? ( en dus niet van kolencentrale bv..) Of heeft het college hier geen zeggenschap over?

**Mevr. de Man (OR)** reageert op de woorden van GL. Ze vindt dat de wethouder zijn keuzes bij deze verkoop niet moet baseren met wat er in het verleden aan dingen zijn gedaan of gebeurd. Niemand is 100% zuiver. Het is goed dat er een debat komt hoe de gelden besteed gaan worden.

**De heer Kruger (BvR)** geeft aan dat het goed is dat dit traject van een verkoop is ingegaan. Hou de het geld aan opbrengst binnen en ga het niet reeds uitgeven aan allerlei projecten.

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** sluit aan bij de eerder ingezette lijn van de PvdA in dit dossier en sluit aan bij GL als het gaat om de duurzaamheidsstrategie van de koper en van ons. Er wordt gesproken over een substantieel bedrag dat besteed gaat worden aan duurzaamheid, maar wat is substantieel? Is het zeker dat de duurzame strategie van Eneco wordt gecontinueerd. Is het zeker dat de aandelen na een jaar niet meteen weer worden doorverkocht ? is de langere termijn nader uitgewerkt?

**Mevr. Koegler (CDA)** is blij dat er een koper is voor de aandelen en ziet uit naar het debat over de besteding en zegt hierover dat daarbij niet alleen gekeken moet worden naar duurzaamheid, maar dat er ook slim geïnvesteerd wordt met het geld.

**De heer Dolmans (D66)** wijst op de eerder gedane opmerkingen van D66 over dit onderwerp. We staan achter het raadsvoorstel en kunnen ons vinden in de genoemde criteria bij deze verkoop zoals duurzaamheid werkgelegenheid etc. Het is een goed plan van de wethouder om de vraag hoe het geld te besteden los te koppelen van de verkoop van de aandelen.

**De heer Sleddering (VVD)** is het eens met het voorstel. De werkwijze in deze van de wethouder is zorgvuldig en het is goed de verkoop los te zien van de besteding van de gelden. Het is op dit laatste punt van belang dat we het geld gaan investeren in goeie rendabele prestaties voor Rijswijk. Structureel rendement dus voor Rijswijk en haar inwoners. Hij wijst nog wel op het gevaar dat als dit geld voor een deel bijv. in de Algemene Reserve komt de neiging zou kunnen ontstaan dat men minder streng op budgetten zou gaan letten en de Eneco gelden gebruikt gaan worden om gaten te dichten. Dat moeten we niet doen en hoe gaat dat voorkomen worden?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder Keus**.

**De heer Keus** geeft aan dat straks op 4 februari a.s in de raad een historisch besluit zal worden genomen. Hij onderschrijft de duurzame strategie van kopers. Reeds voor de begroting heb ik middels een IB aangegeven dat de focus bij dit besluit moet liggen op de verkoop en dat we daarna gezamenlijk de uitgangspunten voor de besteding van de gelden richting het Kaderdebat gaan stellen. Doordachte ideeën uitwisselen dus met elkaar over deze besteding. Daarnaast gaat Eneco ook nog

## Forum Samenleving

21 januari 2020



een miljard besteden aan duurzame energie en ook andere gemeenten kiezen voor een duurzame strategie. Dus er gaat al veel geld naar duurzaamheid.

Wat betreft de rol van Mitsubishi in het verleden en de St. Japanse ereschulden ligt er een gevoelig punt. Wij volgen hierin de lijn van wethouder Revis van Den Haag die zijn invloed aanwendt en een diplomatieke weg hierin heeft gekozen. Er is ambtelijk contact met Den Haag hierover. Nu ligt de focus op het verkoopbesluit

Op de besteding van de gelden komen we dus terug en is verbonden aan een toekomstbestendig Rijswijk. Van belang is daarbij de financiële basis op orde brengen en we kijken hierbij o.a. naar kengetallen en gaan uit van een robuuste financiële positie die duurzaam is. Voor het dividend hebben we reeds dekking gezocht dus dat is opgevangen.

Er zijn harde afspraken gemaakt met de koper over de duurzaamheidsstrategie en dat ze de aandelen niet zomaar kunnen doorverkopen. Er is een minimale termijn van 5 jaar afgesproken en er is een lange termijn visie. Ook is hierop een toezichhoudende rol van de raad van Commissarissen met vetorecht en dus invloed en zijn er juridische mogelijkheden via de rechter. Ik heb er alle vertrouwen in dat die lijn wordt gevolgd, zo stelt de heer Keus.

De punten van het CDA en D66 nemen we mee en we moeten richting VVD zeker investeringen doen in Rijswijk met structureel rendement. Dat is helder.

In tweede termijn geeft **mevr. Kistemaker (GL)** aan dat ze toch graag aan de voorkant wil zien waar het geld aan besteed gaat worden? Waarom kan dit nu niet reeds? Ze begrijpt uit het antwoord van de wethouder niet wat de wethouder nu concreet gaat doen richting de St. Japanse ereschulden.

**De heer Majjaoui (WIJ.) en mevr. van Nunen (PvdA)** willen graag weten waar Eneco de 1 miljard concreet aan gaat besteden?

**Wethouder de heer Keus** stelt dat als je de aandelen verkoopt ook je invloed verkoopt. Het is een zelfstandig bedrijf dat zelf keuzes kan maken. Niettemin is er een lange termijn strategie ten aanzien van duurzaamheid en dat is geborgd. En er is toezicht hierop via de commissarissen. Ik heb er alle vertrouwen in. Nogmaals zegt de wethouder dat hij ten aanzien van de Japanse ereschulden de lijn van Den Haag hierin volgt via de weg van diplomatie. Er is hierover ambtelijk contact. Wat betreft de opmerkingen van GL om eerder over de bestedingen uitspraken te doen vindt de wethouder dat hiervoor een zorgvuldig proces is gekozen om te kijken hoe we dit geld gaan besteden en dat gaan we niet overhaast doen.

**De heer Sleddering (VVD)** geeft omwille van het grote belang van dit voorstel dat we in de a.s. raad hierover een besluit nemen.

Er zijn verder geen opmerkingen of vragen meer. Het voorstel gaat dus als besprekstuk naar de a.s. raad.

### 9. IB 19 113 Lokaal Sportakkoord

**De voorzitter** geeft aan dat er reeds vragen over dit onderwerp zijn ingediend bij het vorig Forum Samenleving van 3 december 2019. Deze zijn toen niet behandeld.

Deze vragen luiden als volgt:

#### **D66**

*De afgelopen jaren heeft de gemeente Rijswijk onvoldoende geïnvesteerd in het kader van de verenigingen en hun vrijwilligers, via het sportakkoord krijgt de gemeente Rijswijk nu per jaar € 30.000 van de overheid om de verenigingen te ondersteunen bij hun beleid, waarom wordt dit geld niet als eerste gebruikt om de vitaliteit van de verenigingen helemaal op orde te brengen?*

## Forum Samenleving

21 januari 2020



*Waarom wordt er geld geïnvesteerd in specifiek eenzaamheid bestrijding onder ouderen wat een van de integrale doelen uit het Nationale Preventie Akkoord is en wat lokaal terugkomt in de Brede Welzijnsnota?*

*Waarom staat er in de sportnota niets over hoe sportverenigingen een bijdrage kunnen leveren aan het terugdringen van roken en drinken als twee van de gezondheidsrisico's uit het Nationale Preventie akkoord?*

*Waarom is deze sportnota niet door alle verenigingen ondertekend? Gaan deze verenigingen wel meewerken aan het verbeteren van hun vitaliteit en de andere doelstellingen?*

*Hoe gaat de gemeente monitoren hoe en wanneer de doelen die geteld worden in de sportnota zijn behaald?*

### **VVD**

*De problemen zoals deze benoemd werden door de diverse sportverenigingen tijdens het Sportcongres in oktober lijken wat onderbelicht in dit Sportakkoord. De nadruk lijkt meer te liggen p het in beweging brengen van de kwetsbare groepen waarbij de doelstellingen niet SMART geformuleerd zijn.*

*Is het mogelijk de doelstellingen dusdanig te formuleren zodat deze meetbaar zijn? Ofwel, welk moment zijn de doelen bereikt?*

*De verenigingen geven aan moeite te hebben met o.a. financiën en onderhoud van het complex. Een van de doelstellingen is wel het creëren van een zelfstandig verdienvermogen maar dit wordt niet concreet uitgewerkt. Wat zijn de plannen omtrent deze problemen?*

*Waarom wordt er gekozen om een professional in te zetten om ouderen en kwetsbare groepen in beweging te brengen? Wat zijn de taken van deze professional?*

*Twee vragen over de uitgaven.*

*Kunt u de 50.000,- specificeren welke benodigd is voor een hardlooperoute? Hier is al budget voor vrijgemaakt, waar is de dekking hiervoor gevonden?*

*Op welke manier wordt de 6500,- besteed voor het in het zonnetje zetten van een vereniging? Is dit een sportgala of evenement?*

*Ondersteunen de niet tekenende verenigingen het akkoord niet?*

### **CDA**

*Om ouderen en kwetsbare groepen te begeleiden naar de beweegmogelijkheden in Rijswijk, wordt in 2020 gebruik gemaakt van zorgverleners, Welzijn Rijswijk en woningbouwcorporaties. Dit wordt gedekt vanuit bestaande middelen. In 2021 wordt inzet van een professional beoogd. Hiervoor wordt €23.000 (mogelijk €30.000) begroot. Wat is de achterliggende reden om in 2021 extra budget vrij te maken en een professional in te zetten in plaats van gebruik te blijven maken van de bestaande kanalen?*

### **Groen Links**

*In het stuk 'Monitoring Sportakkoord, Start lokale akkoorden' van mei 2019 staat dat een lokaal sportakkoord volgens het ministerie van VWS een set is aan afspraken tussen gemeenten, sportaanbieders en maatschappelijke partners, zoals partijen uit onderwijs, welzijn, zorg en cultuur.*

## Forum Samenleving

21 januari 2020



*Deze diversiteit is nu gedeeltelijk in de ondertekenaars van het akkoord terug te vinden, maar nog niet helemaal. Hoe wordt deze diversiteit aan ondertekenaars alsnog bereikt? Dit lijkt ook relevant voor paragraaf 3.5 Van jongs af aan vaardig in bewegen.*

\*\*\*\*\*

Verder heeft **mevr. Van Nunen (PvdA)** een vraag over Happy Fit 55+. Deze luidt:

In Groot Rijswijk van afgelopen vrijdag lazen we dat de Happy Fit 55+ groep dreigt te verdwijnen, een groep van 35-40 deelnemers die al 3 jaar lang 1/2 keer per week bij elkaar komt bij Trias. Een brief, die enkele dames eind december aan de wethouder hebben gestuurd, is nog steeds niet officieel beantwoord. Via de pers heeft de groep moeten vernemen, dat de lessen voorlopig twee maanden worden voortgezet, maar afgelopen vrijdag bleek daar ook al 'de stekker uitgehaald.' Voor een College dat zegt veel te willen doen aan een gezonde leefstijl, welzijn van ouderen hoog in het vaandel heeft staan en eenzaamheid wil aanpakken lijkt het ons vanzelfsprekend dat deze succesvolle activiteit wordt gecontinueerd, onder welke 'kapstok' ook. Graag uw reactie hierop.

**Mevr. Niesen (RB)** heeft de volgende vragen:

Op blz. 8 staat:

Zet een professional in om ouderen en de kwetsbare groepen te begeleiden naar een beweeg- of sportaanbod (Beweegregisseur/Sport MEE).

Gemeente, Welzijn Rijswijk, zorgverleners, wijkverpleegkundigen, flatcoach (doorverwijzers) € 23.000,- (eventueel aangevuld naar € 30.000,- (is ½ FTE) vanuit de Uitvoeringsagenda Gezondheid en Sport).

Vraag:

-Is er geen FTE'er werkzaam binnen 1 van de organisatie die hiervoor ingezet kan worden bv. Sportief besteed, Happy fit e.d. zodat er geen extra budget hiervoor vrij gemaakt moet worden?

Op blz. 13

De door de Sportraad georganiseerde bijeenkomsten voor sportverenigingen inzetten voor de samenwerking.

Gemeente en Sportraad (regelen de praktische kant van de samenwerking / ontmoetingen; 2 x p/j)

Samenwerking moet aantoonbaar resultaat opleveren; uitwerken van concrete acties en vragen Sportverenigingen, overige sport- en als:

- Hoe verwerf je geschoold kader?

- Hoe zorgen we voor meer vrijwilligers (beleid bundelen)?

beweegaanbieders, bedrijfsleven, scholen, kinderopvang, zorgaanbieders(organisaties), maatschappelijke partners, wijk- en buurtverenigingen (bepalen de inhoud)

€ 4.000,- (o.a. voor inhuur externe sprekers) + Sportservices 2020

Vraag:

- waarom weer budget aanvragen voor externe, kan deze niet binnen de organisaties worden gevonden hangende aan dit lokaal sportakkoord?

Dansen is ook een sport.

(Algemene vraag binnen het lokaal sportakkoord.) Het lokaal sportakkoord wil inzetten op het bewegen van ouderen en kwetsbare groepen.

Vraag:

- hoe zit het binnen dit lokaal sportakkoord aangaande de Happy fit 55+ dansclub, wat in experimentele fase zat en nu dreigt te worden opgeheven, omdat er mogelijk geen subsidie meer is? Wordt dit project op een andere manier meegenomen in het lokaal sportakkoord?

**De heer Van de Berg (BvR)** heeft nog aanvullend vragen:



## Forum Samenleving

21 januari 2020



Hij stelt dat er nog een aantal sportverenigingen ontbreken bij het Akkoord. Graag de reden? De aanleg van de wandel- en hardlooprouten is prima. Hoe is het geregeld met het onderhoud hiervan? Inhuur van externe sprekers. Is dit nodig? Kan dit niet intern opgelost worden? Hoe is met de samenwerking met de basisscholen en kunnen de sportverenigingen bij het Strandwalfestival niet meer op de voorgrond treden?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**. Hij stelt dat Happy Fit een mooi initiatief is en is eind vorig jaar gestopt. Het budget was op en we hebben het kritisch geëvalueerd. Happy Fit is daarom bevroren en we zijn bezig met de Uitvoeringsagenda Sport. Dat hebben we ook de mensen van Happy Fit laten weten. We kijken nu naar eventuele financiële mogelijkheden en alternatieven en hebben tot maart voor Happy Fit een overbrugging geregeld.

Het akkoord is door zoveel mogelijk en door 17 sportverenigingen getekend. De inspreker de heer Contant vertegenwoordigt namens de Sportraad de sportverenigingen. Deze Sportraad roept ook eventueel andere verenigingen zich aan te sluiten. Alleen vertegenwoordiging voetbal ontbreekt nog in de Sportraad. Naast de verenigingen is het prima dat andere partijen zoals de huisartsen en onderwijs partijen zich aansluiten. Ook personal trainers of zzp-ers in sport zijn benaderd voor dit akkoord. Wat betreft de Wandel- en hardlooprouten wordt rekening gehouden met onderhoud. Met personal trainers kijken we met een schouw op de route naar eventuele obstakels en eventuele wegbewijzing. Wat betreft de inhuur van externe sprekers. We kijken er inderdaad kritisch naar en daar waar het intern kan doen we dat, maar dat kan niet altijd als we bepaalde expertise nodig hebben en dan huren we externen in. Tegengaan van roken, alcoholgebruik en tegengaan overgewicht wordt nog uitgewerkt in Uitvoeringsplan Lokaal Gezondheidsbeleid. Dat promoten we ook zo en kijken ook SMART of dit succesvol is

**Wethouder mevr. Besteman** geeft aan dat cultuur betrokken wordt en dat komt terug in de Brede Welzijnsnota. Input is welkom en zoveel mogelijk verenigingen op dit terrein mogen zich hierbij aansluiten.

**De heer Veerman (D66)** pleit ervoor dat de 30.000 euro goed is om de basis op orde te krijgen, doch dat er meer kan worden gedaan aan een gezonde leefstijl bij sportclubs, zoals rookpreventie, het handhaven van alcoholgebruik onder 18 jaar in sportkantines en tegengaan overgewicht. Besteed daar aandacht aan. Alcoholcontrole laat nog weleens te wensen over in sportkantines.

**Mevr. de Man (OR)** geeft richting D66 aan dat we niet te betuttelend en dicterend moeten worden in sportkantines als het gaat om promoten van een gezonde leefstijl. Niet de charme wegnemen van plezier na het sporten. Handhaving van alcoholverbod onder jongeren onder 18 jaar is natuurlijk goed.

**De heer Loof (VVD)** vraagt nog naar de dekking van de 50.000 euro voor de hardloop en wandelroute en de besteding van de 6500 euro voor in het zonnetje zetten van de verenigingen.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vindt dat ze geen harde toezegging heeft gekregen over het voortbestaan van Happy Fit en dat ze zoekt naar een structurele oplossing en dat de vrijdag behouden blijft voor de mensen. Laat dit de briefschrijver ook weten.

**Wethouder de heer Lugthart** geeft aan dat hij gaat kijken hoe we het gaan financieren m.b.t. Happy Fit richting mevr. Van Nunen en de tussenliggende afspraak is tot maart. De groep kan blijven bestaan dat zeg ik toe en we maken daar goede afspraken over. Of dit op de woens- of vrijdag verder gaat is aan Trias.

Eens met de heer Veerman en de bedoeling van dit akkoord is het aanbod te vergroten in de gemeente en sommige clubs hebben het inderdaad zwaar. Nogmaals maatregelen tegen roken, overgewicht en alcoholgebruik komen terug in de Uitvoeringsagenda van het lokale gezondheidsbeleid. We gaan richting OR niets dicteren of opleggen, maar mensen wel bewust maken van de gevaren van alcoholgebruik en roken etc. stimulerend optreden en niet dicteren. De financiën voor de hardlooprouten richting VVD komt uit Nota Volksgezondheid en uitvoering ervan. 6500 euro is

Vastgesteld verslag

Rijswijk

Forum Samenleving

21 januari 2020



o.a. bedoeld voor Sportgala. Opmerkingen van BvR nemen we mee richting organisatie Strandwalfestival.

**De voorzitter** sluit hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 18 februari 2020

De griffier,

de voorzitter,