

05-04 CDA Cie 8 april Runxputteweg	1. Volgens de inspraakreactie Runxputteweg 24-26 zijn er een omwonende welke geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak. 1. Deze omwonende maakt zich nu echter wel zorgen dat de belangen van zijn bedrijf worden geschaad. Hoe zit dit procedureel, hebben zij met het verstrijken van de mogelijkheid tot inspraak daarmee hun recht op bezwaar verspeelt?	Antwoord 1 Voorliggend initiatief is door initiatiefnemer op informele wijze en voorafgaand aan de wettelijke publicatie van het ontwerpbestemmingsplan, besproken met de bewoners/eigenaren/gebruikers van het perceel Runxputteweg 26-26a. De ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd in de Uitkijkpost, editie woensdag 20 december en tegelijkertijd op de website voor officiële overheidspublicaties. De wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen is gestart donderdag 21 december 2023 en liep tot en met woensdag 31 januari 2024. De zienswijze die is ingediend namens mevrouw Wiedijk en mevrouw Van der Bel, is gedateerd op 13 februari 2024 (ontvangen door de gemeente en geregistreerd 14 februari 2024). Doordat de formele reactietermijn is gesloten 31 januari 2024 is de zienswijze die is ingediend door voornoemde personen twee weken te laat en daardoor niet ontvankelijk, hetgeen betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld. Na vaststelling van het bestemmingsplan heeft zowel mevrouw Wiedijk als mevrouw Van der Bel de mogelijkheid een beroepsschrift in te dienen bij de Afdeling Bestuursrechtsspraak Raad van State. Het oordeel is dan gelegen aan de Staatsraad Tegenwoordig is het wel zo dat Bestuursrechters verschoonbare termijnen toepassen bij het te laat indienen van bezwaar- en beroepsschriften, hierbij moet echter sprake zijn van aantoonbare bijzondere omstandigheden waardoor een bezwaar- of beroepsschrift niet tijdig binnen de daarvoor wettelijke gestelde termijn had kunnen worden ingediend. Enkele voorbeelden van zulke bijzondere omstandigheden zijn: persoonlijke omstandigheden (ernstige ziekte, psychisch onvermogen, ernstige familieomstandigheden) of externe omstandigheden die voor overbelasting en stress zorgen: natuurramp, brand in een woning of bedrijfspand. Overigens geldt een dergelijke verschuivingstermijn voornamelijk bij aantoonbare situaties/zaken die vallen onder de beoordeling van het college van beroep voor het bedrijfsleven. Antwoord 2 Initiatiefnemer heeft voorafgaand aan de publicatie en ter inzagelegging meerdere malen met omwonenden gesproken en daarbij de plannen voor de inpassing van een nieuwe woning gedeeld. Het initiatief voor de realisatie van een nieuwe woning is al gestart in 2022. Vanaf dat moment
---	--	---

	2. Onduidelijk is of er met enkele omwonenden geen enkele participatie is geweest en had dat in het kader van de omgevingswet niet gemoeten? 3. Is wat gesteld wordt in de inspraakreactie correct, zou de afstand tot gevoelig object (wonen) nu 30, 50 of 100 meter moeten zijn? 4. Wat is de reactie van het college op de overige vragen welke in de inspraakreactie Runxputteweg 24-26 gesteld zijn?	zijn er eveneens activiteiten (onderzoeken) op het betreffende perceel verricht ter onderbouwing van het bestemmingsplan. Op dit dossier is tot nu toe het regime van de Omgevingswet niet van toepassing, het bestemmingsplan doorloopt een Wro procedure die geldig is totdat er uiteindelijk sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan. Infomeren en participeren is echter wel van toepassing, infomeren van burens (omwonenden) is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Bij brief van 13 april 2024 heeft initiatiefnemer hierop gereageerd. Antwoord 3 Het vigerende bestemmingsplan voor beide locaties is het bestemmingsplan Zandzoom 2005, bestemming 'Bedrijf', immers bestemmingsplan Zandzoom 20149 is bij uitspraak van de Afdeling op 1 september 2021 vernietigd. In artikel 5 van dit geldende bestemmingsplan Zandzoom 2005 wordt alleen categorie 1 en 2 bedrijvigheid toegestaan, waarbij het (achterste) terrein van Runxputteweg 26-26a de specifieke aanduiding Bedrijf-dierenkliniek (Bd) heeft. De vraag die hierbij moet worden gesteld is of in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Zandzoom 2023 de milieucategorie 3.2 wel of geen juiste doorvertaling is van het bestemmingsplan Zandzoom 2005 met daarbij de achtneming van actuele registraties en feiten. Dit wordt momenteel onderzocht. Het voorste gedeelte van het terrein met ene woning op adres Runxputteweg nummer 24 is ca. 5 jaar terug verkocht aan familie Smit senior. Voor de bestaande woning op nummer 24 is in 2019 vergunning verleend deze permanent te mogen bewonen. Deze woning ligt op meer dan 30 meter van het terrein in het achter gebied waar paarden lopen. Antwoord 4 De overige vragen in de inspraakreactie zijn met bovenstaande informatie beantwoord.
--	--	--