Technische vragen Vernieuwingsgroep cie. FLO. 4.9.2025

B1: Zorgboerderij

Raadsvoorstel

1. Blz. 3: U geeft aan dat een aantal omwonenden bezwaar heeft ingediend tegen voorliggend plan, o.a. vanwege het belemmeren van het uitzicht. Mogelijk gaat dit om de overburen, die "in Duitsland" wonen (de overkant van de weg is Duitsland). Kunt u aangeven hoe deze bezwaren worden beoordeeld?
2. Blz. 3: kanttekeningen en risico's. De huidige bestemming is 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijk waarden.' In hoeverre bestaat het risico dat nu ook andere maatschappelijke initiatieven op genoemde bestemming niet tegengehouden kunnen worden.
3. Blz. 3: financiën: voor de gemeente zijn er geen financiële consequenties. Worden we er wellicht op een of andere manier wel beter van? Wat levert het de gemeente Beekdaelen op?

Bijlage 2: ruimtelijke onderbouwing

4. Blz. 12: De voorgevel oogt als een distributiecentrum dat ook nog in het zwart is uitgevoerd. Is dit wel passend voor het groene buitengebied?
5. Kunt u aangeven in hoeverre de dorpsbouwmeester c.q. een welstandscommissie een oordeel dient te vellen over dit plan, hierbij met name denkend aan de zwarte gevelbekleding.
6. Blz. 40: ''goede doorlatende grond van elders wordt aangevoerd''. Wat is hier precies mee bedoeld?

B2: Middelen MIP

Raadsvoorstel

1. Blz. 1. Wat is de oorzaak van het tekort pastoor Greymanstraat / Nieuwwijkstraat?
2. Blz. 2. De tekorten worden gedempt door doorschuiven van een aantal projecten uit de planperiode, ter waarde van 5.560.379 euro. Betekent dit dat dit bedrag vanaf 2028 in de begroting moet worden opgenomen?
3. Blz. 2: Kunt u aangeven wat u bedoelt met "autonome ontwikkelingen"?
4. Blz. 3: U geeft aan dat "voor projecten specifiek gericht op het verminderen van wateroverlast kan worden gesteld dat dit niet wordt

waargemaakt". Hoe wilt u dit in de toekomst beter gaan doen? Is het mogelijk om hier een bredere samenwerking met omliggende gemeenten c.q. het Waterschap aan te gaan?

Bijlage 3

5. In de nieuwe versie van de planning MIP-projecten is de Dorpsstraat in Bingelrade niet meer te zien. In vorige versies stond deze in 2027 op "voorbereiding" en in 2028 op "voorbereiding/uitvoering". Kunt u aangeven waarom dit project is geschrapt?

B3: Uitbreiding AZC Sweikhuizen

Raadsvoorstel

1. Blz. 2: Van de totale uitbreiding ligt 650 m2 binnen bestemming natuur en 1320 m2 binnen bestemming maatschappelijk. Op bladzijde 4 noemt u deze 650 m2 een klein deel van de uitbreiding. In hoeverre kan 1/3 deel van de uitbreiding 'klein' genoemd worden?
2. Blz. 8: U geeft aan dat de gemeente tijdens de bouw toeziet op de naleving van de voorwaarden in de verleende omgevingsvergunning. Heeft de monumentenzorg (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed) of de monumentenwacht hier ook een rol in, gezien het om een Rijksmonument gaat?

Bijlage 3: Participatieverslag

3. In hoeverre is het Waterschap Limburg betrokken bij de te realiseren waterhuishouding in dit plan?

Bijlage 27: Landschapsplan

4. In het Landschapsplan valt te lezen dat er 131 bomen dienen te worden gekapt, omdat zij dood of in slechte conditie zijn. Hoeveel bomen worden er teruggeplant? Hoe gaat het COA de bomen in de toekomst beter onderhouden?
5. Blz. 32: In het landschapsplan is prima te lezen wat de ontwikkelaar terug gaat doen voor de natuur, complimenten. De vraag is echter met welke onderhoudsfrequentie de paden, bomen en beplantingen worden onderhouden. Kunt u dit aangeven?

B4: Centrumplan Nuth

Raadsvoorstel

1. Blz. 3: *Het verlagen van de snelheid of het reduceren van het aantal voertuigen is niet haalbaar gebleken.* Op welke manier kunnen de nieuwe plannen geluidsoverlast en uitlaatgassen verminderen en doorstroming bevorderen? Is de provincie bereid tot cofinanciering?
2. Blz. 5: *De komst van het gemeentehuis biedt kansen om het dorpshart als geheel opnieuw in te richten.* Waarom kan deze herinrichting alleen plaatsvinden als er een nieuw gemeentehuis komt?
3. Blz. 7: Financiën. In het concept centrumplan van 3 juni geeft u een indicatieve raming van de kosten van de 5 projecten: 6,1 miljoen. Op dit moment is financiering nog onduidelijk. U verwacht subsidies en een investering van het kerkbestuur. De deelprojecten worden separaat aan de raad voorgelegd. Het centrumplan is echter juist bedoeld als een integraal plan. Het eerste deelplan dat u aan de raad gaat voorleggen is het project rondom de Bavo-kerk. Is het dan de bedoeling dat de raad daar een beslissing over neemt zonder te weten of de andere 4 deelprojecten wel financieel haalbaar zijn? U geeft aan dat de gemeente zelf ook incidenteel zal moeten investeren in de Bavo-kerk. Dus er zijn geen structurele kosten? Wie wordt/blijft na de aanpak van de Bavo-kerk eigenaar van deze kerk?

Bijlagen 3a t/m 3 f.

4. Wat was nu de precieze vraagstelling (hoofdvraag en deelvragen) van Braining the Future en wat zijn de antwoorden op deze hoofdvraag en deelvragen? En in hoeverre zijn deze antwoorden bepalend geweest voor de invulling van het centrumplan?

Bijlage 3d: data-analyse.

5. Hier verwacht je een analyse van de opgehaalde data in 3a t/m 3d en 3f. In de inleiding komen plotseling geheel andere vraagstellingen naar voren. Wat gebeurt hier precies?
6. Blz. 2: In *dit voorstel omschrijven we achtereenvolgens onze aanpak, de planning, kosten, ons team en geven we enkele voorbeelden van referentieprojecten.* Vervolgens bestaat de rest van de bijlage uit een reeks vergelijkingen tussen Nuth en Nederland op een aantal brede welvaart indicatoren. Wat is het verband? Wat is de bron? En waar blijft de data-analyse?
7. Wat is het verschil tussen Nuth wijk en Nuth buurt?

B5: Ruimtelijke plankaders voor Beekstraat-Noord en Aan de Platz

Bijlage 1: plankaders

1. Algemeen: Zowel in deelgebied II als deelgebied III wordt gebouwd in drie bouwlagen. Wat betekent dit voor het uitzicht van en de inkijk op aangrenzende woningen met twee bouwlagen?
2. Algemeen: De ontsluiting van het binnenterrein en de parkeerplaats van het Weller appartementencomplex wordt verlegd naar de Beekstraat. Ook de ontsluiting van deelgebied II verloopt via de Beekstraat. En als we het goed begrepen hebben verloopt parkeren van deelgebied III ook via een poort aan de Beekstraat. Alle ontsluitingen liggen tamelijk dicht bij elkaar langs dezelfde straat. Leidt dit niet tot een verstoring van de verkeersafwikkeling in de Beekstraat?
3. Algemeen: welke ontwikkeling is voorzien voor de locatie ‘’Het Baekske’’?
4. Blz. 1: In Deelgebied III van het Masterplan Schinveld bevindt zich een horeca-exploitant (Atlas). Kunt u aangeven hoever de gesprekken zijn over mogelijke verhuizing naar een ander pand in Schinveld?
5. Blz. 10: *We denken bij de gewenste architectonische uitstraling aan een richting die niet historiserend, nostalgisch is?* Waarom heeft een historiserende, nostalgische uitstraling niet de voorkeur?

Rondvraag:

De openbare ruimte is het visitekaartje van onze gemeente en heeft direct invloed op de leefbaarheid in onze dorpen en wijken. Helaas zien wij dat de onderhoudsstaat van de openbare ruimte momenteel niet voldoet aan de vastgestelde kwaliteitsniveaus. Deze ambitieniveaus, zoals vastgelegd in het Integraal Beheerplan Openbare Ruimte (IBOR), zijn landelijk bepaald, maar worden in de praktijk niet gehaald. Dat betekent dat onze inwoners dagelijks geconfronteerd worden met een lagere kwaliteit van hun leefomgeving dan eigenlijk de bedoeling is.
Om hierover een goed geïnformeerde afweging te kunnen maken, is inzicht nodig in de financiële consequenties van verschillende scenario’s.

1. Kan het college inzichtelijk maken wat de jaarlijkse kosten zijn wanneer wij als gemeente kiezen voor:
   a) het verlagen van de ambitieniveaus van het IBOR,
   b) het handhaven van de huidige ambitieniveaus, of
   c) het verhogen van de ambitieniveaus, zodat deze daadwerkelijk gehaald kunnen worden?